Schriftelijke vraag[1]:

Vraagnummer:S-743 (272239)

Datum indiening: 23-01-2026

Onderwerp: Aanvullend krediet voor aandeelhouderschap DAR

Naam indiener: René Post (GBO)

Aan de leden van het college van Burgemeester en Wethouders,

Inleiding/Aanleiding:

Op 11 maart 2025 heeft de gemeenteraad van Overbetuwe een krediet van € 600.000 beschikbaar gesteld ten behoeve van de toetreding tot afvalverwerker DAR als aandeelhouder. In het voorliggende raadsvoorstel wordt de raad verzocht om een aanvullend krediet van € 330.494,80 beschikbaar te stellen, omdat het definitieve aantal te verwerven aandelen aanzienlijk hoger blijkt dan eerder geraamd.
Deze financiële bijstelling betekent dat de totale investering oploopt tot bijna € 1 miljoen, een substantiële afwijking ten opzichte van het oorspronkelijke besluit. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat deze bijstelling voortvloeit uit een nadere bepaling van de afgenomen diensten, terwijl tevens wordt gesteld dat er geen kanttekeningen of risico's aan het voorstel verbonden zijn.
De fractie GBO acht het, mede gezien de omvang van de financiële afwijking en de langdurige gevolgen van het aandeelhouderschap, van belang dat de raad helder inzicht krijgt in:

- de totstandkoming van de oorspronkelijke raming;
- de oorzaken van de afwijking ten opzichte van het eerdere besluit;
- de financiële en bestuurlijke risico's die samenhangen met het aandeelhouderschap;
- de wijze waarop de raad zijn kader stellende en controlerende rol kan uitoefenen.

Naar aanleiding hiervan stelt GBO de navolgende schriftelijke vragen aan het college.

Onze vragen.

1. Hoe verklaart het college dat de oorspronkelijke raming van 5.000 aandelen met ruim 56% afwijkt van het uiteindelijk vastgestelde aantal van 7.816 aandelen?
2. Welke aannames zijn destijds gebruikt bij de oorspronkelijke raming, en waarom bleken die niet te kloppen?
3. Wat zegt deze afwijking over de informatiepositie van de raad bij eerdere besluitvorming?
4. In het voorstel staat dat er geen kanttekeningen of risico's zijn. Vindt het college werkelijk dat deze investering van bijna € 1 miljoen zonder risico is?
5. Het verwachte rendement van 5% is een ambitie. Wat gebeurt er als dit rendement structureel niet wordt gehaald?
6. Welke scenario's zijn doorgerekend voor tegenvallende resultaten of stijgende kosten bij DAR?
7. Kan het college uitsluiten dat toekomstige tegenvallers bij DAR leiden tot druk op de afvalstoffenheffing?
8. Hoe wordt voorkomen dat financiële risico's van het aandeelhouderschap uiteindelijk bij inwoners terechtkomen?

[1] Middels schriftelijke vragen kan een raadslid het college of de burgemeester om inlichtingen vragen. Deze inlichtingen kunnen zowel geagendeerde als niet geagendeerde punten betreffen. De gebruikelijke termijn om de vragen te beantwoorden is 25 werkdagen.
Schriftelijke vragen worden schriftelijk ingediend bij de voorzitter (en griffier) van de raad. Deze zorgt voor verzending naar de portefeuillehouder en verspreiding van het antwoord van de portefeuillehouder.

9. Welke concrete stuurmogelijkheden heeft de raad als aandeelhouder, los van de algemene aandeelhoudersvergadering?
10. Waarom is er in het voorstel geen expliciet evaluatiemoment opgenomen, terwijl het om een langdurige en substantiële verplichting gaat?
11. Is het college bereid om periodiek verantwoording af te leggen over prestaties, kosten en duurzaamheid?

Gelieve hierop voor dinsdagmiddag 27 januari 2026 een antwoord te geven,

Ondertekening:

Gemeentebelangen Overbetuwe