(Afsluit)-Paaltjes inventarisatie Westervoort

Datum 3 november 2022
Auteur Ben Schulte

Samenvatting
Onnodige of slecht vormgegeven (afsluit)palen op fietspaden (de zogenaamde fietspaaltjes) zorgen landelijk voor veel (bijna) ongelukken en onveilige situaties.
Aan kennis erover ontbreekt het niet. Bij de CROW is eind augustus 2022 een geactualiseerde richtlijn voor (afsluit)palen op fietspaden verschenen.

De richtlijnen omvatten:
- Alleen de (afsluit)paal plaatsen indien andere maatregelen onvoldoende effectief zijn om autoverkeer te weren en als het probleem zwaarder weegt dan nadelen van plaatsen.
- Positie van de (afsluit)paal: minimaal 12,5 m vanaf kruising of bocht (zichtafstand)
- Inleidende wegmarkering (>15 m) met dwars-ribbels
- Effectieve breedte tussen palen 160 cm
- Uitvoering van de paal: rood-wit, goed verlicht, 75-100 cm, diameter 16cm, volledig uitneembaar tbv gladheidsbestrijding.

Inventarisatie Westervoort
Fietsersbond- en GroenLinks-leden hebben het initiatief genomen, met hulp van Fietsersbond-expertise, om een inventarisatie-ronde in oktober door heel Westervoort te doen.

We hebben op 49 plekken waarnemingen verricht van in Westervoort gebruikte afsluitinrichtingen voor motorvoertuigen, om vast te stellen of die afsluitinrichtingen voldoen aan de richtlijnen van het CROW.
In de meeste gevallen worden afsluitpalen gebruikt, in 7 gevallen zijn afwijkende afsluitinrichtingen toegepast (zoals zig-zag hekjes) en in 1 geval zijn afsluitstenen toegepast.
Bij de 41 waargenomen afsluitpalen-plekken op fietspaden blijkt:
- Geen van de gebruikte afsluitpalen voldoet aan de richtlijnen van CROW
- Bij één afsluitpaal is er een goede wegmarkering aanwezig (bij één ‘’bijna goed’’)
- Bij 6 afsluitpalen is de doorgang voldoende breed (minimaal 1,6 m), bij 5 ‘bijna goed’’.
- Bij 21 afsluitpalen is de zichtafstand (vanaf kruising/bocht) goed, bij 7 bijna goed
- De uitvoering van 13 afsluitpalen voldoet aan de gewenste uitvoering (50% rood, 50% wit; diameter 16cm, geen uitstekende delen, hoogte 0,75 – 1m), waarbij geen beoordeling is gedaan van de retro-reflecterende werking van de witte banden.
- Er kunnen volgens ons zeker 13 paaltjes weg, waarschijnlijk nog 10 meer.

Alle paaltjes/plekken, waar iets aan gedaan zou moeten worden, zijn gemeld via Fixi, inclusief foto van de situatie. In navolgend overzicht zijn alle (gemelde) paaltjes/plekken bijeengebracht.

We beperken ons tot paaltjes op fietspaden en doorsteekjes die redelijkerwijs als fietspad gebruikt (kunnen) worden. Er zijn een aantal plekken waar vanaf de ene kant de bestrating leidt tot een soort fietsdoorgang, maar die aan de andere kant op het voetpad (met afritje) uitkomt. Deze hebben we meestal als voetpad beschouwd en dus niet meegenomen.

We hebben ook enkele zig-zag-hekjes gemeld, die niet alleen hinderlijk zijn voor fietsers, maar ook voor handbikers, scoot-mobielen en (tweeling)kinderwagens. Heroverweging van het nut van die hekjes, destijds vast met goede bedoelingen geplaatst, achten we gewenst.

Aanleiding

Onnodige of slecht vormgegeven afsluitpalen op fietspaden (de zogenaamde fietspaaltjes) zorgen landelijk voor veel (bijna) ongelukken en onveilige situaties. Aan kennis erover ontbreekt het niet. Bij de CROW is eind augustus 2022 een geactualiseerde richtlijn voor afsluitpalen op fietspaden verschenen, die feitelijk niet veel anders zijn dan die van 2014: https://fietsberaad.nl/Kennisbank/Geactualiseerde-aanbevelingen-voor-afsluitpalen-op

Ook in Westervoort staan (waarschijnlijk) nog veel paaltjes die onnodig lijken of niet goed zijn vormgegeven, ook al zijn er op aangeven van de lokale Fietsersbond in 2014/2015 wel al een aantal verwijderd.

De Richtlijnen

Afweging

Of er daadwerkelijk een paal moet staan moet afgewogen worden via een keuzeschema (zie hiernaast) met vragen als:

- Is er echt een probleem?
- Kan het probleem ook zonder paal opgelost worden?
- Is een goede vormgeving en plaatsing mogelijk?
- Is het probleem groter dan de nadelen van plaatsing?

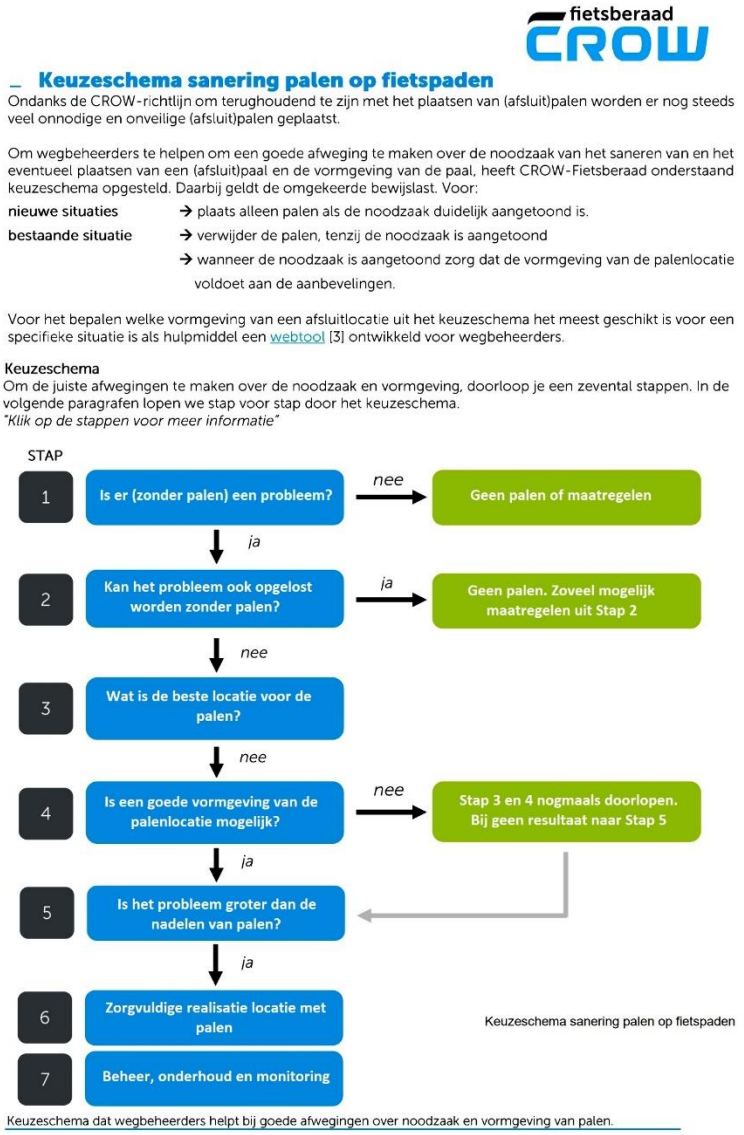
Situering

- Minimaal 12,50m van kruispunt, helling of bocht omdat de taakbelasting van fietser niet te groot kan zijn
- Aanbeveling om effectief auto's te weren is 1,60m, maar dat is tevens te smal voor veel duo-fietsers.

Dwarspositie

Voor het plaatsen van een paaltje moet er sprake zijn van een minimale doorgangsbreedte van 160 centimeter.

A. Bij verhardingsbreedte < 140 cm: afsluitpalen aan weerszijden in berm op minimaal 160 cm van elkaar
B. Bij verhardingsbreedte tussen 140 en 330 cm: verbreed verharding tot 330 cm en plaats (afsluit)-palen aan weerszijden en één in het midden van het fietspad.
C. Bij verhardingsbreedte > 330 cm : palen aan weerszijden en twee in het midden.
D. Uitzondering bij breedte tussen 250 en 330 cm: één afsluitpaal in het midden en twee in berm, met 160 cm tussenruimte tussen de palen.



Keuzeschema sanering palen op fietspaden

Keuzeschema dat wegbeheerders helpt bij goede afwegingen over noodzaak en vormgeving van palen.

Markering

- Een kantmarkering bij de palen naast het fietspad;
- Een markering op tenminste 30 centimeter aan beide zijden van een paal in het midden.
- De markering start op 15 tot 10 meter voor de palen (1 tot 3 seconden tijd om te anticiperen).
- De inleidende markering voor de paal in het midden van het fietspad moet een duidelijke omtrek hebben.

Contact: westervoort@groenlinks.nl

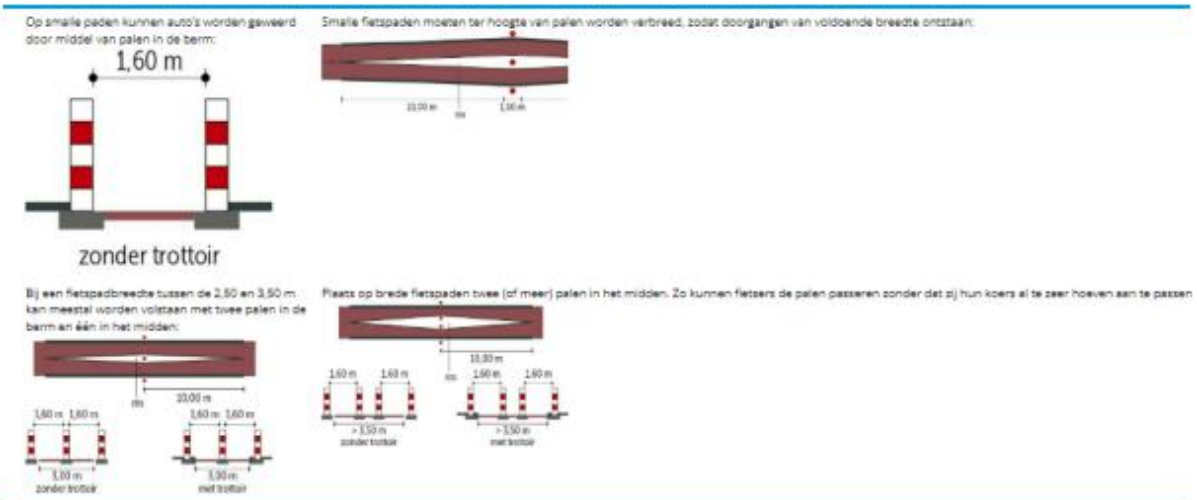
Ribbellijn
Het CROW-Fietsberaad beveelt het gebruik aan van een ribbelmarkering aan haaks op de rijrichting. Ribbels (zijn op) drukke locaties (hoge taakbelasting van de fietsers) en voor locaties met slechte verlichting, een laatste waarschuwing voor fietsers die toch afkoersen op een paal.

Verlichting
Bij voorkeur worden de palen verlicht met lichtmasten op ongeveer 5 meter voor en na de palen.

Paal
CROW adviseert over de uitvoering van de paal:
- Diameter van ongeveer 16 centimeter;
- Een energie-absorberende uitvoering, bijvoorbeeld van plastic;
- Een hoogte van 75 tot 100 centimeter en allemaal even hoog;
- 50 procent wit en 50 procent rood. Het wit bij voorkeur retro-reflecterend;
- Geen uitstekende delen;
- Volledig uitneembaar of verzinkbaar zijn voor gladheidbestrijding of hulpdiensten. Een paal mag nooit op het wegdek worden weggelegd.

Samengevat de aanbeveling (uit CROW-notitie augustus 2022

Afsluitpaal



Functie
- weren van ongewenst autoverkeer

Toepassingsgebied
- alleen plaatsen als andere maatregelen onvoldoende effectief zijn en als het probleem dat moet worden opgelost, zwaarder weegt dan de nadelen van de afsluitpaal
- op fietspaden binnen en buiten de bebouwde kom

Uitvoering
- in een kleurstelling die met de omgeving contrasteert
- uitneembaar of verzinkbaar indien incidenteel een breed voertuig moet passeren (gladheidsbestrijding, brandweer, onderhoud)
- inleidende ribbelmarkering noodzakelijk
- goede verlichting noodzakelijk

Maatvoering
- effectieve breedte tussen de palen (a) = 1,60 m
- lengte inleidende markering (L) ≥ 15,00 m
- hoogte van de paal = 0,75 – 1,00 m
- diameter van de paal = 0,16 m

Overwegingen
- weren autoverkeer
- hinderlijk voor fietsers (door breedtebeperking)
- gevaarlijk voor fietsers (kans op botsing met paal)
- hinderlijk in routes voor gladheidsbestrijding

Overwegingen
- fysieke versmalling aan weerszijden fietspad

Inventarisatie Westervoort van 14 tot 19 oktober 2022

We hebben voor onderstaande aanduidingen en manier van rapporteren dankbaar gebruik gemaakt van een uitstekende inventarisatie in Waddinxveen door de plaatselijke Fietsersbond-afdeling.

	Symbool (Groen/Rood)	Richtlijn CROW
Wegmarkering	◊	Inleidende wegmarkering start 15m vanaf paaltjes
Dwarspositie (doorgang)	↔	Doorgang van 1,6m
Afstand tot kruising	↑	Paaltje staat minimaal 12,5m uit kruisingsvlak
Uitvoering paaltje	Δ	50% rood, 50% wit ; Diameter 16cm geen uitstekende delen , hoogte 0,75-1 m



Dit teken geeft aan dat de aanwezigheid van een paal discutabel is en dus mogelijk weg kan.
Soms kan het aantal palen verminderd worden.

1. Al inventariserend groeide het besef dat paaltjes en lastige doorsteekjes ook hinderlijk zijn voor handbikers, scootmobielen, driewielers etc en dus een vraagstuk van inclusie[1].
   Dit overzicht is daarmee ook nuttig voor de gehandicaptenraad, waaraan we het dan ook (zullen) sturen.
2. Vlak voor de inventarisatie hebben we gemeld aan wethouder en betreffende teamleider dat we dit gaan doen. Het blijkt dat gemeente geen overzicht/bestand van paaltjes bijhoudt. Deze inventarisatie levert dus meteen een overzicht op van afsluitpaaltjes/hekjes op fietspaden/doorsteekjes
3. Vrijwel alle waarnemingen zijn direct, ter plaatse via Fixi gemeld. Na de eerste fixi-meldingen kwam direct de positieve respons dat alle meldingen afzonderlijk worden afgehandeld. Dank vast. Op de fixi-kaart zijn de meldingen dan ook voor iedereen vindbaar.

De totaal-telling van de 49 waarnemingsplekken is als volgt:

Afsluitpaal plaats	Wegmarkering	Doorgang	Afstand tot kruising	Uitvoering paaltje	Nodig?
Fout	46	38	21	27	
Goed	1	6	21	13	
bijna goed	1	5	7	2	
??	1	0	0	7	
				weg	13
				kan blijven	15
				aantal minder	11
				misschien weg	10

De gehele tabel staat op de voorlaatste pagina van dit document.

Op de 49 waarnemingsplekken waren er 7 met hekjes en 1 met stenen.
Bij de 41 afsluitpalen troffen het volgende aan:

- Geen van de gebruikte afsluitpalen voldoet geheel aan de richtlijnen van CROW;
- Bij één afsluitpaal is er een goede wegmarkering aanwezig (bij één ''bijna goed'');
- Bij 6 afsluitpalen is de doorgang voldoende breed (minimaal 1,6m), bij 5 'bijna goed''.
- Bij 21 afsluitpalen is de zichtafstand (vanaf kruising/bocht) goed, bij 7 bijna goed
- De uitvoering van 13 afsluitpalen voldoet aan de gewenste uitvoering (50% rood, 50% wit; diameter 16cm, geen uitstekende delen, hoogte 0,75 – 1m), waarbij geen beoordeling is gedaan van de retro-reflecterende werking van de witte banden.
- Er kunnen volgens ons zeker 13 paaltjes weg, misschien nog 10 meer.

Hieronder alle plekken met foto's en bovenstaande aanduidingen, per wijk gesorteerd.

[1] Zie ook: https://www.fietsersbond.nl/nieuws/fietsers-met-een-beperking-moeten-meer-steun-krijgen/

2 en 16 Wijken Mosterdhof en Pleij

Wijk Mosterdhof/Pleij	Veerdam 1, hoek ijsseldijk, toerit naar pleijdijk/fietspad Fixi 1724589
Foto 2261 (vanaf Pleijdijk) 	◊ Net niet voldoende aanloop-markering en geen ribbels ↔ 150 cm ↑ logische plek, 8 m van kruising Δ ong 50% rood 50% wit, goed paaltje (wel hard) Op dit veel bereden fietspad zou aanloopmarkering 'state of the art' moeten zijn, inclusief ribbels en verbreding bij paaltje. Nu valt paaltje weg in de streep bij slecht zicht. Misschien is ie eigenlijk niet eens nodig door mooie reeks houten paaltjes in de berm en fietspad-bord. Het uitproberen waard.

Wijk Pleij	Pleijdijk: fietsdoorsteek tussen Pleijdijk en Rijndijk Fixi 1726295 en 1726304, 16 oktober
Foto's 7245, 7247, 7248   	◊ geen aanloop-markering (2x) ↔ 70 cm ↑ wel ver van kruising (hoewel eentje in bocht) Δ ong 50% rood 50% wit, goed paaltje (wel hard)  Dit is een nuttige fietsdoorsteek, en vanaf de Pleijdijk is dat ook zo; vanaf Rijndijk kan het lijken alsof het een voetpad is. Misschien beter om niet alleen de paaltjes, maar ook beide borden (aan weerszijden van dit pad) weg te halen. Iedereen ziet aan de inrichting dat het een fiets-voetpad is, waar beide type verkeersdeelnemers met elkaar rekening moeten houden. Dat gebeurt in de praktijk ook, ook zonder borden en paaltjes. Zonder paaltjes kunnen dienstvoertuigen (van RWS/gemeente) en maaimachines ook eenvoudiger, voorzichtig, van dit pad gebruik maken, wat ook gebeurt.

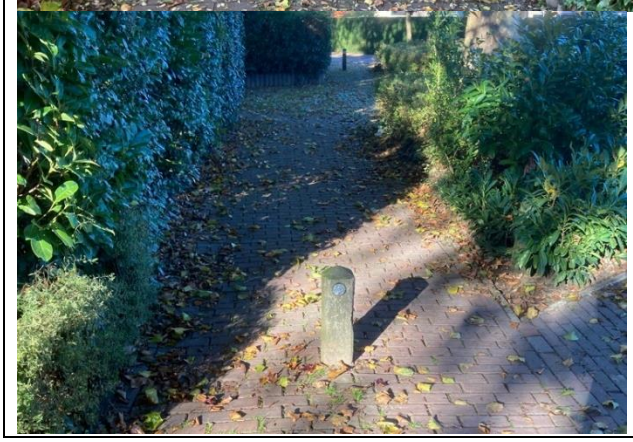
Wijk Pleij/ Schans	Schans 2c toerit naar pleijdijk/fietspad Fixi 1732123; 19 okt 2022
Foto 2292 (vanaf Schans/Rijndijk 	◊ geen aanloop-markering ↔ 120 en 110 cm ↑ 4 m van kruising Δ ong 50% rood 50% wit, goed paaltje (wel hard) Kan wellicht wel weg Donkere plek.

Wijk Pleij/ Schans	Schans/ op fietspad achter langs Schans (Geerken 53) Fixi 1732133; 19 okt 2022
Foto 2294 	◊ niet voldoende aanloop-markering, alleen streep ↔ 120 en 100 cm doorgang ↑ ver van kruising Δ ong 50% rood 50% wit, goed paaltje (wel hard) Kan misschien wel weg; wat is het nut? Zeer donkere plek NB fixi-plaatsaanduiding was Geerken 53

3 Wijk Naederhuijzen, 6 Beekenoord, 1 IJsselwaard en 7 Ambacht

Alles ten noorden van de spoorlijn

Wijk: Beekenoord	St Ludgerislaan 15 en Hageland 11 ; 18 okt 2022 Fixi 1730305 en 1730316
foto's 7267 en 7269  	◊ geen inleidende markeringen ↔ Ludgeriskant: 160 cm, goed, Hageland: 150 cm, bijna goed ↑, direct aan Ludgerislaan/Hageland; wel logische plek? Δ ong 50% rood 50% wit, diameter= 20 cm; hoogte= 60 cm, uitneembaar Doorgang bij Ludgeris: nuttige paal, handige doorsteek. Bestrating maakt niet zo duidelijk wat voor doorgang het is, ook aan Hageland kant: Zou verduidelijkt kunnen worden.

Wijk: Beekenoord	St Ludgerislaan 22 doorsteek St Anfriedlaan 12 Fixi 1730387 en 1730397; 18 okt 2022
foto's 7279 en 7281  	◊ geen inleidende markeringen ↔ Ludger-kant 90 cm, erg smal, Anfried-kant 90/100 cm, erg smal ↑, 2 m van beide kanten Δ hout dik 20 cm; hoogte= 80 resp 40 cm, geen rood/wit; niet uitneembaar  Ludger-kant: erg smal, kan wellicht weg.  Anfried-kant; kan ook weg? Super gevaarlijk laag vrijwel onzichtbaar paaltje Nuttige doorsteek

Wijk: Naederhuizen	Noordelijke Parallelweg 1a Fixi 1730339; 18 okt 2022
foto's 7271 	◊ inleidende markeringen niet meer zichtbaar, geen ribbels ↔ smal: 80, 130 en 140 cm, vlnr, ↑ ruim voldoende Δ ong 50% rood 50% wit, helemaal goed Richtlijnen: De twee in midden tegen elkaar?

Wijk: Naederhuizen	Noordelijke Parallelweg 1a, achter station naar Dorpstraat Fixi 1730350; 18 okt 2022
foto's 7273 	◊ inleidende markeringen prima; maar geen ribbels. ↔ smal: 100 cm tussenruimte, ↑ ruim voldoende Δ ong 50% rood 50% wit, helemaal goed Richtlijnen: De twee in midden tegen elkaar?

Wijk: Naederhuizen	Hamersestraat 4 Fixi 1730363; 18 okt 2022
Foto 7275 	◊ geen inleidende markeringen ↔ voldoende brede doorgang 160 cm ↑ dicht op straat 4m en fietspad 1 m Δ geen rood/wit; slecht zichtbaar, hout 20 cm dik, 80 cm hoog, niet uitneembaar,

Wijk: Naederhuizen	Brouwerslaan 5, fietspad langs begraafplaats, bij SCW Fixi 1730380 18 okt 2022
foto 7277 	◊ geen inleidende markeringen ↔ 130, 90 en 100 cm, te smal ↑, logische plek Δ ong 50% rood 50% wit, prima, uitneembaar  misschien kan er eentje weg? Of: zie richtlijnen

4 Wijk Vredenburg

Wijk Vredenburg	Vredenburgstraat 53/55, fietsdoorgang naar Goltackers Fixi 1725015, 15 okt 2022
Foto 20221014_1631 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 120 cm is krap. (beide) ↑ 3 m vanaf Vredenburgstraat Δ zigzag-hekjes past niet bij richtlijn Twee zigzag-hekjes zijn onnodige obstakels op dit fietspad. Doorgang slechts 120 cm (of minder); geen aanloopmarkering. Voldoen niet aan normen voor paaltjes. Hinderlijk voor bakfietsen, driewielers en scootmobielen. Gevaarlijk voor fietsers. Deze kunnen toch gewoon weg?

Wijk Vredenburg	Rijndijk 23, fietsdoorsteek naar De Waaij 27 Fixi 1725040 15 okt 2022
Foto 2263 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 130 cm is krap. ↑ mooi in midden Δ ong 50% rood 50% wit, in neergeklapte staat blijft het een gevaarlijk obstakel; past niet bij huidige richtlijn. Zinnig (lijkend) paaltje ontbeert aanloop-markering. Bovendien is het gevaarlijk in neergeklapte staat (als obstakel in het fietspad): dat is niet volgens de richtlijn. Doorgang aan weerzijden is ca 130 cm en is eigenlijk te smal. Graag verbeteren. Is deze echt nodig? Zou er echt een auto door gaan rijden als er geen paaltje staat?

Wijk Vredenburg	De Weem 8 Fixi 1732205 19 okt 2022
Foto 2297 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 150 cm bijna goed. ↑ mooie en logische plek Δ gaat via trottoir; misschien de sluitpaal ook rood-wit-markeren. Zichtbaarheid laat te wensen over.

Wijk Vredenburg	Paepestraat 25 Fixi 1732221 19 okt 2022
Foto 2299 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 120 cm krappe doorgang. ↑ direct aan straat, wel logische plek Δ wit zichtbaar paaltje (hard). Zinnige paal tegen parkeren op die plek. Kan ie niet beter een stukje naar rechts of andere afscheiding met parkeervak?

5 Wijk Kern

Geen melding, wel 1 smalle doorgang

Wijk kern	Schaepmanstraat, versmalling bij Maria van Nassaustraat, Geen fixi-melding
Foto 7254 	◊ geen aanloopmarkering, maar het is ook geen paaltje; randmarkering? ↔ 150 cm is eigenlijk net te krap ↑ wel precies op de hoek, maar dat is hier terecht Δ wegversmalling; hopelijk voldoende zichtbaar in donker. Zeer nuttige afsluiting, wel redelijk doorfietsbaar. De doorgang is echter slechts 150 cm, eigenlijk iets te smal voor de huidige richtlijnen. Te zijner tijd een keer aanpassen? Dankzij de lantaarnpaal vlakbij is het punt goed zichtbaar in het donker

Verder zijn er geen doorsteekjes in deze wijk en dus ook geen afsluit-paaltjes.

8 Wijk Emmerik

Wijk Emmerik	Waemelslant 42 Fixi 1732263 19 okt 2022
	◊ geen aanloopmarkering ↔ 100 en 70 cm is te krap. ↑ direct (1m) aan de straat Δ houten paal, niet volgens norm, geen rood/wit; slecht zichtbaar Nuttige doorsteek naar bruggetje, Paaltje kan toch gewoon weg?

9 Wijk Broeklanden

Wijk: Broeklanden	Nabij Halve Morgen 37; doorsteek naar Broeklanden Fixi 1730191, 18 okt 2022
  foto's van beide kanten	◊ geen inleidende markering ↔ doorgangen 1 m, 90 cm ↑ slechts 1 m van kruising, resp 5 m Δ geen rood/wit; diameter= 30 cm; hoogte= 60 cm, niet uitneembaar Twee palen, waarvan er minstens een weg kan, waarschijnlijk beide. Palen in de berm zouden voldoende moeten/kunnen zijn.

Wijk: Broeklanden	Koeweide 62, doorsteek naar Broeklanden; fixi 1730202
 foto 7257	◊ geen inleidende markering ↔ krappe doorgang: 130 en 100 cm ↑ slechts 4 m van weg Δ geen rood/wit; diameter= 20 cm; hoogte= 65 cm, wel uitneembaar weg?

Wijk: Broeklanden	Koeweide 80/82, grote auto-blokkade met vier paaltjes Fixi: 1730227, 18 okt 2022
Foto 7259 	◊ geen inleidende markering ↔ krappe doorgangen van 130 cm, ↑ midden in weg, kan niet anders Δ ong 50% rood 50% wit, diameter= 15 cm; hoogte= 75 cm, uitneembaar Logische afsluiting, maar misschien een paaltje minder, in ieder geval aanloopmarkeringen

Wijk: Broeklanden	Koeweide 52 doorsteek naar Broeklanden, Fixi 1730236 en 1730247; 18 okt 2022
foto's 7261 en 7263  	◊ geen inleidende markeringen ↔ Koeweide-kant 150 cm, bijna goed, Broeklandenkant: 90/100 cm, te smal ↑, direct aan Broeklanden, resp 20 m Δ geen rood/wit; diameter= 30 cm; hoogte= 60 cm, niet uitneembaar  Doorgang bij Koeweide: zinloze paal vlak naast hekje, kan wel weg.  Doorgang bij Broeklanden: te smal: kan weg, als alleen palen in bermen blijven .

Wijk: Broeklanden	Brullenweide 102 Fixi 1730283; 18 okt 2022
	◊ geen inleidende markering ↔ doorgang 170: prima ↑ 8 m van weg Δ geen rood/wit; diameter= 30 cm; hoogte= 60 cm, niet uitneembaar  Paal links, tegen hek kan wel weg, of wit schilderen, met kantmarkering? Lijkt beetje overbodig .

10 Wijk Leigraaf

7 plekken/ meldingen

Wijk Leigraaf	Scheisprong 40, doorsteek vanuit Leigraaf 53 Fixi 1724449, 14 okt 2022
Foto 7229 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 120 cm is krap, zigzag ↑ in het pad Δ zigzag-hekje past niet bij richtlijn Zou neergezet kunnen zijn ter voorkomen van hardrijdende brommers of zo, maar slecht zichtbaar. Heroverwegen in samenspraak met buurt? Het is een nuttig doorsteekje voor fietsers.

Wijk Leigraaf	Scheisprong 42, doorsteek naar Leigraaf Fixi 1724444, 14 okt 2022
Foto 7225 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 110 cm is krap. ↑ direct naast de weg, in bocht Δ twee houten paaltjes, geen rood/wit; slecht zichtbaar, niet volgens richtlijn Paaltjes voorkomen terecht parkeren hier, maar doorgang is smal en paaltjes zijn slecht zichtbaar.

Wijk Leigraaf	Wolfsenwaard 18, doorsteek vanuit de Mars/Wolfsenwaard naar De Horst Fixi 1724433, 14 okt 2022
 Foto 7223	◊ geen aanloopmarkering ↔ 130 cm, krap ↑ 5 m vanaf weg, Δ geen rood/wit; slecht zichtbaar, hout, 60 cm, 20 cm dik, geen rood/wit Als deze nodig is, zichtbaarheid aanpassen is gewenst

Wijk Leigraaf	De Mars 23, achter bruggetje vanuit Wolfsenwaard Fixi 1724428, 14 okt 2022
 Foto 7221	◊ geen aanloopmarkering ↔ 100 cm: te krap ↑ lijkt logische plek Δ geen rood/wit; slecht zichtbaar, hout, 60 cm, De vraag is of dit paaltje echt zinnig is en nodig. Zou er een automobilist over het bruggetje willen rijden?

Wijk Leigraaf	De Mars 20, doorgang naar park Steenderens Fixi 1724422, 14 okt 2022
 Foto 7219	◊ matig zichtbaar qua aanloop/randmarkering ↔ 160 cm ↑ logisch plek Δ nvt, naast slagboom; paal van slagboom kan ook beter zichtbaar gemaakt worden. Doorgang is breed genoeg en logisch, maar voor zichtbaarheid zou randmarkering passend zijn. Zie de intentie van de richtlijnen.

Wijk Leigraaf	De Ham 5, doorsteek naar Park Steenderens Fixi 1724418, 14 okt 2022
Foto 7217  	◊ geen aanloopmarkering ↔ 160 cm, maar zig-zag ↑ direct na bocht Δ hoge hekken, slecht zichtbaar, zigzag-hekje past niet bij richtlijn Wellicht nuttig, maar of dit de beste oplossing is, is de vraag. Zichtbaarheid verbeteren lijkt zinvol.  Of misschien toch helemaal weg?

Wijk Leigraaf	Jagerskamp 17, doorsteek vanuit Schaapswaard 36 Fixi 1724460, 14 okt 2022
Foto 7231 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 110 cm is krap. ↑ nuttige plek Δ twee houten paaltjes, geen rood/wit; slecht zichtbaar, niet volgens richtlijn Dit is een olifantenpaadje en een nuttige plek voor fietsdoorsteek. Is nu een illegale doorsteek met onduidelijke status en slecht zichtbare palen. Kan beter een legale fiets-doorsteek worden met twee paaltjes direct aan weerzijden van fietsdoorsteek (van 160 cm breed)

11 Wijk Lange Maat

Wijk Lange Maat	Lange Maat 82, doorsteek van/naar Kerspel Fixi 1726313, 16 okt 2022
Foto 7250 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 90/100 cm is te krap. ↑ ca 10 m vanaf Lange Maat Δ paaltje, geen rood/wit; slecht zichtbaar, niet volgens richtlijn De zigzag is al voldoende om auto's te weren en snelheid te reduceren. Het paaltje is overbodig en een onnodig en onveilig obstakel. Snelheidsremmende werking is wel belangrijk voor de buurt. Daarom als het paaltje weg gaat, tegelijk beide plantenbakken ½ m verlengen, zodat er meer slinger komt, maar wel voldoende breedte. Is ooit al door wijkraad aanbevolen.

Wijk Lange Maat	Bergse Maat 159, doorsteek naar heilweg Fixi 1732018, 19 okt 2022
Foto 7284 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 130 cm is krap. ↑ ca 10 m vanaf Lange Maat Δ zigzag-hekje past niet bij richtlijn, rood-wit, niet uitneembaar Nuttige afsluiting

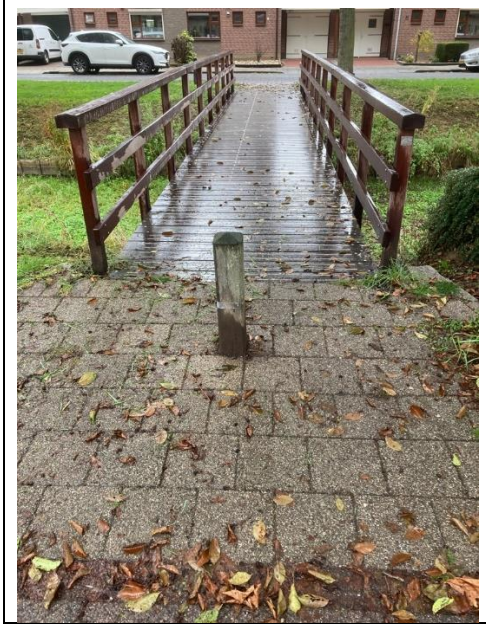
12 Wijk Steenderens

4 meldingen

Wijk Steenderens	Steenderens 27, doorsteek naar Jufferblock Fixi 1724398
Foto 7215 	◊ geen aanloopmarkering ↔ doorgang 120 en 100 cm, krap ↑ dichtbij weg (2 m) Δ houten paal, slecht zichtbaar, geen rood-wit, hoogte ca 60 cm paal zou nuttig kunnen zijn, maar doorgang blijft krap; heroverwegen. Begroeiing voorkomt al dat het als autodoorsteek gebruikt wordt

Wijk Steenderens	Jufferblock tussen 28-32 Fixi 1724392
Foto 7213 	◊ geen aanloopmarkering ↔ , doorgang ca 120 cm ↑ 4 m vanaf straat Δ hout, 56 cm, slecht zichtbaar, geen rood/wit; niet volgens richtlijn Deze paal lijkt zinloos. Staat op opritje, dat later een fietspad blijkt te worden. Kan wel weg. Status van het pad is ook onduidelijk, maar is wel nuttig doorsteekje

Wijk Steenderens	Grobbenhof 39, doorsteek naar Steenderens Fixi 1724388, 14 okt 2022
Foto 7211 	Drie obstakels ◊ geen enkele aanloopmarkering ↔ doorgangen 1,40, 1,30m en 1,10m; ↑ eerste dichtbij straat (3 m); Δ slecht zichtbaar, hout/metaal, hoogte 56/90, geen rood/wit; zigzag-hekje past niet bij richtlijn   Van de drie obstakels kunnen er vast twee weg. In het midden een paaltje zou afdoende kunnen zijn? Nuttige doorsteek, wordt veel gebruikt

Wijk Steenderens	Tegenover Vockemaet 42; voor bruggetje Fixi 1724375, 14 okt 2022
Foto 7209 	◊ geen aanloopmarkering ↔ 110 cm, krap ↑ 2 meter vanaf de weg Δ hout, 56 cm, 20 cm dik, slecht zichtbaar, geen rood-wit.  kan toch gewoon weg? Nuttige fietsdoorsteek

13 Wijk Hoge Eind

Wijk Hoge Eind	Kemfkens 13, fietsdoorgang naar Fietspad langs Geerken, tussen Rijndijk en Hoge Eind Fixi 1725435, 15 okt 2022
Foto 20221014_1705 en _1706  	◊ geen aanloopmarkeringen ↔ 120 cm is krap. ↑ 8 m vanaf andere straten Δ zigzag-hekje past niet bij richtlijn afsluitpaaltjes. Houten paal evenmin zig-zag hek en paal niet volgens richtlijnen. paal slecht zichtbaar en zonder aanloopmarkering. doorgang lijkt wel voldoende breed. Zig-zag hek heeft niet veel nut, lijkt het; doorgang te smal, ca 120 cm, slecht zichtbaar. Graag heroverwegen of dit allemaal nodig is en wat overblijft volgens richtlijnen inrichtingen. De boom met rondrit lijkt voldoende om langzaam te rijden en is niet uitnodigend voor auto's, zeker als de boomspiegel verder vergroend wordt.

Wijk Hoge Eind	Berghof 46 Fixi 1732054, 19 okt 2022
Foto 7288 	◊ geen aanloopmarkeringen ↔ 80 en 100 cm is te krap. ↑ 2 en 5 m vanaf beide zijden, maar wel overzichtelijk Δ slecht zichtbaar, geen rood/wit; houten paal, 20 cm dik Kan wellicht wel weg? .

Wijk Hoge Eind	Commanderie 10, doorsteek? (Lentsenburg 28) Fixi 1732105, 19 okt 2022
Foto 7290 	◊ geen aanloopmarkeringen ↔ 130 cm is krap ↑ 2 en 5 m vanaf beide zijden Δ slecht zichtbaar, geen rood/wit; houten paal, 20 cm dik Is nuttige doorsteek, maar niet echt als doorsteek uitgevoerd. Maar waarom zo uitgevoerd en niet zoals in straat ernaast (Kloeckenmorgen) In overleg met aanwonenden.. ?

Wijk Hoge Eind	Kemfkens 25, doorsteek naar fietspad langs Geerken Geen melding 19 okt 2022
Foto 7296 	◊ geen aanloopmarkeringen ↔ 120 cm is krap ↑ direct aan einde van Kemfkens; wel duidelijke plek Δ slecht zichtbaar, geen rood/wit; houten paal, 20 cm dik Is prima doorsteek en fijn dat de paal aan de zijkant ligt en al weg lijkt te zijn (of alleen tijdelijk?)

14 en 15: Wijken Ganzenpoel en Schans

11 plekken/meldingen

Wijk Ganzenpoel	Grote Breide 3, doorsteek naar Heilweg Fixi 1723596, 14 okt 2022
Foto 7187 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,5m doorgang, iets te smal ↑ voldoende vanaf Heilweg Δ 56 cm, geen rood/wit; hout; te dik 20 cm, niet uitneembaar  Er kan er een weg van de twee.

Wijk Ganzenpoel	Lionderstuk 29, doorsteek naar Heilweg Fixi 1723623 14 okt 2022
Foto 7189 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,6m doorgang, redelijk ↑ voldoende vanaf Heilweg, maar wel vlak bij bocht Lionderstuk Δ 56 cm ; geen rood/wit; te dik 20 cm, niet uitneembaar  Er kan er één weg van de twee; en/of liever alleen in berm

Wijk Ganzenpoel	Schraaweide 18 Fixi 1723631 14 okt 2022
Foto 7191 	◊ inleidende markering is er, maar kort ↔ 1,2m doorgang te smal ↑ te dicht bij bocht Schraaweide Δ 75 cm ; ong 50% rood 50% wit, uitneembaar: prima  Doorgang smal, alleen paaltjes aan weers-zijden in berm zou moeten voldoen; of fietspad aan weerszijden verbreden.

Wijk Ganzenpoel	Linse Stege 7 doorsteek naar Heilweg Fixi 1723646 14 okt 2022
Foto 7193 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,1m doorgang, te smal (4x) ↑ voldoende vanaf Heilweg, Δ 56 cm ; dik beton, niet uitneembaar, slecht zichtbaar; geen rood/wit; gevaarlijk (5 stuks)  De vijf dikke palen vervangen door 3 (of 4) paaltjes die wel voldoen aan richtlijn. Of op andere manier herinrichten.

Wijk Ganzenpoel	De Clossei 2; paaltje voor de Fietsbrug. Fixi 1723684, 14 okt 2022
Foto 7195 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,1m doorgang te smal ↑ te dicht bij kruising Δ 56 cm ; geen rood/wit; te dik 20 cm, niet uitneembaar  Heroverweeg of deze wel zinnig is.

Wijk De Schans/ grens Ganzenpoel	Nieuwhof, begin fietspad langs Wilgenpas Fixi 1723715, 14 okt 2022
Foto 7197 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,6m doorgang goed ↑ 10 m vanaf weg Δ 75 cm; ong 50% rood 50% wit, uitneembaar: prima

Wijk De Schans, grens Pleij	Schans 2a, eind fietspad langs Wilgenpas en Geerken Fixi 1723731, 14 okt 2022
Foto 7199 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,2/ 1,4m doorgang aan smalle kant ↑ 8 m vanaf dijkweg Δ 75 cm ; ong 50% rood 50% wit, uitneembaar: prima Overweeg verbreding asfalt ter plekke tot de palen in de berm; kantmarkering op deze donkere plek is fijn.

Wijk Ganzenpoel	Schans 2a; afsluitstenen aan eind van Het Geerken, richting dijkopgang. Fixi 1723743, 14 okt 2022
Foto 7201 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,0, en 1,3 m doorgang te smal ↑ plek is zinnig en logisch Δ gevaarlijke, slecht zichtbare afsluit-stenen; Afsluiting vormgeven volgens richtlijn

Wijk De Schans	Heegsche Bouwing 32 / Het Geerken 326-328 Fixi 1723755, 14 okt 2022
Foto 7203 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,4 en 1,6m doorgang redelijk ↑ te dicht bij de kruising Δ 75 cm; ong 50% rood 50% wit, uitneembaar: redelijk, maar erg dun (volgens richtlijn)

Wijk Ganzenpoel, grens Duiven/Schans	Het Kleefse 33b, op fietspad vanuit Schans naar fietspad op grens met Duiven Fixi 1723772, 14 okt 2022
Foto 7205 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,2/ 1,1m doorgang aan smalle kant ↑ dichtbij kruising met onverharde weg.. Δ 75 cm ; wit/geel, niet strikt volgens richtlijn; uitneembaar: matig zichtbaar Heroverweeg plek iets verder van kruising; verharding verbreden ter plekke en kantmarkering op deze donkere plek is fijn. Of is het hele paaltje toch niet nodig? Des te beter.

Wijk Ganzenpoel	Rhijnvelt 28/Achterste Weide Bruggetje naar fietspad Fixi 1723786, 14 okt 2022
Foto 7207 	◊ inleidende markering ontbreekt ↔ 1,4m doorgang net aan smalle kant ↑ voldoende afstand vanaf fietspad Δ 75 cm ; ong 50% rood 50% wit, omklapbaar, maar dan blijft paal ter plekke aan voet vast: gevaarlijk volgens richtlijn Overweeg verbreding asfalt ter plekke tot de palen in de berm; kantmarkering op deze donkere plek is fijn. Of is het paaltje zelfs helemaal niet nodig?

Samenvattende tabel met aantallen

#	Afsluitpaal plaats	Wegmarkering	Doorgang	Afstand tot kruising	Uitvoering paaltje	Nodig?	Opmerking
1	Veerdam 1, hoek IJsseldijk, toerit naar Pleijdijk / fietspad	Fout	bijna Goed	bijna Goed	Goed	misschien weg	Is dit paaltje wel nodig?
2	Pleijdijk fietsdoorsteek tussen Pleijdijk en Rijndijk	Fout	Fout	Goed	Goed	weg	Een toegang van fietsdoorsteek toont bord Fietspad, andere toegang toont bord Wandelpad
3	Schans 2c, toerit naar Pleijdijk / fietspad	Fout	Fout	Fout	Goed	weg	
4	Schans / op fietspad achterlangs Schans (Geerken 53)	Fout	Fout	Goed	Goed	weg	
5	St. Ludgerislaan 15 en Hageland 11	Fout	bijna Goed	bijna Goed	Goed	kan blijven	Het betreft hier afsluitpalen aan beide toegangen tot de doorgang
6	St. Ludgerislaan 22, doorsteek naar St. Anfriedlaan 12	Fout	Fout	Fout	Fout	aantal minder	Het betreft hier afsluitpalen aan beide toegangen tot de doorgang
7	Noordelijke Parallelweg 1a	Fout	Fout	Goed	Goed	kan blijven	Inleidende markering wel aanwezig,
8	Noordelijke Parallelweg 1a achter station naar Dorpstraat	Goed	Fout	Goed	Goed	kan blijven	
9	Hamersestraat 4	Fout	Goed	Fout	Fout	kan blijven	
10	Brouwerslaan 5, fietspad langs begraafplaats bij SCW	Fout	Fout	Goed	Goed	aantal minder	
11	Vredenburgstraat 53/55 fietsdoorgang naar Goltackers	Fout	Fout	Fout	??	weg	Het betreffen hier twee zig-zag hekjes, geen afsluitpaal
12	Rijndijk 23, fietsdoorsteek naar de Waaij 27	Fout	Fout	Goed	Fout	misschien weg	Paal blijft in opgeklapte toestand op
13	De Weem 8	Fout	bijna goed	Goed	??	kan blijven	het betreft hier een slagboom met
14	Paepestraat 25	Fout	Fout	bijna Goed	bijna goed	misschien weg	
15	Schaepmanstraat, versmalling bij Maria van Nassaustraat	??	Fout	Goed	??	kan blijven	Het betreft hier wegversmalling dmv brede middenberm met hekjes, geen afsluitpaal
16	Waemelslant 42	Fout	Fout	Fout	Fout	weg	
17	Nabij Halve Morgen 37, doorsteek naar Broeklanden	Fout	Fout	Fout	Fout	aantal minder	
18	Koeweide 62, doorsteek naar Broeklanden	Fout	Fout	Fout	Fout	misschien weg	
19	Koeweide 80/82, groet autoblokkade met vier paaltjes	Fout	Fout	Goed	Goed	aantal minder	
20	Koeweide 52, doorsteek naar Broeklanden	Fout	bijna goed	Fout	Fout	aantal minder	
21	Brullenweide 102	Fout	Goed	bijna Goed	Fout	aantal minder	
22	Scheisprong 40, doorsteek vanuit Leigraaf 53	Fout	Fout	Goed	??	misschien weg	Het betreft hier een zig-zag hekje, geen afsluitpaal
23	Scheisprong 42, doorsteek naar Leigraaf	Fout	Fout	Fout	Fout	kan blijven	
24	Wolfsenwaard 18, doorsteek vanuit de Mars / Wolfsemwaard naar de Horst	Fout	Fout	Fout	Fout	misschien weg	
25	De Mars 23, achter bruggetje vanuit Ewolfsenwaard	Fout	Fout	Goed	Fout	weg	
26	De Mars 20, doorgang naar park Steenderens	Fout	Goed	Goed	??	kan blijven	Het betreft hier een slagboom op de weg, met verharde omleiding voor
27	De Ham 5, doorsteek naar park	Fout	Goed	Fout	??	weg	Het betreft hier een zig-zag hekje, geen
28	Jagerskamp 17, doorsteek vanuit Schaapswaard 36	Fout	Fout	Goed	Fout	kan blijven	olifantenpaadje; graag wel legale doorsteek; paaltjes naast doorsteek
29	Lange Maat 82, doorsteek van/naar Kerspel	Fout	Fout	Goed	Fout	weg	
30	Bergse Maat 159, doorsteek naar heilweg	Fout	Fout	goed	??	kan blijven	Het betreft hier een zig-zag hekje, geen
31	Steenderens 27, doorsteek naar Jufferblok	Fout	Fout	Fout	Fout	weg	
32	Jufferblok tussen 28-32	Fout	Fout	Fout	Fout	weg	
33	Grobbehof 39, doorsteek naar Steenderens	Fout	Fout	Fout	Fout	aantal minder	vlak na de afsluitpaal is tevens een zig-
34	Tegenover Vockemaat 42, voor bruggetje	Fout	Fout	Fout	Fout	weg	
35	Kemfkens 13, doorsteek naar fietspad langs Geerken, tussen Rijndijk en Hoge	Fout	Fout	bijna Goed	Fout	aantal minder	vlak na de afsluitpaal is tevens een zig-zag hekje toegepast
36	Berghof 46	Fout	Fout	Goed	Fout	weg	
37	Commanderie 10, doorsteek naar Lentsenburg 28	Fout	Fout	Fout	Fout	kan blijven	formele doorsteek van maken; nu olifanten-hobbel-paadje
38	Kemfkens 25, doorsteek naar fietspad langs Geerken	Fout	Fout	Goed	Fout	weg	paal ligt al (tijdelijk) in berm
39	Grote Breide 3, doorsteek naar Heilweg	Fout	Fout	Goed	Fout	aantal minder	
40	Lionderstuk 29, doorsteek naar Heilweg	Fout	Goed	Fout	Fout	aantal minder	
41	Schraaweide 18	bijna Goed	Fout	Fout	Goed	misschien weg	
42	Linse Steege 7, doorsteek naar Heilweg	Fout	Fout	Goed	Fout	aantal minder	reeks dikke paaltjes
43	De Clossei 2, paalthe voor de fietsbrug	Fout	Fout	Fout	Fout	misschien weg	
44	Nieuwhof, begin fietspad langs Wilgenpas	Fout	Goed	bijna Goed	Goed	kan blijven	
45	Schans 2a, eind fietspad langs Wilgenpas en Geerken	Fout	Fout	bijna Goed	Goed	kan blijven	
46	Schans 2a, afsluitstenen aan eind van het Geerken, richting dijkopgang	Fout	Fout	Goed	Fout	kan blijven	Het betreft hier afsluitstenen, die kennelijk gebruikt worden als
47	Heegsche Bouwing 32 / Het Geerken 326-328	Fout	bijna goed	Fout	Goed	kan blijven	
48	Het Kleefse 33b, op fietspad vanuit Schans naar fietspad op grens met Duiven	Fout	Fout	Fout	bijna goed	misschien weg	
49	Rhijnveld 28 / Achterse Weide,bruggetje naar fietspad	Fout	Fout	Goed	Fout	misschien weg	
	Fout	46	38	21	27		
	Goed	1	6	21	13		
	bijna goed	1	5	7	2		
	??	1	0	0	7		
					weg	13	
					kan blijven	15	
					aantal minder	11	
					misschien weg	10	

De gebruikte wijkindeling

