Adviesraad Sociaal Domein
p/a Amb. Rozendaelstraat 32
4931 RE GEERTRUIDENBERG

Raamsdonksveer, 26 januari 2021

Ons kenmerk	:	BLD/GB/ 2020120374161
Uw brief	:	2 december 2020
Uw kenmerk	:	
Onderwerp	:	Advies beleidskader beschermd wonen
Behandeld door	:	G. Bouman
Telefoonnummer	:	(0162) 579565

Geachte leden van de Adviesraad ,

U heeft op 2 december 2020 een advies uitgebracht over het Beleidskader regionale maatwerkvoorziening beschermd wonen regio Breda 2021-2025. Wij stellen het zeer op prijs dat u zo uitgebreid de tijd heeft genomen voor deze toch inhoudelijk lastige materie. U spreekt met name uw zorgen uit over het betrekken van cliënten en naasten en over een goed op elkaar afgestemde kwalitatieve zorg en de daarbij benodigde ondersteunende structuur. Wij delen uw zorgen en zullen uw opmerkingen dan ook in de uitwerking van dit beleidskader zo veel mogelijk betrekken. Ook zullen wij u tussentijds een terugkoppeling geven tijdens onze reguliere overleggen. Naast Fameus, (het regionale centrum voor herstel en ervaringsdeskundigheid van GGZ Breburg) die ook bij de totstandkoming van dit beleidskader is betrokken, zijn de lokale adviesraden voor ons een belangrijke verbinding naar de doelgroep.

U vraagt in uw advies reactie op een aantal passages die vragen bij u oproepen. Uw vragen worden hieronder herhaald en onze reactie is daarna cursief weergegeven:

<u>Ad 2.1 Schets van de doelgroep beschermd wonen in Regio Breda</u>
P. 5. Er is bij 8% van de cliënten geregistreerd dat zij kinderen hebben. Is na te gaan hoe hoog het werkelijke percentage is? Dit wordt bij behandeling niet vastgelegd in het systeem. We maken ons hier zorgen over, want het is essentieel voor het herstel.

Wij ervaren dit zelf ook als gemis. Ook in de lokale Wmo-administratie blijkt de gezinssamenstelling niet standaard geregistreerd te worden. Wij zullen onderzoeken in hoeverre hierop de registratiesystemen kunnen worden aangepast.

<u>Ad 2.3. Aanbieders en voorzieningen</u>
P. 6. Inzake de aanbieders voor verschillende deeldoelgroepen; PGB aanbieders zijn vaak ZZP-ers. Iedereen kan dit werk doen. Het is belangrijk om een betrouwbare PGB begeleider in te schakelen.
Dit wordt door ons onderschreven en heeft zeker onze aandacht. Uitgangspunt is dat Pgb-aanbieders minimaal aan dezelfde kwaliteitseisen moeten voldoen als alle andere

aanbieders. Onze ervaring is helaas dat, wanneer eenmaal een Pgb-aanbieder betrokken is, het toezicht op hun kwaliteit lastig is. Daarom willen we, zeker voor deze kwetsbare doelgroep waarvan de vraag is of zij altijd wel zo goed zelf een budget kunnen beheren, koersen op een zo volledig en divers mogelijk zorgaanbod in natura via onze regionale inkoop. Ook zullen we in de te wijzigen Verordeningen aan dit onderwerp aandacht besteden.

Ad 3. Wat gaat goed, wat kan beter. Beknopte evaluatie

P.7. Wat kan beter: Het ziet ernaar uit dat er nog te veel werk aan de winkel is. In dit tekstgedeelte wordt een tiental belangrijke randvoorwaardelijke kwesties genoemd, welke cruciaal zijn voor een goed verloop.

Er zijn veel aanmeldingen die vaak eerder uit het oogpunt van huisvesting binnenkomen, dan dat er sprake is van een indicatie voor Beschermd Wonen. De suggestie om met pilots te werken is voor wat betreft het aanmeldproces al overgenomen, sinds begin vorig jaar wordt een pilot Centrale Toegang gedraaid.

De noodzaak tot meer integrale samenwerking, zowel lokaal als regionaal, wordt onderkend en heeft onze voortdurende aandacht.

Ad 4. Gezamenlijke uitgangspunten

Wij vinden dit hele mooie uitgangspunten maar vragen ons ten zeerste af of ze realiseerbaar zijn. Ook gezien onze eerdere opmerkingen. Inzake de rechtmatigheid en het beperken van administratieve last is onze vraag hoe men dit gaat vormgeven en controleren?

Wij begrijpen uw scepsis, maar zijn tegelijkertijd van mening dat we als overheid de lat hoog moeten leggen om uiteindelijk een zo goed mogelijk resultaat te kunnen behalen. De vragen naar het hoe zullen bij de uitwerking van dit kader aan de orde komen.

Ad 5. Doelgroep beschermd wonen.

Een exact onderscheid maken tussen welke cliënten straks onder de lokale budgetten vallen en welke niet is geen eenvoudige opgave." Onze vraag hierbij is of wordt uitgegaan van budgetten of van mensen?

Het gaat hier over het komen tot een definitie wie er straks tot de doelgroep (en het bijbehorend regionaal budget) vallen en welke mensen onder de lokale verantwoordelijkheid. Dit is een lastige afbakening die we in deze 5 punten zo goed mogelijk hebben proberen te beschrijven. Duidelijk is dat wij uitgaan van mensen boven budgetten.

Ad 6.5 De uitvoering etc.

“In 2021 is er wel een gezamenlijke financiële verantwoordelijkheid. Vanaf 2022 zullen de regiogemeenten ieder een steeds een groter wordend deel van het budget ontvangen.” Vraag: wat gaat dit betekenen per gemeente?

In het Landelijk verdeelmodel (wat inmiddels met een jaar is uitgesteld) is voorzien in een geleidelijke overheveling (in 10 jaar) van de budgetten, oplopend van 0 tot uiteindelijk 100%. De financiële solidariteit wordt voor de eerste periode van 5 jaar afgesproken. Deze solidariteitsafspraak is gemaakt voor het gezamenlijke regionale budget, dit betreft dus zowel de voor- als de nadelen. We werken met een gezamenlijke begroting en daarover zal periodiek gerapporteerd worden.

P 20. Juridische vraag: mogen er op individuele bevoegdheden aanpassingen gemaakt worden?

Als de individuele gemeenten het daar allen in gezamenlijkheid over eens zijn, kan dat.

Ad 8. Financieel kader

Vraag: hoe gaat men dit vormgeven? Doet men bijvoorbeeld ervaring op door middel van een pilot?

Ad 1.” De afbakening van de doelgroep Beschermd Wonen in de regio Breda heeft gevolgen voor het totale volume aan cliënten die vallen onder de regionale verantwoordelijkheid. De gevolgen van deze afbakening zijn nog niet duidelijk. De verwachting is dat met aanscherping van de definitie een beperkt aantal cliënten naar Wmo begeleiding kan uitstromen…etc. Wij vinden dit erg onduidelijk. Om welke definitie gaat het? En wat maakt dat cliënten naar Wmo begeleiding uitstromen?

De huidige definitie Beschermd Wonen van de centrumgemeente Breda is, ook landelijk gezien, vrij ruim. De verwachting is dat wanneer deze definitie wordt aangescherpt conform de eerder genoemde 5 punten (antwoord Ad5), dat de regionale doelgroep kleiner wordt. Hierdoor zal er ook een verschuiving naar zowel de WLZ als de lokale Wmo plaatsvinden. De omvang van deze laatste groep is op dit moment nog lastig in te schatten.

Ad 9 Vervolg

Er worden in dit beleidskader plannen voor cliënten gemaakt. Maar cliënten zelf komen niet aan het woord. Daar wordt eigenlijk in de hele notitie niet over gesproken.
Dit kader is zowel met Fameus als met alle gemeentelijke adviesraden besproken. Naar aanleiding van het overleg met Fameus zijn in de definitieve versie twee zinnen in hoofdstuk 4 aangepast, waarmee we het accent leggen op regie bij de cliënt in plaats van bij de aanbieder (3e bullet onder cliënt en 4e bullet onder inhoud ondersteuning).

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,
namens dezen,

G. Bouman,
Beleidsmedewerker