

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 18 MEI 2015

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 18 mei 2015 om 19.00 uur
Aanwezig	G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, J.E.J. Blom, N.J.M.M. Dauven, M.M.N. Knubben, J.H. Römling, H.M.J.G. Cobben, H.W.J.M. Hardij, W.H.M.E. Weerts, mr. E.M.J. Crombag, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, C.M.J. Fulmer-Bouwens, R.P.G.M. Schurgers, mr. B.M.J.F. Eurlings en H.W.P. Bemelmans
Afwezig met kennisgeving	dr. A. Hidding, H.J.M. Aussems en H.W.P. Trimbos
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omfattende agendapunten 1 t/m 4 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 29 juni 2015.

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs,  
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,  
voorzitter

**Nummer Onderwerp**

**1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.**

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw dr. Hidding, de heer Aussems en de heer Trimbos. Mevrouw mr. Crombag zal in verband met werkzaamheden elders pas in de loop van de vergadering kunnen aanschuiven.

De heer Weerts wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

**2. Vaststellen van de agenda.**

**Beslissing:**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

**3. Voorstel college betreffende kunstgrasvelden en kleine aanpassingen overige sportcomplexen.**

Eerste termijn.

Op de eerste plaats wil de heer **Weerts** de bij dit dossier betrokkenen dankzeggen voor al het uitzoekwerk in de afgelopen korte periode. Ook al werd 11 mei 2015 net niet gehaald vanwege het lopende BTW onderzoek (ggts). Deze extra raadsvergadering van vandaag onderstreept het belang en de tijdsdruk van het nu voorliggende voorstel.

De gemeenteraad heeft medio 2014 kaderstellend middelen beschikbaar gesteld voor het noodzakelijke onderhoud van gemeentelijke sportaccommodaties. Bij deze kaderstelling werd besloten om binnen het investeringskrediet van € 1 miljoen:

- maximaal € 805.000,00 te besteden aan twee kunstgrasvelden op de complexen in Valkenburg en Berg;
- maximaal € 100.000,00 te besteden voor de resterende 4 complexen te Schin op Geul, Sibbe, Houthem en Vilt;
- maximaal € 95.000,00 te besteden voor de aanleg van twee All Weather banen.

Aan deze kaderstelling heeft het college getracht het afgelopen jaar nadere invulling te geven, hetgeen bij diverse sportverenigingen de nodige verwachtingen heeft aangewakkerd.

Voor wat betreft de aanleg van de All Waether banen en de aanpassingen op de overige 4 genoemde complexen heeft het college binnen de kaderstelling invulling kunnen geven aan de opdracht en gestelde kaders door de raad. De fractie AB kan hier dan ook mee akkoord gaan.

Voor wat betreft de aanleg van de twee kunstgrasvelden is het college er ondanks veelvuldig onderzoek niet in geslaagd de invulling te laten plaatsvinden binnen de gestelde kaders en wordt een aanvullend krediet gevraagd van € 93.460,00 te putten uit de Algemene Dekkingsreserve.

Hier zit bij de fractie AB 'de pijn' in het nu voorliggende voorstel. Het kan en mag niet zo zijn dat op alle beleidsvelden binnen de gemeentelijke begroting bezuinigingen worden doorgevoerd die de gehele gemeenschap maatschappelijk en emotioneel behoorlijk zullen raken en vervolgens - zonder met de ogen te knippen - voor de aanleg van 2 kunstgrasvelden bijna € 100.000,00 extra wordt gevraagd. Ook al wordt in het voorliggende voorstel hiervan 50% doorbelast aan de betreffende verenigingen en gaat het college er gemakshalve van uit dat dit door de verenigingen op te brengen is met een extra verhoging van de contributie. Tijdens de commissie EFTR van vanavond werd door de inspreker duidelijk aangegeven dat dit onverantwoord is.

Ook bij de invulling van dit onderdeel van de sportcomplexen wenst de fractie vast te houden aan de kaders. Dat betekent feitelijk dat de gemeente hier een stapje terug moet doen en moet uitkijken naar alternatieven, welke de bezettingsgraad en bespeelbaarheid van deze velden kunnen verhogen. Hierbij komt men al snel terecht bij een hybride grasveld. Als men dan ook nog in ogenschouw neemt dat gerenommeerde clubs als Feyenoord, AZ, Tottenham Hotspurs, VFL Wolfsburg en vele anderen hier eveneens gebruik van maken, zou men toch kunnen stellen dat Walram en Berg zich “in goed gezelschap vinden”. De fractie is dan ook voornemens een amendering van de besluitvorming van het voorliggende voorstel in te brengen. Dit amendement zal in eerste termijn door mevrouw Fulmer-Bouwens worden ingebracht. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het raadsvoorstel een behoorlijk lange doorlooptijd heeft gehad. Men zou mogen verwachten dat het voorliggend voorstel vandaag dan ook door de raad afgetikt zou kunnen worden, ware het niet dat ook dit raadsvoorstel behoorlijk wat haken en ogen heeft.

Tijdens de commissievergadering EFTR van zojuist gaf de heer Knubben aan dat de fracties naar zijn mening door het college bijna mishandeld zijn. Deze mening ondersteunt de fractie PGP niet omdat de fractie hier erg goed bij betrokken is. Het heeft een lange aanloop gehad en er hebben een hele hoop onderzoeken plaatsgevonden.

Zij gaat terug in de tijd. In de raadsvergadering van 30 maart 2015 heeft de raad o.a. besloten:

1. Maximaal € 95.000,00 als investeringsbijdrage beschikbaar te stellen aan TC Geuldal voor het realiseren van 2 All Waether tennisbanen.
2. Een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 20.000,00 voor het opstellen van een bestek met kostenraming.
3. Kennis te nemen van het uitvoeren van een onderzoek naar de mogelijkheden van btw-belaste exploitatie van voetbalcomplexen.
4. Als uitgangspunt voor de bestekuitwerking inzetten op de volgende kostenverdeling:
  - maximaal € 805.000,00 voor 2 kunstgrasvelden (Berg '28 en Walram);
  - maximaal € 100.000,00 voor het realiseren van kleine aanpassingen van de overige voetbalvelden.

Het raadsvoorstel doorlezend moet de fractie tot de conclusie komen dat het realiseren van 2 kunstgrasvelden voor Berg '28 en Walram niet haalbaar is binnen het budget. Bovendien is de in het raadsvoorstel voorgestelde constructie financieel te belastend voor deze 2 verenigingen. De fractie PGP is hierdoor voor een dilemma geplaatst. Enerzijds wil men vasthouden aan het budget maar men wil de voetbalverenigingen Berg '28 en Walram toch tegemoet komen met een alternatief voorstel en anderzijds wil men niet het risico lopen dat de overige voetbalverenigingen de rekening moeten betalen voor het overschrijden van het budget door het aanleggen van de 2 kunstgrasvelden. Vandaar dat de fractie - samen met de coalitiepartners - gezocht heeft naar een alternatief. De coalitiefracties zullen hier dan ook een gezamenlijk amendement over indienen. Tot zover in eerste termijn.

Namens de fracties AB, VVD en PGP dient zij het navolgende amendement in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 18 mei 2015 ter behandeling van het voorstel inzake kunstgrasvelden en kleine aanpassingen overige complexen.*

**Overwegende dat:**

- *De door de raad gestelde kaders en gereserveerde middelen niet toereikend zijn voor het aanleggen van 2 kunstgrasvelden;*
- *De raad niet akkoord gaat met een overschrijding van taakstellend toegekende budget;*
- *De raad van mening is dat voor de voetbalverenigingen Berg '28 en Walram naar een alternatieve oplossing gezocht dient te worden.*

**Besluit:**

1. Voor de sportcomplexen van voetbalvereniging Berg '28 en Walram een hybrideveld aan te leggen;
2. Op de sportcomplexen van Sportvereniging Vilt en Voetbalvereniging Iason alleen de 'noodzakelijke investeringen' te realiseren;
3. Op de sportcomplexen van Sportvereniging Sibbe en RK Voetbalvereniging Struchter Boys de 'noodzakelijke investeringen' en de 'wensen' te realiseren;
4. Voor de onder 1,2 en 3 genoemde werkzaamheden conform planning een aanbestedingstraject op te starten;
5. Voor de onder 1,2 en 3 genoemde werkzaamheden een krediet beschikbaar te stellen van € 885.000,00 inclusief BTW;
6. Voor een hybrideveld de huur nader te bepalen;
7. De uitvoering van de hybridevelden pas te starten na overeenstemming met Voetbalvereniging Berg '28 en Voetbalvereniging Walram;
8. De uitvoering van de hybridevelden in de voorgenomen periode te laten plaatsvinden;
9. Aan de investeringsbijdrage van € 95.000,00 voor het realiseren van 2 All Waether tennisbanen de voorwaarde te stellen dat, zodra de aanpassing van het tenniscomplex te Houthem gereed zijn, de grond waarop het complex in Berg is aangelegd inclusief de daarop gevestigde opstal(len) en het voormalige handbalterrein om niet dient te worden aangeboden aan de gemeente Valkenburg aan de Geul.

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Knubben.

Alvorens de heer Knubben het woord krijgt zegt mevrouw **Eurlings** dat voorafgaand aan deze vergadering door de griffier uitdrukkelijk aandacht gevraagd is voor het woordvoerderschap en het meestemmen in het kader van de integriteit binnen de raad. Zij verwijst naar artikel 28 van de Gemeentewet. Het woord middellijk is bewust opgenomen in het betreffende artikel van de Gemeentewet. De bedoeling van dit artikel is de zuiverheid van de besluitvorming in de raad te bevorderen door het deelnemen aan de stemming te beperken in gevallen, waarin sprake kan zijn van belangenverstremgeling. Dit is het geval bij zaken die een raadslid persoonlijk aangaan. Een onderwerp kan een raadslid zowel rechtstreeks als indirect persoonlijk aangaan. Door opname van het woord middellijk worden de gevallen niet alleen beperkt tot bloed- aanverwantschap tot de derde graad of bestuurderschap. Het woord middellijk verwijst naar alle ter zaken doende, intensieve, persoonlijke relaties. Het is ongewenst om een belangenverstremgeling bij een indirect persoonlijk aangaan ongemoeid te laten. Deze regelgeving is opgenomen in de kamerstukken memorie van antwoord tweede kamer, vergaderjaar 1988-1989, 19403 nr. 10 pagina 148.

Verder is in het integriteitsbeleid politieke ambtsdragers - welk ook van toepassing is op raadsleden - van de gemeente Valkenburg aan de Geul (vastgesteld de dato 3 april 2007 door het college en in de raad gebracht op 2 juli 2007) opgenomen dat het handelen van een bestuurder wordt gekenmerkt door onpartijdigheid. Dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden. Zij hoopt dat de heer Knubben hier zijn conclusie uit trekt.

Naar de volle overtuiging van de heer **Knubben** is belangenverstremgeling niet aan de orde. Hij is geen bestuurslid van VV Walram, hij is al 1½ jaar geen voorzitter meer, 1 jaar geen secretaris meer maar hij is als vrijwilliger bij de club betrokken. Hij is niet alleen vrijwilliger bij VV Walram maar ook nog op andere plekken. Indien belangenverstremgeling op deze manier wordt uitgelegd kan men deze raad beter ontmantelen. Ditzelfde geldt beslist ook voor het college.

Volgens mevrouw **Eurlings** heeft de heer Knubben helaas niet goed geluisterd, want zij heeft aangegeven dat in het kader van integriteit iedere schijn van belangenverstremgeling vermeden moet worden. Hiermee is niet gezegd dat de heer Knubben niet integer is of dat er

sprake is van belangenverstrengeling, maar dat de raad iedere schijn moet voorkomen. Het feit dat de heer Knubben vrijwilliger is juist zij toe. Maar dit is ook een indirecte betrokkenheid bij de betreffende vereniging.

Dit is volgens de heer **Knubben** de mening van mevrouw Eurlings, hij heeft daar een hele andere opvatting over.

De **burgemeester** antwoordt dat het college zich diezelfde vraag ook nadrukkelijk gesteld heeft. Deze vraag is voorgelegd aan de heer Gert-Jan Broer van Necker Van Naem. De heer Broer is op dit moment bezig met het op punten zetten en aanscherpen van de gedragscode en deze met de raad te bespreken, mede vanwege het feit dat de nieuwe Gemeentewet aan dit soort zaken een hoger belang toekent. Hij is het met mevrouw Eurlings eens dat het goed is om die gedragscode met elkaar af te spreken en te zeggen wat gepast is en wat niet. Hierbij gaat het met name over artikel 7 van de Gemeentewet op dit moment, dat men eigenlijk de hele gemeenschap moet vertegenwoordigen. Dit is wat de raad en ook het college met elkaar afspreken en waar men elkaar aan moet houden.

Iets anders is of er een formeel wettelijk beletsel bestaat om te stemmen. Het college heeft begrepen dat als men niet in een bestuur zetelt - dit is de minimumvariant - dat daar geen wettelijk beletsel bestaat. Indien men bestuurslid of voorzitter is van een voetbalclub die niet met algemeen sportbeleid bezig is maar heel specifiek rechtstreeks financieel, etc. de belangen van die betreffende vereniging raakt, is men wettelijk bijna genoodzaakt om op grond van artikel 28 - vanwege de formele verlenging van de belangen - niet aan de stemming deel te nemen. Dit is tot op heden in de raad ook wel redelijk goed gevolgd, al kent hij wel een voorbeeld waarbij dit anders had gekund. Het is goed om elkaar daar nogmaals op aan te spreken.

Kortom, het college heeft een en ander keurig tegen het licht gehouden. Het is umétier. Het college wist wel dat men ervoor moest zorgen dat niet hen persoonlijke mening vooropstond maar dat men dit moest objectiveren om het zo zuiver mogelijk met elkaar af te spreken. Niet stemmen is iets anders dan het woord voeren, dit zit meer in de code die met elkaar is afgesproken. En daar moet men elkaar nog maar een keer goed op aankijken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft er geen problemen mee dat de heer Knubben het woord voert, maar het is wel goed dat mevrouw Eurlings dit heeft aangekaart want de raad moet het er eens goed met elkaar over hebben hoe men daar in de toekomst mee om wil gaan.

De **burgemeester** antwoordt dat de raad met elkaar dient af te spreken om de nieuwe Gemeentewet nu meteen op te pakken. Er is al iemand aan het werk gezet om een en ander op punt te zetten. Het is goed om dit niet alleen ergens in een boekje op te nemen maar het ook echt leven in te blazen en het tot regel van het handelen maken.

De heer **Knubben** vindt het typerend dat de coalitie mensen van de oppositie het woord willen ontnemen of de mond willen snoeren. Deze mening mag hij in het openbaar uiten en dat doet hij bij deze.

De **voorzitter** heeft niet gehoord dat mevrouw Eurlings de heer Knubben de mond wil snoeren. Mevrouw Eurlings heeft tekst en uitleg gegeven bij een wettelijke bepaling. Dit is een formele opmerking en daar moet men het formeel bij houden.

De heer **Knubben** is vrij om in het openbaar op deze manier zijn mening te uiten.

Na veel vijven en zessen ligt er een raadsvoorstel met betrekking tot voorzieningen in de sfeer van de buitensportaccommodaties. De voorbereidingen in de richting van de commissie en de raad heeft een wat rommelig verloop gekend. De fractie CDA kreeg de indruk dat alles in het werk werd gesteld om een openbare discussie uit de weg te gaan. Met andere woorden, een poging om binnenskamers afspraken te maken en die als hamerstuk af te tikken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt de opmerking over binnenskamers afspraken maken zodat de raad een en ander kan aftikken heel raar. Want wat doen de fracties vanavond? Het raadsvoorstel wordt niet afgetikt.

Daar is de heer **Knubben** erg blij mee.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat de heer Knubben dit soort dingen dan ook niet moet zeggen.

De heer **Knubben** hervat zijn betoog.

Belangrijk in dit dossier is de komst van kunstgrasvelden en andere voorzieningen nauwelijks meer uitstel kan verdragen en met de aanbesteding en uitvoering zo snel mogelijk moet worden gestart. Dit neemt echter niet weg dat de omstandigheden en voorwaarden toch zorgvuldigheid vereisen. Het nu voorliggende voorstel legt onaanvaardbare verplichtingen op aan betrokken verenigingen. Daarbij gaan financiën boven kwaliteit en heeft het college meer vertrouwen in de inbreng van een extern bureau dan in de besturen van lokale verenigingen. En dan te bedenken dat eerdere te dure rapporten van het betreffende bureau naar de mening van diverse verenigingen en ook van verschillende fracties beneden de maat waren en als weggegooid geld werden beschouwd.

Nog even de belangrijkste zaken op een rij. De keuze voor wat in dit raadsvoorstel basisvariant wordt genoemd vindt de fractie - op basis van eerdere uitgangspunten, KNVB normen en KNVB aanbevelingen, het toekomstperspectief van de betreffende verenigingen en duurzaamheidsoverwegingen - onverstandig en onjuist. De zogenoemde plusvariant in het voorstel komt overeen met de basisvariant zoals de verenigingen zich die voorstellen - ook in de regio - en welke door het overgrote deel van verenigingen met kunstgras gevolgd is.

De fractie moet vaststellen dat vooral en bijna uitsluitend financiële overwegingen tot de voorgestelde keuzes hebben geleid. Het is duidelijk dat:

- de wethouder van Financiën ten koste van de vereiste kwaliteit vrijwel uitsluitend heeft toegerekend naar het beschikbare budget zonder te kijken naar de kwaliteit;
- dat de wethouder van Sport zich niet sterk maakt om reële ingebrachte adviezen te verwerken in een collegevoorstel, met een voorstel dat qua sportbeleidsvoorstel een mager resultaat kent;
- dat het van de kant van de wethouder van Burgerparticipatie en Zelfsturing ontbroken heeft aan goed overleg met de meest betrokkenen. Men mag toch aannemen dat juist de verenigingen met al hun vrijwilligersinbreng hét voorbeeld zijn van wat men met zelfsturing wil bereiken?
- dat het college geen bereidheid toont om binnen de begrotingen te zoeken naar extra middelen om tot kwalitatief aanvaardbare investeringen te komen.

Hij wijst de collega-raadsleden erop dat bij vrijwel alle voorstellen in de afgelopen jaren niet of nauwelijks gesproken werd over de BTW. Met andere woorden, bij kredietverstrekking kwam de BTW gewoon niet aan de orde. Hij neemt aan dat dit te maken had en heeft met het BTW compensatiefonds. Waarom nu wel zo'n ophef wordt gemaakt over de BTW is voor de fractie nog steeds niet duidelijk. Overigens is bij de centrumplannen en andere projecten waar budgetoverschrijding aan de hand was vrijwel nooit een veto uitgesproken als de onderbouwing en de noodzaak helder was en daartoe dwongen. Waarom zouden nu in het geval van een investering in sportaccommodaties eerder gestelde kaders ineens wel heilig zijn? Daarom zegt de fractie: *“wat men doet, doe het dan goed”* en voorkom dat achteraf wordt geklaagd en wordt gezegd: *“hadden wij maar”*. Zadel verenigingen niet op met een absurde contributieverhoging en stuur ze ook niet de wei in met kwalitatief onder de maat zijnde voorzieningen.

De fractie steunt het alternatief dat zojuist door de fractie D66 tijdens de commissie-vergadering is ingebracht. Ook al zal daarvoor wellicht geen € 200.000,00 maar wat minder nodig zijn. Ten aanzien van andere projecten die de afgelopen jaren in deze raadzaal de revue gepasseerd zijn, zou men haast zeggen dat de sport minder waard is dan allerlei andere projecten en centrumplannen. Kijk naar projecten in de ruimtelijke ordening waar

voortdurend geld bij moest. Nu gaat het over sport en het accommodatiebeleid. Zegt het maar college. De fracties CDA en D66 vinden dat kwalitatief goede voorzieningen en haalbare financiële lasten voor de verenigingen een must zijn. De fracties hebben een optelsom gemaakt van de extra lasten voortvloeiend uit het voorliggende voorstel en de komende bezuinigingsplannen die hier weliswaar nog niet aan de orde zijn maar waar wel aan voorstellen voor liggen. En dat in de orde van grootte van bijna € 6.000,00 extra belasting voor de grotere verenigingen. Is dat nog verantwoord? Een extra bedrag uit de gemeentelijke middelen van om en nabij de € 200.000,00 (er is daarstraks gezegd dat dit de gemeente gedurende 15 jaar € 30.000,00 per jaar gaat kosten) is volgens de fractie CDA een verantwoorde zaak.

Voor wat betreft de alternatieven van de coalitiefracties vindt de fractie dat er sprake is van 'het paard achter de wagen spannen'. Met andere woorden, terug bij af. Want hybridevelden zijn geen oplossing voor de problemen waar de 2 grootste verenigingen op dit moment mee te maken hebben. Daarbij komt dat Valkenburg wat dat betreft al het lelijke eendje in Zuid-Limburg was. Valkenburg aan de Geul is vrijwel de enige gemeente waar geen kunstgrasvelden zijn of worden gerealiseerd. Nu wordt er gesproken over hybridevelden. Hierover is volgens de fractie in de gesprekken die tot nu toe hebben plaatsgevonden - ook met de gemeente - heel nadrukkelijk wel gesproken heeft als het gaat over het 2<sup>e</sup> speelveld maar nooit over het hoofdveld. De voorbeelden die door de vertegenwoordiger van de fractie AB werden genoemd met betrekking tot betaald voetbal organisaties, daar gaat het beslist niet over hoofdvelden. Daar wil hij heel duidelijk over zijn. De fractie CDA zal het amendement van de coalitiefracties niet steunen. De fractie vindt dit - ook naar de toekomst toe - onverantwoord en zeker op basis van de eisen die gesteld moeten worden aan verenigingen van de omvang zoals die nu aan de orde zijn. De bespeelbaarheid in uren geteld voor de velden liggen bij een hybrideveld aanzienlijk lager dan bij een kunstgrasveld en daarmee is het verhaal van 'het paard achter de wagen' spannen heel duidelijk.

Nogmaals, de fractie stelt voor om én de lasten van de verenigingen niet te hoog te maken én tegelijkertijd kwalitatief goede voorzieningen creëren die in lengte van jaren goede voorzieningen voor de gemeenschap zijn. Dit betekent dat men er gewoon extra geld bij moet doen. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college de argumenten gehoord heeft, ook natuurlijk vanuit de commissievergadering. Hij kan hier slechts over zeggen dat het college kaders heeft meegekregen om tot een voorstel te komen. Het college heeft geprobeerd zich daar zo veel mogelijk aan te houden. De kaders waren eigenlijk relatief simpel. Er is € 805.000,00 ter beschikking gesteld om 2 kunstgrasvelden aan te leggen en dat het college binnen dat kader moet blijven. Het college heeft gezocht naar de mogelijkheden om binnen dat kader te blijven, onder andere door intensief de BTW constructie te onderzoeken en men kwam er achter dat dit aan de achterkant meer geld zou kosten in de huidige regeling. Dus zat het college met het probleem dat men om 2 kunstgrasvelden te realiseren - zeker om die te realiseren per 1 september a.s. - buiten het kader zou moeten treden. Vandaar het voorstel om de kosten daarin te middelen. Het college snapt alle voors en tegens en hoort hier dat er natuurlijk een amendement wordt ingediend dat financieel binnen het gestelde kader past. Het college gaat ervan uit dat wat er ook besloten wordt voor de kleine clubs en voor de tennisverenigingen wel de investeringen in gang gezet kunnen worden. Het college wacht de stemming van de raad in deze af.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De **voorzitter** brengt het amendement van de fracties AB, VVD en PGP in stemming.

Vanwege hun betrokkenheid bij de voetbalvereniging nemen de leden Bemelmans en Hardij niet deel aan de stemming.

Voor het amendement stemmen de leden: Weerts, Savelsbergh-Auf den Kamp, Fulmer-Bouwens, Schurgers, Eurlings, Dauven, Römling en Cobben.

Tegen het amendement stemmen de leden: Crombag, Silverentand-Nelissen, Blom en Knubben.

**Beslissing:**

Het amendement wordt met 8 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel in stemming.

**Beslissing:**

Het gewijzigde voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

**4. Sluiting.**

Rond 20:35 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.