

Betreft: Zaaknummer 0177ESUITES30132022
(uitbreiding varkenshouderij Heetenseweg 9a/9c)
Zienswijze tegen ontwerp VVGB
Datum: 15 oktober 2024

Geacht college,

Onze samenleving staat voor grote uitdagingen. Zowel op grote wereldwijde schaal als bij minder omvangrijke, lokale projecten, is het zaak om breder te kijken dan de beperkte visie van de directe omgeving. De *impact* kan veel groter zijn.

Dat is o.a. het geval met de problematiek rond milieu en klimaat. De uitdagingen zijn helder, net zoals de richting waarin veranderingen in ons gedrag zouden moeten bewegen. Het is in ieder geval zonneklaar dat de wijze, waarop onze samenleving nu is georganiseerd geen constructieve bijdrage vormt voor onze bestaanszekerheid in de toekomst.

Dat heeft consequenties, ook en misschien vooral in de besluitvorming op lokaal niveau. Het is niet meer een eenvoudige kwestie van toepassen van de ambtelijke regels. Het algemeen belang stijgt daar ver bovenuit, maar is (nog?) niet afdoende in die regels vertegenwoordigd.

Eén van die consequenties is het terugdringen van de huidige veehouderij. Er bestaat grote overeenstemming over het gunstige effect dat inkrimping van de veestapel zal hebben op milieu- en klimaatgerelateerde problemen. Ik begrijp best dat er rekening moet worden gehouden met de belangen van veehouders, maar dat betekent niet dat we moeten volhouden in onze race naar de afgrond. Het minste dat we van een verstandig bestuur mogen verwachten is besluitvorming die de bedreigingen niet aanwakkert, maar juist tegengaat.

Daarom begrijp ik niet dat de gemeenteraad van Raalte geen bezwaar ziet in de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a/9c, het tegenovergestelde van de gewenste inkrimping van de veestapel. Er zijn volop aanleidingen om bedenkingen te hebben bij deze plannen. Het ontwerp Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) is een bedreiging voor de maatschappij in brede zin, voor de bestaanszekerheid op de langere termijn voor velen, louter voor het financiële gewin op de korte termijn voor enkelen. Het gaat immers niet alleen om het voldoen aan specifieke ambtelijke criteria volgens de MER, Bouwbesluit of ruimtelijke ordening. Er spelen veel meer verder reikende belangen mee.

Het zal u duidelijk zijn: ik heb wel degelijk bedenkingen. Zelfs zoveel dat ik bezwaar aantekenen tegen een goedkeuring van het ingediende uitbreidingsplan. De beperkte economische baten wegen niet op tegen de maatschappelijke lasten van velen.

Er zijn veel belanghebbenden:

- de omwonenden, die baat hebben bij een afwijzing van dit plan;
- de z.g. PAS-melders en andere veehouders die als het ware een mes in de rug krijgen als blijkt dat hier ruim baan wordt gegeven aan uitbreiding (precedentwerking);
- en bovenal de hele maatschappij, die een draagvlak moet vormen voor alle klimaatmaatregelen, een opgave voor iedereen !

Toegeven aan dit voornemen frustreert de burger om een bijdrage te leveren aan die hoogst noodzakelijke gedragsverandering, zeker als dat ook nog indruist tegen de maatregelen die op andere bestuursniveaus worden genomen. Het lokale bestuur is mede verantwoordelijk voor de vorming van dat draagvlak teneinde onze bestaanszekerheid op de langere termijn te garanderen.

Ik reken op u !!

met vriendelijke groet,

