VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Raadzaal

17 april 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Donderdag 17 april 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college	3
3.	Beeldvorming Actualisatie grondexploitaties	3
4.	Oordeelsvorming Actualisatie grondexploitaties	5
5.	Beeldvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen	6
6.	Oordeelsvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkelingen	8

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
DONDERDAG 17 APRIL 2025

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: R.H. van Grieken.
Griffier: A.J. van Eerde

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij en L. Verburg; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: --; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en D. Degives Más; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: A. van Geijlswijk en S. de Kort.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van GroenLinks.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**

Er zijn geen mededelingen.

3. Beeldvorming Actualisatie grondexploitaties 2.41
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: L. Verburg; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: --; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

De **voorzitter**:
- leidt in dat het voorliggende voorstel gaat over de in 2025 geactualiseerde grondexploitaties over de totale looptijd van de grondexploitaties;
- licht toe dat er per 1 januari 2025 twee lopende grondexploitaties zijn, Anna's Hoeve en Stationsplein;
- vertelt dat er op basis van de actualisatie Anna's Hoeve een te verwachten winst van € 554.395,- zal worden gerealiseerd in 2025; met de Voorjaarsnota 2025 wordt aan de raad voorgesteld om de meerjarenbegroting hierop aan te passen;
- laat weten dat de grondexploitatie Stationsplein verlieslatend is en de actualisatie laat zien dat deze ten opzichte van 2024 naar beneden wordt bijgesteld;
- geeft te kennen dat voor een verlieslatende grondexploitatie conform het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording) een voorziening wordt gevormd, die per 31 december 2024 € 2.875.436,- bedraagt en wordt de jaarrekening 2024 ten laste van het jaarrekeningresultaat bijgesteld naar € 3.839.276,-;
- schorst de vergadering voor het houden van een besloten vergadering om 20.04 uur.

Schorsing

De **voorzitter**:

- opent de vergadering om 20.10 uur.

Hart voor Hilversum:
- constateert dat het surplus van Anna's hoeve het verlies van het stationsgebied compenseert; wethouder **Kalk** licht toe dat Anna's Hoeve wordt afgesloten en de winstneming daaruit dan ophoudt; het zijn twee grondexploitaties in een begroting van de gemeente.

De **SP**:
- las dat de herziening van de kostenraming van het Stationsgebied leidt tot een min van € 1,9 miljoen en informeert naar de reden van die herziening en of die elke paar jaar gebeurt; wethouder **Kalk** heeft de kostenraming herzien omdat de aanbesteding is geopend, waarvoor een geactualiseerd beeld nodig is; zij hoopt dat geen herziening meer zal voorkomen; een aantal kosten is eenmalig; zij kan niet toezeggen dat er nooit meer een herziening komt;
- wil iets van gevoel hebben bij het nog meer voorkomen van een herziening; wethouder **Kalk** verwacht dat niet op basis van wat zij weet.

De **VVD**:
- ziet bij de herziening van de kostenraming staan 'waarmee omissies in eerdere ramingen zijn opgelost' en is benieuwd waar de vermelde omissies op slaan; de heer **Van Geijlswijk** wijst op de behoorlijk complexe raming met verschillende aspecten; soms is een detail niet helemaal goed in beeld en komen die na een tijd tevoorschijn, waardoor correcties kunnen voorkomen; wethouder **Kalk** kan schriftelijk terugkomen op omissies, waarop wethouder Voorink verder kan ingaan;
- krijgt de indruk dat niet heel veel zaken zijn misgegaan; wethouder **Kalk** gaat het om een optelsom en stelt dat echt grote omissies zouden zijn gemeld;
    - **D66** vraagt of wel eens second opinions naar de ramingen worden uitgevoerd; wethouder **Kalk** antwoordt dat dat in dit geval niet is gebeurd, maar dat middel wordt wel vaker gebruikt.

Het **CDA**:
- vraagt om uitleg over het naar een ander project verschuiven van de waterberging; de heer **Van Geijlswijk** licht toe dat het Stationsgebied verschillende projecten betreft; de waterberging ligt binnen de stippellijn van een ander project, waardoor er niet is gekozen om die toe te rekenen aan het Stationsgebied; de waterberging wordt geraamd in een ander project;
- vraagt of dat leidt tot een overschrijding in het andere project; wethouder **Kalk** zal daarnaar kijken en de commissie informeren; het andere project betreft de Centrumring.

De **PvdA**:
- ziet op bladzijde 3 van het raadsvoorstel dat € 960.000,- moet worden gestort vanuit de jaarrekeningresultaat van 2024 en vraagt hoe dat werkt; wethouder **Kalk** legt uit dat de voorziening eind 2024 € 2,8 miljoen bedroeg; vanwege een tekort van € 9,6 miljoen moet dat ten laste komen van het rekeningresultaat, de jaarrekening 2024;
- begrijpt dat het jaarrekeningresultaat € 1 miljoen lager uitvalt; wethouder **Kalk** bevestigt dat.

D66:
- begrijpt uit beantwoording van de technische vragen dat de vaststelling van het grond- en vastgoedbeleid naar september is doorgeschoven en vraagt waarom dat is gebeurd en waarom niet uitvoering is gegeven aan M 24-97; wethouder **Kalk** antwoordt dat dat ligt aan gebrek aan capaciteit, waardoor het punt is doorgeschoven op de langetermijnagenda;
- wil weten waarom niet nu al in lijn met de aangenomen motie wordt gewerkt; wethouder **Kalk** wijst erop dat die vraag al schriftelijk is beantwoord; het beleid moet worden geactualiseerd, waarvoor er geen capaciteit is; daarom is het beleid nog niet in lijn met de motie.

Democraten Hilversum:

- is benieuwd wat de gevolgen zijn van het naar de resultatenrekening brengen van winsten of verliezen in plaats van naar de reserve; de heer **Van Geijlswijk** antwoordt dat het jaarrekeningresultaat dan negatiever uitpakt; als men het verlies uit de reserve Stedelijke Ontwikkeling haalt, loopt die reserve wat terug;
- vraagt of in die reserve bijgestort kan worden; wethouder **Kalk** antwoordt dat dat niet hoeft, omdat over de vulling van die reserve afspraken met de raad zijn gemaakt.

Hart voor Hilversum:
- informeert naar een vooruitblik over de aanbesteding en of die al dan niet positief is; wethouder **Kalk** kan daarover nog geen mededelingen doen en zal met haar collega Voorink opnemen dat die vraag leeft; zij zal hem verzoeken de commissie daarover voor de zomervakantie te informeren; een tijdpad daarvoor heeft zij niet, wat te maken heeft met de situatie waarin het proces zich bevindt.

4. Oordeelsvorming Actualisatie grondexploitaties

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: L. Verburg; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: --; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: D. Degives Más; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

De **PvdA**, het **CDA,** de **ChristenUnie, Democraten Hilversum** en de **VVD:**
- stemmen in met de actualisatie grondexploitaties 2025.

De **SP**:
- wil de vraag over omissies beantwoord zien;
- wil ook weten of de meevaller in het project terugkomt als tegenvaller in een ander project;
- wil eerst antwoord hebben op die twee vragen.

Hart voor Hilversum:
- dankt de wethouder en de ambtenaren voor het overzicht;
- heeft zorg over het project Stationsgebied, gezien het risicovolle karakter bij het spoor en de grote kans op tegenvallers, die niet zijn op te vangen met de positieve resultaten van Anna's Hoeve;
- vroeg zich af welke andere grondexploitatie de negatieve resultaten zou kunnen opvangen, mogelijk Crailo of het Circusterrein.

D66:
- herinnert aan aangenomen motie M 24-97 met het doel om toekomstige winsten en verliezen van grondexploitaties toe te voegen of te onttrekken aan de reserve Stedelijke Ontwikkeling; het idee was dat dat verdisconteerd zou worden in het nieuw vast te stellen grond- en vastgoedbeleid; dit nieuwe beleid laat op zich wachten en wordt op zijn vroegst pas in september vastgesteld; het lijkt verstandig om al in het lopende jaar de grondexploitaties te verrekenen met de reserve Stedelijke Ontwikkeling, wat beter is voor het meerjarenperspectief en helpt om schommelingen in de jaarresultaten tegen te gaan;
- overweegt om hierover een amendement in te dienen.

Fractie Durlacher:
- gaat mee met de overige fracties en is benieuwd naar de antwoorden op gestelde vragen.

Debat
Het **CDA**:
- vraagt D66 een toelichting op het aangekondigde amendement; **D66** herinnert aan de aangenomen motie om winst en verlies in de reserve Stedelijke Ontwikkeling te verrekenen,

wat nu nog niet gebeurt, omdat het nieuwe grond- en vastgoedbeleid pas in september komt; het lijkt verstandig om deze werkwijze in afwachting van het nieuwe beleid al in te voeren;
- vraagt zich af of een amendement daarop wel kan en vraagt of D66 over de formulering van het amendement heeft nagedacht; **D66** heeft begrepen die begrotingswijziging voor het lopende jaar nog te kunnen toepassen; wethouder **Kalk** stelt dat rekeningresultaat en begroting niet over hetzelfde gaan; het **CDA** meent dat begrotingsaanpassing niet aan de orde is, omdat het in dezen gaat over een aanpassing van de resultaatverdeling; wethouder **Kalk** bevestigt dat het gaat om afronding van het resultaat;
    - de **SP** vraagt D66 om het amendement tijdig voor commentaar naar het college te sturen, zodat dat op de techniek kan ingaan; **D66** lijkt dat een goed plan;
    - de **ChristenUnie** memoreert dat de motie vermeldt grond- en vastgoedbeleid vast te stellen en stelt vast dat D66 wil regelen dat de winst uit Anna's Hoeve wordt toegevoegd aan de reserve Stedelijke Ontwikkeling; zij vraagt welke verbetering dat teweeg brengt ten opzichte van het voorliggende voorstel; **D66** vindt dat in lijn met de aangenomen motie en meent dat er dan beter grip is op projecten;
    - de **ChristenUnie** vindt het fijn om het eerst over beleid te hebben en kan nu niet inschatten of winst toeschuiven naar de reserve Stedelijke Ontwikkeling een verbetering is; zij wil eerst het debat voeren over wat een te volgen goede lijn is; **D66** ziet dat de winst tot nu toe wordt opgesnoept door andere dingen en niet aan projecten ten goede komt;
    - de **SP** wil weten of winsten wel worden opgesnoept door andere zaken; wethouder **Kalk** stelt dat die winst wordt gebruikt voor andere ontwikkelingen; er is nu sprake van een begroting met minder bestemmingsreserves; de reserve Stedelijke Ontwikkeling is goed gevuld, maar men kan niet beweren dat het niet toedelen van geld daaraan betekent dat dat aan andere dingen is uitgegeven.

Advisering aan de raad
Het **CDA,** de **VVD, Hart voor Hilversum** en de **Fractie Durlacher** adviseren zonder debat.

De **SP** adviseert zonder debat onder voorbehoud van andere, heel wilde informatie.

Democraten Hilversum adviseert zonder debat, maar wil wel iets over een amendement zeggen.

D66 overweegt een amendement en als dat komt wil zij daarover een debat laten voeren.

De **ChristenUnie** en de **PvdA** adviseren positief zonder debat.

5. Beeldvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkeling
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: --; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter en D. Degives Más; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer. College: mw. J. Kalk, wethouder.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de MPG 2025 inzicht geeft in de financieringsbehoefte van de perspectiefgebieden en de invloed hiervan op de financiële positie van de gemeente om toekomstige keuzes over projectbesluiten te kunnen faciliteren;
- brengt naar voren dat perspectiefgebieden gebiedsontwikkelingen zijn waarin de gemeente een belangrijke rol in de ontwikkeling speelt door grondeigendom, een uitzonderlijk grote financiële betrokkenheid heeft en daarbij ook een belangrijke financiële risicodrager is.

D66:
- vraagt hoe met betrekking tot checks and balances de wethouder Financiën de wethouder MPG aanspreekt; wethouder **Kalk** heeft heel veel collega's die haar daarop scherp houden; het

totale financiële gemeentelijke systeem bevat veel checks and balances, zoals begroting en jaarrekening; elk voorstel is aan voorschriften verbonden, hetgeen het college bespreekt; uiteindelijk gaat het om collegebesluiten die vallen onder collegiaal bestuur; checks and balances zitten dus in de systematiek van begroten en vrijgeven van budgetten.

De **PvdA**:
- stelt een vraag over de grafiek op bladzijde 6 en vraagt of er in 2029 al opbrengsten van het Sportpark zijn, waardoor de financieringsbehoefte afneemt; de heer **Van Geijlswijk** bevestigt dat die inkomsten er zijn vanuit grondverkoop ten behoeve van o.a. woningen;
- vraagt of de knoop OV Sportpark niet moet worden gerealiseerd als men de toename van de financieringsbehoefte van € 80 miljoen tot € 135 miljoen vanaf 203 niet wil hebben; wethouder **Kalk** bevestigt dat.

De **ChristenUnie**:
- wil weten hoe stresspercentages worden bepaald; de heer **Van Geijlswijk** antwoordt dat het gaat om aannames die Hilversum al een aantal jaren hanteert; men kan ook andere percentages kiezen;
- vraagt in hoeverre die percentages aansluiten bij andere gemeenten; de heer **Van Geijlswijk** denkt dat de gemeente Katwijk, waar hij eerder werkte, er harder in zit; andere gemeenten kent hij in dat verband niet;
    - **Democraten Hilversum** stelt een vraag over de schuldquote, die van 70% oploopt naar 134% en wil weten hoe dat zich verhoudt tot de doelstelling om maximaal 130% aan te houden; wethouder **Kalk** wijst erop dat het gaat om 2032; het gaat om aannames en realisatiekracht is ook belangrijk, wat betekent dat er nog zeven jaar is om hierop te sturen; door langjarig presenteren is er een beter beeld op welk moment bijsturen nodig is;
    - **Democraten Hilversum** begrijpt dat extrapolatie is gebaseerd op aannames en tot extra voorzichtigheid noopt; wethouder **Kalk** heeft dat niet gezegd; de financiële positie is zeer goed; als men alles zou doen komt men op 134% uit; er zijn nog heel veel momenten om iets te doen, zodat de waarschijnlijkheid dat men daar uitkomt niet heel groot is; dat leidt er niet toe dat men extra voorzichtig moet zijn, maar wel elk jaar actualiseren.
    - de **SP** informeert of er een grafiek is waarin men de opbouw van de schuldquote kan zien gerelateerd aan het werken aan grote projecten; wethouder **Kalk** beschikt niet over dat plaatje, dat men echter wel kan maken; ratio's moet men echter in samenhang zien om de gemeentelijke weerbaarheid te kunnen beoordelen; bij grote investeringsvoorstellen laat het college steeds in samenhang het effect op de ratio's zien.

Hart voor Hilversum:
- gaat in op punt 1.4 van bladzijde 3 van het raadsvoorstel, waarvan de tekst volgens haar niet goed is en zij vraagt daarop een toelichting; zij wil de correcte tekst horen; 'totale kapitaallasten stijgen als gevolg van een oplopende schuldpositie; de rentelast loopt op tot € 8 miljoen per jaar' en dat moet de 'extra' rentelast zijn; de totale rentelasten gaan oplopen tot € 12 miljoen of € 13 miljoen; wethouder **Kalk** stelt dat € 8 miljoen betrekking heeft op de MPG, hetgeen correct is, zij zal zorgen voor een erratum die betrekking heeft op de totale rente;
    - de **SP** begrijpt dat € 8 miljoen de rente voor de MPG is; wethouder **Kalk** bevestigt dat.

De **VVD**:
- wil weten wat het college bedoelt met oplossingen van algemene aard; wethouder **Kalk** kan nog geen extra informatie geven, op grond van berichten uit Den Haag denkt zij dat gemeenten toch extra geld krijgen;
- is benieuwd of de raad informatie krijgt over draaiknoppen; wethouder **Kalk** zegt van niet; als er bijstellingen nodig zijn wordt de omvang daarbij vermeld, maar niet hoe die te realiseren.

Het **CDA:**
- gaat in op het onderin bladzijde 15 gepresenteerde beeld van kengetallen, dat vorig jaar positief was, maar nu reëler is; de fractie wil weten wat er dit jaar beter is gedaan dan vorig jaar; de heer **Van Geijlswijk** krijgt van treasury een simulatie van de schuldenlast; de methodiek daarover wordt elk jaar een beetje beter; grovere aannames zijn dit jaar wat verfijnder; wethouder **Kalk** gaat het om work in progress; naar werkprocessen wordt altijd gekeken en die worden steeds bijgesteld.

D66:
- informeert naar de status van het bedrijfsbureau en de invloed daarvan op het risicomanagement; wethouder **Kalk** gaat het om een projectbureau; mevrouw **De Korte** licht toe dat het gaat om projectbeheersing; daarbinnen werken twee projectcontrollers en een planeconoom, evenals twee juristen en risicoplanningsmanagement; zij kijkt samen met een ingehuurde kracht welke werkprocessen nodig zijn voor de verbeteringsprocessen voor projectbeheersing, zodat processen goed op elkaar afgestemd zijn, er geen dubbel werk gebeurt en eenieder in diens goede rol blijft; er is dus vrij veel aandacht voor risicobeheersing van projecten en ook de financiële beheersing ervan; continue verbetering is nodig, omdat de risico's toenemen.

Hart voor Hilversum:
- gaat in op punt 1.5 van bladzijde 3 van het raadsvoorstel en snapt de tekst daarvan niet; die tekst gaat over de groeiende ambitie, welke zij niet snapt en zij vraagt waaruit die bestaat; wethouder **Kalk** wil dat in het algemeen opvatten; de omgevingsvisie bevat heel veel ambitie; er zijn daarin veel dingen opgesomd waaruit die groeiende ambitie blijkt.

6. Oordeelsvorming Meerjaren Prognose Gebiedsontwikkeling

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: --; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.
.
De **VVD**:
- informeert wat de raad precies krijgt bij de kadernota en de begroting;
- bevreemdt het iets vast te stellen dat capacitair niet uit te voeren is;
- is positief over de MPG.

Het **CDA**:
- ziet de schuldquote binnen de 134% blijven;
- realiseert zich dat de MPG een foto is waarbij voordelen nog niet zijn opgenomen, zoals subsidies;
- hoopt en verwacht dat kengetallen nog verbeterbaar zijn;
- vindt de MPG een goed stuk dat de raad in positie brengt;
- ziet uit naar het gesprek over de inhoud van projecten rondom de begrotingsbehandeling.

De **PvdA**:
- vindt de MPG een belangrijk richtinggevend document, dat inzicht geeft in de investeringen en de financiering van de gebiedsontwikkelingen op lange termijn; het beeld wordt bij elke MPG een stuk scherper, waarbij onderweg wordt geleerd; nu ligt voor de vierde keer een MPG voor en de fractie vindt het echt een mooi stuk, dat op details nog aan te scherpen is;
- zal ongewijzigd voor de MPG zal stemmen;
- wil heel graag investeren in gebiedsontwikkelingen, vanwege de bouw van huizen;

- noemt de ondergrondse fietsenstalling in het Stationsgebied en de OV-knoop in het Sportpark grote geldvragers; alleen aan de tweede kan men draaien; als die € 50 miljoen gaat kosten heeft zij daarbij haar bedenkingen.

De **ChristenUnie**:-
- vindt de MPG een leesbaar stuk, maar een momentopname;
- begrijpt alles uit de meerjarenbegroting te kunnen uitvoeren zonder in categorie C te komen, maar wijst op de huidige onzekere wereld;
- weet uit het verleden dat ontwikkelingen in de wereld heel groot effect kunnen hebben;
- heeft nog niet zo'n gevoel bij de stresstest en is daarop nog niet helemaal gerust;
- wil bij nieuwe investeringsvoorstellen een totaalafweging met ratio's maken, waardoor men een vinger aan de pols kan houden.

Fractie Durlacher:
- sluit zich aan bij de ChristenUnie.

D66:
- is blij dat het bedrijfsbureau is ingevuld als projectbeheersing; een essentieel onderdeel om de projectmanager te helpen en om als tegenkracht te dienen, waardoor checks and balances op orde komen;
- meent dat de wethouder Financiën een belangrijke check and balance is, ook naar haar projecten toe; zij speelt een centrale rol om haar collega's goed aan te spreken op individuele draaiknoppen;
- vindt de doelstelling om de MPG beter leesbaar te laten zijn goed gelukt;
- wil nog een planning met grove blokken toegevoegd zien, evenals een probalistische analyse op die planning, over hoe risico's doorwerken.

Democraten Hilversum:
- doet de veelheid aan ambities in de MPG aan een circusact met borden denken, die kapot kunnen vallen;
- haalt aan dat voorzichtigheid de moeder van de porseleinkast is;
- heeft inspiratie om in het kader van de voorjaarsnota bezuinigingen aan de orde te kunnen stellen;
- waardeert het dat Hilversum gezond is, maar is voorstander om niet meer borden in de lucht te houden dan strikt noodzakelijk; er moet ruimte zijn voor het opvangen van ontwikkelingen;
- noemt de MPG een waarschuwingslampje;
- wil waar het kan overwegen dat projecten niet doorgaan;
- is benieuwd met welke oplossingsrichtingen het college bij de voorjaarsnota komt.

Hart voor Hilversum:
- memoreert dat de raad het college heeft gevraagd om de MPG;
- is blij met het stuk en complimenteert de wethouder en de ambtenaren daarmee, maar wel is het een momentopname;
- vindt het verdraaid moeilijk om projecten te temporiseren, zodat men heel goed op de voorkant van de projecten moet zitten;
- is blij dat de suggestie van een bedrijfsbureau is nagevolgd;
- is alles bij elkaar niet ontevreden.

De **SP:**
- wijst op het doel van de MPG om te werken op basis van inzicht;
- is blij met het inzicht dat de MPG geeft, al is op bepaalde punten nog meer te doen, zoals het laten zien van het oplopen van de schuld bij het uitvoeren van projecten;
- wil ook inzicht in het toevoegen van Wijdemeren en wat dat doet voor ratio's;

- stelt dat de gemeente net te veel projecten doet, waardoor risico's toenemen, zoals het risico op fouten; projecten omvatten niet voldoende betaalbare woningbouw; terugschalen betekent meer kunnen doen voor mensen en voor hen betere keuzen te kunnen maken.

Debat
De **PvdA**:
- vraagt wat Hart voor Hilversum bedoelt met een derde of vierde lijn toevoegen; **Hart voor Hilversum** wil twee of drie jaren qua cijfers terugkijken,

Het **CDA**:
- wil weten hoe Democraten Hilversum naar een lagere schuldquote wil toewerken; **Democraten Hilversum** heeft de PvdA daarover het niet doorgaan met de onderdoorgang bij de OV-knooppunt bij het Sportpark horen noemen.

De **PvdA**:
- vraagt hoe Democraten Hilversum aankijkt tegen geld uitgeven aan de Ki-bar t.o.v. woningbouw; **Democraten Hilversum** denkt aan andere overige of te temporiseren zaken, maar heeft daarvan nog geen concreet overzicht; bezuinigen is zeker niet uitgesloten;
    - **D66** stelt dat de Ki-bar als functie een toegevoegde waarde kan hebben, maar daarvoor niet een nagemaakt gebouw teruggeplaatst hoeft te worden; men kan ook een groter gebouw met meerdere functies neerzetten, wat rendabeler is;

Het **CDA**:
- vraagt of D66 het ermee eens is dat de interne controlefunctie in Hilversum uitstekend geregeld is; **D66** deelt die mening, maar bedoelde checks and balances in de zin van elkaar scherp houden;

De **SP**:
- informeert wat het beste moment is om een debat te voeren over het totaalplaatje van projecten;
    - de **ChristenUnie** vindt dit een goed moment, evenals elke grote investering en wat het effect daarvan is op het totaalplaatje; de SP kan zelf ook nadenken over de omgang met investeringen;
    - het **CDA** wijst op de P&C-cyclus bij de voorjaarsnota en de begroting;
    - **Democraten Hilversum** lijkt de voorjaarsnota het eerste moment om daarover te praten.

Advisering aan de raad
Fractie Durlacher, D66, de **VVD** en het **CDA** adviseren zonder debat.

Hart voor Hilversum, Democraten Hilversum, de **PvdA,** de **ChristenUnie** en de **SP** adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 mei 2025,
De griffier, ····· De voorzitter,

Mw. G.C.I. Kager. G.M. van den Top.