Aan de voorzitter van de Raad

Geachte voorzitter,

Onze fractie wil tijdens de komende raadsvergadering volgende schriftelijke vragen indienen, waarbij wij een mondelinge reactie verwachten van het college. Aansluitend maken wij graag gebruik van een behandeling in 2 termijnen. Het RvO voorziet niet in hoe een eventuele behandeling ten aanzien van termijnen na de beantwoording van het college.

Wij verzoeken de Raad om hierin mee te gaan als punt van Orde. Mocht dit niet gebeuren, dan overwegen wij aansluitend aan raadsvergadering een motie vreemd aan de orde indienen, waarbij de Raad alsnog in positie wordt gebracht om hierover met het college, in 2 termijnen, het debat aan te gaan.

Voorzitter,

Wat ging vooraf?

Op 4 september jl. heeft onze fractie haar wensen en bedenkingen ten aanzien van de voorgenomen verkoop van de woning in Jabeek en Schinveld gedeeld met het college conform het verzoek in de Raadsinformatiebrief. Het college heeft vervolgens middels een MvA gereageerd op onze wensen en bedenkingen.

In de raadsvergadering van 26 september jl. stond eerder genoemde RiB op de lijst van ingekomen stukken en heeft onze fractie aangegeven deze brief in commissieverband te willen behandelen. Voorts hebben wij u verzocht om, vooruitlopend op deze commissiebehandeling, geen onomkeerbare stappen te nemen. De voorzitter van het college gaf aan dat het voor hem niet duidelijk was of dit mogelijk was.

14 dagen na de desbetreffende raadsvergadering heeft het college het besluit genomen om definitief in te stemming met zoals dit formeel heet “procedure uitgifte woningen Jabeek en Schinveld volgens collegebesluit 25 juli 2023”

Hierover is de raad middels een RiB geïnformeerd in de middag van 17 oktober jl.; enkele uren voordat de commissie hierover het debat zou gaan voeren. Inhoudelijk het debat hierover in commissieverband voeren is mosterd na de maaltijd, daar de hamer hierover al was gevallen in het college.

Vandaar dat wij in eerste instantie de volgende vragen aan het college willen voorleggen:

1. Welke dwingende redenen had het college om de besluitvorming van 10 oktober jl. niet aan te houden tot zij de commissieberaadslaging tot zich hadden genomen?
2. In het collegebesluit wordt ambtelijk expliciet melding gemaakt van de commissiebehandeling op verzoek van de PvdA? Welke afweging heeft het college gemaakt niet af te wachten tot de commissiebehandeling?
3. Deelt het college ons standpunt dat met uw genomen besluit u er bewust voor heeft gekozen om het politieke debat plat te slaan?
4. Deelt het college ons standpunt dat op deze manier omgaan met de door fracties ingediende wensen en bedenkingen, de raad het gevoel geeft dat zij als hoogste orgaan buitenspel worden gezet?

In de Raadsinformatiebrief welke wij ontvingen op 17 oktober jl. staat volgende passage: “De gemeente is weliswaar eindverantwoordelijk voor de coördinatie en realisatie van de taakstelling huisvesting vergunninghouders, voert regie op de samenwerking met betrokken partijen en ziet toe op de integratie en participatie van gehuisveste vergunninghouders. De gemeente is echter niet

(eind)verantwoordelijk voor het daadwerkelijk huisvesten van vergunninghouders alsmede de verhuur van sociale woningen, dit is één van de kerntaken van woningcorporaties.”

Het mandateren van verantwoordelijkheden is niet vreemd, maar de eindverantwoordelijkheid blijft liggen bij de gemeente; zowel voor de taakstelling, de regie op de samenwerking, de integratie en participatie. Maar ook de eindverantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk huisvesten van vergunningshouders alsmede de verhuur van de sociale woningen is en blijft de eindverantwoordelijkheid van de gemeente. Die verantwoordelijkheid kun je niet doorgeven.

Voorzitter, het afschuiven van verantwoordelijkheden kan zomaar leiden tot Ajax-achtige taferelen.

5. Deelt het college onze opvatting dat de gemeente de totale eindverantwoordelijkheid heeft en moet houden in dit dossier?

Volgens het gestelde in het Reglement van Orde en in de gemeentewet (artikelen 160 en 169) dient het college de raad in gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken en mag het college dan niet eerder een besluit nemen dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen naar voren te brengen.

En hier zit nu mogelijk een verschil van interpretatie in:
Partij A zou kunnen zeggen dat de wensen en bedenkingen procedure is doorlopen en dat het college op 10 oktober jl. mocht besluiten.
Partij B zou kunnen stellen dat, door het verzoek tot commissiebehandeling, deze wensen en bedenkingenprocedure nog niet is afgerond.

Dus mogelijk heeft het college hier wettelijk juist gehandeld, maar de grote vraag aan alle andere raadsfracties is of zij deze manier van opereren van het college correct vinden.

Voorts zouden wij van alle andere fracties het volgende vernemen:

6. Bent u van mening dat de wensen en bedenkingen procedure afgerond was na~~dat~~ de mva of bent u van mening dat deze pas afgerond is op het moment dat de commissiebehandeling had plaatsgevonden?
7. Indien u van mening bent dat de wensen en bedenkingen procedure na de mva was afgerond, hoe denkt u dan uw controlerende en sturende rol op een juiste manier te kunnen uitvoeren?

Voorzitter,

En mocht de procedure rondom wensen en bedenkingen voor het college onduidelijk zijn geweest, had het dit college dan niet gesierd om hierover advies te vragen bij de concern controle, ruggenspraak te houden met de griffie of nog beter overleg te plegen met diegene die de agendering heeft verzocht. Want “Beekdaelen maken wij toch samen”, maar voor ons voelt het nu niet zo.

Kortom, wij vinden de gehele gang van zaken betreurenswaardig en zien in de beantwoording van het college graag een reflexie van het college hoe zij in deze casus beter hadden kunnen handelen én hoe zij in de toekomst in voortkomende gevallen zullen gaan handelen.

Lars Kockelkoren

Fractie PvdA