VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 JULI 2024

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en beeldkwaliteitsplan 'Huis ter Lucht' (11013374)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.C. Soellaart, dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: mw. H. Khairouni

Portefeuillehouder: mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de sessie. We gaan het hebben over de vaststelling van het bestemmingsplan Nieuw-Vennep IJweg 1457 en het beeldkwaliteitsplan Huis ter Lucht. Hij stond op de stemmingenlijst en is op verzoek van de VVD naar een sessie gehaald. Het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbeeldkwaliteitsplan zijn ter inzage gelegd, daarop zijn geen zienswijzen ingediend en er zijn ook geen insprekers. We hebben anderhalf uur, eerste termijn spreektijd en tweede termijn vrij debat. Mochten er moties of amendementen zijn dan hoor ik dat graag. We beginnen met de eerste termijn en ik geef mijnheer Boels het woord.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, ik ben inderdaad precies op tijd. Er is een belangrijke reden waarom wij meenden, en gelukkig volgde u daarin, om dit toch te moeten bespreken en het niet direct op de stemmingenlijst te hebben. Dat zit in de lokale situatie die net even afwijkt. We zijn natuurlijk voor woningbouw, dat zal u niet bevreemden en tegelijkertijd hebben we hier een soort postzegel in een bestemmingsplan. Dat is precies onze vraag aan het college: waarom kiezen we voor deze postzegelbenadering, hoe werkt dat verder uit over de hele IJweg want als het hier mag dan mag het op andere delen natuurlijk ook. Dat is een belangrijke reden om hier goed naar te kijken en het ook te hebben over of het allemaal wel past. Het zal u niet verbazen dat wij met nadruk naar de verkeersdruk hebben gekeken. Ik weet niet of u 's ochtends wel eens over de IJweg rijdt, dan is het daar wel erg druk en dat heeft te maken met de combinatie van factoren, er zit een school en er wonen heel veel mensen die naar hun werk moeten. Kennelijk doen ze dat met de auto, ondanks alle principes die we daar anders voor hebben bedacht en daarmee is het daar wel heel erg lastig en druk om überhaupt de IJweg op te komen. Als je daar nog meer woningen aan toevoegt, gaat dat niet helpen. Ik lees in het voorstel dat dit geen probleem is, maar we hebben bij verkeersplannen wel vaker gezien: is dit de technische realiteit of de praktijkervaring? Ik ben wel nieuwsgierig naar wat het college daarvan vindt. Verder speelt ook in dit stukje, en dat lezen wij niet terug in dat stuk, dat er nogal wat arbeidsmigranten rondom dit bestemmingsplan wonen. Dat staat kennelijk nergens, maar ook daar ben ik wel benieuwd naar: is het college er eigenlijk wel van op de hoogte hoe dat zit en hoe dat werkt? We hebben vanavond nog iets met shortstaybeleid, dacht ik te hebben gehoord en naar mijn gevoel klopt er iets niet want het staat nergens in de stukken terwijl er wel degelijk heel veel arbeidsmigranten in verschillende panden in die omgeving wonen. In mijn telling van vanochtend waren het vijf, vijf van de panden eromheen zijn gewoon plekken waar veel arbeidsmigranten wonen. Dat zijn voor de VVD allemaal redenen om dit te

willen bespreken, ernaar te kijken en te kijken wat we daarvan vinden en wat je ermee moet. Vervolgens zijn wij zeker weten van plan om gewoon voor te stemmen en die spanning neem ik graag weg want het gaat om woningbouw. Ik begrijp dat het spannend was, maar dat gaan we in ieder geval wel doen en het lijkt me wel goed om dit goed door te exerceren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de heer Boels terechte en interessante vragen stelt. Het zijn wel vragen aan het college en niet zozeer aan de raad. Ik vraag me twee dingen af. 1, waarom heeft hij deze vragen niet eerder schriftelijk gesteld, zodat we met een soort gelijkspeelveld konden beginnen en 2, zijn er nog vragen aan de collega-raadsleden die hij graag zou willen bespreken?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Mevrouw Van de Meeberg, het is wel fijn om dit te bespreken want de vraag die ik eigenlijk wil stellen is of dit de benadering is die we met deze kleine bestemmingsplannen voor kleine wijzigingen op dit soort gebieden willen kiezen want de hele IJweg ziet er zo uit en of dit wel een slimme aanpak is, is wel degelijk een politieke vraag. Ik weet dat daar op zijn minst nog één en misschien wel twee van die plannen liggen, dus laten we kijken of dit wel de juiste benadering is en je eigenlijk niet dat hele gebied als één bestemmingsplanwijziging zou moeten gebruiken, maar goed er zit ook nog iets agrarisch en het is best een ingewikkelde puzzel. Het is vooral de beweging om het er met elkaar over te hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan krijgt u nog een vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik wil de heer Boels toch vragen of hij het raadsvoorstel goed heeft doorgenomen want daarin staat duidelijk dat er op dit stuk IJweg geen nieuwe projecten meer worden aangenomen, maar alleen lopende projecten en dit valt daaronder. Wordt dit nog meegenomen? Ik vraag me af of mijnheer Boels ervan op de hoogte is dat al wordt meegenomen dat de drukte van het verkeer eigenlijk al op het topje zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Een mooie vraag. Ja, ik heb het goed gelezen, dank u wel, dat mag je ook wel verwachten. Tegelijkertijd zijn er ook andere plannen op dat stuk en waarom nemen we die dan niet in één bestemmingsplan mee? Dat is de vraag die ik daarbij wel heb en ik denk dat mevrouw Koolmoes van de HAP ook heel erg nieuwsgierig is naar hoe dat zit en waarom een plukje hier en een plukje daar?

De VOORZITTER: Dan krijgt u nog een vraag van de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wij hebben na deze vergadering een sessie over het beleid over short stay. U hebt het over short stay, voorziet u problemen met het toekomstige bestemmingsplan van deze locatie?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Als je als gemeente er nu ook niets mee doet dan voorzie ik ook straks geen problemen. Ik denk wel dat je goed moet kijken naar wat we hier eigenlijk organiseren als er aan de ene kant agrarische bedrijven en aan de andere kant woningen staan en daartussenin allerlei arbeidsmigranten zijn. Het is eigenlijk niet zo handig om dat op die manier te doen.

De VOORZITTER: Dan nog één keer mevrouw Koolmoes en dan wil ik doorgaan met de eerste termijn. Mevrouw Koolmoes

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik werd bij naam genoemd en er werd gezegd dat ik misschien ook wel wil dat het als één bestemmingsplanherziening wordt gedaan, maar dat is natuurlijk niet zo. De eigenaren zijn natuurlijk verschillend en wanneer dient iemand zijn plan in? Ik denk op moment dat hij de centjes of het plan bij elkaar heeft en ik denk niet dat je kunt stellen dat we iedereen in dit hele stuk dan in één keer meenemen, dat lijkt me eigenlijk een beetje een vreemde zaak. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: U parafraseert mij over wat ik over u heb gezegd, maar dat terzijde. Voor mij is de vraag of het slim is om dit zo te doen want als we het als één gebied benaderen dan kunnen we in ieder geval in één keer veel meer woningen realiseren, maar goed dan denk ik ook dat we een heel ander traject gaan doorlopen en dat is precies de vraag waarover ik in de tweede termijn graag verder zou willen doorspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stoppen wij even met interpelleren en gaan we naar Forza!, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, een kleinschalig woningbouwplan voor 26 woningen aan de IJweg in Nieuw-Vennep. Wat fijn dat er huizen worden gebouwd, elke woning is er één en dat ziet onze fractie graag. Is er alleen maar tevredenheid bij onze fractie? Nee, zeker niet voorzitter. Dit plan gelezen hebbend roept dit toch wel meerdere vragen op. Waarom wordt en is dit plan alleen beoordeeld? Er zijn en worden veel meer initiatieven voor kleinschalige woningbouwprojecten in onze gemeente ter beoordeling aangeboden, maar door gebrek aan ambtelijke capaciteit worden deze niet in behandeling genomen en waarom dit plan dan wel voorzitter? Ik heb natuurlijk begrepen wat er in het stuk staat, het was al op tijd ingediend. Onze vraag is dan of dat heeft te maken met de initiatiefnemer, waarom is het nu wel mogelijk om agrarische grond te bestemmen voor woningbouw en wordt er elders zeer moeilijk gedaan over het wijzigen van bestemmingen en waarom kunnen niet meer plannen in de omgeving van deze locatie worden ontwikkeld? Graag een reactie. Zelfs op het gebied van de verkeersdrukte worden nu wel concessies gedaan zoals in het raadsvoorstel is te lezen. Naar de mening van onze fractie doet het college in dit raadsvoorstel wel enkele bijzondere uitspraken, onder het kopje Verkeer staat dat de huidige verkeersintensiteit op de IJweg hoger is dan gewenst, maar er wordt ook gesteld dat de IJweg de beperkte verkeersgroei wel aankan en dat de doorstroming van het verkeer naar verwachting niet verslechtert. Voorzitter, we hebben al vaker gehoord dat de Vennepers hier heel anders over denken, ze klagen er al langer over dat de IJweg in hun ogen nu veel te druk is. Is onze fractie dan tegen dit plan? Zeker niet, maar zoals onze fractie al in meerdere sessies heeft aangekaart, wees dan ook eens soepeler bij alle bouwprojecten waar dit mogelijk is. Is ons beleid 'eerst bewegen, dan bouwen' niet meer en meer een enorme rem op de o, zo gewenste woningbouw in onze polder, zijn onze woningenzoekenden niet echt bereid wat langer onderweg te zijn, wetende dat ze naar hun eigen woning gaan, zijn op andere locaties woningzoekenden echt niet bereid om afstand te doen van parkeermogelijkheden, wetende dat ze wel hun eigen woonruimte kunnen hebben? Onze fractie is

ervan overtuigd dat woningzoekenden positief op deze vragen zullen reageren. Graag zou ik hier in de tweede termijn met de collega's over van gedachten wisselen. Samenvattend voorzitter, Forza! is blij met elke nieuwe woning en de getoonde flexibiliteit van het college. Doe wat mogelijk is, maar doe dit dan ook op alle locaties en voor elke initiatiefnemer. Forza! zal voor dit raadsvoorstel stemmen. Gered?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, prima binnen de tijd mijnheer Vermeulen, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Blom, CDA.

De heer BLOM: Voorzitter, het gaat hier om het omvormen van de boerderij genaamd Huis ter Lucht naar een plan met 26 grondgebonden woningen. De eigenaar heeft naast de gebouwen van de boerderij reeds een woning gebouwd waarin al enige tijd wordt gewoond. De woning van de boerderij zelf wordt al jaren door arbeidsmigranten bewoond en de schuren worden voor andere dan agrarische activiteiten gebruikt. Wij vinden het een goede zaak dat de bestemming wordt gewijzigd en dat er in plaats van de boerderij en de bijgebouwen woningbouw wordt toegestaan. Er is rekening met de omgeving gehouden door groen en parkeren zo te situeren dat geen sprake gaat zijn van overlast voor en van de omgeving, dit speelt met name bij het nabijgelegen loonbedrijf en het feit dat er geen zienswijzen zijn ingediend, sterkt ons daarin. De ontsluiting zo dicht bij de Noordelijke Randweg lijkt ons geen probleem. Kortom voorzitter, wij kunnen met dit plan instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Dan gaan we naar de heer Soellaart, ChristenUnie- SGP.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Ook de ChristenUnie-SGP vindt dit een mooi plan, het ziet er goed uit en we zijn ook blij met elke woning die er voor de bewoners van Haarlemmermeer bij komt en dat de materialen duurzaam zijn, vinden we allemaal mooi, maar tegelijkertijd komt daar ook een beetje ons enige punt van kritiek en dat is, waarom er weer wordt gebouwd voor de happy few. Prachtige huizen, maar onbetaalbaar voor mensen die een normaal salaris verdienen. Zelfs met twee modale salarissen lijkt het ons niet mogelijk zo'n huis te kunnen betalen. Het is algemeen bekend dat Haarlemmermeer veel te weinig woningen in het lage prijssegment heeft, het aandeel sociale huurwoningen is 22% in plaats van minimaal 30% en hieraan wordt in dit plan niets aan gedaan. Verder vinden we de woningen weinig variëren. Daarmee bedoel ik dat in dit plan geen seniorenwoningen, zorgwoningen of eenpersoonswoningen worden gebouwd.

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart, voordat u verdergaat krijgt u een interruptie van de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, ik heb een vraag. Is de heer Soellaart ermee bekend dat we bij dit soort kleinschalige woningbouw juist geen sociale woningen kunnen realiseren, dat dit ook het uitgangspunt is en dat dit ook het antwoord op zijn vraag is, is hij bekend met dat beleidsuitgangspunt?

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Ik was daar niet bekend mee en tegelijkertijd moeten we dat misschien tegen het licht houden.

De VOORZITTER: Dank u wel, gaat u verder.

De heer SOELLAART: Wij hebben de indruk dat de participatie goed is verlopen, we vinden het positief dat er vandaag geen insprekers zijn die hun ongenoegen komen toelichten en dat er geen zienswijzen

zijn ingediend, dat stemt ons dankbaar. Ten slotte zou ik aan de portefeuillehouder willen vragen of zij kan toelichten waarom zij de raad voorstelt geen exploitatieplan vast te leggen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart. Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes van de HAP. Ja, u bent aan de beurt.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, vanavond bespreken wij, en dan ga ik herhalen wat mijn collega's hebben gezegd… Het is in ieder geval een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitsplan Huis ter Lucht, een prachtige naam. Het is een plan waarin de technisch verouderde agrarische opslagschuren plaatsmaken voor 26 grondgebonden woningen, met dit bestemmingsplan zal het bestemmingsplan worden gewijzigd waardoor de bouw van 26 woningen mogelijk is en met het beeldkwaliteitsplan zal ook de welstandstoets worden gehaald, dat maakt dit plan planologisch in orde. Ook juridisch kloppen de kaders waarbij moet worden opgemerkt dat dit plan nog onder de oude regels valt, dus die van voor de invoering van de Omgevingswet. In de zeer uitgebreide toelichting worden alle spelregels doorgenomen en kon de fractie van HAP inderdaad geen zwaarwegend beroep vinden, zelfs de visie Polderlinten is meegenomen. Wel wil HAP een kleine kanttekening plaatsen bij een zin in de toelichting, namelijk dat men op het naastgelegen perceel ook bezig is met een woningbouwontwikkeling. Wij zouden het fijn hebben gevonden als we daar wat meer informatie over hadden gekregen, met name of dit plan niet voor het plan van de buren gaat liggen en daarmee een belemmerende werking zal krijgen of dat het elkaar juist zal versterken. Ik hoor het graag, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. In eerste instantie dacht ik 'waarom gaan we het hierover hebben, hier kunnen we toch gewoon mee instemmen? Het ziet er goed uit'. Ik ben blij dat mijnheer Boels een toelichting heeft gegeven en wat zo mooi aan die toelichting is, is dat bij dit voorstel eigenlijk ontzettend veel dingen bij elkaar komen en ook de uitleg van mijnheer Boels draagt daaraan bij. Het gaat over short stay, het gaat over verkeersveiligheid, het gaat over postzegelbestemmingen, maar het gaat ook over het in kaart brengen van een aantal zaken met betrekking tot de IJweg en laat dat nou een motie zijn die door deze gemeenteraad is aangenomen met de opdracht aan het college om in kaart te brengen wat onze eigen gronden op de IJweg zijn. Als we eigenaar van die gronden zijn dan kunnen we zelf aan de knoppen draaien en kunnen we wel bepalen of hier bijvoorbeeld alleen sociale huurwoningen of Tiny Houses komen, mijnheer Spijker is er niet, dat is jammer. Het college heeft vooralsnog niet de gelegenheid gezien om die motie tot uitvoering te brengen en die wil ik hierbij, met dank aan mijnheer Boels, heel graag in herinnering brengen. Volgens mij is er vanavond ook een sessie over de fietsveiligheid en ik heb gezien dat er een redelijk bedrag wordt uitgetrokken om daar op de IJweg in Nieuw-Vennep aandacht aan te besteden, dat komt hier ook nog eens bij. Het is gewoon een heel mooi bij elkaar komend stuk waaraan allemaal beleidstukken raken. Ik weet ook dat een aantal van die beleidstukken op de rol staan, verkeersveiligheid, short stay, arbeidsmigrantenbeleid, volgens mij heb ik ze allemaal genoemd.

De VOORZITTER: Dat is een mooi moment voor een interruptie mevrouw Van de Meeberg. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik zou aan mevrouw Van de Meeberg willen vragen waarom wij als gemeente niet kunnen afdwingen dat er eventueel een paar sociale huurwoningen of woningen worden gebouwd. Volgens mij zijn wij degenen die uitmaken of we voor of tegen gaan stemmen. Hoe staat u daarin?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat ben ik volledig met de heer Beusenberg eens, ik zou er ook zelf groot voorstander van zijn als de overheid weer de taak van het wonen op zich zou nemen en zelf woningen zou bouwen, dat zou ik echt fantastisch vinden. Dat is een persoonlijke mening en ja, u gaat zelf over waar u voor stemt. In dit geval ligt dit plan voor en niet een plan met 'we willen ook sociale huurwoningen'. Ik weet wel dat je het juridisch gezien niet kunt afdwingen, je kunt niet tegen ontwikkelaars zeggen 'dit mag, maar je moet zoveel sociale huur doen'. Dat lijkt mij met 26 woningen wat lastig, maar ik ben het zeker met de heer Beusenberg eens dat het wenselijk zou zijn als dat er zou komen.

De VOORZITTER: Nog een korte vraag van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik weet niet of het juridisch mogelijk is, maar als de gemeente wil meewerken aan een plan van 24 en twee sociale woningen dan denk ik dat je de raad meer en sneller meekrijgt dan als je dat niet zou doen.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is nou precies waarom die motie zo belangrijk is want op je eigen grond kun je zelf precies die regels bepalen en dat is op de grond van een ander toch wat lastiger. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Staal, GroenLinks.

De heer STAAL: Ja, dank u wel voorzitter. We hadden hetzelfde gevoel, we openden het stuk, gingen kijken en we dachten 'mooie plaatjes, mooi groen, het ziet er eigenlijk allemaal mooi uit, waarom hebben we hier nou eigenlijk een sessie over?' Dat is nu duidelijk geworden, maar er viel ons ook iets op. Wij vinden die kleine bestemmingsplannen best een mooie toevoeging, een aantal kleine plannen bij elkaar opgeteld, kan best flink wat woningen zijn. We hebben het nu over 26, maar een paar van dit soort plannen en het loopt toch wel aardig op en het is fijn dat je ook op dat soort postzegeltjes kunt bouwen. Er werd net ook al gezegd waar ons struikelblok in dit voorstel zit, als je gaat kijken naar de foto's en je ziet waar ze zijn gesitueerd en dat de vrije sector erbij staat dan weet je al dat dit niet betaalbaar wordt, dit is echt onbetaalbaar. Als je de woonbehoefte erbij pakt dan zie je dat de meeste woonbehoeften bij betaalbare woningen zit en we weten dat wij bouwen waar geen behoefte of niet de grootste behoefte aan is. Ik weet dat dit natuurlijk komt door ons woonbeleid waarin staat dat je onder de dertig woningen geen gemengde woonmix hoeft neer te zetten met sociale huur, middenhuur, betaalbare koop en een dure koop. Er valt ook nog iets over die mix te zeggen, maar daar hebben we het volgens mij nog een keer over. Ik vind dat dit niet betekent dat je dat niet op die kleine stukken moet doen, ik hoorde in deze sessie ook al wat geluiden dat we het daar misschien eens over moeten hebben en ik vind het eigenlijk wel heel interessant om het in de tweede termijn te hebben over hoe we ook op kleine ontwikkelingen een goede mix... Ik snap oprecht het knelpunt met de sociale huur wel, dat is lastig, maar we hebben meer, we hebben ook betaalbare koop. Ik snap dat Ymere zegt 'ik moet ergens ver van andere ontwikkelingen twee sociale huurwoningen onderhouden', dat is misschien moeilijk, dat weet ik niet en ik zou het eigenlijk ook nog wel een keer aandurven om te kijken hoever je daarmee kan komen, maar je kunt me niet vertellen dat er geen vraag is naar betaalbare koop op die plek. Ik denk dat de hele IJweg vol staat met woningzoekenden in plaats van met alleen auto's.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal krijgt een interruptie van de heer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Mijnheer Staal, hebt u ook de indruk dat het zou kunnen dat zo'n projectontwikkelaar bewust minder dan dertig woningen bouwt, zodat hij zelf kan bepalen welk type huizen hij bouwt?

De VOORZITTER: Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dat is een mooie vraag en ik weet niet of ik er ben om die te beantwoorden, maar als ik ontwikkelaar was, ik een stukje grond had en ik 31 of 29 woningen kon bouwen dan zou ik 29 dure woningen neerzetten en niet 31 met de woonmix zoals wij die kennen.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voor de overbuurman, mijnheer Soellaart. Mijnheer Soellaart, bent u ermee bekend dat je in bestemmingsplannen altijd maar zoveel procent mag bebouwen en dat het dan best lastig wordt om meer woningen op een postzegeltje grond te plaatsen of je moet de hoogte ingaan, waaraan dan ook weer regels zitten. U zegt nu heel gemakkelijk dat we daar misschien 31 woningen moeten bouwen, maar dat kan niet altijd. Bent u zich daar bewust van?

De VOORZITTER: Een korte reactie mijnheer Soellaart en daarna ga ik weer naar mijnheer Staal.

De heer SOELLAART: Natuurlijk ben ik me daarvan bewust, maar als u naar het plan hebt gekeken dan had u zeker kunnen zien dat de woningen dusdanig ruim zijn dat er echt wel dertig iets kleinere woningen hadden gepast.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal, komt tot een afronding.

De heer STAAL: Ja, zit mijn tijd er al op?

De VOORZITTER: Bijna.

De heer STAAL: Dan gaan we door in de tweede termijn. Het punt dat ik wil aandragen is dat ook op kleine percelen de juiste gemengde woonmix belangrijk is. Graag daar een tweede termijn over. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Laat ik maar even doorgaan op waar GroenLinks is gebleven. Wat maakt dat het hier alleen om zeer dure woningen gaat en die hier dan ook moeten worden gebouwd? Het woonbeleid is mij duidelijk, dat hoeft u me echt niet uit te leggen, maar dat is de PvdA dan ook direct een doorn in het oog, bij minder dan dertig woningen kun je hier in Haarlemmermeer bouwen wat je wilt en vaak zijn het dan ook zeer dure woningen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Boels mijnheer Sidali. Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik hoor steeds over dure woningen en ontwikkelaars en dat klinkt natuurlijk allemaal heel erg spannend, maar dit is gewoon een inwoner van onze gemeente die gewoon een plan heeft ingediend om woningen te creëren op het stuk grond dat al best lange tijd in de familie is. Dat is niet een soort enge ontwikkelaar die snode plannen heeft om heel veel geld te

verdienen, maar iemand die gewoon een bijdrage aan onze samenleving wil leveren. Bent u dat met mij eens en wat zijn in uw optiek dure woningen want die zie ik hier niet in staan.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Natuurlijk ben ik het met u eens dat deze persoon een bijdrage aan de samenleving levert, maar is het de gewenste bijdrage, daar moet je het over hebben. We hebben het hier natuurlijk wel over de drukte op de woningmarkt en dan ligt het niet bij het bouwen van zeer dure woningen, dan moet je ook kijken naar een mix en de differentiatie daarin. Ik wilde al zeggen dat het woonbeleid mij bekend is, we weten gewoon dat bij minimaal dertig woningen pas gaat spelen wat je daar bouwt. HAP had het er net over dat je een bestemmingsplan moet hebben. Je kunt in plaats van een twee-onder-een-kapwoning of twee vrijstaande huizen ook tien woningen bouwen, kleine appartementjes, dat gaat hartstikke gemakkelijk en dan kom je al gauw op meer dan veertig woningen, het is maar net wat je wilt. Het gaat mij er niet om dat mensen geen geld mogen verdienen met hun eigen stuk grond waar ze jarenlang op hebben geboerd. Ja, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik zoek altijd naar een mooi punt in uw betoog. Mevrouw Koolmoes wil nog een vraag stellen.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Sidali haalde net aan dat hij er misschien geld aan wil verdienen, maar bent u zich ervan bewust dat bijvoorbeeld bij ons in Zwanenburg de zeventien sociale huurappartementen die zouden worden gebouwd niet werden gebouwd omdat er gewoon geen dubbeltje aan te verdienen valt? Eigenlijk draai je dan verlies en dat is voor zo'n ontwikkelaar natuurlijk heel treurig. Stel, je hebt een stuk grond en je wilt heel graag meewerken en een mooi plan hebben, maar je verliest erop. Dan is het toch logisch dat hij voor de duurdere woningen gaat, ondanks dat ook HAP voorstander van heel veel sociale huurwoningen is.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dat is precies het punt waar het om gaat. Draag je dan ook op de juiste manier aan de samenleving bij? 'Nee', zegt de PvdA want ook juist andere woningen zijn heel hard nodig, dat moet je gewoon onderkennen: ga ik voor deze ondernemer die niet rondkomt of ga ik voor de samenleving die op zoek is naar een aantal woningen, bepaalde soorten woningen? Dan kiest de PvdA toch echt voor differentiatie van verschillende woningen en moeten we het misschien op een andere manier oplossen.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer SIDALI: Want voorzitter, als wij zo blijven doorgaan in een periode, een politiek periode, een collegejaar, vier jaren, GroenLinks heeft het al gezegd, dan kom je al gauw op honderden woningen die zijn gebouwd en waarop de meeste Haarlemmermeerders niet zitten te wachten en de PvdA staat deze keer echt een beetje op de rem. Het is op grond van de regels moeilijk om te zeggen dat we niet instemmen, maar we zijn er wel groot voorstander van om het deze keer eens niet te doen omdat we nu echt een woonbeleid willen dat ervoor zorgt dat we die woningen daadwerkelijk gaan bouwen, ook minder dan dertig. Wij kunnen dat voor elkaar krijgen, wij mogen dat van elkaar vragen want als we dat niet doen dan heb je er in zo'n raadsperiode gemakkelijk 400 tot 500 woningen bij die echt niet in groten getale voor de Haarlemmermeerder zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. U krijgt twee interrupties, drie zelfs. Dan ga ik ze gewoon even af. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel. Mijnheer Sidali van de PvdA, u zegt 'ik heb liever dat er goedkopere woningen worden gebouwd voor Jan Modaal, voor de mensen die… Ik geloof dat 37% van de mensen tot 35 jaar nog thuis woont omdat ze geen woning kunnen betalen. Daar kan HAP natuurlijk best in meegaan, maar een ondernemer die dat wil, gaat erop verliezen, dat hebben we net ook geconstateerd, dat gaven we ook toe en toen zei u dat we dan maar tot een oplossing moeten komen. Is de PvdA bereid om geld aan zo iemand te geven zodat die er toch wat aan gaat verdienen, hoe moet ik dat zien?

De VOORZITTER: De heer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter, dit is een verschil van politiek inzicht. Wonen is voor mij geen markt, voor mij hoef je niet aan wonen te verdienen. Je mag natuurlijk wel verdienen, maar als voor de HAP prevaleert dat de ondernemer moet verdienen en dat wij wat kunnen bijleggen als hij niet kan verdienen dan kunnen we het daar best eens over hebben. We hebben samen met GroenLinks voorgesteld om een soort fonds in te stellen waarbij je geld kunt reserveren om dit soort projecten misschien wat vlot te trekken voor goedkopere woningen. HAP was daar niet voor te porren.

De VOORZITTER: Dat is een fantastisch onderwerp voor de tweede termijn. U hebt nog twee interrupties te gaan. Mijnheer van de SRH, u hebt heel weinig tijd, dus een korte vraag.
.
De heer BEUSENBERG: Mijnheer van de SRH, dank u wel voorzitter van de VVD. Ik wil mijnheer Sidali vragen of hij eventueel bereid is om een motie in te dienen om die 30% naar beneden te brengen want ik denk dat dit een hele goede zaak zou zijn. U hebt dan de stem van de SRH.

De heer SIDALI: Dank u wel, dat is hartstikke mooi. Mijnheer Beusenberg, ik denk dat we het misschien beter moeten regelen en dat we even moeten wachten op… Ik hoor weleens dingen, volgens mij wordt het woonbeleid verlengd, dat staat volgens mij ergens in september a.s. op de agenda en ik denk dat het daar thuishoort. Dus dat we nu niet met een motie moeten werken, maar dat we het verankeren in het woonbeleid want dan hebben we het direct goed geregeld voor alle andere projecten. Ik hoop dat we daarin samen kunnen optrekken om het woonbeleid zo toe te passen dat we gedifferentieerd woningen kunnen gaan bouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. We gaan nog naar mevrouw Roos en dan mag u hem afronden.

Mevrouw ROOS: Er is natuurlijk al heel wat voorbijgekomen. 'Het is geen markt' hoorde ik zeggen, maar het is wel degelijk een markt, het is gewoon een woningmarkt. Die mijnheer wil daar gewoon graag bouwen, hij wil er ook een centje aan verdienen en ik kan me heel goed voorstellen… Als je naar dit plan kijkt dan is het gewoon een goed plan en dat misschien heel veel mensen het niet kunnen betalen oké, maar er zijn echt mensen die het nog kunnen betalen. Ik hoorde hem ook zeggen dat hij dit plan uit een soort ideologie eigenlijk niet wil ondersteunen. Ik denk dat hier de ondernemer echt tekort wordt gedaan.

De VOORZITTER: Een korte reactie mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ideologie, het is meer een ideaal, een politiek ideaal zou ik zeggen voorzitter, dat klinkt toch iets anders. De PvdA vindt nog steeds dat wonen geen markt is. D66 zei het al, laat de overheid het gewoon weer tot zich nemen, daar ben ik groot voorstander van en daarin verschillen wij van politiek. U hebt het over een centje, maar die verdient echt geen centje hoor, die verdient wel een paar centen, u verkleint het op deze manier wel heel erg, dat is natuurlijk ook niet waar. Het is ieders goed recht om zoveel te verdienen als je wilt, maar het moet wel bijdragen aan de samenleving. Tot slot, we maken ons niet druk over de verkeersdrukte en de doorstroming. Het is echt druk op de woningmarkt, daar stokt de doorstroming en daar moeten we iets aan doen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan gaan we naar mevrouw Roos van FVD, u hebt nog één minuut.

Mevrouw ROOS: Ik kan heel kort zijn. De plannen gelezen hebbende doet het wel een beetje pijn dat de agrarische grond eraan gaat, maar ja er zijn eigenlijk geen agrarische activiteiten meer en daarom kunnen we meegaan in de plannen en daarbij komt, wat al is aangedragen inderdaad, de verkeersintensiteit. We lezen dat die nog acceptabel is, dan lees ik eigenlijk 'het kan nog net' en dan vraag ik me af wat er dan gaat gebeuren met de plannen die er al liggen. Ik lees ook dat er in de toekomst een parallelle IJweg komt en ik vraag me af hoe dicht bij deze toekomst is. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan had ik SRH nog op de lijst, maar u hebt geen seconde meer. U mag er van mij nog wel een oneliner uit gooien als u dat wilt.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Een oneliner, dat wordt dan ook wel in de tweede termijn besproken. Ik ben ervan overtuigd dat er gemakkelijk een mix zou kunnen uitrollen als je zo'n project hebt. Dat heeft helemaal niets met verlies te maken, je hebt gewoon een beetje minder winst.

De VOORZITTER: Dat is een enorme oneliner.

De heer BEUSENBERG: Ik zal dit plan in mijn fractie bespreken. Het is een mooi plan en ik heb hier staan, ik lees het alleen voor 'SRH zal ook voor stemmen', maar zo ver ben ik nu nog niet, juist door de discussie over het feit dat… Je hebt het over vrijesectorwoningen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik ga u nu wel onderbreken, ik heb u echt wel de ruimte gegeven.

De heer BEUSENBERG: Dat dacht ik al, maar ja ik heb het zo toch aardig weten te rekken.

De VOORZITTER: Ja, hartstikke goed. Mevrouw Van de Meeberg, wilt u nog iets zeggen?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik stel voor om de parallelle IJweg de Bijweg te gaan noemen.

De VOORZITTER: Daarmee zijn alle fracties aan het woord geweest. Voor de notulen, afwezig zijn GEZOND Haarlemmermeer, BVNL en EEN Haarlemmermeer. Dan gaan we naar het college, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb diverse vragen gehoord en ik begin met even in zijn algemeenheid een aantal zaken te noemen en toe te lichten. Ik denk dat ik daarmee al antwoord ga geven op een groot aantal vragen en zo niet dan hoor ik dat ook graag. Er werd gevraagd waarom we dit nu op deze kleine postzegel doen. Dat komt omdat het uitgangspunt van deze gemeente is dat

wij werken met uitnodigingsplanologie als wij geen gronden hebben en het gaat om dergelijke plots. Als een ontwikkelaar, iemand die daar woont of iemand die daar een bedrijf heeft iets wil dan kan die met een plan naar ons toe komen en dan gaan wij dat bekijken. Ik heb ook gehoord dat heel veel mensen het verband hebben gelegd: ja, maar we gaan in dat gebied toch meer doen? Dat hopen we inderdaad te doen. Er wordt al gezegd dat we een parallelle IJweg gaan aanleggen en die zou dan achter het perceel waar we het nu over hebben liggen. We hebben inderdaad plannen om daarachter heel veel woningen te bouwen en dan moet ik even spieken, het gaat over Nieuw-Vennep West. Dat zit in de versnellingsopgave, er wordt nu heel hard gewerkt aan een stedenbouwkundige uitwerking en die komt dan zo snel mogelijk naar u toe, dan gaan we ook over dat gebied spreken. Het mooie van dit plannetje, dat werd net ook al genoemd en ik ga dat straks toelichten, is dat bij de beoordeling van dit plannetje al rekening is gehouden met de toekomstige woningbouwplannen in Nieuw-Vennep West. In dat opzicht wordt er echt wel integraal, zoals dat zo mooi in ambtelijke termen heet, naar gekeken. Ik hoorde hier al veel zorgen over de verkeersdrukte op de IJweg.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u krijgt een interruptie van de heer Blom.

De heer BLOM: Mevrouw Van Straten, er komt een parallelle IJweg achter dit perceel, maar ik ga dat een klein beetje zien als de ontsluitingsweg van Getsewoud aan de andere kant. Gaat u me nu vertellen dat dit perceel straks wordt aangesloten op de parallelle IJweg? Ik heb daar mijn vraagtekens bij want volgens mij wordt dat een ontsluitingsweg voor de hele wijk.

De VOORZITTER: Dat is wel een technische vraag mijnheer Blom.

De heer BLOM: Maar mevrouw Van Straten geeft dat aan.

De VOORZITTER: Dat klopt. Mevrouw Van Straten, u kunt er ook schriftelijk op ingaan.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Gelukkig weet ik er al iets van. Er is in dit plannetje wel een mogelijkheid gemaakt, dat dit tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. Er is nog geen definitief plan, dat gaf ik net aan, daar wordt hard aan gewerkt en dat komt naar u toe, maar er is wel rekening mee gehouden dat dit een mogelijkheid zou kunnen zijn. Is dat voldoende voor mijnheer Blom?

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM: Ja, maar ik heb daar mijn twijfels bij. Dat geeft verder niets, wij gaan het tegen die tijd bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten gaat u verder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ja, daar gaan we het ongetwijfeld over hebben. Ik hoorde iedereen ook zorgen uiten over de verkeersdrukte op de IJweg en dat realiseren wij ons ook. Er werd ook aangegeven, mevrouw Koolmoes heeft dat inderdaad heel goed gelezen, dat er in 2021 drie plannen zijn ingediend die met woningbouw aan de IJweg hebben te maken. Dat is één plan waarin het gaat om veertig zorgeenheden en er is een plannetje, dat werd net ook al genoemd, dat naast dit plan ligt met zeventien woningen. We hebben in het college besloten dat dit de laatste plannen zijn die op dit moment worden behandeld, ook omdat ze al uit 2021 dateren en daarmee zoeken we inderdaad de grens op. We realiseren ons dat het druk is, maar het kan net en daarmee kunnen we wel woningen bouwen. Hierna houdt het dan ook op wat betreft woningbouw en gaan we ook kijken naar Nieuw-Vennep West. Ik hoop dat ik daarmee al een groot deel van de vragen heb beantwoord. Het is misschien

ook nog wel prettig om te zeggen dat de discussie… Waarom hebben we dat woonbeleid zo ingesteld, waarom hoef je bij minder dan dertig woningen niet 50% betaalbaar te doen? Dat is omdat we denken daarmee woningbouw mogelijk te maken. Mijnheer Staal zei het al, een klein aantal woningen en veel plannen met een klein aantal woningen maakt toch samen weer veel woningen. Wij denken bij te dragen aan het verlichten van de woningnood door dat op deze manier mogelijk te maken. Volgens mij heb ik daarmee het overgrote deel van de vragen beantwoord en anders hoor ik het graag.

De VOORZITTER: Ik ga het even voor u ophalen want ik zag in ieder geval twee handen. Ik ga ze allemaal even tegelijk ophalen voor het gemak. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Ja, ik noemde inderdaad dat een paar van deze projecten ook veel woningen hebben, maar hoe kijkt het college ernaar dat dit vooral dure woningen zijn terwijl er behoefte aan betaalbare woningen is? Daarop heb ik geen toelichting gehoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart, ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Ik heb gevraagd of de portefeuillehouder wil toelichten waarom ze de raad voorstelt geen exploitatieplan vast te stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere vragen binnen de raad? Dat is niet het geval. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik begin met de vraag van de heer Soellaart, ChristenUnie SGP. We hebben een anterieure overeenkomst gesloten en dat betekent dat het kostenverhaal op die manier wordt geregeld. Dan terugkomend op mijnheer Staal van GroenLinks. Dit is gewoon het beleid dat we hebben afgesproken en ook het college moet zich daaraan houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal en daarna mijnheer Sidali.

De heer STAAL: Ik wil niet flauw zijn, maar wat vindt het college van dat beleid gezien de behoefte aan betaalbare woningen? Zou het niet heel slim zijn om dat beleid op dit specifieke deel aan te passen zodat er ook meer betaalbare woningen komen?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: In navolging van deze vraag. De portefeuillehouder zegt heel duidelijk dat ze hiermee de woningnood aan het oplossen zijn, maar ik vraag me dat af. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Nee mijnheer Sidali, nu verdraait u mijn woorden echt wel een beetje. Ik zeg dat alle kleine beetjes helpen en dat ook veel kleine beetjes helpen. Dat probeerde ik uit te drukken en volgens mij is dat wat ook de heer Staal probeerde uit te drukken. We hebben dit beleid voorgesteld, we hebben dit beleid gemaakt en ik denk dat u daar zelf ook uit kunt concluderen dat wij daarachter staan.

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond, het was even een functionele stilte van een paar seconden. Dan sluit ik de eerste termijn af en gaan we naar de tweede termijn. Drie fracties hebben aangegeven een onderwerp te willen inbrengen en dat zijn in ieder geval mijnheer Boels, mijnheer Vermeulen en

mijnheer Staal. Ik ga eerst de onderwerpen ophalen, even een korte introductie, ik kom zo bij u, en dan gaan we het gezien de tijd over de onderwerpen hebben. Mijnheer Boels, kunt u kort uw vraag aan de raad herhalen?

De heer BOELS: Ja voorzitter dank u wel. De vraag die ik heb gesteld is of met deze postregelbenadering verder komen wel een goede aanpak is. Dat is de vraag die ik wil bespreken, ik denk dat dit interessant is.

De VOORZITTER: Dan hoorde ik de heer Vermeulen van Forza! een vraag stellen.

De heer VERMEULEN: Dat ging erom of het nog steeds handig is om het door de raad gemaakte beleid met eerst bewegen en dan bouwen van toepassing te laten zijn.

De VOORZITTER: Ja. Mijnheer Staal, u had iets over sociale huur bij kleine ontwikkelingen toch?

De heer STAAL: Ja dat is wel grappig want het is een veelgemaakte fout dat sociale huurwoningen alleen betaalbare woningen zijn, we hadden het er net ook over. Ik heb het over betaalbare woningen en dat kan ook bijvoorbeeld betaalbare koop zijn. Dat gezegd hebbende twijfel ik er eigenlijk over om dit nu of na het reces bij het woonbeleid te behandelen, ik kijk ook even om me heen. Ik denk dat we er dan iets meer tijd voor hebben, dus laten we dat dan doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder. Dan beginnen we bij de vraag van de heer Boels, wie mag ik daarover het woord geven? De vraag wordt herhaald.

De heer BOELS: De vraag is of het handig is om op deze manier steeds van die stukjes grond apart van elkaar in aparte bestemmingsplannen te gieten. De stilte was wat dat betreft veelzeggend, maar is het nu niet meer. Dat was de vraag.

De VOORZITTER: Ik zag eerst mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Blom. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat het altijd heel goed is om zaken integraal te bekijken, ook als het gaat om verkeersveiligheid en ander woonbeleid op verschillende fronten. Wat ik net in mijn eerste termijn ook zei, met dit bestemmingsplan wordt nu heel veel tegelijkertijd aangeraakt. Tegelijkertijd ga je er niet over wie wanneer wat aanvraagt en wanneer iemand zijn of haar land wil verkopen. Zal ik nu zo flauw zijn om weer die motie aan te halen waarmee we in kaart willen moeten brengen wat onze eigen gronden zijn, zodat we zelf het tempo en de integraliteit bepalen, ik denk dat dit nog steeds het allermooiste is.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, CDA.

De heer BLOM: Het zou natuurlijk het mooiste zijn om het integraal aan te pakken, maar het voordeel van een klein bestemmingsplannetje is dat het een geleidelijke groei voor het dorp oplevert en als er een plan komt waarmee in twee jaar 4000 of 5000 woningen aan het dorp worden gevoegd dan hebben de dorpelingen daar eigenlijk niet zoveel aan. Een gelijkmatige groei met zo nu en dan een bouwplannetje schept voor de dorpelingen veel meer mogelijkheden om een huis te zoeken dan eens in de tien jaar een groot plan. Wij vinden het geen probleem om het kleinschalig aan te pakken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik moest even nadenken over de woorden van de heer Blom want zulke grote projecten duren ook veel langer en zo'n klein plan kan veel sneller van de grond komen. Mijnheer Boels, uw vraag is natuurlijk wel heel erg open: kunnen we dit soort plannen niet veel meer clusteren en bij elkaar zetten? U noemt de hele IJweg, die loopt tot Zwanenburg en ik wens u heel veel succes, dan ga je natuurlijk ook door verschillende niveaus heen, bijvoorbeeld qua licht. Het klopt natuurlijk wat mevrouw Van de Meeberg zegt, wanneer gaat iemand het aanvragen en moet je dan gaan bewaren of opsparen tot iedereen op dat stukje het heeft ingediend? Ondanks dat ik wel begrijp dat het misschien handiger en vlotter is, denk ik dat deze manier toch de snellere manier is, dan komt het gewoon per plan binnen en kan het daarmee ook sneller worden afgetikt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ook Forza! is van mening dat dit wel altijd mogelijk moet blijven want er is niet altijd ruimte om een groot plan te ontwikkelen en zoals net ook werd aangehaald, is zo'n klein plan hartstikke mooi voor zo'n kleine kern.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Daar is de fractie van SRH het helemaal mee eens. Het enige verschil is, en dan zit ik op hetzelfde niveau als de PvdA en GroenLinks, dat er wel variatie in zo'n project moet zijn. Ik denk dat het een taak van het college is om dat mee te brengen en dat het nog een grotere taak van de raad is om daar sturend op te handelen. Dan ben je in zo'n projectje echt maatschappelijk bezig, dan zeg je 'er moet diversiteit in de woningbouw zijn' en dat kunnen wij als raad op die manier afdwingen.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het juist van belang is om ver in de toekomst te kijken en te kijken wat je met al dit soort kleine plukjes binnenhaalt, wat doet dat met de omgeving en moet je op een gegeven moment niet tegen iemand die iets wil organiseren zeggen 'wacht even, nu wordt het echt te veel, we moeten een ontsluiting…' en weet ik veel. Ik begrijp de heer Boels wel heel goed, je moet heel goed kijken hoeveel van die plukjes je in de toekomst nog krijgt en wat dat met de omgeving doet in plaats van even een plannetje hier en dan weer een plannetje daar want je loopt er op een gegeven moment geheid tegenaan dat je echt op hele andere dingen moet acteren, namelijk de infrastructuur, verkeer, vervoer, de mobiliteit, maar ook allerlei andere zaken. Ik denk dat het hartstikke goed is om juist in een wat groter plaatje te denken en zoals D66 zegt, is het het allermooiste om bij onze eigen gronden te beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij heeft dan iedereen die het woord wilde voeren ook het woord gevoerd. Wilt u het afronden mijnheer Boels?

De heer BOELS: Zeker voorzitter. Zo zie je maar weer dat een kleine bestemmingsplanwijziging leidt tot duidelijkheden in waar wij als politieke partijen allemaal voor staan. Dat is eigenlijk ergens wel heel erg mooi aan zo'n debat en laat ik ook een duit in het zakje doen. Het is ook duidelijk dat het college met dit beleid laat zien dat we met uitnodigingsplanologie ondernemerschap willen belonen. Het is ook duidelijk dat je daarbij het vertrouwen hebt in het individu, in die ondernemer die iets ziet, die iets wil voor de gemeenschap, dat je die daar ook voor beloont en dat je je daarvoor ook openstelt. Dus geen opgelegde planeconomie zoals sommige partijen het idee hebben dat goed is, maar gewoon simpelweg

ondernemerschap waarmee we ook woningen gaan bouwen. Ik zie de stemming met vertrouwen tegemoet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er nog een onderwerp van Forza!, maar ik ben nog even op zoek naar de duiding in verband met dit raadsvoorstel want het is natuurlijk een heel algemeen onderwerp.

De heer VERMEULEN: Dat klopt, dat kwam eigenlijk door de motivatie die ze aangaf: er kan nu niet meer worden gebouwd omdat we onvoldoende capaciteit op de IJweg hebben. Is het dan niet zo dat nu blijkt dat het beleid eerst bewegen, dan bouwen niet gaat tegenwerken als er een plan wordt ingediend?

De VOORZITTER: Oké. Eerst mevrouw Koolmoes en dan mevrouw Van de Meeberg. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, het is toch juist fijn dat het college wat creatiever is geworden en niet zo halsstarrig vasthoudt aan eerst bewegen, dan bouwen? Dat werkte toch wel belemmerend en juist het feit, zoals het hier ook in het raadsvoorstel staat, dat we weliswaar op de top zitten, dat wordt al aangegeven, maar we gaan het toch doen… Dat vindt HAP alleen maar fijn want die woningen komen er nu. We gaan het er geloof ik niet over hebben, maar ik kom toch even terug op de prijsklasse van deze woningen. Laten we niet vergeten dat deze 26 woningen... Deze mensen laten natuurlijk ook een woning achter en die zit misschien wel in de sociale sector. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we…

De heer SIDALI: Van de sociale sector naar een villa.

De VOORZITTER: Ik denk dat iedereen zou willen dat dit een mogelijkheid is. Dan gaan we naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Als ik me goed herinner hebben we in het coalitieakkoord afgesproken dat we situationeel van eerst bewegen, dan bouwen, kunnen afwijken om te zorgen dat er toch dingen mogelijk worden die anders misschien helemaal klem zouden zitten. Volgens mij zijn we daar niet zo heel rigide meer in en dat zou onder andere heel fijn zijn als, mijnheer Spijker was nu heel blij geweest… Bij Tiny Houses zou je ook moeten kijken naar eerst bouwen en dan bewegen bijvoorbeeld. We hebben afgesproken dat we daar situationeel van kunnen afwijken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Bent u het er dan ook niet mee eens dat het ook zo zou kunnen zijn dat je helemaal geen parkeernorm meer gaat opleggen en dat mensen dan zeggen 'ik hoef helemaal geen auto, geef mij die woning' en dat doel ik natuurlijk op het bouwen aan de Kruisweg waar het parkeren, de parkeernorm die daar is, het probleem is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat mijnheer Vermeulen een heel goed punt heeft en dat het heel goed zou zijn als we die parkeernorm zouden kunnen loslaten op punten waar heel goed openbaar vervoer is. We weten ook dat Haarlemmermeer een ontzettend uitgestrekte gemeente is, Hoofddorp is al uitgestrekt en het is soms best lastig om van A naar B te komen. Ik heb zelf een tijdje in Lisserbroek

gewoond en dat is met het openbaar vervoer gewoon niet te doen. Als er mogelijkheden zijn om de auto te laten staan… Bijvoorbeeld in Cruquius, Hyde Park en Pionier-Bols bij Nieuw-Vennep hebben we de parkeernorm naar beneden bijgesteld, maar voorwaarde is natuurlijk wel dat woningen en bedrijven goed bereikbaar zijn met hoogwaardig openbaar vervoer, daarover zijn we het eens.

De VOORZITTER: Ik zag ook nog een hand van de heer Beusenberg. Een interruptie hè? Ja, mijnheer Beusenberg

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter. Ik weet dat destijds eerst bewegen, dan bouwen is afgesproken, maar toen ging het wel over duizenden woningen in Lisserbroek en wat SRH betreft, en ik hoop dat jullie dat met mij eens zijn, is het op die kleine postzegeltjes geen probleem dat je gaat bouwen en dat bewegen later wel komt, je hebt het niet over duizenden woningen, je hebt het maar over postzegeltjes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik ook nog naar mevrouw Koolmoes voor een interruptie.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel mijnheer Achterbergh van de VVD, voorzitter van de avond. Mevrouw Van de Meeberg haalde me eigenlijk de woorden uit de mond, Pionier-Bols bijvoorbeeld. Ik denk dat het college veel meer bezig is met kijken naar het plan an sich, wat is daar mogelijk? Er zijn natuurlijk mensen die ervoor kiezen om bijvoorbeeld bij Pionier-Bols, waar minder auto's op het terrein zijn toegestaan, te gaan wonen. Ik geloof zelfs dat ze op 400 meter afstand moeten parkeren. Dat willen mensen zelf en waarom zou je als gemeente daar niet in meegaan? Ik vind het juist fijn dat wij nu veel meer per plan kijken hoe die parkeernorm is en inderdaad wat de Kruisweg betreft kunnen we ons helemaal achter u scharen, daar moet echt naar worden gekeken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik deed mijn haar voorzitter, ik stak niet mijn vinger op, dank u wel.

De VOORZITTER: Het was eigenlijk nog een interruptie van u. Nou goed, vrij ingewikkeld. We naar de VVD, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter, over de verkeersdrukte op dit stuk. Ik laat me dan toch maar wat geruststellen met het beeld dat we opties hebben om uit te wijken naar de andere kant van het plangebied als het een probleem wordt. Ik denk dat we er uiteindelijk wel uitkomen en of dat wel of niet met de auto's is, mensen in Nieuw-Vennep gaan gelukkig ook heel veel op de fiets en dat kan ook heel goed, laten we ons daar niet helemaal op blindstaren.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Voorzitter, dank u wel. De PvdA heeft bij de inbreng al gezegd dat wij ons echt helemaal niet druk maken om die verkeersdrukte. Tien minuten in de file staan... U begrijpt wat ik bedoel. Tien minuten in de file staan met een dak boven je hoofd, ik kan u verzekeren dat, als u tegen een hele groep mensen zegt 'u krijgt een dak boven uw hoofd, maar u staat wel tien minuten in de file', ze direct zeggen 'doe maar'. Wat dat betreft denk ik niet dat verkeersdrukte hier echt een probleem is. Het probleem is recht op een woning. Als ergens een parkeernorm omhoog moet dan is het wel bij deze woningen. Kijk eens even op de IJweg ter hoogte van de Bennebroekerweg en verder naar achteren, daar staan drie tot vier auto's voor iedere woning. Ik denk dat je juist bij dit soort woningen de parkeernorm zou moeten vervier-, vervijfvoudigen.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter en niet onderling alstublieft. Mijnheer Sidali, u krijgt een interruptie van mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja mijnheer de voorzitter, ik weet gelukkig dat mijnheer Sidali het erom doet, maar het is ook wel leuk om erop in te gaan. Gelukkig schrijven wij in heel veel gebieden in onze gemeente helemaal niet voor hoeveel auto's je mag hebben, je mag zoveel auto's hebben als je wilt en gelukkig zijn we flexibel genoeg om bij woningbouwplannen te kijken wat wel en niet past. In dit gebied laten we de inwoners daar gewoon lekker zelf over gaan. Het is een plangebied van een ondernemer die daar ook nog eens naast woont, die wil gewoon graag mooie dingen doen en daar mogen ze gewoon lekker parkeren.

De VOORZITTER: U had een reactie.

De heer SIDALI: In reactie daarop. De gemeente gaat natuurlijk wel over de parkeernorm, je kunt niet zeggen 'laat mensen lekker…' want dan wordt het echt een janboel. Nee, we zijn juist heel flexibel en dat zie ik het college ook doen, juist als je woningen bouwt waar je zoiets hebt van, daar zullen niet veel mensen een auto hebben, kun je de parkeernorm verlagen. Dat gebeurt ook bij sommige projecten, maar als je hier op dit project over parkeernormen gaat beginnen dan zou je die echt moeten vervier-, vervijfvoudigen want daar komen echt gewoon heel veel auto's op af, ook van visite en die mensen mogen die hebben, maar dan moet je daar wel rekening mee houden als het gaat om verkeersdrukte.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Soellaart, ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Ook de ChristenUnie-SGP vindt het heel goed dat je eerst de mensen laat wonen en uiteindelijk de wegen erop aanpast en ik ben ook blij dat die bijweg er komt. Dat duurt misschien nog even, maar als je daar woont dan heb je toch zicht op een verandering en een verbetering want elke dag tien minuten in de file staan, heen en terug, en wie zegt dat het alleen maar meer wordt, daar zit natuurlijk niemand op te wachten. Dat geldt eigenlijk ook voor die parkeernormen. We moeten dat toch wel goed in de gaten houden want het is gewoon heel vervelend als er bij de buren nieuwe woningen worden gebouwd en er de hele dag allemaal auto's voor jouw huis staan. Het is goed als we dat een klein beetje kunnen aanpassen aan het type woningen en wat voor mensen er wonen, maar we moeten er wel scherp op blijven voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heeft volgens mij iedereen het woord gehad. Nee toch niet, mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik zat steeds met een klein vingertje, maar het was druk. Even terug naar waarover Forza! begon, eerst bewegen, dan bouwen. Ook wij zijn blij met de flexibiliteit die nu ontstaat, je ziet dat bij de laatste paar plannen al gebeuren. Het is net zoiets als wonen en je geen balkon hebt, er zijn ook mensen die geen balkon hoeven, zij wonen bijvoorbeeld in woningen waar alleen maar een gemeenschappelijke ruimte is. Dat kan ook met parkeren en het verkeer. Ik ben er geen voorstander van om te zeggen dat je maar één auto mag hebben want dat mogen er gerust meer zijn, maar als er de mogelijkheid is dan zien we deze flexibiliteit graag.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even de zaal rond. Dan wil ik naar de heer Vermeulen om dit onderwerp af te sluiten.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Forza! is erg blij dat eigenlijk iedere partij van mening is dat het rigide beleid met eerst bewegen en dan pas bouwen nu meer flexibel wordt toegepast. Ga vooral door en maak het nog flexibeler. Dan kom ik niet weer op de Kruisweg want dan halen we de hele parkeernorm weg en dan kunnen ze direct gaan bouwen, die mensen willen geen auto.

De VOORZITTER: Dan wordt het volgens u flexibel bewegen en dan bouwen. Dan hebben we volgens mij alle onderwerpen die aangeven waren gehad. Mijnheer Blom?

De heer BLOM: Ik wil toch graag nog een algemene opmerking maken. Ik vind het een mooi plan om grondgebonden woningen te bouwen in een wijk waar nu veel arbeidsmigranten worden gehuisvest, ik vind het een mooie combinatie en dat doet mij goed.

De VOORZITTER: Bedankt voor uw tweede eerste termijn. Volgens mij kunnen we concluderen dat het stuk voldoende is besproken. Mag ik nog heel even uw aandacht mijnheer Blom? Dank u wel. Mag ik even uw aandacht nog? Dank u wel. Als ik u allen heb gehoord, is het stuk volgens mij voldoende besproken. Het voorstel is om het stuk, en dat staat hij ook, vanavond ter stemming te brengen omdat het reces er ook aankomt. Dat heeft uw instemming, mooi. Dan gaan we hem afsluiten en wens ik u een fijne avond. Om 20.30 uur vindt in deze zaal de discussie over de short stay plaats. Ik sluit deze sessie.