Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 14 mei 2024, 20.00 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer Jongsma (OGP), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer M.W. Renzen (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig :

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester, de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 14 mei 2024 om 20.00 uur en heet de commissie- en collegeleden, bezoekers en kijkers thuis welkom. Er zijn wat problemen met de webcast waardoor er geen beeld is. Er wordt aan gewerkt om dit op te lossen.
Voorafgaand aan de vergadering zijn zeer veel technische vragen gesteld. Deze zijn allemaal beantwoord door de ambtelijke organisatie, waarvoor een compliment wordt gegeven.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor om de vraag die D66 in de oplegger van agendapunt 5 aan de gehele raad stelt te agenderen als agendapunt 5a.

De heer **Zwaard** stelt voor om agendapunt 8 eerder te behandelen, omdat er voor dit onderwerp veel mensen op de publieke tribune zitten. Besloten wordt om agendapunt 8 na agendapunt 5 te behandelen.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

4a. Vragen de heer I. van de Kolk en mevrouw S.A. Koppert (OGP) over bereikbaarheid Maasland

De **voorzitter** geeft de OGP de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

Mevrouw **Koppert** dankt het college voor de uitgebreide beantwoording van de vragen over de bereikbaarheid van Maasland. Als de N468 binnenkort langdurig wordt afgesloten of minder goed bereikbaar is, ziet OGP graag dat er eerst een oplossing komt voor de Maassluiseweg.

4b. Vragen de heer F.J. van Lier (Mijn Partij) over bedrijfsactiviteiten buiten Maasland

De **voorzitter** geeft Mijn Partij de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer **Van Lier** had eerder begrepen dat de afspraken teruggedraaid zouden worden als de bedrijfsactiviteiten stopgezet werden. Inmiddels heeft hij gelezen dat de erfpacht tot 2039 loopt, maar ook dat de huidige eigenaar de grond wil kopen. Mijn Partij adviseert om dit als voorstel bij de raad neerleggen, zodat erover besloten kan worden.

4c. Vragen de heer F.J. van Lier (Mijn Partij) over status Dijkshoornseweg

De **voorzitter** geeft Mijn Partij de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer **Van Lier** vond het antwoord niet duidelijk. Auto's die niet over de Dijkshoornseweg rijden, zullen door de Hof van Delftstraat gaan. Bewoners die hij sprak, wisten echter van niets. Mijn Partij hoort graag met welke bewoners de gemeente heeft gesproken. Ook is er verwarring over de uitvoering van de Hof van Delftstraat, dus daarop is een toelichting gewenst.

Wethouder **De Leede** antwoordt dat de maatregel aan de Dijkshoornseweg geen consequenties heeft voor de Hof van Delftstraat. Hij begrijpt dat mensen een andere weg gaan zoeken als de Dijkshoornseweg alleen nog maar voor bestemmingsverkeer is. De precieze gevolgen voor de Hof van Delftstraat kent hij echter nog niet. De uitvoering van de maatregel komt voort uit een wens van bewoners van de Dijkshoornseweg. De verdere plannen voor het centrum kunnen wel consequenties hebben maar dat is nog niet aan de orde.

De heer **Van Lier** wacht de verdere ontwikkeling van het centrum af. Bewoners vragen zich af wat er gebeurt als de Jumbo opengaat, dus dat zal hij in de gaten houden.

5. Overzicht vaste onderwerpen en openstaande moties

Er zijn geen opmerkingen over het overzicht vaste onderwerpen en openstaande moties.

5a. Vraag van D66 over afhandeling moties m.b.t. fietspaden

De heer **Scholtes** stelt dat D66 van mening is dat de motie over veilig fietsen in Midden-Delfland niet geheel is afgedaan. Gevaarlijke kruispunten en fietsknelpunten zijn geïnventariseerd maar een plan van aanpak en een planning ontbreken nog. D66 hoort graag hoe de rest van de commissie en het college hiertegen aankijken.

Mevrouw **Koppert** is het eens met D66 dat de motie nog niet afgehandeld is.

De heer **Van Rijs** vindt het goed dat het college zich maandelijks buigt over de lijst met moties, maar de raad moet vervolgens beoordelen of de moties naar behoren zijn afgedaan. Het CDA vindt dat de motie wel is afgedaan maar dat er nu een aantal specifieke problemen opgelost moet worden. Die zou de fractie specifiek willen benoemen zodat de raad hierover een besluit kan nemen.

De heer **Van der Eijk** vindt dat het college voldoende invulling heeft gegeven aan de motie. Als de raad wil dat de fietsknelpunten worden aangepakt kan hiervoor een nieuwe motie worden opgesteld. De VVD is wel van mening dat moties wat 'royaler' uitgevoerd mogen worden.

De heer **De Bakker** merkt op dat de urgentie groter is geworden doordat het verschil in snelheid tussen fietsers sterk is toegenomen. Formeel is de motie afgedaan maar een aanpak van de knelpunten acht hij wel nodig.

De heer **Van der Spek** is het ermee eens dat de motie is afgedaan, maar dat de acties die eruit volgen aandacht vergen. Hij sluit zich daarom aan bij het voorstel van het CDA om de motie als afgedaan te beschouwen en te besluiten om de knelpunten aan te pakken.

Wethouder **De Leede** reageert dat het oplossen van knelpunten een doorlopend proces is. In het verslag zijn drie knelpunten benoemd die de gemeente heeft onderzocht. Voor het oplossen ervan zal het college te zijner tijd met kredietvoorstellen komen.

De heer **Scholtes** benadrukt dat een van de knelpunten de fietsoversteek op de Maassluiseweg is. Daar gebeuren veel ongelukken met fietsers. Ook op de Harnaschdreef zijn er gevaarlijke stukken. Het fietsverkeer wordt steeds sneller door elektrische fietsen en speed pedelecs. Het getuigt niet van urgentie om de motie af te doen met de opmerking dat er binnenkort een voorstel komt om de knelpunten op te lossen. D66 had graag een meer proactieve houding van het college gezien in dezen.

8. Voorstel subsidie Scouting Schipluiden Asbest dak

De **voorzitter** licht toe dat de Scouting Schipluiden een financiële bijdrage heeft gevraagd voor het vervangen van een asbesthoudend dak. Het scoutinggebouw is door aanwezigheid van asbest niet goed te verzekeren. Na een eventuele brand worden de kosten voor het opruimen van verspreide asbest verhaald op de vereniging. Deze kosten kan de vereniging niet dragen waardoor deze uiteindelijk voor rekening van de gemeente komen. Het is daarom verstandig om het dak te vervangen. Het college stelt voor om € 17.010,00 bij te dragen voor het vervangen van het dak. De voorzitter geeft de scouting gelegenheid om de commissie toe te spreken.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt het belang van Scouting Schipluiden. De vereniging organiseert veel activiteiten voor de jeugd. Het asbest dak is een zorg voor de scouting omdat men onvoldoende verzekerd is tegen brand en het financiële risico niet kan dragen. Het gezondheidsrisico is onveranderd sinds het gebouw er staat maar voor alle partijen zou het prettig zijn als het risico wordt weggenomen. De vereniging is financieel gezond en kan € 20.000,00 bijdragen aan het vervangen van het dak. Voor de overige financiering heeft de scouting meerdere partijen om een bijdrage gevraagd. Het college stelt voor om € 17.010,00 bij te dragen. Scouting Schipluiden zou graag zien dat dit bedrag wordt verhoogd tot € 25.000,00 zodat de vereniging snel de opdracht kan verlenen. Besloten is om geen vuur te stoken bij het gebouw totdat het dak is vervangen. Dat wordt door de scouting echt als een gemis gezien. Men hoopt dit weer snel te kunnen hervatten.

De heer **Jongsma** vraagt naar het onderhoud dat de verenging op korte termijn aan de houten gevel moet uitvoeren. Komt Scouting Schipluiden dan opnieuw naar de raad voor een financiële bijdrage of kan de vereniging dat zelf betalen?

De heer **Van Leeuwen** antwoordt dat de vereniging voldoende tijd heeft om het onderhoud aan de gevel en het sanitair voor te bereiden. Dan kan men externe fondsen werven en sponsoracties opzetten. Daarna zal besloten worden of men opnieuw bij de gemeente om een bijdrage moet vragen. De laatste keer dat de vereniging om een financiële bijdrage heeft verzocht was in 1998 bij de uitbouw van het clubhuis. De vereniging is dus behoorlijk zelfredzaam.

De heer **Jongsma** vraagt of Scouting Schipluiden kans ziet om alsnog aanvullende middelen aan te trekken.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt dat de vereniging afgelopen week in de krant een verzoek om donaties heeft gedaan. Er staan nog enkele lijntjes open maar dat gaat om kleine bedragen.

De heer **De Bakker** vraagt of er alleen asbestplaten worden verwijderd of dat ook een deel van het dak wordt vervangen. Ook hoort hij graag of er meteen geïsoleerd wordt.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt dat het grootste deel van het dak uit 1988 dateert. Dat is asbesthoudend. De dakplaten worden vervangen door nieuwe geïsoleerde platen. Het dak uit 1998 is niet asbesthoudend maar is wel aan vervanging toe.

Mevrouw **Van der Lans** vraagt of de fondsenwerving gemakkelijker wordt als de gemeente een bijdrage toezegt.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt dat dit gemakkelijker wordt maar dat fondsenwerving wel zorgt voor een langere doorlooptijd terwijl de vereniging het dak zo snel mogelijk wil vervangen.

Mevrouw **Van der Lans** vraagt hoe lang de doorlooptijd dan wordt als er nog fondsen geworven moeten worden.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt dat dit zeker twee maanden extra kost.

De **voorzitter** dankt de heer Van Leeuwen voor zijn inbreng en geeft het voorstel in discussie.

De heer **Ammerlaan** zegt dat Mijn Partij eenmalig een uitzondering wil maken voor Scouting Schipluiden gezien het geringe bedrag en de mogelijkheid om de risico's van asbest weg te nemen.

De heer **Moerman** stelt dat de VVD het verenigingsleven erg belangrijk vindt en dat de scouting een belangrijke rol heeft in Schipluiden. Op basis van de onderbouwing van het bestuur van de scouting vraagt de VVD aan het college om de kredietaanvraag te verhogen.

Mevrouw **Van der Lans** vindt dat het asbest dak verwijderd moet worden. De verhoging van de financiële bijdrage kan echter precedentwerking hebben. De gemeente hanteert een bepaalde leidraad voor het toekennen van subsidies en D66 zou heel voorzichtig willen zijn met het besluit om daarvan af te wijken.

De heer **Moerman** vraagt per interruptie of D66 nu voor of tegen de verhoging is.

Mevrouw **Van der Lans** antwoordt dat D66 er niet tegen is om € 8.000,00 extra bij te dragen, maar dat de fractie graag zou kijken in welke vorm dat kan, bijvoorbeeld met een lening.

De heer **Van Rijs** is van mening dat het asbest dak zo snel mogelijk vervangen moet worden, omdat de kosten oplopen naarmate het langer duurt. Het CDA zal daarom instemmen met het verlenen van subsidie. Het college stelt voor om de afgesproken regeling te hanteren maar de scouting vraagt om een hogere subsidie. De inspanning die de scouting doet om bij derde partijen geld op te halen waardeert het CDA zeer. De fractie zou graag afwachten wat dit oplevert. Het CDA steunt dus het collegevoorstel en verwacht dat de inspanningen van de vereniging het nodige resultaat opleveren.

De heer **Jongsma** begrijpt de noodzaak en urgentie. OGP hoort graag hoe het college het subsidiebedrag heeft berekend. Daarnaast zou OGP graag onderzoeken welke mogelijkheden er nog zijn om de vereniging te steunen. De fractie staat er positief tegenover om de extra bijdrage toe te kennen maar hoort graag van het college in hoeverre hiermee precedentwerking wordt geschapen.

De **voorzitter** geeft wethouder Oderwald de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Oderwald** stelt dat het college in het voorstel 35% van de kosten subsidieert zoals is opgenomen in de subsidieregelingen. Het is echter mogelijk om van dit percentage af te wijken. De urgentie van deze aanvraag kan als argument beschouwd worden om meer subsidie toe te kennen. Het college vindt niet dat dit een precedent schept. Een van de fracties stelde voor om het extra bedrag als lening te verstrekken. Voor een dergelijk klein bedrag zijn de uitvoeringskosten echter buitenproportioneel groot. Om die reden raadt ze dit af.

De heer **Van Rijs** erkent dat het om een klein bedrag gaat. Het blijft echter gemeenschapsgeld waarvoor de raad de verplichting heeft om er goed over na te denken. Het CDA stelt voor om het voorstel als bespreekstuk door te geleiden naar de raad en in de tussentijd te zien in hoeverre het de scouting lukt om in de tussentijd fondsen te werven.

De heer **Jongsma** sluit zich aan bij het CDA.

De heer **Ammerlaan** vraagt of het mogelijk is om in het voorstel op te nemen dat het onderhoud aan de gevel de komende vijf jaar niet gesubsidieerd kan worden als de gemeente nu € 8.000,00 extra verstrekt.

Mevrouw **Van der Lans** zegt dat D66 akkoord gaat met de subsidie van € 17.010,00 en de komende twee weken wil afwachten wat er gebeurt. In de raadsvergadering kan besproken worden of er nog extra bijgedragen moet worden.

De heer **Moerman** vindt dat de gemeente € 25.000,00 beschikbaar moet stellen zodat de scouting zo snel mogelijk aan de slag kan. In de raadsvergadering zal de VVD een amendement hiervoor indienen.

De heer **Jongsma** zou graag nog van de wethouder horen of het college ruimte ziet voor het toekennen van meer subsidie.

Wethouder **Oderwald** benadrukt dat de gemeenteraad het budgetrecht heeft. Het college heeft de subsidieregeling toegepast maar zal de raad niet afraden om een hogere bijdrage toe te kennen. Als de raad wil dat de vereniging de komende tijd geen subsidie kan ontvangen voor onderhoudswerkzaamheden kan men het raadsvoorstel op deze wijze amenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de raad.

6. Voorstel aanvullende financiële afspraken en bijdrage sporthal DIOS

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenteraad op 28 september 2023 heeft besloten om een subsidie en een lening te verstrekken voor het realiseren van een dubbele sporthal in Den Hoorn. De kosten van de hal worden echter hoger dan DIOS eerder had ingeschat. De raad wordt nu gevraagd om in te stemmen met een aanvullende subsidie van € 135.000,00 en het verhogen van de lening aan DIOS van € 1 miljoen tot € 1,1 miljoen. Bovendien wordt voorgesteld dat DIOS pas na zeven jaar start met aflossen van de lening. Ook wordt voorgesteld om € 20.000,00 in te zetten voor een gemeentelijk adviseur die DIOS ondersteunt tijdens de realisatiefase. Tot slot wordt gevraagd of DIOS op één aspect mag afwijken van het welstandsbesluit.

De heer **Vieira** benadrukt dat de nieuwe sporthal niet alleen voor DIOS wordt maar dat veel sportverenigingen er gebruik van gaan maken. De locatie heeft veel potentie voor allerlei verenigingen en scholen. D66 vindt het daarom heel belangrijk dat de sporthal er komt en is voornemens om in te stemmen met het voorstel.
De afwijking van het welstandsbesluit lijkt D66 geen probleem. Een plat dak in plaats van een hellend dak reduceert de bouwkosten. Andere gebouwen in de omgeving hebben ook veelal platte daken dus het zou vreemd zijn om strikt vast te houden aan de verplichting om een schuin dak te realiseren.

De heer **Van Lier** vraagt per interruptie of D66 er zich van bewust is dat alleen de gevel wordt aangepast maar het dak niet. Hij hoort graag wat de fractie ervan vindt als ook het dak wordt aangepast.

De heer **Vieira** antwoordt dat een plat dak niet onoverkomelijk is voor D66 omdat het gebouw niet in de woonwijk staat maar langs een doorgaande route.

De heer **Knaap** ziet het voorstel als voortzetting van een eerder besluit dat de gemeenteraad heeft genomen. De hogere kosten worden deels veroorzaakt door welstandseisen en deels door onverwachte kostenposten. DIOS en ondernemers in Midden-Delfland hebben zich ingespannen om de plannen te wijzigen en het geld bijeen te brengen. OGP vindt dat de gemeente nu ook haar best moet doen om de plannen mogelijk te maken. Het voorliggende voorstel is een goed compromis. Dat de gemeente ambtelijke ondersteuning biedt in het proces vindt OGP ook goed want het is een grote klus voor DIOS. OGP zal het voorstel steunen.

De heer **Zwaard** is blij dat DIOS zich actief opstelt om sponsorgeld op te halen. Het CDA vindt de vraag om extra financiële steun van € 135.000,00, de verhoogde lening en de inzet van een adviseur enigszins verontrustend maar hij begrijpt de noodzaak. Het CDA vraagt hoe de ondersteuning vanuit de gemeente wordt vormgegeven. Ook hoort de fractie graag hoe het college garandeert dat er niet nog eens een verzoek komt om een hogere bijdrage.

De heer **Van der Eijk** vindt dat de gemeente haar verenigingen moet helpen als het tegenzit. Het gaat om een grote investering voor een vereniging die haar nek uitsteekt voor veel inwoners van Den Hoorn en omstreken. De VVD is voorstander van het voorstel om de aflossing uit te stellen, waardoor de lening maatwerk is geworden.

De heer **Van Lier** had het college gevraagd wat de opties zijn en wat het kost. Daarbij doelde hij vooral op het bouwen van een schuin dak versus een plat dak.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op eerste termijn.

Wethouder **Oderwald** zegt dat het college één advies van de Welstandscommissie naast zich neergelegd heeft. Dat advies heeft geen effect op de vergunningverlening. De begroting is niet zo opgebouwd dat een plat dak leidt tot een bepaalde hoeveelheid minderkosten. Er is nu een begroting opgesteld voor het plan dat voldoet aan de afgegeven vergunning. Als besloten wordt tot een plat dak moet er een nieuw ontwerp worden opgesteld en een nieuwe vergunning worden aangevraagd. Dat willen beide partijen niet. Bovendien past de sporthal met schuin dak bij de omliggende gebouwen.
DIOS heeft zelf aangegeven dat men beseft dat de gemeente de bijdrage niet kan blijven verhogen. Dat is het gezamenlijke vertrekpunt. Op dit punt in het proces ligt het ook niet voor de hand dat de kosten nog sterk veranderen.
De gemeente gaat voor DIOS een externe adviseur inhuren met veel ervaring op dit gebied.

De heer **Van Lier** wil het voorstel als bespreekstuk agenderen. Hij zal de reactie van de wethouder nog in de fractie bespreken. Hij is er nog niet van overtuigd dat het aanpassen van het bouwplan met een plat dak zo veel tijd kost als de wethouder doet voorkomen.

De heer **Zwaard** zegt dat het CDA het belang inziet van de sporthal voor Den Hoorn. Het voorstel had een hamerstuk mogen zijn.

De heer **Van der Eijk** heeft niet altijd begrip voor de overwegingen van de welstandscommissie, maar begrijpt wel dat er voor een gebouw met een plat dak een nieuw ontwerp en een nieuwe vergunning nodig zijn. De VVD wenst DIOS veel succes en sterkte met de bouw van de sporthal. Voor de VVD had het een hamerstuk mogen zijn.

De heer **Vieira** weet dat DIOS zo snel mogelijk wil starten met de bouw. Dat kan als de gemeenteraad akkoord gaat met het voorstel. Een nieuw bouwplan met een plat dak is daarom ongewenst. Voor D66 had het een hamerstuk mogen zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

7. Voorstel vaststellen Woonvisie 2024-2030

De **voorzitter** stelt dat gemeenten verplicht zijn om een woonvisie op te stellen. Vanuit de raad is bovendien de wens geuit om meer te kunnen sturen op huisvesting. Hierbij kan de woonvisie helpen. De woonvisie is ook belangrijk voor de woningcorporatie en vormt input voor de Toekomstvisie 2050 en de omgevingsvisie 2.0. De Woonvisie 2024-2030 vervangt de Woonvisie 2010-2025 en de Woonagenda 2016-2022.

De heer **De Bakker** vindt dat de Woonvisie 2024-2030 staat als een huis. Wel zou de ChristenUnie graag zien dat de gemeente alerter is op het benutten van kansen zoals destijds bij het centrumplan in Den Hoorn.

De heer **Van der Spek** ziet qua uitgangspunten weinig verschillen tussen de huidige en de nieuwe woonvisie. Wel is Mijn Partij blij met een aantal uitspraken, zoals het verkennen van mogelijkheden om na 2030 in het buitengebied te bouwen. De fractie vindt het wel rijkelijk laat, gezien de huidige woningnood.
De woonvisie is opgebouwd uit drie pijlers. Er wordt gesproken over ontwikkellocaties voor de lange termijn. Ontwikkellocaties zijn tot 2030 voorzien. Wat zijn die locaties? De woningcorporatie had een overzicht aan de gemeente overhandigd met een aantal potentiële locaties. Heeft de gemeente die handreiking aangenomen? Zijn er tot 2030 mogelijkheden op deze ontwikkellocaties?
In de flowchart 'Aanleiding en bouwstenen' zag hij wat punten die hem aanspraken. De ouderenzorg wordt complex en de vergrijzing neemt sterk toe. Er wordt gesproken over het realiseren van 330 nul-tredewoningen, 110 geclusterde woningen en 40 zorggeschikte woningen. Mijn Partij vraagt of deze aantallen haalbaar zijn in deze periode.
Verder wordt ingeschat dat er 50-70 woningen per jaar worden gebouwd. Mijn Partij hoort graag of dit haalbaar is.

De heer **Knaap** vindt dat de Woonvisie 2024-2030 bijzonder veel informatie bevat. Het bevat een goede analyse van de huidige situatie in Midden-Delfland van de behoefte en met welke instrumenten deze behoefte kan worden ingevuld. Sommige instrumenten zijn eerder besproken, zoals het invoeren van de zelfbewoningsplicht, het maximaal benutten van lokaal maatwerk, dorpen inbreiden voor starters en senioren met appartementen dichtbij voorzieningen, creatiever zijn met het omvormen van bedrijfsgebouwen naar woningen, woningsplitsing en bedrijfsuitplaatsingen. Het is geen gemakkelijke opgave die in enkele jaren gerealiseerd kan worden.
Een visie moet ook een beeld bevatten van hoe het in de toekomst gaat worden. Dat ontbreekt volgens OGP nog. Wat gaat de gemeente doen en hoe gaat ze de voorgestelde instrumenten inzetten? Komt er op een gegeven moment een raadsvoorstel om de instrumenten in te voeren? OGP vindt 2030 een veel te vroeg moment om zich te richten op locaties buiten de dorpskernen vanwege de implicaties voor de positie die Midden-Delfland heeft in de regio. De gemeente heeft immers als opdracht om het gebied groen en open te houden. Het bebouwen van het buitengebied verzwakt de positie van de gemeente bij de provincie en bij omliggende gemeenten. De opdracht is nog steeds om te bouwen binnen de dorpskernen en dan is het heel onhandig om al een deur open te zetten voor na 2030. OGP zou deze deur graag dichthouden en zich geheel focussen op de mogelijkheden binnen de dorpskernen. OGP hoort graag hoe de wethouder dit ziet aangezien de meerderheid van de raad nooit heeft gekozen voor bouwen in het buitengebied.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Renzen van de VVD die zijn maidenspeech houdt.

De heer **Renzen** vond de woonvisie qua lay-out slecht leesbaar. De auteurs van de woonvisie hebben het verkiezingsprogramma van de VVD goed bestudeerd want de rode lijn is goed gehanteerd: in beginsel niet bouwen in het groen, bouwen voor eigen inwoners, een zo hoog mogelijk percentage sociale koopwoningen, bouwen voor starters, middeninkomens en senioren, en de realisatie van de resterende 500 woningen.
Sinds het verkiezingsprogramma is opgesteld is er veel gebeurd. In november 2022 zijn er moties over nieuwe bouwlocaties aangenomen. Daarin werd een kader bepaald. Door de Wet betaalbare huur en de Wet goed verhuurderschap zal de particuliere huurmarkt verder verslechteren en door de hoge inflatie is het bouwen van woningen veel duurder geworden. Er is een Woondeal getekend maar die is inmiddels achterhaald: men hoeft niets meer te verwachten qua aanbod van particuliere huurwoningen.
De VVD wil alleen bouwen voor de eigen inwoners. Omliggende gemeenten willen een daling van het percentage sociale huurwoningen realiseren, waardoor de opgave voor Midden-Delfland juist groter wordt, terwijl hier slechts een beperkte behoefte is aan sociale huurwoningen. Meer behoefte is er aan middeldure huur- en koopwoningen en woningen in het hogere segment. Met betrekking tot de Tanthofkade is de VVD van mening dat het college uit de bocht vliegt door de raad alleen te informeren over het besluit tot het bouwen van 100% middeldure woningen. De fractie is het echter wel eens met het besluit. De VVD zou daarom het kader graag aanpassen zodat het mogelijk is om in een plan alleen middeldure woningen op te nemen.
Het college wil het percentage sociale huurwoningen op termijn verhogen tot 27%. Dat lukt echter niet door 30% sociale huurwoningen op te nemen in nieuwbouwplannen. Het streefniveau volgt ook niet uit de biedingen die namens Midden-Delfland zijn gedaan. Het percentage volgt uit het Meer Evenwicht scenario dat door ABF is opgesteld. Hierin wordt aangegeven wat elke gemeente maximaal kan doen aan spreiding van de doelgroep voorraad zonder dat de woningmarkt 'ontploft'.
De VVD wil helemaal niet groeien in het sociale segment en wil niet ingrijpen in de woningmarkt. De VVD wil niet bouwen voor de regio maar alleen voor eigen inwoners. Sociale huurwoningen zijn daarvoor niet nodig.
Gesteld wordt dat er jaarlijks zestig tot tachtig woningen moeten worden gebouwd vanaf 2031. Hoe gaat het college dat doen zonder het groene buitengebied te bebouwen? De VVD wil in beginsel niet bouwen in het groene landschap. Net als de OGP zal de VVD niet instemmen met een woonvisie waarin is opgenomen dat er wordt uitgekeken naar locaties in het bijzonder provinciaal landschap.
Ook het onderzoek naar het beter benutten van bestaande woonruimte door woning- en kavelsplitsing hoeft voor de VVD niet. Onderdeel van het dorpse karakter is dat er ruimte is en dat niet alles is volgebouwd. Ook de parkeernormen die in 2021 zijn vastgesteld wil de VVD graag in

acht blijven nemen.
Midden-Delfland heeft een taakstelling in het huisvesten van statushouders. De VVD vindt dat hiervoor de beschikbare sociale huurwoningen niet moeten worden ingezet. Er worden tijdelijke woningen voor deze doelgroep gerealiseerd waar de VVD ook tegen is. Vervolgens kunnen zij via het reguliere proces op zoek naar een andere woning.
Het college spreekt in de visie ook over pre-mantelzorgwoningen. Als iemand in de achtertuin zo'n woning bouwt, wat mag hij er dan vervolgens mee doen als deze niet meer nodig is als mantelzorgwoning? Krijgt de woning een eigen adres en wordt ze toegevoegd aan het BRG-register? Hoe toetst de gemeente of er behoefte is aan mantelzorg en daarmee aan een woning in de tuin? De VVD wil graag voorkomen dat de ruim opgezette kernen worden volgebouwd met pre-mantelzorgwoningen die vervolgens een ander doel krijgen.
De VVD wil het voorstel als bespreekstuk agenderen en is van plan om met diverse amendementen te komen.

De heer **Scholtes** zegt dat D66 wel degelijk een grote aanpassing ziet in de woonvisie. Tot 2025 was de visie vooral gericht op eengezinswoningen maar de nieuwe woonvisie speelt beter in op de huidige vraag. Positief is dat de woonvisie wordt gemaakt voor zes jaar en niet voor vijftien jaar of langer omdat de woningmarkt sterk verandert. Inwoners geven aan dat zij behoefte hebben aan een betaalbare woning. Van de VVD hoort D66 graag wat zij daaronder verstaat. In de woonvisie spreekt men over woningen tot € 300.000,00 en tussen € 300.000,00 en € 450.000,00. Onder de € 300.000,00 is het nagenoeg onmogelijk om een huis in Midden-Delfland te kopen. Kleine nieuwbouwwoningen kosten al gauw ruim € 500.000,00. Starters hebben vooral behoefte aan grondgebonden woningen onder de € 300.000,00. Hoe reëel is het om voor dit bedrag woningen te bouwen zonder gemeentelijke subsidie? D66 is geen voorstander van sociale koopwoningen omdat deze na enkele jaren voor een hoge prijs worden doorverkocht. Wel zijn er andere mogelijkheden om woningen betaalbaar te houden. D66 vraagt het college om dit nog eens te onderzoeken.
D66 is positief over de woonvisie omdat deze goed inspeelt op de woonbehoefte en op ontwikkelingen om woningen te splitsen. Ook lijkt het of de gemeente zich wat meer proactief gaat opstellen bij het aankopen van kavels om woningbouw te ontwikkelen.
De woonvisie loopt deels parallel aan de meerjarenvisie van de gemeente. Er wordt aangegeven dat de input daarvan in de woonvisie is meegenomen. D66 hoort graag welke ideeën terugkomen in de woonvisie.

De heer **Zwaard** sluit zich aan bij het betoog van OGP. Het CDA is blij met de woonvisie waarin een duidelijke richting wordt aangegeven. Ze geeft ook input voor de Toekomstvisie 2050. De opgave van vijftig tot zeventig woningen per jaar tot en met 2030 ziet het CDA als realistisch. De fractie hoort wel nog graag wat het college precies bedoelt met de uitspraak dat het uitbreiden van de dorpen effect kan hebben op het open, groene landschap.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vele vragen die zijn gesteld te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** vindt het begrijpelijk dat de commissieleden de Woonvisie 2025-2030 vergelijken met de oude woonvisie. Het is echter niet vreemd dat de nieuwe visie niet zo veel veranderd is ten opzichte van de huidige visie. Op basis van de identiteit van Midden-Delfland is de visie bijgesteld en aangevuld.
Diverse partijen hebben gereageerd op het bouwen in het buitengebied. Sommigen juichen het toe, anderen zijn er fel op tegen. Nergens staat echter dat de gemeente gaat bouwen in het buitengebied. Dat is ook niet de bedoeling. De woonvisie laat zien wat de gemeente heeft, wat ze nodig heeft en wat ze in de toekomst verwacht nodig te hebben. Naar aanleiding van het addendum bij het coalitieakkoord wordt aangegeven dat er gezocht gaat worden naar potentiële locaties. Het leek het college netjes om aan te geven dat het lastig zal worden om de opgave geheel in de kernen te realiseren en dat wellicht gekeken moet worden naar buiten de kernen. Dat is echter nog niet hetzelfde als 'bouwen in het groen'. Het kan ook zijn dat grote woningen worden gesplitst, dat nieuwe woonvormen worden toegestaan of dat boerderijen worden omgevormd tot woningen. De gemeente heeft juist aandacht voor de kansen en zoekt naar de mogelijkheden, waarbij het Bijzonder Provinciaal Landschap een van de kernwaarden is.
De woonvisie moet uitmonden in een uitvoeringsagenda en een actieplan. Dan zal veel concreter

worden aan welke potentiële locaties kan worden gedacht. De wethouder gaat tegen die tijd graag met de raad in gesprek over de vraag of de locaties voldoen aan de randvoorwaarden om invulling te geven aan woningbouw. Dat betekent ook het behoud van het dorpse karakter, geen hoogbouw en niet alles volbouwen. Ook voor inbreiding zal het een uitdaging zijn om goede locaties te vinden en geschikte programma's te ontwikkelen. De wethouder benadrukt nogmaals dat het college niet de deur openzet naar bouwen buiten de kernen. Bouwen buiten de kernen mag immers niet ten koste gaan van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Men moet echter wel alle kansen, om in de gemeente te bouwen, onderzoeken.
De VVD vroeg naar streefgetallen en wat de doelstelling van de gemeente is. De raad heeft eerder als verdeling 30-30-40 aangegeven. In de plannen die momenteel ontwikkeld worden, zal een hoger percentage sociale bouw worden opgenomen om langzaam te stijgen naar het streefgetal van 27%. Het zal nog enkele jaren veel inspanning vergen om op 30% sociale bouw uit te komen. Daarom zal het college bij aanstaande plannen soms adviseren om voor een iets andere samenstelling te kiezen.
Het beter benutten van woonruimte biedt, zowel in de kernen als in het buitengebied, kansen om op kleinschalige wijze meer woonruimte te creëren.
Voor het huisvesten van statushouders heeft de gemeente een taakstelling. Die kan op verschillende manieren uitgevoerd worden maar de statushouders moeten uiteindelijk uitstromen naar een reguliere woning. Wat voor typen woningen de komende jaren precies nodig zijn, zal in het uitvoeringsprogramma worden bepaald.
D66 gaf aan dat Wonen Midden-Delfland relatief veel eengezinswoningen heeft. Om de doelen te behalen, zullen er ook meer appartementen moeten komen. De woningcorporatie is bereid om hierin te investeren. De gemeente heeft goede afspraken met hen om samen plannen te ontwikkelen.
Betaalbaar bouwen blijft een lastige opgave. De bouwkosten stijgen sterk, waardoor het nagenoeg onmogelijk is om grondgebonden woningen te bouwen voor onder de € 300.000,00. De gemeente onderzoekt hoe ze kan voldoen aan de verdeling 30-30-40, zonder te dure woningen te bouwen.
Gevraagd werd welke aspecten uit de woonvisie worden meegenomen in de Toekomstvisie 2050. Dat is lastig om aan te geven. De gemeente heeft gesprekken gevoerd met diverse ambassadeurs om te horen hoe zij ertegenaan kijken. Het beeld is ook hierbij dat het streven niet heel veel afwijkt van wat er nu wordt gedaan. Het onder druk staan van voorzieningen en het onvoldoende beschikbaar zijn van starterswoningen en zorgwoningen voor senioren leidt tot zorgen.
Qua actief grondbeleid is het soms spannend dat de gemeente snel moet handelen om kansen te grijpen. De wethouder zou graag kijken of de gemeente sneller kan inspelen op bouwontwikkelingen als deze voldoen aan de randvoorwaarden. Dat betekent wel dat er vooraf goede afspraken moeten worden gemaakt met de gemeenteraad.

De **voorzitter** geeft gelegenheid om te reageren op de beantwoording van de wethouder.

De heer **Zwaard** is blij met de beantwoording door het college. Het CDA is benieuwd naar de uitwerking van de woonvisie en zal graag haar inbreng hiervoor leveren. De wethouder geeft aan dat bouwen in het groen niet als gemakkelijke uitweg wordt gezien. Dat laat toch wat ruimte open. Het CDA overweegt een amendement op dit aspect.
De fractie is blij dat de wethouder bereid is om zich wat meer proactief op te stellen met betrekking tot het grondbeleid. Daarover gaat het CDA graag met het college in discussie.

De heer **Van der Spek** is blij met de opmerkingen over het onderzoeken van bouwen in het groengebied. Ook werd aangegeven dat wordt onderzocht of grote woningen eventueel zorgwoningen kunnen worden. Mijn Partij is daar erg blij mee. De fractie dankt het college ook voor het inzicht in de potentiële locaties, zodat de raad erover kan debatteren.

De heer **Knaap** reageert op de inbreng van de VVD. De fractie geeft aan dat er niet gebouwd mag worden in het groen. Dat is fijn, want voor OGP is dit ook ongewenst. De VVD zei echter ook dat er woningen nodig zijn voor jongeren die op zichzelf gaan wonen. Deze jongeren kunnen echter geen huis kopen want er zijn geen betaalbare koopwoningen. Ze kunnen wel een sociale huurwoning betalen. Veel jongeren zullen hier blij mee zijn, al is het maar als eerste stap totdat ze een woning kunnen kopen. Het bouwen van sociale huurwoningen is dus ook voor de eigen inwoners bittere noodzaak. Het verbaast hem dat de VVD de 30%-norm voor sociale woningbouw ter discussie stelt.

Twee jaar geleden heeft de OGP met steun van de VVD een motie ingediend om deze norm te hanteren. OGP hoort graag waarom de VVD tot een ander inzicht is gekomen.
Over de taakstelling voor statushouders heeft de gemeente afspraken gemaakt. Hoe ziet de VVD voor zich dat de statushouders aan een woning gaan komen? Velen zullen aan het begin van hun arbeidzame leven onderaan de wooncarrière moeten beginnen en dat is in een sociale huurwoning. De wethouder gaf als voorbeelden van bouwen in het buitengebied het verbouwen van boerderijen tot woningen. De OGP vindt echter dat dit als uitzondering op de regel moet worden gezien. In de woonvisie staat letterlijk dat na 2030 dorpse uitbreiding mogelijk is. Dat is iets anders dan het herinrichten van een boerderij. OGP zal graag met het CDA in gesprek treden om een amendement voor te bereiden.
Tot slot wordt er steeds gesproken over 'de woningmarkt'. Als de gemeente zou besluiten om betaalbare koopwoningen te bouwen zijn deze korte tijd later alsnog onbetaalbaar. OGP is van mening dat de gemeente meer nadruk moet leggen op betaalbare huurwoningen zodat ze tegen een redelijke prijs beschikbaar blijven.

De heer **Renzen** stelt dat het referentiescenario en het meer-evenwichtscenario duidelijk zijn. Het college wil het meer-evenwichtscenario doorvoeren. Hij rekent voor hoeveel sociale woningen er gebouwd worden als de gemeente zich houdt aan de 30-30-40-verdeling. Met een streven van 27% sociale woningen zouden er tussen 2030 en 2040 609 sociale huurwoningen moeten worden gebouwd. Uit het ABF-onderzoek blijkt echter dat er geen behoefte is aan nieuwe sociale woningen maar aan middeldure woningen.
Statushouders beginnen hun wooncarrière niet onderaan de woonladder zoals werd gesteld door OGP. Ze krijgen buiten de woonladder om een sociale huurwoning toegewezen terwijl ze via een tijdelijke woning juist de hele woonladder kunnen doorlopen.

De heer **Knaap** vraagt per interruptie hoe de heer Renzen denkt dat Midden-Delfland de huisvesting van statushouders zelf kan regelen terwijl hierover op landelijk niveau afspraken worden gemaakt.

De heer **Renzen** antwoordt dat voorkomen moet worden dat de eigen inwoners worden gediscrimineerd door statushouders in woningen te huisvesten die gebouwd zijn voor de eigen inwoners. Als de gemeente statushouders moet verwelkomen op basis van de aantallen die de landelijke overheid oplegt, moet de gemeente ze netjes huisvesten maar niet binnen de bestaande woningvoorraad.

De heer **Knaap** vraagt per interruptie of de VVD bedoelt dat de statushouders zorgen voor druk op de woningmarkt. Volgens OGP heeft vooral het woonbeleid van de VVD geleid tot de huidige wooncrisis.

De heer **Renzen** benadrukt dat de VVD Midden-Delfland een lokale partij is, die opkomt voor de inwoners van de gemeente. Dat brengt met zich mee dat de fractie wil bouwen voor de gemeente en niet voor de regio. Het bouwen van een hoger percentage sociale huurwoningen komt echter ten gunste van de regio. De suggestie dat VVD-minister Blok de wooncrisis heeft veroorzaakt, verwerpt hij maar hij denkt dat de landelijke VVD op dit vlak wel een vergissing heeft begaan.

De heer **Scholtes** vraagt of de heer Renzen ook vindt dat de regio niet voor inwoners van Midden-Delfland moet bouwen. Als mensen naar Delft of Maassluis willen verhuizen, zouden ze dan ook nul op rekest moeten krijgen?

De heer **Renzen** noemt dat een misvatting van de werkelijkheid. Binnen de regio wordt enerzijds per gemeente gekeken wat er nodig is en anderzijds wat de wensen van sommige gemeenten zijn om minder sociale woningbouw te realiseren. Zo wil men tot een meer evenwichtig scenario komen. Daarvoor wilde de regio de Woondeal sluiten. De VVD werkt lokaal en kijkt primair naar de eigen inwoners. De fractie wil bepalen wat de eigen inwoners nodig hebben, het referentiescenario, en dat bouwen. Als iemand naar Delft wil verhuizen is dat geen probleem.
De wooncrisis is breder en wordt in 2024 geïntensiveerd. Er moet enorm veel gebouwd worden en bij voorkeur wat de mensen uit Midden-Delfland nodig hebben.

De **voorzitter** concludeert dat het college geen vragen meer te beantwoorden heeft. Hij vraagt de commissie hoe zij de rest van de agenda wenst af te handelen.

De heer **Zwaard** stelt voor om door te gaan tot de agenda is afgehandeld.

De heer **Moerman** sluit zich hierbij aan maar stelt voor om de brieven van de agenda te halen.

De heer **Vieira** wil ook graag doorgaan.

De heer **Knaap** is het ermee eens, ook met het voorstel om de brieven door te schuiven.

De **voorzitter** concludeert dat de vergadering wordt voortgezet.

9. Voorstel beschikbaar stellen budget Functioneel Beheer afdeling Samenleving en Dienstverlening

De **voorzitter** licht toe dat in totaal 32 ICT-applicaties zijn ondergebracht bij de afdeling Beheer Samenleving en Dienstverlening, onder andere voor de dagelijkse uitvoering van de publieke taken. De eisen voor ICT nemen steeds verder toe. Daarom wordt gevraagd om in te stemmen met extra budget voor het structureel uitbreiden van de formatie met 1 fte.

Mevrouw **Langeveld** ziet de noodzaak van extra formatie als gevolg van de toenemende eisen voor de ICT in het Sociaal Domein en voor burgerzaken. Het CDA zou het voorstel willen verwerken in de kadernota maar mogelijk komen er bij de behandeling van de kadernota nog andere onderwerpen die om budget vragen. Het CDA wenst daarom het voorbehoud te maken om in te stemmen met de uitgave, zodat men een integrale keuze kan maken bij de behandeling van de kadernota.

Mevrouw **Koppert** kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel maar OGP vindt wel dat er erg veel begrotingswijzigingen worden voorgesteld die allemaal meerkosten opleveren. De fractie zou graag een overzicht ontvangen van de gemeentelijke financiën.

De heer **Vieira** stelt dat de gemeenteraad eerder is bijgepraat over het Sociaal Domein en over digitale veiligheid. De vragen die D66 hierover heeft gesteld zijn goed beantwoord. D66 vindt het ook niet prettig dat er steeds uitgaven bijkomen maar het voorstel is goed onderbouwd. De fractie zal instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

10. Voorstel tot vaststellen re-integratieverordening Participatiewet gemeente Midden-Delfland 2024

De **voorzitter** licht het voorstel toe. Het rijk heeft maatregelen getroffen en wijzigingen in de Participatiewet doorgevoerd om de dienstverlening tussen werkgevers en werknemers met een arbeidsbeperking te verbeteren. Een van de maatregelen is het wijzigen van de verordeningsplicht. In de re-integratieverordening is vastgelegd welke re-integratievoorzieningen de gemeente aanbiedt en wie ervoor in aanmerking komen. Voorgesteld wordt om de huidige verordening met terugwerkende kracht tot 1 juni 2023 in te trekken en de nieuwe vast te stellen.

Mevrouw **Van der Lans** vindt het een goede verbetering ten opzichte van de vorige verordening.

De heer **Ammerlaan** vindt het prettig dat alle opmerkingen van de adviesraad zijn verwerkt in de nieuwe verordening en meldt dat Mijn Partij kan instemmen met het voorstel om de verordening met terugwerkende kracht vast te stellen.

Mevrouw **Langeveld** is ook blij met de nieuwe verordening. Het CDA is vooral voorstander van maatwerk. Regels zijn belangrijk, maar mensen vergen een persoonlijke behandeling, waarbij de gemeente soms moet afwijken van de regels. De verordening geeft voldoende ruimte om dit maatwerk te bieden. Het advies van de Adviesraad Sociaal Domein is goed verwerkt in het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

11. Voorstel financiële stukken GR Bedrijvenschap HarnaschPolder

De **voorzitter** licht toe dat het DB van het Bedrijvenschap HarnaschPolder een Begrotingswijziging 2024 en de Begroting 2025 aangeboden. De raad kan hierop een zienswijze indienen. Het college stelt voor om hiervan af te zien.

De heer **Jongsma** meldt dat in de programmabegroting staat dat het te ontvangen bedrag van TenneT mogelijk hoger wordt dan het geraamde bedrag. OGP vraagt naar de status van de procedure met TenneT.

De heer **Van Rijs** is verheugd dat het financiële eindresultaat van het Bedrijvenschap licht verbeterd is. Het CDA steunt het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om de vraag te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de juridische procedure met TenneT is gestart. Er wordt echter nog gewacht op de definitieve versie van het expertrapport. Dat rapport is nodig om naar de rechter te gaan.

De heer **Jongsma** vraagt of er na de liquidatie een juridisch vehikel moet worden opgezet om het bedrag te kunnen claimen.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de huidige GR dat vehikel is. Deze kan slapend in stand gehouden worden totdat alles is afgehandeld.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

12. Voorstel eerste wijziging GR MRDH

De **voorzitter** licht toe dat de GR MRDH voor 1 juli 2024 moet worden gewijzigd. Eind 2023 heeft de gemeenteraad, net als de raden van de andere deelnemende gemeenten, ingestemd met een zienswijze waarmee de regeling gewijzigd kan worden. Het college stelt voor om in te stemmen met het wijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling.

Niemand wenst het woord over dit agendapunt.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

13. Voorstel wijziging GR GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter** licht toe dat de GR GGD en VT Haaglanden als gevolg van wettelijke wijzigingen voor 1 juli 2024 moet worden aangepast. De gemeenteraad heeft begin 2024 besloten om geen zienswijze in te dienen. Gemeenteraden van andere deelnemende gemeenten hebben dat wel gedaan. Het bestuur van de GR heeft de regeling daarop aangepast. Het college stelt voor om toestemming te verlenen om in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD en VT Haaglanden en het bestuur van de GR hierover te informeren.

Niemand wenst het woord over dit agendapunt.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

14. Voorstel voordracht lid adviescommissies MRDH

De **voorzitter** licht toe dat de gemeente participeert in diverse externe adviesorganen waarvoor de gemeenteraad kandidaten aandraagt. De heer Moerman wenst terug te treden als lid van de adviescommissies MRDH. De heer Van Lier is bereid om deze functies over te nemen. De commissie wordt gevraagd om in te stemmen met de voordracht van de heer Van Lier als lid van de adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat en als plaatsvervangend lid van de adviescommissie Vervoersautoriteit.

Mevrouw **Langeveld** meldt dat het CDA akkoord gaat met de voordracht van de heer Van Lier.

De heer **Vieira** zit zelf in een andere adviescommissie MRDH. Hij dankt de heer Moerman voor zijn inzet tot nu toe en is blij met de voordracht van de heer Van Lier.

Mevrouw **Koppert** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ze dankt de heer Moerman voor de afgelopen twee jaar en is blij dat Mijn Partij nu is vertegenwoordigd in een extern adviesorgaan.

De heer **Van der Spek** dankt de heer Moerman en wenst de heer Van Lier veel succes.

De heer **Moerman** stemt in met het voorstel en wenst de heer Van Lier veel succes.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

15. Voorstel actualisering Grondexploitaties per 1 januari 2024

De **voorzitter** stelt dat het actief exploiteren van gronden door de gemeente een bedrijfsmatige activiteit is waarbij de gemeente financiële risico's loopt. De raad wordt daarom jaarlijks geïnformeerd over de stand van zaken. Het college stelt voor om in te stemmen met de actualisatie per 1 januari 2024.

De heer **Van der Eijk** is verbaasd dat er richtinggevende besluiten zijn genomen om woningen te ontwikkelen in het centrum van Maasland. De VVD wil erop kunnen vertrouwen dat het college een bestemmingsplan aan de raad aanbiedt en wil alsnog een passend voorstel te ontvangen waarin duidelijk wordt waarom het bestemmingsplan niet is uitgewerkt en wat de scope van het onderzoek wordt.
Over de Kreekzone is de commissie inmiddels bijgepraat. De financiële situatie lijkt echter rooskleuriger voorgesteld dan ze werkelijk is. De cijfers die zijn gepresenteerd bij het vaststellen van het bestemmingsplan weerspiegelen niet het verlies van voor 2007. Dit jaar zou er op deze locatie een appartementengebouw gerealiseerd worden maar dit plan is vertraagd doordat eerst gewerkt moest worden aan de plannen voor een azc. Daardoor wordt de locatie later ontwikkeld, wat de VVD ziet als gemiste kans voor de mensen die een middeldure woning zoeken.

De heer **Scholtes** sluit zich aan bij het betoog van de VVD. De commissie ziet vaak trajecten terug die al lang lopen, niet goed doordacht zijn en waar gaandeweg obstakels ontstaan. Vaak leidt dit tot hoge kosten. Hij roept de raad, het college en de ambtenaren op om voortaan goed na te denken over nieuwe woningbouwprojecten. D66 kan zich wel vinden in het investeringskrediet om in het centrum van Maasland woningen te ontwikkelen en zal instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** stelt dat de grondexploitatie deels een standaardexercitie is die door de accountant wordt vereist. Het is een weergave van de huidige situatie. Door toepassing van de BBV is de gemeente verplicht om een bepaald verlies te nemen wat heeft geleid tot het actuele beeld. De suggestie dat de vluchtelingenopvang tot vertraging heeft geleid is onjuist, want het betreft een andere projectleider. De aanpassing van de scope, doordat De Sterappel verdwijnt, heeft ervoor gezorgd dat het traject niet volgens planning verliep. Nu wordt geprobeerd om zaken te combineren op deze locatie zodat de werkzaamheden versneld kunnen worden uitgevoerd.
Voor het centrumplan Maasland ziet het college kansen. Daarom wordt voorgesteld om de grondexploitatie af te ramen en dit bedrag te bestemmen voor het voorbereidingskrediet. Het college komt snel bij de gemeenteraad terug met een voorstel om dit gebied te ontwikkelen.

De heer **Van der Spek** meldt dat Mijn Partij wat vragen heeft gesteld over de grondexploitatie die inmiddels beantwoord zijn. Deze antwoorden wil de fractie nog bespreken om erop terug te komen in het besloten deel van de raadsvergadering.

De heer **Van der Eijk** wil nog fractieoverleg voeren. De VVD heeft moeite met beslispunt 11. Daarin wordt gevraagd in te stemmen met een bijgevoegd conceptraadsvoorstel wat hij vreemd

vindt. Hij verzoekt het college om secuurder hiermee om te gaan.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

16. Voorstel vaststellen verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp

De **voorzitter** stelt dat met de verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp uitvoering wordt gegeven aan nieuwe wetgeving voor de Wmo en Jeugd. Ook zijn er enkele wijzigingen aangebracht ten opzichte van de vorige verordening. De Adviesraad Sociaal Domein heeft positief geadviseerd en aanbevelingen gedaan. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen. Het college stelt voor om de huidige verordening per 1 juli 2024 in te trekken en de nieuwe verordening in werking te laten treden.

Mevrouw **Langeveld** vindt het een prima verordening. De punten van de adviesraad zijn er goed in verwerkt. Als aandachtspunt geeft ze mee dat de Hervormingsagenda Jeugd in 2023 landelijk is vastgesteld. Deze vraagt van de gemeente diverse nieuwe beleidskaders en aanpassing van de verordening. Ze vraagt het college om hier alert op te zijn.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om hierop te reageren.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat de Hervormingsagenda Jeugd een belangrijk onderwerp is dat de gemeente op diverse vlakken bespreekt. Het college is druk bezig met de actualisatie van het jeugdbeleid. Als het nodig is om de verordening aan te passen, zal dat zeker gebeuren.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk wordt aangeboden aan de raad.

17. Raadsinfobrief Beoogd bouwprogramma potentiële woningbouwlocatie Tanthofkade 1b

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

18. Jaarverslag 2023 Buurtpreventie Schipluiden

Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

19. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 9 april 2024

Het verslag van de openbare vergadering d.d. 9 april 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

20. Informatie van externe bestuursorganen

Er is geen terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen.

21. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.57 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 18 juni 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben