

Bundel – Vragenuur van 17 april 2025

- MV.1 Utrechtse huurders betalen de prijs voor Haagse draai – Lars van Rooij (Student & Starter), Berdien van der Wilt (D66), Rick van der Zweth (PvdA), Lenno van Straalen (ChristenUnie), David Bosch (UtrechtNu!), Stevie Nolten (BIJ1), Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg)
MV 1 Utrechtse huurders betalen de prijs voor Haagse draai
- MV.2 Rijen kinderen bij rommelspeeltuin Fort Luna – Maartje Vermeulen (GroenLinks), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Hans Geleijns (D66)
MV 2 Rijen kinderen bij rommelspeeltuin Fort Luna
- MV.3 De machtspositie van de overheid vereist zorgvuldig en integer handelen – Yvonne Hessel
MV 3 De machtspositie van de overheid vereist zorgvuldig en integer handelen
- MV.4 Oeverzone Haarrijn is noodzakelijk voor dieren – Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Maartje Vermeulen (GroenLinks)
MV 4 Oeverzone Haarrijn is noodzakelijk voor dieren
- MV.5 Voorrang vitaal beroep het hele jaar – Gertjan te Hoonte (VVD), David Bosch (UtrechtNu!), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht)
MV 5 Voorrang vitaal beroep het hele jaar
- MV.6 Kortwieken bomen of knoeien met snoeien (2)? – Gert Dijkstra (EenUtrecht), Kerstin Steinhart (Stadsbelang Utrecht), Jacoline Kool (Volt), David Bosch (UtrechtNu!), Jantine Zwinkels (CDA), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Jan Baijens (Partij voor de Dieren)
MV 6 Kortwieken bomen of knoeien met snoeien (2)
- MV.7 Recht op Gebedsoproep – Mahmut Sungur (DENK)
MV 7 Recht op Gebedsoproep



Mondelinge vragen: Utrechtse huurders betalen de prijs voor Haagse draai

17-04-2025

Utrecht kampt al jaren met een tekort aan betaalbare huurwoningen. Middenhuur is onmisbaar voor mensen die niet in aanmerking komen voor sociale huur, maar ook geen huis kunnen kopen. Bovendien is het belangrijk voor de doorstroming op de woningmarkt.

Vorige week kondigde minister Keijzer plannen aan die het voor verhuurders makkelijker maken om huren te verhogen. Zo gaat de WOZ-waarde zwaarder gaan meetellen, en krijgen woningen zonder balkon of tuin geen minpunten meer. In een stad als Utrecht leidt dat tot flinke huurverhogingen. Ook studenten kunnen weer standaard tijdelijke huurcontracten krijgen – zelfs als ze al in Utrecht wonen. Daarmee krijgen studenten, die al kwetsbaar zijn op de woningmarkt, opnieuw minder zekerheid.

Toen we deze vragen opstelden, leek er even goed nieuws: de Tweede Kamer sprak zich uit tégen de voorstellen. Maar inmiddels is in de voorjaarsnota besloten dat de huurprijsbescherming wél wordt afgebroken en Utrechtse huurders betalen de prijs voor deze Haagse draai. Daarom stellen de fracties van Student & Starter, D66, PvdA, ChristenUnie, UtrechtNu!, BIJ1 en Groep Zwaneberg de volgende vragen:

Vragen:

- 1) Wat betekent het zwaarder meewegen van de WOZ-waarde voor de voorraad van middenhuurwoningen in Utrecht? En wat zijn daarvan de gevolgen?
- 2) Wat vindt het college van het voorstel om tijdelijke huurcontracten voortaan standaard toe te staan voor alle studenten? Wat betekent dit voor hun rechtspositie op de Utrechtse woningmarkt?
- 3) Kan het college zich inzetten voor het behoud van de huidige middenhuurregels, en het Rijk aanmoedigen om eventuele aanpassingen vooral via fiscale maatregelen te onderzoeken in plaats van via afbouw van huurprijsbescherming?

- 4) Wat betekenen de kabinetsplannen voor de uitvoering en effectiviteit van het Utrechtse actieplan middenhuur? En hoe blijft het college, ongeacht landelijke ontwikkelingen, zorgen dat middenhuur in Utrecht betaalbaar en bereikbaar blijft?

Gesteld door:

- Lars van Rooij, Student & Starter
- Berdien van der Wilt, D66
- Rick van der Zweth, PvdA
- Lenno van Stralen, ChristenUnie
- David Bosch, UtrechtNu!
- Stevie Nolten, BIJ1
- Pepijn Zwanenberg, Groep Zwanenberg

Mondelinge vragen ‘Rijen kinderen bij rommelspeeltuin Fort Luna’

10 april 2025

Vragen:

Vorige week is de Avonturenspeeltuin weer van start gegaan.¹ Dit is een project waarbij een deel van de speeltuin extra avontuurlijk is ingericht en kinderen ook even zonder ouderlijk toezicht kunnen spelen. Er stonden rijen met kinderen.

In de gemeente Utrecht doen we al veel met avontuurlijk spelen, zoals ook terugkomt in de beantwoording van de schriftelijke vragen over ‘stoer spelen’². Alleen is het onze fracties nog niet duidelijk of het stoer spelen en rommelspeeltuinen zoals bij Fort Luna worden meegenomen in de speelvisie 2025.

Juist omdat dit soort initiatieven nu tijdelijk zijn, maar we dit graag structureel zouden zien, hebben we de volgende vragen.

1. Ziet het college het belang van dergelijke speeltuinen?
2. Op welke wijze ondersteunt en stimuleert het college initiatieven zoals de rommelspeeltuin bij Fort Luna?
3. Neemt het college deze vorm van spelen mee in de speeltuinvisie 2025, waar momenteel aan gewerkt wordt.
4. Staat het college open om te verkennen hoe we alle verschillende soorten speeltuinen, waaronder rommelspeeltuinen en natuurspeeltuinen, die onze gemeente rijk is nog beter in beeld brengen, naast de algemene informatie op de website?
5. We hebben gelezen dat Utrecht in de top 3 staat van meest speelvriendelijke gemeenten van Nederland. Wat ons betreft iets om trots op te zijn en een stimulans hier verder op door te ontwikkelen. Hoe kijkt het college hiernaar?

Gesteld door:

- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Hans Geleijns, D66

¹ [Avonturen Speeltuin Utrecht](#)

² Schriftelijke vragen ‘Met stoer spelen leer je vallen en opstaan’ 20 februari 2025, [Document Viewer - U-reka Gemeente Utrecht](#)



Mondelinge vragen: De machtspositie van de overheid vereist zorgvuldig en integer handelen.

17 april 2025

Op 5 april 2025 verscheen bij RTV Utrecht een artikel over de Kafkaanse toestand van een echtpaar. Zij werden overstelpt met parkeerboetes, terwijl zij een parkeervergunning hebben. Bezwaar maken hielp niet. Uiteindelijk kregen zij advies om opnieuw een parkeervergunning aan te vragen. Hierna kregen zij bericht van de BghU, dat de boetes uit coulance werd geschrapt. Het echtpaar zocht contact met de media.

Als RTV Utrecht vragen stelt aan de wethouder komt er een verklaring en excuus. Het echtpaar is door een fout bij de gemeente in een vervelende situatie gekomen. Doordat hun betaling van de parkeervergunning in het systeem niet goed was verwerkt, werd hun vergunning stopgezet.

Jaarlijks wordt 6.338 keer een soortgelijk bezwaar gemaakt tegen een naheffing van de parkeerbelasting volgens de gemeente. De meest voorkomende oorzaak is een verkeerd ingevoerd kenteken.

Utrecht Solidair ontvangt hele andere geluiden, zie bijgevoegd mailverkeer tussen de gemeente en een inwoner (13-12-2024 t/m 25-3-2025). De medewerker vult in november het 'juiste' kenteken in, maar de boetes blijven komen. Daarna vraagt de medewerker in januari en februari 2025 nogmaals om haar kenteken en adviseert om de BghU seponering af te wachten. Deze inwoner heeft de auto dagelijks nodig voor werk. Ondanks een parkeervergunning staat deze auto nu in parkeervrij gebied en neemt deze inwoner dagelijks de bus om de auto op te halen uit angst om boetes te krijgen. Van de BghU is tot heden geen bericht ontvangen.

Vragen:

1. Wat vindt het college van de werkwijze van de afdeling VTH en de wijze van communiceren in onderstaande mail?
2. Waarom wordt een fout pas toegegeven, na tussenkomst van RTV Utrecht?
3. Waarom ziet het college hier geen aanleiding in om te onderzoeken of dit vaker voorkomt?
4. Is het college bereid om de 6338 bezwaarmakers aan te schrijven of de zaak naar tevreden is opgelost?
5. Hoe staat het college tegenover een extern onderzoek, als blijkt dat bovenstaande zaken geen uitzondering zijn?

Gesteld door:

Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

In ons systeem stond uw kenteken [REDACTED] niet goed verwerkt waardoor u vanaf 6 november 2024 tot en met 9 december jl boetes op uw naam heeft ontvangen.

Excuus hiervoor.

Ik heb uw kenteken inmiddels goed in het systeem gewijzigd.

Ik zal ook een seponeringsverzoek v deze boetes indienen binnen de desbetreffende afdeling.

U hoeft verder niets te doen.

Met vriendelijke groet,

Vandaag heb ik wederom 2 parkeerboetes ontvangen op het adres waarvoor ik een parkeervergunning heb. Het gaat om 20 en 21 november 2024. Klopt het dat deze ook geseponeerd worden?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

Het verzoek van seponering inzake uw boetes is ingediend en loopt nog.

Het is nog niet verwerkt vandaar.

U hoeft niets te doen.

U zult als het goed is nog twee boetes ontvangen met datum 25/11 en 9/12 , die kunt u ook negeren.

Zodra alles is geseponeerd en nietig verklaard dan ontvangt u hierover een brief van de afdeling BGHU.

Met vriendelijke groet,

Ik heb van 20 januari en van 21 januari wederom 2 parkeerboetes ontvangen op het adres waarvoor ik, ook voor 2025, een parkeervergunning heb. Kan ik ook van de boetes ontvangen dit jaar ervan uitgaan dat ik hier niets mee hoef te doen?

Ik hoor het graag.

U had vanochtend gebeld met mijn collega. Zij is even alles verder aan het uitzoeken. Uw seponeringsverzoek was al ingediend.

Wat is uw goede kenteken?

Kunt u die svp voor de zekerheid nog aan ons doorgeven?

Dank u.

Met vriendelijke groet,

Bedankt voor uw mail! Het goede kenteken is:

Met vriendelijke groet,

Ik heb een vraag mbt tot het seponeringsverzoek. Is hier toevallig al nieuws over of het is goedgekeurd?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

Het seponeringsverzoek is, zoals ik u eerder meldde, ingediend.

Als alles geseponeerd is en nietig wordt verklaard dan ontvangt u een brief van het BGHU. Zij gaan hierover. Dan kan even duren.

Kunt u ons voor de zekerheid uw kenteken doorgeven? Op 21 februari jl had ik u hierover gemaild. Zo kunnen we nml checken of de boetes inmiddels geseponeerd zijn.

Bedankt voor uw mail! Mijn kenteken: [REDACTED] Ik had deze al doorgestuurd maar wellicht dat mijn mailtje niet goed is aangekomen, excuus.

Met vriendelijke groet,

Ik heb even nagevraagd over uw boetes en de seponeringen etc..

Uw boetes zijn (ook uit coulance) tot en met 13 februari 2025 geseponeerd door de Gemeente.

U krijgt zoals ik u eerder meldde, een brief van de afdeling BGHU.

Misschien heeft u die inmiddels al ontvangen.

U dient wel zelf goed in de gaten te houden en niet te vergeten om uw eventuele kentekenwijziging(en) zelf tijdig en goed te vermelden in het parkeersysteem. Alle naheffingen na 13 februari 2025 zijn uw verantwoordelijkheid.

Met vriendelijke groet,



Partij voor
de Dieren

GROEN
LINKS
UTRECHT

Mondelinge vragen Oeverzone Haarrijn is noodzakelijk voor dieren

17 april 2025

Vragen:

De werkzaamheden voor het bouwrijp maken van Haarrijn zijn al een tijd bezig en recent is ook een kapvergunning aangevraagd voor 317 bomen.

Het plangebied en de directe omgeving daarvan bevindt zich veel waardevolle natuur, zowel in het water als op de oever. Planten, kruiden en bomen bieden een thuis aan een diversiteit aan vogels, insecten, amfibieën, kleine zoogdieren. De Partij voor de Dieren is daarom bezorgd en verbaasd over de gigantische kaalslag die er nu al plaatsvindt en heeft de volgende vragen:

1. Niet alle aanwezige soorten vallen onder de vrijstelling uit de vergunning Tijdelijke Natuur. In het ecologisch onderzoek van Viridis dat bij de kapaanvraag zit wordt geconcludeerd dat diverse vleermuissoorten voor hun voortbestaan afhankelijk zijn van het gebied. Daarom stelt dit onderzoek dat de gehele groenstrook (bomen en oevervegetatie) van 15 meter breed langs het water behouden moet blijven. Die vegetatie kan essentieel zijn voor het voedselaanbod van de meervleermuis en fungeren als barrière tussen de woonwijk en het water.
Hoe kan het dat ondanks dit zeer heldere advies, toch al begonnen is met bouwrijp maken van de strook tot aan het water?
2. Klopt het dat ook de RUD aan de gemeente heeft opgedragen de oeverzone niet aan te tasten?
3. De velvergunning (voor 317 bomen!) is wel aangevraagd maar nog niet verleend. Hoe kan het dat toch al bomen verwijderd worden in het plangebied?
4. Is er bouwtoezicht ter plaatse en hoe kan het dat bomen in het plangebied niet beschermd worden en er bouw materiaal veel te dicht op de nog aanwezige bomen staat?
5. De bever is strikt beschermd in de wet Natuurbescherming, wat betekent dat het verboden is bevers te verstoren of hun verblijfplaatsen aan te tasten. Er is bekend dat de bever voorkomt en verblijfplaatsen heeft bij zowel de westplas als de oostplas. Hoe wordt gewaarborgd dat hun leefgebied en burchten niet worden verstoord?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Maartje Vermeulen, GroenLinks



Foto's: oever westplas aan de zijde van Maarssenseweg al volledig kaalgekapt.

Mondelinge vragen: Voorrang vitaal beroep het hele jaar

16 april 2025

Vragen:

Voor de inwoners van Utrecht is het van belang dat ook in Utrecht leraren, politieagenten, brandweermensen, zorgmedewerkers en medewerkers in de kinderopvang kunnen en willen blijven werken. Een van de oplossingen hiervoor is het verlenen van voorrang aan Vitale Beroepen op de Utrechtse woningmarkt. Hiervoor heeft de raad de mogelijkheid geboden en regels vastgelegd in de Huisvestingsverordening.

Steeds meer mensen met een vitaal beroep weten deze voorrang regeling te vinden en aan meer mensen wordt de voorrang ook verleend. Ook wordt 70% van de aanvragen afgewezen. Tot onze grote verbazing kiest het college nu voor het stopzetten van de regeling in 2025 omdat er geen middelen zouden zijn om de aanvragen ook daadwerkelijk te verlenen.

1. Deelt het college dat het zo vroeg in het jaar stopzetten van de regeling onwenselijk is?
2. Waarom kiest het college voor het stopzetten van de regeling in 2025 en waarom zoekt zij niet naar middelen binnen het Programma-onderdeel in de begroting of vraagt zij de raad om aanvullende middelen?
3. Als het college wist dat het aantal te verwerken aanvragen gelimiteerd is, waarom is het aantal aanvragen dan niet gemaximeerd per maand of jaar?
4. Wat gebeurt er nu met de woningen in bijvoorbeeld de middenhuur, die met voorrang aangeboden moeten worden aan Vitale beroepen?
5. Is het college bereid haar besluit te herzien en wat is daarvoor nodig?

Gesteld door:

- Gertjan te Hoonte, Utrechtse VVD
- David Bosch, Utrechtnu!
- Cees Bos, Stadsbelang Utrecht



**STADSBELANG
UTRECHT**

Volit **UTR
ECHT
NU!**



**Partij voor
de Dieren**

Mondelinge vragen Kortwieken bomen of knoeien met snoeien (2)?

17 april 2025



Op 3 april 2025 hebben wij mondelinge vragen gesteld n.a.v. de drastische snoei van vier bijna twee eeuwen oude (1835) monumentale platanen in het Singelplantsoen¹. De reactie van de wethouder was dat er uit inspectie (van de gemeente) op 7 november 2024 is gebleken dat er een zwamaantasting en massaria in de bomen zou zitten, een schimmelaantasting die takken kan verzwakken en breukgevaar veroorzaakt.

Op 9 april hebben wij het bijbehorende inspectierapport van de gemeente opgevraagd, deze hebben wij op 16 april ontvangen. Hieruit blijkt dat bij de inspectie in 2024 geen concrete nieuwe aantastingen zijn vastgesteld², maar wordt toch benoemd dat de snoeiwijze “terugzetten extensief” moest worden toegepast. Er wordt verwezen naar inspecties in 2012 waarbij wel aandoeningen werden aangetroffen, maar het blijft onduidelijk wat er over deze aandoeningen is geconstateerd bij de laatste inspectie³. Het lijkt er dus op dat de bomen sinds 2012 cyclisch worden beheerd zonder dat er daadwerkelijk met regelmaat naar de staat en behoefte van de bomen wordt gekeken. Dit betreft dus een standaard herhaling van snoei, en geen reactie op een actueel geconstateerde aandoening of ziekte.

Ook als de bomen wel nog steeds last hebben van massaria, wat moeilijk te zien is vanaf de grond, blijft het de vraag hoe omvangrijk de aantasting daadwerkelijk was op het moment van

¹ [Document Viewer - U-reka Gemeente Utrecht](#)

² “Bij platanen is het terugzetten doorgaans minder frequent nodig vanwege hun relatief sterke houtstructuur. In dit geval is bewust enkele jaren gewacht met het opnieuw snoeien, totdat uit de BVC-inspectie in 2024 bleek dat terugzetten weer noodzakelijk was.

³ “Tijdens eerdere inspecties zijn bij deze bomen meerdere gebreken geconstateerd, waaronder: Massaria in de gesteltakken, Zwaar dood hout in de kroon, Weerschijnzwammen in de gesteltakken, Holtes en spechtengaten in kroon en stam”.

snoei. Deskundigen adviseren om bomen regelmatig te controleren en alleen de aangetaste takken weg te snoeien⁴. Dus niet het rigoureus verwijderen van *alle* kleinere en middelgrote takken weg te snoeien, zoals de gemeente heeft gedaan.

De rapportage van de gemeente Utrecht en de beoordeling van de landelijke Bomenstichting roepen vragen op over de zorgvuldigheid van het snoei- en inspectiebeleid van de gemeente.

Vragen:

1. Erkent het college dat tijdens de inspectie van 2024 geen massaria of andere aandoening is geconstateerd?
2. Waarom werd dit belangrijke detail niet benoemd in de eerdere antwoorden op 3 april?
3. Hoe kan het dat de gemeente deze platanen toch drastisch is gaan snoeien, terwijl de gemeentelijke inspectie op 7 november 2024 geen ziektes aantreft en de landelijke Bomenstichting een week later oordeelt dat de bomen in goede conditie verkeren?
4. Erkent de wethouder dat het schrijnend is dat monumentale bomen mogelijk onterecht drastisch zijn gesnoeid, en is zij hier bereid de verantwoordelijkheid voor te nemen?
5. Als blijkt dat deze monumentale bomen onterecht drastisch zijn gesnoeid, welke concrete stappen neemt het college dan nu om ervoor te zorgen dat soortgelijke fouten in de toekomst worden voorkomen?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Kerstin Steinhart, SBU
- Jacoline Kool, Volt
- David Bosch, UtrechtNu!
- Jantine Zwinkels, CDA
- Yvonne Hessel, US
- Jan Baijens, PvdD

⁴ <https://bomenbieb.nl/boomgasten/massaria/>
<https://www.boomzorg.nl/upload/artikelen/bz312massaria.pdf>
<https://gtbomen.nl/nieuws/boomziekte-massaria/>

Mondelinge vragen: Recht op Gebedsoproep

17-04-2025

Vragen:

SGP en JA21 willen dat er een einde komt aan versterkte oproepen tot het gebed bij moskeeën. De partijen dienen hiervoor een initiatiefwetsvoorstel in en proberen daarmee het grondrecht van moslims te ondermijnen. Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van het initiatiefwetsvoorstel van de genoemde partijen?
2. Is het college het met DENK eens dat het verbieden van versterkte gebedsoproepen een inperking is van de godsdienstvrijheid en de regulering hiervan een gemeentelijke aangelegenheid is?
3. Hoe waarborgt de gemeente Utrecht dat de moslimgemeenschap dezelfde rechten heeft als andere religieuze gemeenschappen, zoals kerken die klokken mogen luiden?
4. Welke maatregelen neemt de gemeente Utrecht om te voorkomen dat het debat over versterkte gebedsoproepen leidt tot het stigmatiseren van de moslimgemeenschap?

Gesteld door:

- Mahmut Sungur, DENK