



24ik.0183

Knegsel, 25 januari 2024

Aan:
Gemeenteraad van Eersel
Dijk 15
5520AA Eersel

Betreft:

Zienswijzen op ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, herziening E3 strand"

GEMEENTE EERSEL R	
1 FEB. 2024	
A:	DRG.
Reg.nr.	

Geachte raadsleden van de gemeente Eersel,

Op 19 dec 2023 hebben een aantal bewoners van de gemeente Eersel, die nabij het E3 strand wonen, de aankondiging ontvangen dat er ontwikkelingen op het E3 strand worden voorgesteld. Aangegeven wordt dat een aantal van deze plannen in strijd zijn met het huidige bestemmingsplan. Wij begrijpen vervolgens, dat de gemeente het plan heeft opgevat om een bestemmingsplanwijziging door te voeren die deze ontwikkelingen toch mogelijk gaat maken.

Als omwonenden maken wij ons grote zorgen over de kwaliteit van de leefbaarheid. Daarnaast constateren wij procedurele tekortkomingen, voelen wij ons onvoldoende betrokken en gehoord. Wij missen zorgvuldige en goed onderbouwde informatie die hoort bij een wijziging van een bestemmingsplan in deze omvang.

Ook blijven een aantal vragen onbeantwoord die we als bijlage toevoegen.

Na zorgvuldige bestudering van het Ontwerp van buro "Plannenmakers" bestemmingsplan Buitengebied, herziening E3 Strand, leggen wij onze bezwaren tegen de plannen in deze zienswijze navolgend uiteen.

Onduidelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan is onduidelijk. Tijdens de bespreking van de zienswijze is gebleken dat bij ons onduidelijkheid bestaat over de verhouding tussen de regels en de toelichting. Opvallend is dat in de toelichting door de titel wordt gesuggereerd dat dit document het bestemmingsplan betreft. Voor zover onze kennis reikt heeft de toelichting echter helemaal niet de status van een bestemmingsplan. Volgens ons wordt een bestemmingsplan juridisch gevormd door de verbeelding en de regels. Opvallend is dat de regels en de toelichting niet volledig op elkaar aansluiten. Naar onze mening bevat de toelichting slechts de huidige plannen en maken de regels heel andere ontwikkelingen mogelijk. Overigens geeft de toelichting ook een kijkje in een toekomstige ontwikkeling die nog niet is meegenomen, maar nu wel wordt ingeleid. Dat betreft een evenementenhal van 10.000 m2 met een bouwhoogte van 18 meter hoog. Het is ons volkomen onduidelijk hoe u een dergelijk concrete toekomst wens niet in de beoordeling meeneemt, terwijl wel uitvoerig wordt gesteld dat er geen onaanvaardbare gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat van omwonenden en geen invloed is op nabijgelegen kwetsbare gebieden.

Aard en omvang van de voorgenomen wijziging

Gesteld wordt dat de ontwikkeling valt binnen de voorwaarden van de ladder duurzame stedelijke ontwikkeling. Wij delen deze mening niet. Er was sprake van stille dagrecreatie met een extensief karakter. Later is vergunning verleend voor een kinderspeelparadijs. Deze vergunning wordt aangegrepen om nu het vestigen van een hotel met 100 kamers, een zalencentrum en een permanente evenementenlocatie mogelijk te maken. Anders dan wordt gesteld zijn wij van mening dat er geen sprake is van doorontwikkeling binnen dezelfde recreatie-categorieën. De voorzieningen zijn totaal onvergelijkbaar. De milieugevolgen ook. Omwonenden worden nu geconfronteerd met intensieve verblijfsrecreatie gedurende 365 dagen per jaar, waarbij het zalencentrum als permanente feestlocatie kan worden gebruikt. Een speelparadijs is naar onze mening nog steeds aan te merken als dagrecreatie met lage impact op de omgeving. De voorgenomen ontwikkeling is dat zeker niet.

Nu er geen sprake is van een normale groei van een bestaande inrichting maar een volledig andere functie gaat de gebruikte redenering naar onze mening niet op. Als de ontwikkeling langs de lat van een nieuwe voorziening wordt gelegd zijn wij ervan overtuigd, dat een andere conclusie wordt getrokken. Wij zijn dan ook vooralsnog van mening dat de ontwikkeling niet voldoet aan de ladder. Een zalencentrum past niet op deze locatie in het buitengebied maar moet een plaats krijgen binnen de bebouwde kom. Bij nieuwbouw moet rekening gehouden worden met het mogelijk ontstaan van leegstand elders in het verzorgingsgebied. Hiervan is niet gebleken. Alleen om deze reden is al geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Als het bestemmingsplan, zoals in de toelichting is aangegeven inderdaad "slechts" is opgesteld om medewerking te kunnen verlenen aan de actuele plannen van initiatiefnemers is het ons niet duidelijk geworden waarom wordt gesproken over een hotel

met ongeveer 100 kamers, terwijl het plan het oprichten van 50 vakantiehuisjes, met elk twee verblijfsruimten betreft. Wat komt er nu? Het bestemmingsplan bevat slechts de mogelijkheid tot het oprichten van één logiesgebouw.

De verkeerde uitgangspunten hebben veel verder doorwerkende gevolgen. Er wordt gesteld dat de gevolgen allemaal in de eveneens te voeren omgevingsvergunningprocedure kunnen worden opgelost. Dat klopt niet. In dit ontwerpbestemmingsplan zijn al geluidnormen opgenomen. Ook mogen deze activiteiten op dit moment helemaal niet plaatsvinden. Deze worden met deze planologische maatregel mogelijk gemaakt. Zoals hiervoor al aangegeven hebben deze voor de omwonenden vergaande gevolgen voor het woon- en leefklimaat. Die gevolgen zouden vooraf onderzocht moeten worden. Dat is niet gebeurd. Er heeft alleen een geluidsonderzoek naar verkeerslawaaï plaatsgevonden. Dat is volstrekt onvoldoende om deze ontwikkeling mogelijk te maken. In dat kader is ook de Mer-toetsing niet correct uitgevoerd. Wij zijn van mening dat de milieugevolgen veel groter zijn dan initiatiefnemers doen voorkomen. Wij gaan hierna wat inhoudelijker in op de overlast die wij persoonlijk zullen ervaren.

Leefbaarheid/ Geluidshinder:

- In de plannen is de uitbreiding van het paviljoen met 4 zalen voorzien. In principe zouden er elke dag van de week gedurende het hele jaar door feesten en partijen kunnen worden georganiseerd. Zeker als ook de terrassen betrokken worden bij de feestvreugde en het feestgeluid over het water richting de omwonenden wordt gedragen zullen wij daar last van hebben. Er hebben reeds vaker feesten met besloten gezelschappen plaatsgevonden in het huidige Paviljoen waarbij wij als omwonenden melding hebben gemaakt van geluidsoverlast bij onze contactpersoon van het E3 Strand. Overlast is niet nieuw en zal in intensiteit buiten proportioneel toenemen doordat de voorzieningen straks jaarrond bruikbaar zijn.
- Tot onze verbazing wordt in 4.3 Geluidshinder met geen woord gerept over de hinder die omwonenden gaan ondervinden. Wel wordt uitgebreid stilgestaan bij de mogelijke hinder bij de hotelkamers middels een analyse van de gevelbelasting.
- Ook wordt geen enkele aandacht besteed aan de mogelijke hinder van de Flowsurfbaan, de Flowsurf-installatie zelf en natuurlijk de uitbundige surfers zelf tijdens het gebruik. Deze komt in de planregels ook helemaal niet terug. Wel wordt in paragraaf 4.2 van de toelichting gesteld dat een regel (overigens onleesbaar, eenheden ontbreken) uit een VNG-publicatie aantoont, dat de geluidsoverlast beneden de norm valt buiten 300 m afstand tot aan het paviljoen. Voor ons te kort door de bocht! Hierbij dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van het water. Daarvan is op geen enkel wijze gebleken. Wij wijzen in dat kader naar de jurisprudentie met betrekking tot de effecten van open water op de geluidsoverdracht tussen bron en geluidgevoelige bebouwing. Hier geldt niet de gebruikelijke afname van geluid wegens tussenliggende bebouwing en beplanting.
- Wij verwachten een analyse gelijkwaardig aan berekeningen die voor de hotelkamers zijn uitgevoerd. En dat de resultaten getoetst worden aan de geldende normen met dB(A) of dB(C) waarden die normaliter gehanteerd worden. Opgemerkt moet worden dat de reikwijdte van geluid boven water aanzienlijk hoger gaat zijn. Dit moet uiteraard meegenomen worden.
- De normen zijn b.v. te vinden in de bijlage van "Richtlijn muziekspectra in horecabedrijven" <https://www.degeluidpraktijk.nl/wp-content/uploads/2021/06/NSG-richtlijn-2021.pdf>

Tabel 1: Geluidsgrenswaarden Activiteitenbesluit

	07.00 - 19.00 u	19.00 - 23.00 u	23.00 - 07.00 u
$L_{A,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Tabel 2: Feitelijke grenswaarden geluid horecabedrijven

Locatie	Grenswaarde nachtperiode (23.00 – 07.00 u)
$L_{A,LT}$ ter plaatse van gevel geluidgevoelig gebouw	30 dB(A)
$L_{A,LT}$ in in- en aanpandige geluidgevoelig gebouw	15 dB(A)

*Het E3 Strand heeft jaarlijks 4+1 dagen de mogelijkheid om evenementen met geluidsoverlast te organiseren die het huidige bestemmingplan zouden blokkeren. Dat dit een enorme overlast voor de omgeving oplevert is algemeen bekend. Ook in de huidige situatie hebben de evenementen grote impact op flora en fauna en de omwonenden. Het gaat immers niet alleen om 4+1 evenementen die 4+1 geluidsdagen in beslag nemen. Het gaat ook om op en afbouw werkzaamheden die tenminste 14 weken in beslag nemen en die wij 7 dagen per week voor onze rekening nemen van 7.00- 20.00h en aan de weekenden van 09.00 – 20.00h. Overigens kan uit artikel 3.4.2, lid 5 uit de planregels worden opgemaakt dat het op- en afbreken alleen van maandag tot en met vrijdag mag plaatsvinden. Lid 6 is gezien de inhoud volstrekt overbodig.

Ons lijkt dat wij sinds jaren uiterst coulant zijn en hiermee is voor ons de grens van overlast bereikt.

- Note: De +1 dag was bestemd voor een tijdelijke goedkeuring voor een kleinschalig festival “Paperclip” op de parkeerplaats. Inmiddels is Paperclip gegroeid en naar het festivalterrein verhuisd. We willen benadrukken dat de +1 geluidsvergunning exclusief door de buurt is toegekend aan Paperclip, omdat wij de lokale bevolking een lokaal evenement gunnen. Wil zeggen als Paperclip gaat stoppen/ of naar een andere locatie gaat verhuizen dan blijven er 4 vergunningen over. Wij willen dan ook expliciet in het plan hebben benoemd dat er geen sprake is van 5 vergunningen.

Milieu:

Lichtvervuiling

- In het voorstel is geen aandacht besteed aan licht vervuiling. Nu staan de rode lampen van de slagbomen al continu aan. Wij verwachten bij het gebruik van de nieuwe functies van hotel en campercamping een flinke toename van deze vervuiling. De impact hiervan op flora en fauna is niet onderzocht.

Luchtvervuiling/Stikstof

- Dit gaat breder dan alleen luchtvervuiling; flora en fauna zal wel degelijk getroffen worden door enerzijds de bouwactiviteiten zelf en daarnaast door de langdurige blootstelling aan de geplande recreatiemogelijkheden. Ook is niet onderbouwd hoe de concentraties voor 2030 voorspeld zijn.
- Verder is niet duidelijk gemaakt wat de impact is op de luchtkwaliteit van de vele camperbewegingen. Er wordt wederom “kort door de bocht” geconcludeerd dat voorziene activiteiten geen grotere belasting gaan opleveren dan de drempel van 500 woningen bij een ontsluitingsweg.
- Feit is, dat wij wonen in het natuurgebied Mirandolles Heike. Het gaat in de plannen over natuur/rust/kwaliteit en tegelijkertijd over stedelijk gebied, de horecawet en kermisnormen, wij kunnen dit niet plaatsen.

Infrastructuur/ Verkeersveiligheid:

- Naar onze mening is de conclusie in 4.10 van het plan, dat het huidige wegennet de toenemende verkeersbeweging aan kan, onjuist.
Door de plannen zullen de verkeersbewegingen nog meer toenemen. Nu al zijn onveilige verkeerssituaties dagelijks aan de orde.
- Meer drukte bij de afrit is te verwachten, was ook een van de argumenten die enkele jaren geleden aangevoerd zijn tegen het voorstel om een Mc Donalds te vestigen bij de huidige carpoolplaats.
- Er is enorme drukte in de dorpskern en het buitengebied van Knegsel ontstaan door het beroepsverkeer dat de nieuwe afrit op de A67 gebruikt.
- Er is geen (doorlopend) fietspad aanwezig, de veiligheid van fietser is niet geborgd.

Landschapsbeeld:

- Kwaliteitsverbetering landschap. In 3.9 wordt genoemd dat het hotel “landelijk wordt ingepast”. Worden de 4 zalen ook “landelijk ingepast”. Zo ja hoe? Dit lijkt ons een uitdaging met genoemde afmetingen van 15m nokhoogte en 10 m goothoogte. Onderbouwing van deze afmetingen ontbreekt.

Procedureel/ informatievoorziening:

- Op 23 November 2022 heeft een bijeenkomst met grote opkomst van belanghebbenden bij de gemeente Eersel over de plannen van het E 3 Strand plaats gevonden. Een nieuw bestemmingplan kon niet worden gepresenteerd. Er zijn veel vragen gesteld en zorgen gedeeld door omwonenden met de burgemeester. Om een betere informatievoorziening te garanderen hebben toen alle aanwezigen hun contactgegevens achtergelaten.
- 19 dec 2023, 13 maanden later, een eerste update vanuit de Gemeente Eersel. Een klein aantal omwonenden ontvangt een mail met de berichtgeving omtrent het Bestemmingsplan buitengebied, herziening E3 Strand. Het feit, dat niet alle belanghebbenden werden benaderd vinden wij opmerkelijk, immers is hier door de aanwezigen van eerdergenoemde bijeenkomst op 23 november 2022 expliciet toestemming verleend. Ook de keuze voor de verzend datum vlak voor de kerstdagen zet ons aan het denken en de korte reactietijd om voor 2 Februari 2024 onze zienswijzen in te dienen voelen wij ons voor het blok gezet.

- Een toegankelijke informatievoorziening is ver te zoeken. De impact van de plannen vereist onzes inziens meer pro activiteit, dialoog en inspanning op het gebied van communicatie zowel door de Gemeente Eersel als het E3 Strand.
- Op 28 juni 2023 hebben wij een omgevingsdialoog bijgewoond, geïnitieerd door het E3 Strand. De omgevingsdialoog met belanghebbenden is zacht gezegd onzorgvuldig verlopen. De eigenaren zelf waren niet aanwezig, hierdoor voelden wij ons niet serieus en belangrijk genomen. Voor ons als omwonenden was niet duidelijk of een vertegenwoordiger van de Gemeente Eersel aanwezig was of meeluisterde. De informatie die op deze avond aan ons is verstrekt was onjuist, onvolledig en vaag. Er heeft geen verslaglegging plaatsgevonden. Belanghebbenden hebben reacties achtergelaten, deze zijn verzameld in een Excel sheet en op navraag pas op 18 augustus per app met ons gedeeld. Een reactie van het E3 Strand ontbrak op deze sheet. Tot onze verbazing is er een bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd waarin dit Excelsheet met een aparte kolom met reacties vanuit het E3 Strand is toegevoegd. Wij hebben de antwoorden niet eerder ontvangen en hier niet op kunnen reageren. Zie bijlage 2: Reacties omwonenden omgevingsdialoog.

Procedureel/ Misleidende, onjuiste en onvolledige onderwerpen in het plan:

- In het plan is een kavel van 4,2 ha oneigenlijk ingericht als parkeerplaats. De hiervoor ingetekende kavels zijn geen eigendom van het E3 Strand. Herhaald is door de eigenaar van de kavels verzocht, om dit te corrigeren. Opmerkelijk is dat zowel bij de gemeente als bij Plannenmakers geen enkele merkbare aandacht aan deze melding is gegeven. Gesteld kan dan ook worden dat, nu deze parkeerplaatsen noodzakelijk zijn, geen sprake is van goede ruimtelijke ordening. Er zijn namelijk absoluut privaatrechtelijke belemmeringen aanwezig die realisatie van de plannen in de weg staan. Hieruit blijkt ook dat het haalbaarheidsonderzoek dan wel de uitvoerbaarheid van het plan niet is aangetoond. Ook hierdoor is het bestemmingsplan niet aanvaardbaar. Wij zullen deze stelling hieronder nader verduidelijken. Het plan omvat gronden welke niet in eigendom zijn van de indiener. En deze gronden zijn op een onjuiste manier opgenomen in de plannen. Hier heeft vooraf geen overleg over plaatsgehad en tijdens de omgevingsdialoog is hier reeds melding van gemaakt.
- Perceel Vessem (VSM01) M415
- Perceel Eersel (ESLOO) H332
- Percelen Eersel ESLOO) H563+561
- Percelen Eersel VSM01 M-79 +80+81



Parkeerterrein P5 (Bijlage 5 Kaart Parkeerzones)

Dit betreft perceel Vessem VSM01 M415 en Perceel ESLOO H332 en zijn geen parkeerterreinen in de huidige situatie. Het is geen eigendom dat behoort bij E3-strand. De grond die in de plannen is aangeduid met Parkeerterrein P5 is in eigendom van Firma Heeren en is in gebruik als landbouwgrond, bij evenementen is deze grond (na afspraken met organisatie Dominator) ingezet als camping/parkeerterrein.

Overloop Parkeren P6

Percelen Eersel ESLOO) H563+561 en percelen Eersel VSM01 M-79 +80+81 staat opgenomen als P6 overloop parkeren. De eigenaren maken hierover jaarlijks afspraken met de organisatie van Dominator. Voor zover wij weten hebben zij hierover geen afspraken met het E3-strand.

Parkeerplekken

Het uitgangspunt bij 2.2 Beschrijving Plan is onjuist; het terrein beschikt niet over 3.600 parkeerplekken.

Idem bij 4.10 Verkeer en Parkeren, de conclusie dat er voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn is onjuist. Uitgangspunt hierbij is dat er 3.600 parkeerplaatsen beschikbaar zijn en dat is niet het geval. Naar schatting betreft het ¼ van de parkeerplaatsen dat niet beschikbaar is.

- In het rapport wordt over 4 dan weer over 5 festival dagen gesproken. Niet consistent. Zie ook bij geluidhinder voor een nadere toelichting hierop.
- Een deel van E3 is op dit moment afgeschermd voor privé met bewoning. Dit is in het plan niet direct terug te vinden. In dat kader wringt ook de overgangsbepaling. Deze wijkt naar onze mening af van het gebruikelijke. De huidige opzet leidt namelijk tot legalisatie van alle illegale bebouwing en gebruik die ten tijde van het ter inzage leggen van het conceptplan aanwezig waren. De uitzondering van daarvoor al illegale bouwwerken/activiteiten ontbreekt. Een inventarisatie ontbreekt, voor zover wij kunnen beoordelen, eveneens. Dit leidt tot ongewenste onduidelijkheid. Ter voorkoming van toekomstige problemen dient u deze zienswijzen dan ook tevens als een verzoek om handhaving aan te merken, gericht tegen alle bouwwerken/activiteiten die zowel in strijd zijn met het huidige als het toekomstige bestemmingsplan.
- Er is een functieaanduiding voor een bedrijfswoning (blz 25 fig 9) die het hele gebied beslaat. Welke locatie wordt het of wordt de bestaande, illegale woning als zodanig aangemerkt.? Zo ja, waar blijkt dit uit?
- Voorliggend plan valt in categorie D11.2 (par. 4.1) De onderliggende tabel geeft de grenzen voor categorie D10. Over welke categorie hebben we het nu? Wat zijn kolom C en D?
- Er is in het plan geen analyse gedaan naar de extra hoeveelheid elektrisch vermogen dat nodig zal zijn. Gezien de actuele netcongestie is het niet ondenkbaar dat dit plan niet realiseerbaar is.

Aanleg fietspad en verkeerveiligheid buivensdreef

Wij vinden het vreemd dat in 4.10 van het plan geconcludeerd wordt dat de huidige omliggende wegenstructuur de verkeersgeneratie op kan vangen terwijl er binnenkort een advies uitgebracht zal worden richting Burgemeester en Wethouders om het fietspad aan de Buivensdreef uit te breiden.

Weliswaar in het kader van het regionaal fietsnetwerk maar ook als gevolg van verkeersonveiligheid aan de Buivensdreef. Wij geven op zijn minst in overweging om deze plannen met elkaar te verbinden. En de toenemende voertuigbewegingen als gevolg van de uitbreidingsplannen te gelde te maken en te gebruiken voor de financiering van de aanleg van het fietspad.

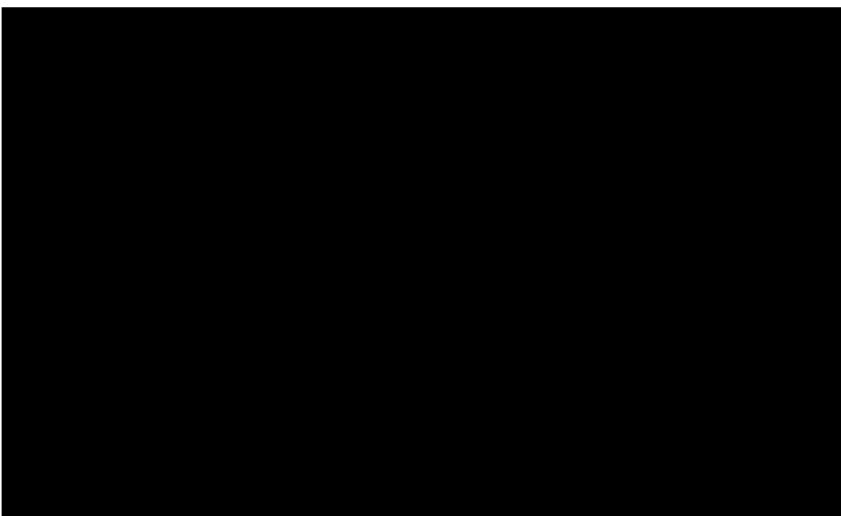
Tot slot:

Op basis van boven staande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en verzoeken wij uw raad met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan in de huidige vorm niet vast te stellen. Duidelijk is dat er onjuiste uitgangspunten zijn gebruikt, waardoor de onderzoeken ondeugdelijk zijn. Andere onderwerpen zijn ten onrechte helemaal niet onderzocht, maar wel als norm in het plan opgenomen. Wij vinden dat dit behoorlijk essentiële aanpassingen betreft die niet kunnen worden gecorrigeerd zonder dat dit leidt tot een geheel andere inrichting. Bij een bestemmingsplanwijziging van deze aard mag een zorgvuldige voorbereiding worden verwacht en wij zijn van mening dat hieraan niet is voldaan.

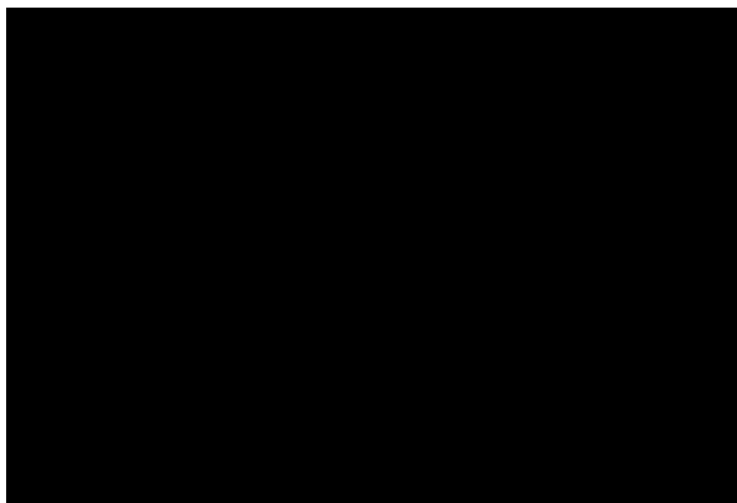
Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere ontwikkelingen op de hoogte houdt.

Wellicht ten overvloede delen wij u nog mede een planschadeclaim te zullen gaan indienen indien u onverhoopt toch over zou gaan tot vaststelling in de huidige vorm of met enige geringe aanpassingen. Ter voorbereiding hiervan verzoeken wij u, indien noodzakelijk op grond van de Wet open overheid om toezending van het planschade risico-onderzoek en de anterieure overeenkomst die naar aanleiding van dit plan zijn uitgevoerd en afgesloten. Indien hiervan geen sprake is verzoeken wij u dit onderwerp alsnog bij de beoordeling van de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan te betrekken.

Hoogachtend,



Mede namens de omwonenden die op de bijgevoegde machtigingen zijn vermeld:



Bijlagen:

24 machtigingen van omwonenden

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

30 januari 2024

Machtiging

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

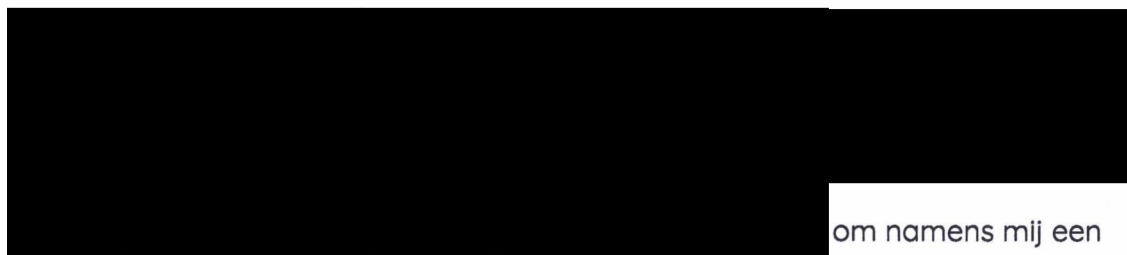
Strand Eersel.

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

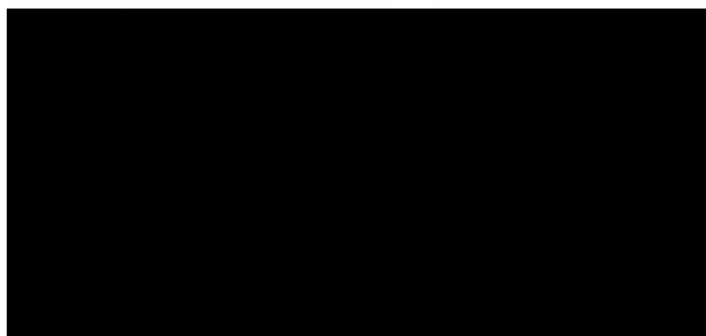
Ondergetekende



om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3
Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024



Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

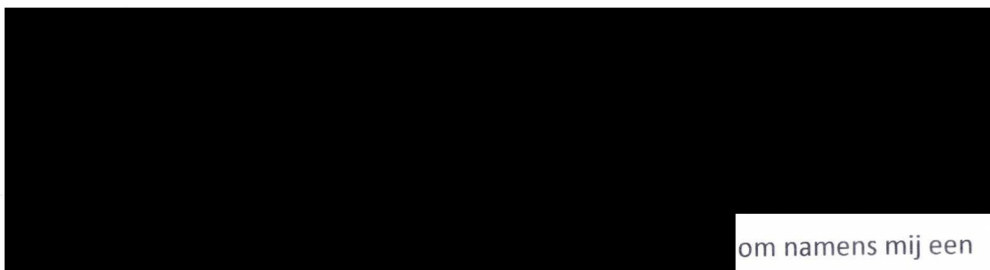
Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

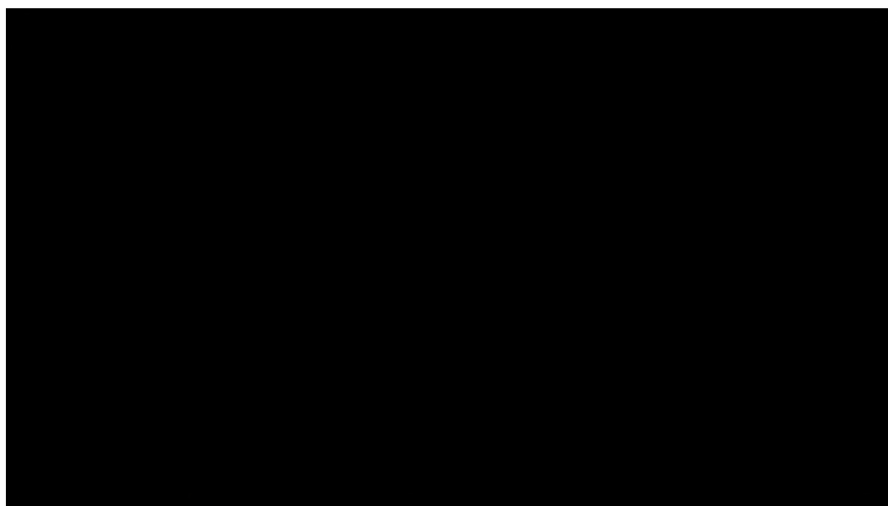
GEMEENTE EERSEL	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.



Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

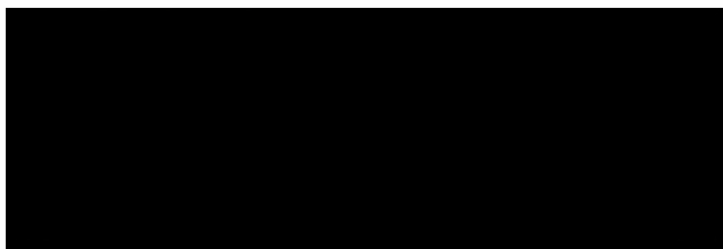
Ondergetekende

[Redacted signature] om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024



Machtiging

GEMEENTE EERSEL	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

Ondergetekende

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>RE</i>	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL 12	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

Zienswijze* in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

[Redacted signature block]

*met uitzondering van het kopje over prive bewoning (blz 6 eerste bolletje)

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

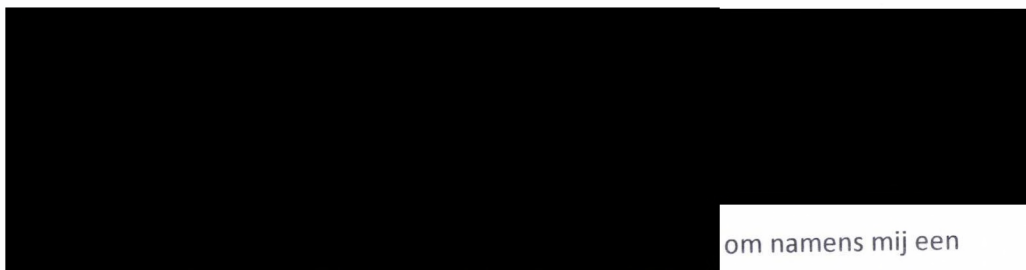
Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

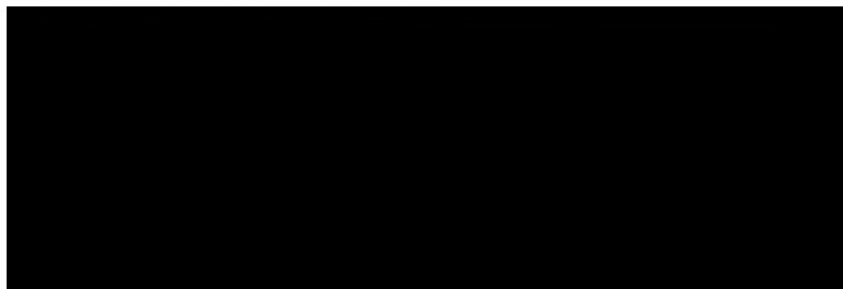


om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024



Machtiging

GEMEENTE EERSEL	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
1 FEB. 2024	
Afd.	DEG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

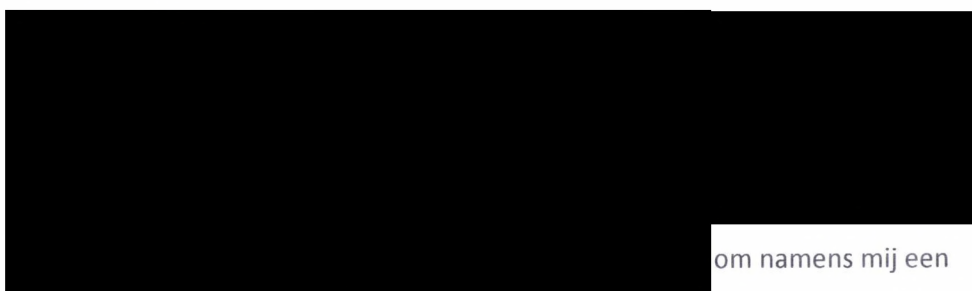
Kneegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL 	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

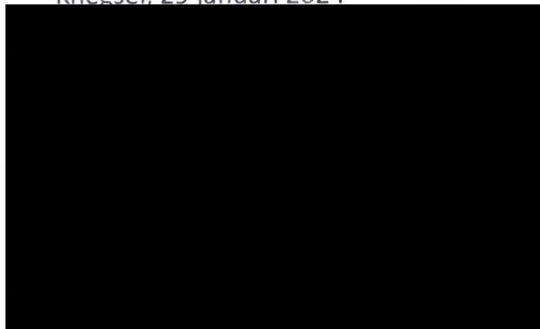


om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024



Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL 12	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

[Redacted signature block]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3
Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
- 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3
Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3
Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature block]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature block]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL <i>R</i>	
1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekende

[Redacted signature]

om namens mij een

zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3

Strand Eersel.

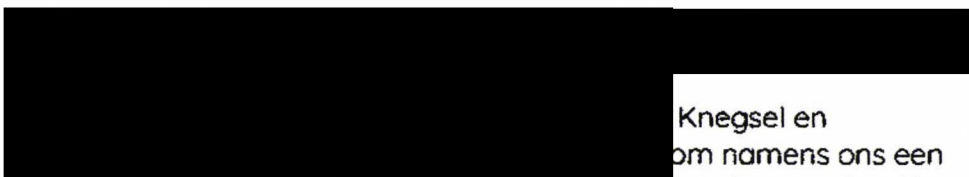
Knegsel, 29 januari 2024

[Redacted signature]

Machtiging

GEMEENTE EERSEL R	
= 1 FEB. 2024	
Afd.	DBG.
Reg.nr.	

Ondergetekenden,



Knegsel en
om namens ons een
zienswijze in te dienen m.b.t. het Bestemmingsplan, Buitengebied herziening E3
Strand Eersel.

Knegsel, 31 januari 2024

