MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 10 van de "Verordening op de raadscommissies en beeldvormende-, informatieve- en opiniërende bijeenkomsten Beekdaelen 2023" van de raadsfractie **Vernieuwingsgroep** ten aanzien van het agendapunt **B1 Raadsvoorstel inzake "jaarrekening 2024 en begroting 2025, 2026-2029 GR Het Gegevenshuis** ter behandeling in de raadscommissie **B&M** van **14.05.2025**

Vraag 1:
Voorheen heette Solido, Parkstad-IT. Er is een Europese aanbesteding geweest omdat Het Gegevenshuis voornemens was haar ICT diensten uit te besteden bij een partij op de markt (zie jaarrekening 2023). In dit Raadsvoorstel mogen we lezen dat Het Gegevenshuis opnieuw heeft gekozen voor dezelfde partij.
Kunt u aangeven waarom Het Gegevenshuis niet vóór de Europese aanbesteding het gesprek is aangegaan met Parkstad-IT om een dergelijke migratie, die ook geld kost, op poten te zetten en daarmee een (waarschijnlijk) aanzienlijk bedrag te kunnen besparen?

Antwoord:
Het Gegevenshuis is om diverse redenen in het verleden (juridisch niet mogelijk, afwachten op totstandkoming Shared Service Centre, afwachten op oprichting openbaar lichaam) nooit formeel toegetreden tot de centrumregeling Parkstad IT. Dit betekende dat er een formeel juridisch gebrek lag aan de samenwerking met Parkstad IT. Immers wanneer je als overheidsorganisatie toetreedt tot een gemeenschappelijke regeling wordt de relatie beheerst door het publiekrecht waarbij geen aanbestedingsplicht geldt. Omdat Het Gegevenshuis formeel niet was toegetreden tot de gemeenschappelijke regeling Parkstad IT, werd de relatie beheerst door het privaatrecht en daarmee had Het Gegevenshuis een aanbestedingsplicht. Door diverse plausibele oorzaken is het in het verleden niet tot aanbesteding gekomen.
In aanloop naar de oprichting van het openbaar lichaam IT met een ongewisse strategische agenda heeft het algemeen bestuur van Het Gegevenshuis aangegeven dat ze bij de oprichting van het nieuwe openbaar lichaam (thans Solido) een zorgvuldige keuze wilde maken met betrekking tot het besluiten tot toetreding ten opzichte van de mogelijkheden die de markt te bieden heeft. Hiertoe werd een marktconsultatie gehouden. Hieruit bleek onder andere dat voor de realisering van de strategische agenda van Het Gegevenshuis een ICT-ondersteuning nodig was die meer hoort bij een architecten- of ingenieursbureau dan de gezamenlijke gemeentelijke ondersteuning die Parkstad IT biedt. Verder bleek dat lidmaatschap van de GR Parkstad IT ertoe leidde dat de kosten niet te sturen waren omdat de organisatie dan bijdraagt volgens de kostentoe- en

doorrekeningsystematiek van de gemeenschappelijke regeling (die gericht is op gemeenten) in plaats van de feitelijke marktprijs.
Dit resultaat was voor het algemeen bestuur de reden om te kiezen voor een Europese aanbesteding in plaats van toe te treden tot de gemeenschappelijke regeling. Parkstad IT (thans Solido) kon hier uiteraard op inschrijven en heeft dat ook gedaan met een aanbod geheel conform het programma van eisen, zoals een eigen autonome omgeving voor Het Gegevenshuis, een eigen dataplatform en een marktconforme prijs (onder meer voor de storage). De relatie wordt beheerst door het privaatrecht en dat betekent dat in de overeenkomst is bepaald dat de kosten niet meer mogen stijgen dan de inflatie (CBS-index).

Conclusie: Het Gegevenshuis had alleen vooraf in gesprek met Parkstad IT kunnen gaan als ze voornemens zouden zijn om toe te treden tot de GR (publiekrecht). Besloten was om dit niet te doen, waardoor Het Gegevenshuis aanbestedingsplichtig is. Migratie naar een autonome (eigen) ICT-omgeving met data-platform was in alle gevallen nodig, ongeacht de partij die de nieuwe ICT-dienstverlening zou leveren. De relatie tussen Het Gegevenshuis en Solido wordt thans beheerst door een privaatrechtelijke overeenkomst gebaseerd op het programma van eisen van Het Gegevenshuis met prijsafspraken voor de tijdsduur van de overeenkomst.