Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Ruimte

Datum commissievergadering: 20 januari 2021

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:
☐LVR ☐GL ☐CDA ☐DS ☐VVD ☐D66 ☐SP ☐SPR ☒ DENK

Onderwerp: Aanvullend (niet ruimtelijk) afwegingskader duurzame energie initiatieven in de gemeente Roermond

Advies commissie:
Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t.

Wijze van agendering voor de raad:
☐ hamerstuk ☒ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR informeert naar de meerwaarde van dit document. LVR mist in het voorstel wat het nu betekent voor de Roermondse inwoner en ondernemer en wil graag weten wat hier concreet mee van de grond komt. Waar liggen in Roermond bijvoorbeeld de kansen voor zonne- en windenergie. De discussie over de ‘waar-vraag’ is van belang. LVR wijst ook op de mogelijke risico’s, bijvoorbeeld bij het gebruik van restwarmte. LVR informeert welk vastgesteld beleid de gemeentelijk doelstellingen weergeeft.

GL merkt op dat in dit voorstel goede randvoorwaarden geschetst worden die duidelijkheid bieden. Dit zijn de kaders waarlangs de komende voorstellen gelegd kunnen worden. GL merkt op dat er binnen de gemeente weinig ruimte is en dus ook buiten de gemeentegrenzen gekeken moet worden. GL informeert naar de mogelijkheden buiten de gemeentegrenzen en op welke de burger van Roermond ervan profiteert als het regionaal of nationaal aangepakt wordt. Verder merkt GL op dat het voor iedereen bereikbaar en dus betaalbaar dient te zijn.

CDA merkt op dat het traject in stappen wordt aangepakt, waarbij de raad goed wordt meegenomen. Het voorliggende stuk legt duidelijke verbindingen met de gemeenschap en de rol die de gemeenschap kan en mag vervullen. Het geeft een goede inzage in de wijze waarop we samen met de omgeving aan de slag kunnen gaan. CDA informeert op welke wijze het voorstel voorziet in de dynamiek. CDA merkt op dat het om ‘learning by doing’ gaat, we moeten met elkaar aan de slag waarbij de betrokkenheid van de inwoners van groot belang is.

DS informeert naar de rol van de omgevingswet in dit afwegingskader. DS benadrukt het belang van proactieve communicatie en met name de communicatie naar de bewoners dient duidelijk en helder te zijn. DS informeert naar de objectieve criteria die de gemeente gaat toetsen en of in sommige gevallen met dit kader de drempels niet al te hoog worden opgeworpen.

VVD ziet in het voorstel niet terug wat met de input van de commissie uit de vorige commissievergaderingen is gedaan. Verder is de VVD van mening dat de titel verwarrend is, met name door de toelichting in het raadsvoorstel. VVD merkt op dat het voorstel zich toespitst op zonne- en windenergie en vindt dit een gemiste kans. Andere duurzame initiatieven worden nu op voorhand geen podium geboden in dit stuk. VVD informeert op welke wijze dit voorstel helpt om de schouders er extra onder te zetten.

D66 staat positief tegenover het voorstel. D66 vindt het belangrijk dat bij het plaatsen van zonnecellen, de ruimte eronder ook een ander gebruik kent. Voorbeelden hiervan zijn zonnecellen op daken of als overkapping van een parkeerterrein. Zonnecellen op de grond dienen bij voorkeur op vuilstorten of andere verontreinigde grond te worden geïnstalleerd.

SP staat positief tegenover het voorstel. Er worden nu accenten gelegd maar het is een continu proces. Daarom zal de SP erop blijven toezien. SP is van mening dat ook de burger uit de laagste inkomensgroepen het moet kunnen betalen en ervan kunnen meeprofiteren. SP verzoekt om een toelichting op de wijze van communicatie naar de burger toe.

SPR stelt vragen over lokaal eigenaarschap, hoogte van de windmolens, profijtplan, definities van een zonneveld, mogelijke verkoop aan buitenlandse bedrijven. SPR informeert of de voorkeursvlekken voor windenergie nog kunnen wijzigen en benadrukt het belang dat iedereen mee moet kunnen doen.

Wethouder Evers gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de wijze waarop het voorstel tot stand is gekomen, de gemeentelijke doelstellingen, in hoeverre het kader voorziet in dynamische ontwikkeling, de input uit de commissies, draagvlak, communicatie (onder andere het werken aan een bepaalde beweging, een bewustwording) , relatie tot SML en wat het voorstel betekent voor de Roermondse inwoners.

Wethouder Evers merkt op dat wind- en zonne-energie het meest in het oog springen maar dat het afwegingskader breder is. Het kan dus ook gaan om andere initiatieven. Hij deelt mede dat met dit voorstel de lusten zoveel mogelijk worden verdeeld en iedereen de gelegenheid wordt geboden om mee te participeren in de energietransitie. Tevens merkt wethouder Evers op dat er nadrukkelijk een voorkeur is voor niet-commerciële partijen, waarbij gestreefd wordt naar een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak.

LVR acht het stuk niet rijp voor behandeling in de raad, de overige fracties wel. Voor CDA en GL is het een hamerstuk, voor de overige fracties is het een bespreekstuk.

Standpunt college:
N.a.v. de beraadslaging in de commissie zijn er vanuit het college geen nadere opmerkingen bij dit commissieadvies.