2021

Nota van Zienswijzen

BELEIDSKADER ENERGIE EN LANDSCHAP

BIJLAGE III BEHORENDE BIJ RAADSBESLUIT VAN 8 JUNI 2021

gemeente Rheden

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Inleiding

Van 4 maart t/m 14 april heeft het beleidskader Energie en Landschap ter inzage gelegen. In die tijd zijn er 83 zienswijzen naar voren gebracht. In deze nota vindt u een samenvatting van deze zienswijzen, de beantwoording en de afwegingen die zijn gemaakt. Het eerste deel geeft een algemene indruk van de meest voorkomende zienswijzen die naar voren zijn gebracht en de gemaakte afwegingen. In het tweede deel van deze nota worden punt voor punt de zienswijzen behandeld en in het derde deel vind u een overzicht van de ingebrachte zienswijzen zelf. Zienswijzen ten aanzien van het beleidskader Samen Energie Opwekken staan in een separaat document (Nota van Zienswijzen Samen Energie Opwekken).

Parallel lopend aan de inzage van het beleidskader Energie en Landschap heeft er een gemeente brede peiling plaats gevonden waarin vragen over grootschalige opwek en projectparticipatie zijn gesteld, die ondersteunend is bij de besluitvorming over het beleidskader Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken. Een memo en rapport hiervan vindt u in een aparte bijlage bij het raadsvoorstel. De uitkomsten van de peiling hebben niet geleid tot andere inzichten dan die reeds met de zienswijzen naar voren zijn gebracht. De rapportage en de betekenis ervan voor de vervolgstappen worden in een apart raadsbesluit behandeld. , Daarin zal aan de raad worden voorgesteld de verdere verkenning van mogelijkheden voor de opwek van energie in de verkenningsgebieden middels een participatief traject met inwoners te doorlopen, bijvoorbeeld via een gemeente breed burgerforum.

Een aantal zienswijzen gaat in op andere aspecten dan inpassing in het landschap (Beleidskader Energie en Landschap) of de gezamenlijke aanpak (Beleidskader Samen Energie opwekken). Als voorbeeld kan worden genoemd: landelijke besluitvorming, beleidsaspecten op andere terreinen zoals biodiversiteit of de heel specifieke keuze voor het gebruik van kerncentrale. Een reactie op deze onderwerpen wordt alleen gegeven indien dit een direct raakvlak heeft met de twee genoemde beleidskaders.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

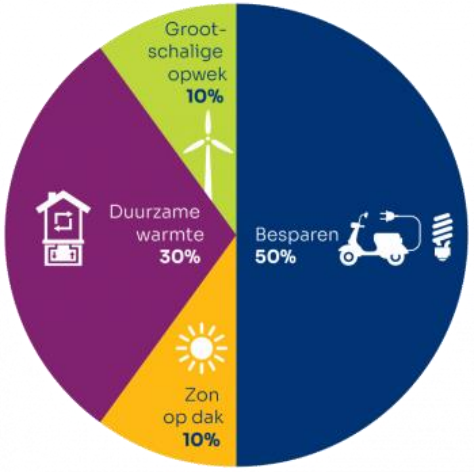
1 Algemene beantwoording op hoofdlijnen

1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040?

De gemeente Rheden werkt, net als alle andere gemeentes in Nederland, aan een opgave op het gebied van de opwek van duurzame energie. Dit doet zij met de ambitie om in 2040 CO2-neutraal te zijn (Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022*). De gemeente werkt aan vier lokale klimaatdoelen waarvan het doel "In 2023 is het aandeel duurzaam opgewekte energie in de gemeente Rheden 16% van de behoefte" er één is.*

Ons huidige totale energieverbruik in de hele gemeente Rheden is ongeveer 2800 terajoule (TJ). Omgerekend naar kilowatturen is dat 777 miljoen kWh. Om CO_2-neutraal te worden moet alle energie (warmte en elektriciteit) die wij nodig hebben om te wonen, werken, reizen en recreëren op een duurzame wijze worden opgewekt. (bron: www.watisjouwrheden.nl)

Hiervan moet ca. 10 % worden gerealiseerd met grootschalige opwek, ofwel ca.280 TJ. Met de huidige generatie windmolens van 5 à 6 MW (opbrengst 17.500 MWh) zouden we daarvoor zes of zeven windmolens nodig hebben. Voor het alternatief zonnevelden hebben we dan ongeveer 100 hectare (= 1 km2) nodig. Ter vergelijking: dat zijn 100 projecten zoals De Bocht in Dieren!



1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?

Een veel gehoorde zienswijze is: begin met het vol leggen van de daken bij woningen en bedrijven in plaats van zonnevelden en windmolens in het buitengebied. Zoals hiernaast is te zien is dit zeker de bedoeling. Maar met alleen zon op de daken zullen wij de uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040 niet halen. In het beleidskader is, zoals op blz 9 is te lezen, de zonneladder van de NOVI (Nationale omgevingsvisie) opgenomen. De zonneladder zet in op het 'beperken van de benutting van landbouwgrond en natuur voor de energie opwekking'. Dit uitganpunt wordt in het beleidskader onderschreven. Om zon op dak te stimuleren zijn wij bezig met een bewustwordingscampagne onder onze inwoners. De campagne voor ondernemers, zoals voor zon op daken van bedrijfspanden op bedrijventerrienen, volgt.
Zie onze website www.watisjouwrheden.nl

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

1.3 Andere vormen van duurzame energie

Veel zienswijzen vragen om te kijken naar andere vormen van duurzame energiewinning in onze gemeente. Ons streven is er allereerst op gericht om in 2040 maar liefst 50% te besparen op ons energieverbruik. De paralle stap is het opwekken van duurzame energie. Naast wind en zon kijken we ook naar andere duurzame energietechnieken, zoals aardwarmte, restwarmte van de industrie en energie uit water. In het klimaatakkoord hebben we met elkaar afgesproken dat we de uitstoot van CO2 met 49% verminderen in 2030 ten opzichte van 1990. Daarvoor is het nodig dat we zo snel als mogelijk onze fossiele brandstoffen vervangen door duurzame alternatieven zoals zon en wind. Dit zijn bewezen technieken voor grootschalige opwek. Op iets kleinere schaal volgen de komende jaren ook de andere, hierboven genoemde duurzame energietechnieken. De verwachting is dat de komende jaren deze andere technieken ook groter uitgerold kunnen worden en we dus niet alleen maar hoeven in te zetten op zon en wind. Voor de langere termijn, dus na 2030, kunnen de nieuwe technologieën grootschalig wel mogelijkheden bieden. Als in de aankomende jaren goede nieuwe technologieën ontwikkeld worden die vragen om een landschappelijke inpassing, zullen we die ook een plek geven in het beleid

1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap

In de zienswijzen wordt naar voren gebracht dat er niet gekeken is naar technische problemen en haalbaarheid van de grootschalige opwek, zoals de aanwezigheid van een onderstation. Het beleidskader Energie en Landschap is een beleidskader waarin het speelveld wordt vastgelegd waarbinnen landschappelijk ruimte is voor de opwek van duurzame energie. Tevens zijn er randvoorwaarden opgenomen hoe we duurzame energie een plek in het landschap kunnen geven met respect voor de bestaande kwaliteiten en waar we deze kwaliteiten mogelijk zelfs kunnen versterken. Het is expliciet geen kader die antwoord geeft op alle vlakken die onderzocht moeten worden voordat over gegaan kan worden tot realisatie van duurzame opwek. Deze (technische) onderzoeken zullen per initiatief verder moeten worden uitgewerkt en beoordeeld. De betrokkenheid van de netwerkbeheerder is hier van groot belang en ook de regionale impact van uitbreidingen van het netwerk. Vandaar dat infrastructuur een van de drie hoofdonderwerpen is in het RES bod 1.0 . Dit beleidskader geeft aan waar wij mogelijkheden zien, maar tevens ook waar we geen mogelijkheden zien vanuit ruimtelijke aspecten.

1.5 Windenergie

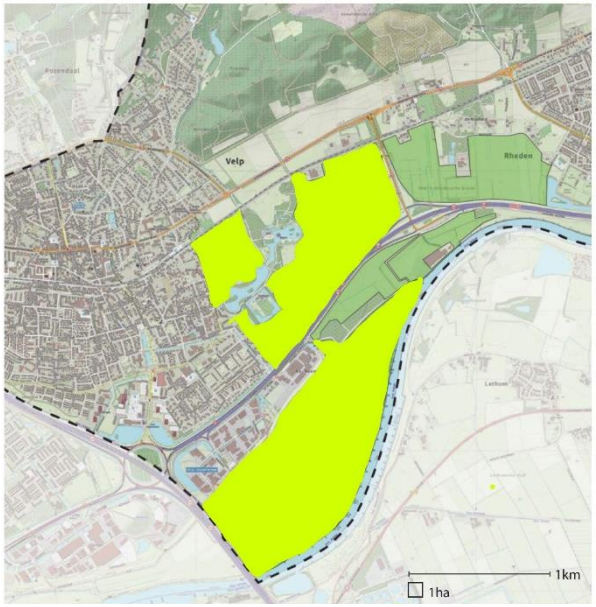
1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie

In veel zienswijzen wordt naar voren gebracht dat de twee gebieden die zijn aangewezen als speelveld voor wind (De Beemd- Velperwaarden en Soerens Broek) niet geschikt zijn voor windenergie door de landschappelijke en natuurwaarden die gelden in deze gebieden.
De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) in regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Daarvoor zijn de twee gebieden (De Beemd- Velperwaarden en Soerens Broek) opgenomen als verkenningsgebied in de RES 1.0, deze zijn geen onderdeel van het bod. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Het voorstel is dan ook in de komende twee jaar nog geen besluit te nemen over grootschalige opwek in de genoemde gebieden. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt daarom nu niet expliciet uitgesloten. Het streven is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit windenergie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur en gezondheid, zo goed mogelijke passend in de ruimte en met zoveel mogelijk maatschappelijk begrip.
Kleine windturbines (tiphoogte <26 meter) zijn onder voorwaarden wel mogelijk op boerenerven. Deze vallen niet onder de beperking van het bovenstaande onderzoek. In de uiterwaarden is vooraf wel onderzoek nodig ten aanzien van het ganzenrustgebied.
.

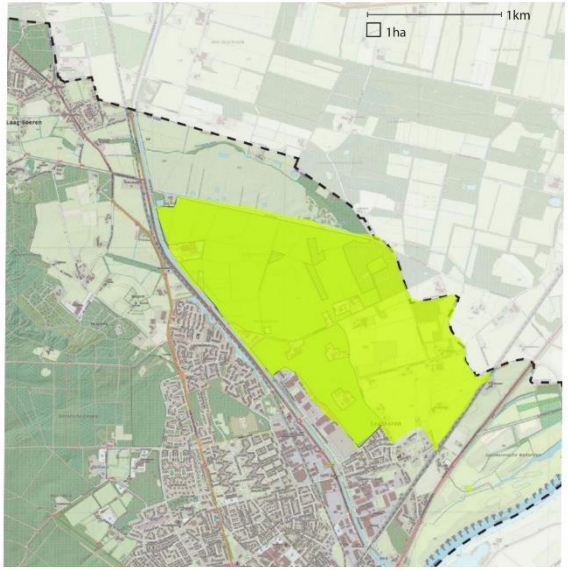
BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

1.5.2 Integrale gebiedsvisie

We merken omdat er nog veel onbekend is, dat er zorgen zijn ten aanzien van duurzame opwek en dat er op andere beleidsvelden ruimteclaims liggen in de gebied rondom Soerens Broek en Spankeren en de Beemd-Velperwaarden (incl. de gronden rondom Kasteel Biljoen). Daarom willen we in samenspraak met omwonenden en belanghebbenden deze gebieden verder verkennen om te komen tot een integrale gebiedsontwikkeling. Lopende deze verkenning zullen grootschalige initiatieven ten aanzien van grondgebonden duurzame energie opwek worden aangehouden. Voor de gronden bij kasteel Biljoen is tot die tijd ook kleinschalige opwek niet mogelijk.



Figuur 1 Integrale gebiedsontwikkeling De Beemd-Velperwaarden



Figuur 2 Integrale gebiedsontwikkeling Soerense Broek-Spankeren

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

1.5.3 Windmolens Havikerwaard

In de analyse Energie en Landschap is geconcludeerd dat vanuit het gemeentelijk beleid de plaatsing van windmolens in de Havikerwaard niet wenselijk is. Dit vanwege de grote impact op het uitzicht vanaf de Veluwezoom; zowel vanaf de Posbank als vanaf de verschillende landgoederen die zich op de rand bevinden en hun zichtlijnen in zuidelijke richting hebben. Op grond van de nieuwe Omgevingswet dienen we rekening te houden met de omgeving van de diverse rijksmonumenten. In de redengevende beschrijving van het rijksmonument Hof te Dieren staat bijvoorbeeld beschreven hoe het ontwerp voor en de inrichting van het park is gebaseerd op het zicht van de toren van Doesburg. Dit geldt ook voor de locaties van de (voormalige) buitenplaatsen Avegoor, Dalstein en Bergstein.
Meer in het bijzonder ook grijpt de plaatsing van turbines in op het (historische) zicht vanaf de dorpsrand van Ellecom richting Doesburg. Ook in omgekeerde richting is er sprake van grote impact: namelijk op het markante zicht vanuit Doesburg op de natuurlijke uiterwaarden en de Veluwezoom. Verder is vanuit de Havikerwaard zelf is er sprake van waardevol zicht op de stuwwal waar een dergelijke opstelling effect op heeft.

1.6 Zonne-energie

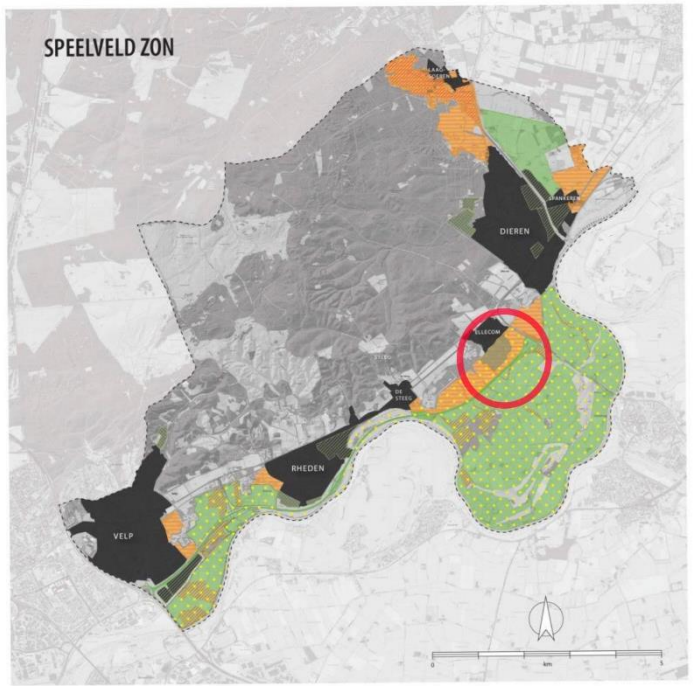
1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp

Op enig moment is tijdens de zienswijzen periode veel onrust ontstaan ten aanzien van mogelijke plannen voor een zonneveld bij Kasteel Biljoen in Velp. Bij kasteel Biljoen zijn flyers opgehangen waarin staat dat de gemeente voornemens is een zonneveld te realiseren bij het kasteel. De mails die hierover zijn ontvangen, zijn gelezen als zienswijzen op het beleidskader Energie en Landschap en meegenomen/gewogen in dit document. Voor de duidelijkheid, er zijn op dit moment geen concrete plannen voor een zonneveld bij Kasteel Biljoen.
Het gebied rondom Biljoen is een gebied dat in het beleidskader als weinig kansrijk wordt gezien voor zonnevelden door zijn bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Zoals eerder beschreven bij 1.5.2 integrale gebiedsvisie merken wij doordat er nog veel onbekend is, er zorgen zijn ten aanzien van duurzame opwek en gaan we met omwonenden en belanghebbenden deze gebieden in samenspraak verder verkennen.

1.6.2 Zonnevelden in de Ellecomse polder

Er zijn meerder zienswijze naar voren gebracht die vragen om aanpassing van het gebied kleinschalige zonnevelden in de Ellecomse polder. De belangenvereniging Duurzaam Opgewekt Ellecom heeft een cultuurhistorische analyse gemaakt die integraal is opgenomen in het beleidskader. Op basis van deze analyse en met de ingebrachte zienswijzen is het gebied in de Ellecomse polder aangepast en achten we dat er nu voldoende draagvlak is om eventueel ruimte te geven aan een kleinschalige inpassing op de nu in de kaart opgenomen deelgebieden,

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Figuur 3 Aanpassing gebied Kleinschalige Opwek Ellecomse Polder

1.7 Gezondheid

Een veel voorkomende zienswijze is de vraag of er voldoende rekening wordt gehouden met de gezondheid van alle inwoners van de gemeente Rheden. Juist om rekening te houden met de gezondheid en ontwikkelingen ten aanzien van de kennis van de effecten op de gezondheid is in het beleidskader de volgende randvoorwaarde opgenomen: *De gezondheidseffecten ten aanzien van geluid en slagschaduw worden door de initiatiefnemer in beeld gebracht. Hierbij moet ook rekening worden gehouden met het stapeleffect van geluid bij meerdere geluidsbronnen en het stroboscoopeffect van de schaduwwerking. Plaatsing van windmolens mag geen onevenredige impact op de gezondheid hebben. Hierbij gaat de gemeente uit van de richtlijnen als opgesteld door de GGD (waarbij wordt gekeken naar de op dat moment meest recente gegevens).* Deze randvoorwaarde geeft invulling aan de zorgen over de gezondheidsaspecten die er leven bij de inwoners en ons de ruimte om locatie specifiek en met de kennis die op dat moment bekend is ten aanzien van gezondheid, de plannen al dan niet verder te ontwikkelen in

samenspraak met de direct betrokkenen in het gebied. Het hanteren van het voorzorgsprincipe, zoals in enkele zienswijzen wordt gevraagd, hebben we niet gedaan omdat het uitgangspunt is dat we bij een eventuele beoordeling van plannen uit willen gaan van de meest actuele en op dat moment algemeen bekende en vastgelegde gezondheidsnormen.

1.8 Nota van wijzigingen

De zienswijzen hebben geleid tot 7 aanpassingen van het beleidskader Energie en Landschap. De grootste wijzigingen zijn het aanpassen van het gebied kleinschalige opwek Ellecomse polder en de aanwijzing van de gebieden De Beemd-Velperwaarden (incl. de gronden bij Kasteel Biljoen) en het Soerense Broek-Spankeren als een verkenningsgebied waar een integrale gebiedsontwikkeling van belang wordt geacht.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

2 2 Reacties punt voor punt

Nr.	Korte inhoud zienswijzen	Overwegingen gemeenteraad
1.	(d.d.4 maart 2021 /zaaknummer 778192)	
a.	Indiener geeft aan dat de bladzijdes 31 t/m 35 en 39 t/m 59 ontbreken.	Nogmaals dank voor deze melding. De ontbrekende bladzijdes zijn de dag na de ter inzagelegging toegevoegd aan de stukken en verstuurd naar de Indiener.
b.	Er is geen oog voor gesmolten zoutreactoren waar onze gemeente een geweldige plek voor heeft (Riverstone).	Zie voor beantwoording: 1.3 Andere vormen van duurzame energie.
c.	In het stuk staat geen informatie over hoe de gemeente van plan was over en ondercapaciteit op te vangen.	Zie voor beantwoording: 1.4 Inhoud beleidskader.
2.	(d.d. 5 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener is van mening dat windmolens de prachtig natuur van de Velperwaarden. Vernielen	Zie voor beantwoording: 1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie./ 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener is van mening dat het plaatsen van zonnepanelen op alle bedrijven van de Beemd in Velp voldoende energie moet kunnen opwekken	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
3.	(d.d. 5 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Dank voor de reactie op de informele inzage. Verschil in inzicht blijft vooralsnog bestaan, maar het is een groot goed met elkaar in gesprek te zijn en te blijven.	U ook bedankt voor uw reactie. We blijven graag met elkaar in gesprek zowel nu alsook in de toekomst bij de ontwikkeling van duurzame projecten.
4.	(d.d. 14 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener vraagt waarom zijn de zichtlijnen vanuit de Havikerwaard op Doesburg aanleiding om dit gebied uit te sluiten voor windmolens, maar de zichtlijnen vanuit het beschermd dorpsgezicht Laag-Soeren op het Soerens Broek niet om het gebied rondom Soerens Broek uit te sluiten?	In de analyse Energie en Landschap is geconcludeerd dat vanuit het gemeentelijk beleid de plaatsing van windmolens in de Havikerwaard niet wenselijk is, vanwege de grote impact op het uitzicht vanaf de Veluwezoom; zowel vanaf de Posbank als vanaf de verschillende landgoederen die zich op de rand bevinden en hun zichtlijnen in zuidelijke richting hebben. In de redengevende beschrijving van het rijksmonument Hof te Dieren staat bijvoorbeeld beschreven hoe het ontwerp voor en de inrichting van het park is gebaseerd op het zicht van de toren van Doesburg. Dit geldt ook voor de buitenplaatsen Avegoor, Dalstein en Bergstein. Meer in het bijzonder ook grijpt de plaatsing van turbines in op het (historische) zicht vanaf de dorpsrand van Ellecom richting Doesburg. Ook in omgekeerde richting is er sprake van grote impact: namelijk op het markante zicht vanuit Doesburg op de natuurlijke uiterwaarden en de Veluwezoom. Ook vanuit de Havikerwaard zelf is er

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		sprake van waardevol zicht op de stuwwal waar een dergelijke opstelling effect op heeft. De locatie Soerens Broek als bepaald in het beleidskader Energie en Landschap maakt geen onderdeel uit van het beschermde gezicht op Laag-Soeren. Nabij het Soerens Broek wordt gekeken naar de mogelijkheden van een groter gemeentegrens-overschrijdend cluster waarbij een groter landschappelijke samenhangend bosrijk gebied, met orthogonale ontginningsstructuur rond de Lichtenbelt (gemeente Brummen) wordt gemarkeerd. Het gaat hier dus om een andere situatie.
b.	Indiener vraagt rekening te houden met de gezondheid van alle inwoners in de gemeente Rheden. De GGD-richtlijnen volgen is niet voldoende. Deze richtlijnen zijn niet meer van deze tijd.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
c.	Indiener vraagt het zoekgebied Soerens Broek uit te sluiten voor de ontwikkeling van windmolens.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
5.	(d.d. 2 oktober 2020/ zaaknummer 778192)	
a.	De analyse Energie en Landschap dient naar inzicht van de Indiener niet enkel over energie & landschap te gaan, maar aangevuld te worden met deugdelijk onderzoek van milieu thema's zoals ecologische waarden en biodiversiteit, als ook onderzoek naar gezondheidseffecten. Daarnaast dient er ook onderzoek plaats te vinden naar het thema financieringen en planschades.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. In bijlage 1 Relatie met ander beleid, overig gemeentelijk beleid (blz. 30) staat beschreven dat elk initiatief vraagt om maatwerk vanwege de specifieke ligging, omvang van het initiatief en de impact op de omgeving. Nader onderzoek kan nodig zijn. Het thema financieringen en planschades is meegewogen in het beleidskader Samen Energie opwekken.
b.	In en direct rondom het zoekgebied Soerens Broek spelen de zaken van de N786 trajectverkenning gemeentegrens Brummen – Rheden (richting Laag-Soeren), de onderhanden zijnde natuurontwikkeling Soerens Beekdal, ontwikkeling gebiedspaspoort rijksbeschermd dorpsgezicht Laag-Soeren en de transformatie naar natuurinclusieve (circulaire) landbouw.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
6.	(d.d. 24 februari 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener vraagt om in de afweging bij vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap mee te wegen dat: - Onze gekozen overheid heeft een aantal jaren geleden met een aantal partijen afspraken gemaakt over het zogenaamde klimaat akkoord. De kiezers konden en kunnen dus geen invloed uitoefenen op dit besluit. - Onze landelijke overheid is zeer laks geweest met betrekking tot de inwoners van Groningen. Indien er zorgvuldig gas gewonnen was en zorgvuldig met de inwoners	Uw opmerkingen met het verzoek om deze mee te wegen bij de vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap strekken veel verder dan de inhoud van het kader.. In het beleidskader Energie en Landschap leggen wij enkel en alleen vast waar wij duurzame opwek landschappelijk mogelijk achten en op welke wijze. In het beleidskader Samen Energie Opwekken gaan wij in op hoe we initiatieven in behandeling willen nemen in samenspraak met de inwoners van de gemeente Rheden. Elke verzoek van een initiatiefnemer moeten wij namelijk serieus oppakken. Zonder

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	van Groningen om gegaan zou zijn, zou de boel niet zo uit de klauwen gelopen zijn. De overheid heeft op dit vlak, onzes inziens, erg onzorgvuldig gehandeld. - Daarnaast zijn er veel meer mogelijkheden om gas te winnen dan alleen in de provincie Groningen. Toch wordt dit aangegrepen om alle gas uit Nederland te bannen. Dit is niet een logische redenering. - Gas is een van de energierijkste en schoonste energiebronnen die er zijn. Dit is een voordeel en een reden om niet drastisch het roer om te gooien zoals voorgespiegeld in het klimaat akkoord. - In het klimaat akkoord zijn niet alle energiebronnen zorgvuldig onderzocht. Er is bewust niet gekeken naar bijvoorbeeld kernenergie. Dit is toch onzorgvuldig. - Na het historisch genoemde akkoord, werd de uitvoering direct over geheveld naar de lagere overheden. Men durfde zelf niet na te denken over de gevolgen van het grootschalig veranderen van de omgeving in Nederland. En dat zonder invloed van de kiezer. - Bovendien wordt besluitvoering in dit klimaat akkoord dermate snel uitgevoerd dat een zorgvuldige afweging en positieve invloeden door veranderende inzichten en ontwikkelingen geen kans krijgen. -	beleid betekent dit dat we ze op hun merites moeten beoordelen. Deze beleidskaders gaan niet over de vraag of we al dan niet energie duurzaam willen opwekken op lokaal niveau of dat andere energie bronnen beter of schoner zijn.
b.	Indiener geeft aan dat al deze bovenstaande punten getuigen van onbehoorlijk bestuur op landelijk niveau. De enige kans om democratisch invloed uit te oefenen is op lokaal niveau. Mogelijk dat de gemeente Rheden aangeeft niet te willen reageren op zaken die de landelijke politiek aan gaan. In dat geval kunt u dan aangeven of en hoe wij, als burgers, nog invloed kunnen uitoefenen op de beslissing?	Zoals hierboven aangegeven gaat het beleidskader Energie en Landschap niet over de vraag of we duurzaam energie moeten opwekken en in welke vorm we duurzame energie willen opwekken en op welke manier. In het beleidskader Samen Energie opwekken staat hoe u als inwoner van de gemeente Rheden deel kunt nemen aan de gebiedstafels rondom in gediende initiatieven.
c.	Indiener vraagt of er op gemeentelijk niveau overleg gepleegd wordt tussen de gemeentes en of er eventueel afspraken worden gemaakt en hoe er samen opgetrokken wordt?	Zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau vindt afstemming plaats over het beleid rondom duurzame energie in de gemeentes. Specifiek voor het gebied Soerens Broek zijn de verkennende gesprekken (zoals gemeld staat in het beleidskader blz.16) gestart. Bestuurlijke afspraken hierover met buurgemeente Brummen staan in de planning.
d.	Indiener vaag zich af of het democratisch verantwoord is om de plannen nu doorgang te laten vinden i.v.m. de beperkte mogelijkheden om de inwoners te betrekken bij de plannen	In de voorbereiding is aan inwoners en andere belanghebbende uitgebreid de gelegenheid geboden om input te leveren voor de beleidskaders. Er is goed inzicht verkregen in de zienswijzen van de belanghebbenden Rheden om een gewogen besluit te kunnen nemen.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

e.	Indiener geeft aan zich enigszins bedonderd te voelen omdat er niet over de plannen op zich gesproken is tijdens de eerste bijeenkomst ni het Rhedens, maar alleen over voorkeur voor de plaats van windmolens en zonneparken.	Zoals uitgelegd in 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap, gaat het beleidskader niet over concrete plannen. In het beleidskader Samen Energie is vastgelegd hoe bewoners worden betrokken bij concrete plannen. Van concrete plannen is op dit moment nog geen sprake. De kans om hier over te praten volgt nog.
f.	Indiener geeft aan het niet een te zijn met de afwegingen die zijn gemaakt ten aanzien van het speelveld wind.	Het streven is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit windenergie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur, zo goed mogelijke passend in de ruimte en met zoveel mogelijk maatschappelijk begrip. Wij zijn van mening dat wij dit met onderhavig beleidskader hebben gedaan. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
g.	Indiener vraagt om te overwegen of het zinvol en verantwoord is om een enkele windmolen toch te plaatsen ondanks het feit dat zij relatief weinig op brengt en relatief veel impact heeft op de omgeving. Is dit het waard?	In het beleidskader is aangegeven op blz. 16 dat wij alleen kijken naar windmolens wanneer deze onderdeel kunnen zijn van een groter, gemeentegrens-over-schrijdend cluster.
h.	Slechts enkele jaren terug is er veel energie en geld gestoken om het natuurgebied het Soerens Broek om te vormen tot het gebied dat het nu is. Het is onverklaarbaar dat dit gebied nu opgeofferd wordt, mogelijk gemaakt door de weinige regels…, om er windmolens te plaatsen die met weinig rendement, nog steeds net zo veel kosten en toch heel veel impact hebben op de omgeving.	Zie voor beantwoording 1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie
i.	Indiener vraagt of bij de besluitvorming rekening gehouden is met de laatste informatie over de impact van windmolens op de gezondheid van mens en dier in de directe omgeving	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. Voor nu zijn wij uitgegaan van de wet- en regelgeving zoals die gelden ten aanzien van veiligheid en milieu.
j.	Indiener vraagt zich af of in de besluitvorming er een grondig overzicht gemaakt is van de reële kosten en opbrengsten op lange termijn van het rendement van windmolens?	Zie voor beantwoording: 1.4 Inhoud beleidskader. Er is in het kader van dit beleidsstuk geen overzicht gemaakt van de kosten en opbrengsten.
k.	Indiener vraagt of de gemeente Rheden uit principe windmolens en zonneparken wil plaatsen om haar goodwill te laten zien, of dat de gemeente Rheden ook met de vuist op tafel durft te slaan om op basis van argumenten te zeggen: Windmolens en zonneparken horen niet in onze gemeente thuis?	Zie voor beantwoording 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040?
7.	(d.d. 29 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener geeft aan dat deze het oneens is met het beleidskader Energie en Landschap omdat omwonende onvoldoende persoonlijk geïnformeerd worden over de kwestie. Bewoners zouden persoonlijk benaderd worden en dit is tot op heden niet gebeurt	In de voorbereiding is aan inwoners en belanghebbende uitgebreid de gelegenheid geboden om input te leveren voor de beleidskader. Bewoners zijn middels (social)media, nieuwsbrieven benaderd. Bij concrete plannen zullen direct

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		belanghebbende worden benaderd. Zie hiervoor het beleidskader Samen Energie opwekken.
b.	Indiener geeft aan dat deze het oneens is met het beleidskader Energie en Landschap omdat de bewoners onvoldoende worden gecompenseerd naar mate zij overlast ervaren, slagschaduw, geluid, trillingen, uitzicht en het belemmeren van lokale opwek, wanneer er een overproductie van energie is door de enorme zonnevelden	Voor het beleid ten aanzien van planschade of andere compensatie zie beleidskader Samen Energie Opwekken.
c.	Indiener geeft aan dat deze het oneens is met het beleidskader Energie en Landschap omdat de visie van de gemeente niet up to date is met de werkelijkheid. Doelstellingen voor 2030 zijn al bereikt. Het verwachtingspatroon voor energie verbruik klopt niet met die nieuwe inzichten	Het beleidskader Energie en Landschap gaat niet over de doelstellingen ten aanzien van de hoeveelheid duurzame energie wij willen opwekken. Zie voor beantwoording: 1.4 Inhoud beleidskader. De doelstellingen voor de opwek van duurzame energie zijn/worden op verschillende schaalniveaus (nationaal, regionaal en gemeentelijk) vastgelegd: het Klimaatakkoord, de RES 1.0 en het gemeentelijk klimaatbeleid. Deze doelstellingen zijn nog niet behaald. Er zijn verschillende factoren die van invloed zijn op het wel/niet halen van de doelstellingen (bijv. de verwachte opbrengst versus werkelijke opbrengst, ontwikkelingen in energievraag en de capaciteit van het elektriciteitsnet)
d.	Indiener geeft aan dat deze het oneens is met het beleidskader Energie en Landschap omdat de gemeente te weinig luistert naar eigen bewoners, mensen willen duurzame energie toepassen op bestaande infrastructuur en niet op natuurgebieden en andere groene gebieden	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
e.	Indiener geeft aan dat deze het oneens is met het beleidskader Energie en Landschap omdat vanuit onafhankelijk onderzoek is gebleken dat windmolens naast drukke snelwegen en andere vervuilers ervoor zorgen dat vervuilde lucht door turbulentie naar beneden wordt gestuwd waardoor grenswaarde overschreden worden. Dit zou gezondheidsschade aan mens en dier kunnen veroorzaken. Aangezien de windmolens in de beemd/Velperwaarden gelegen zijn aan de snelweg en AVR. Vind ik dat de gemeente hier eerst onafhankelijk onderzoek naar moet doen	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid.
f.	Indiener geeft aan dat de argumentatie over dat de windmolens op de Havikerwaard een belemmering is voor het uitzicht, is geen argumentatiemoet zijn om daar geen windmolens te plaatsen. Daar hebben minder omwonende last van de windmolens en heeft het minder gezondheidsschade door luchtvervuiling	Zie voor beantwoording 1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie. Omdat het beleidskader Energie en Landschap niet gaat over concrete plannen maar over waar wij landschappelijk mogelijkheden zien sluit de keuze van het ene gebied het andere gebied niet uit.
g.	Indiener geeft aan dat er niet of onvoldoende is geluisterd naar de belangen van de bewoners en omwonende.	Wij zijn van mening dat er is goed inzicht verkregen is in de zienswijzen van de belanghebbenden van de gemeente Rheden om een gewogen besluit te kunnen nemen.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

h.	Indiener geeft aan dat ze ons belastinggeld liever aan lokale initiatieven besteed dan aan grote buitenlandse bedrijven.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader. Wie met een initiatief naar voren komt ligt niet binnen de invloedssfeer van het beleidskader. Gemeentelijk hebben wij wel een voorkeur voor lokale initiatieven. Zie beleidskader Samen Energie Opwekken.
8.	(d.d. 23 maart 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener geeft aan af te zien van commentaar op de voorstellen met betrekking tot de locatie en omvang van windmolens maar bezwaar in te brengen op optie dat het gebied ten noorden van Spankeren aangetast zou kunnen worden door de aanleg van zonnevelden en opwek van zonne-energie. In het beleidskader wordt naar mening van Indiener onvoldoende beargumenteerd waarom zonnevelden op deze plek inpasbaar zijn in het landschap. Indiener is van mening dat: - dat er in Nederland overziend er adequatere gebieden aan te wijzen zijn dan in Rheden, met het door het Rijk gemarkeerde unieke natuur- en landschapskwaliteiten in een gebied. - Dat het gebied ten noorden van Spankeren in samenhang met de aanliggende omgeving in de gemeenten Brummen en Voorst met z'n ligging tussen het Veluwemassief en de IJsselvallei niet opgeofferd moet worden. Het vormt een coulisselandschap met kleinschalige deelgebieden dat uniek mag heten. - Dat met 20% van de volgens de nota totale ruimte van ruim 130 ha het huidig karakter volledig ruïneert wordt.	De inpassing van nieuwe energie in het landschap kan op gespannen voet komen te staan met bestaande kwaliteiten, maar biedt daarentegen ook kansen. De ontwikkeling van duurzame energie kan ook een motor achter een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling zijn waarbij andere doelen en ambities kunnen meeliften. In haar omgevingsvisie heeft de gemeente een koers uitgezet voor een gebiedsgericht beleid in een viertal deelgebieden, waarbij verschillende ambities zijn geformuleerd en in kaart gebracht. Het gaat hierbij o.a. om de ontwikkeling van nieuwe ecologische verbindingen, natuurinclusieve landbouw, nieuwe recreatieve routes en ommetjes rond de dorpen. Door de opgave van nieuwe duurzame energie te verbinden met dergelijke gebiedsgerichte ambities ontstaan meekoppelkansen, die zicht bieden op het creëren van nieuwe kwaliteit. Daarom zijn wij van mening dat ook in het gebied ten noorden van Spankeren er mogelijkheden liggen voor goede inpassing die niet ten koste gaat van de kwaliteit in het gebied. Zie voor beantwoording: 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
b.	Indiener vraagt de gemeente actiever te sturen op zonnepanelen op daken van woningen en bedrijfsgebouwen.	Het beleidskader Energie en Landschap gaat niet over dit vraagstuk. Zie voor beantwoording: 1.4 Inhoud beleidskader?
c.	Indiener vraagt om in de energie aanpak de Rhedense karakteristiek als een gemeente gezegend met unieke natuur- en landschapskwaliteiten als beperkende factor te etaleren en/of eigen beleid te ontwikkelen dat echt past bij echt passen bij Rheden.	Zowel wereldwijd, landelijk als regionaal hebben we afspraken gemaakt over het opwekken van duurzame energie. Ook gemeente Rheden moet en wil een bijdrage leveren aan deze grote opgave. Zie ook beantwoording 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040? Niets doen is geen optie.
9.	(d.d. 29 maart 2021/ zaaknummer 778192)	
a.	Indiener geeft aan respect te hebben voor de zorgvuldige wijze waarop de gemeente heeft getracht dit moeilijke vraagstuk in beeld te brengen, af te wegen en aan haar bewoners voor te leggen. Wij hebben in de afgelopen maanden verschillende malen de mogelijkheid gehad om met de gemeente hierover van gedachten te wisselen, het geen we zeer op prijs stellen.	

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	De maatschappij verwacht dat gronden niet alleen kunnen worden benut voor de energietransitie, maar ook bijvoorbeeld voor verduurzaming van de landbouw, bosontwikkeling, woningbouw en klimaatadaptie. Indiener vraagt om duidelijke keuzes te maken.	Het beleidskader Energie en Landschap is erop gericht om duidelijkheid te geven binnen welke kaders en randvoorwaarden de ruimtelijke ontwikkeling van zonnevelden en windturbines kunnen plaatsvinden. ie Het is niet opgesteld met als doel te komen tot te komen tot integrale keuzes ten aanzien van bijvoorbeeld functies en daaraan gekoppelde beleidsdoelstellingen. Zie ook paragraaf 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. Uiteraard betekent dit dat er in de toekomst nog per initiatief/project afwegingen gemaakt moeten worden, waaronder een afweging tussen functies. De ruimtedruk en –claims van diverse functies en beleidsdoelstellingen en –ambities zijn groot en dat zijn de kwaliteiten ook. Afwegingen en keuzes zijn complex en moeten goed doordacht gemaakt worden. Een nadere uitwerking is daarvoor wenselijk en pleit ervoor niet met dit kader en op dit schaalniveau die afwegingen en keuzes al te maken. Voor de gebieden De Beemd/Biljoen en buitengebied Spankeren zal een integrale visie worden opgesteld waarin het streven is te komen tot keuzes, ook voor functies. Voor andere gebieden zal dit per initiatief/project bekeken moeten worden. En daarvoor gaan we graag de dialoog met de omgeving aan.
c.	Indiener pleit voor het in zetten op verduurzaming van de landbouw en verbetering van landschap en natuurkwaliteit, en de schaarse ruimte daarvoor te benutten	Zie antwoord onder b. Daarnaast zetten we ons als gemeente in op meerdere terreinen. Voor een verduurzaming van de landbouw hebben wij afgelopen jaar samen met de agrariërs een verkenning gedaan. Daaruit zijn verschillende actiepunten naar voren gekomen waar we samen met de agrariërs de komende jaren aan verder werken. Ook participeren we als gemeente actief in projecten als het Soerens Beekdal en het provinciale project Natuurinclusieve landbouw, wat deels voortkomt uit het project Rivierklimaatpark. Ook op het gebied van natuur en landschap zitten we niet stil. Zo zijn we bijvoorbeeld gestart met een biodiversiteitsplan, gaan we een landschapsuitvoeringsplan opstellen en werken we via Havikerpoort, Soerens Beekdal, Rivierklimaatpark en het Massterplan Veluwezoom aan een verbetering van natuur en landschap.
d.	Indiener vraagt de raad primair een keuze te maken voor ontwikkeling van landbouw, natuur en landschap en niet voor grootschalige energietransitie.	Zie antwoord onder b en c.
e.	Indiener geeft aan dat in dit gebied rondom Middachterbroek en Ellecomse polder alleen kleinschalige opwek ten behoeve van particulier gebruik voorstelbaar is en, geen grootschalige opwek ten behoeve van derden. Wii verzoeken u om het beleidskader zodanig aan te passen, dat opwek beperkt is tot dergelijk eigen gebruik.	In het beleidskader Energie en Landschap is ten aanzien van kleinschalige opwek het volgende opgenomen: *Onder bepaalde voorwaarden zijn kleinschalige initiatieven tot 2 ha mogelijk. Deze laatste gebieden zijn*

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		vanuit landschappelijke en cultuurhistorische waarden gezien kwetsbaarder dan de 'Ja'-gebieden. Elk initiatief zal zorgvuldig en met grote terughoudendheid gewogen worden. Daarom zijn hier hooguit kleinschalige (2ha of kleiner) initiatieven mogelijk onder voorwaarden van een zorgvuldige landschappelijke inpassing die recht doet aan de aanwezige kwaliteiten (zoals in de Ellecomse polder en grond bij Biljoen). Dit betreft maatwerk en zal per initiatief beoordeeld worden. Dit zijn de oranje gekleurde gebieden op de kaart.(blz. 20) Dit sluit aan bij uw verzoek. Grootschalige opwek is in deze gebieden niet mogelijk.
10.	(d.d.31 maart 2021/ zaaknummer 778192/ zaaknummer R219680887)	.
a.	Indiener vreest voor een aantasting van zijn woongenot en een waardevermindering van zijn woning	Voor het beleid ten aanzien van planschade of andere compensatie ziet beleidskader Samen Energie Opwekken.
b.	Indiener is van mening dat de vele aangedragen argumenten tegen windmolens en zonnevelden in het zoekgebied Broekdijk te Spankeren en de tal van alternatieven, zowel qua locatie als wat betreft het systeem van grootschalige energieopwekking, alsmede vele kleinschalige alternatieven, onvoldoende zijn meegewogen.	In het beleidskader Energie en Landschap worden geen plannen uitgewerkt Zie voor beantwoording: 1.4 Inhoud beleidskaderEnergie en Landschap. Er is dan ook geen sprake van alternatieve oplossing. Het beleidskader is ook niet bedoeld als kader om in zijn geheel te moeten worden uitgevoerd, zie uitgangspunt zonneladder op blz. 9 van het beleidskader.
c.	Indiener is van mening dat in het beleidskader onvoldoende aandacht is voor aangedragen alternatieve oplossingen voor grootschalige opwekking: aanleg van zonnevelden langs bestaande infrastructuur (A348, spoorlijn Dieren-Arnhem) en aanleg waterturbines in de IJssel. Ook zijn er geen inspanningen verricht om energie te besparen (isolatie, warmtepompen etc.).	Zie voor beantwoording hierboven (b). Op blz. 22 wordt ingegaan op het dubbelgebruik van bestaande objecten. Het beleidskader gaat inderdaad niet in op besparen omdat deze geen ruimtelijk component hebben, maar zijn wel degelijk belangrijk Zie voor beantwoording; 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040?
d.	Indiener is van mening dat de afstand van de zoekgebieden gebieden tot de woning in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het plaatsen van windturbines binnen deze locaties leidt tot geluidsoverlast, slagschaduwhinder en een aanzienlijke aantasting van het woongenot. Uit de beleidskaders kan niet worden afgeleid dat deze belangen betrokken zijn bij het vaststellen van de beleidskaders en de aangegeven windturbinelocaties.	In de analyse Energie en Landschap, Inpassing duurzame energie in het Rhedens Landschap(die ten grondslag ligt aan het beleidskader) is het bestaande beleid op het gebied van veiligheid, milieu, ecologie, natuur, landschap en cultuurhistorie gewogen. Samen met wet- en regelgeving heeft dit geleid tot onderhavig beleidskader die inzicht geeft in de mogelijkheden en beperkingen voor de inpassing van grootschalige energie opwek in ons landschap. Verder uitwerking en onderzoek wordt gevraagd wanneer concrete plannen worden ingediend. In het beleidskader wordt vastgelegd onder welke voorwaarden wij denken dat met behoud van de kernkwaliteiten en/of versterken, grootschalige opwek mogelijk is. En om uit te sluiten waar wij dat op voorhand niet mogelijk achten. Dit getuigd onzes inziens van een goede ruimtelijke ordening.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

e.	Het bevreemdt de Indiener dat er op voorhand locaties voor windturbines zijn aangewezen zonder dat er een volledig onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is niet aannemelijk dat de aangewezen locaties in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Indiener wil derhalve dat de beleidskaders zodanig worden aangepast dat de goede ruimtelijke ordening/ goed woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd.	Zie voor beantwoording hierboven (d). Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
f.	U kunt planschade voorkomen door de beleidskaders aan te passen De beleidskaders maken het mogelijk dat er binnen een korte afstand van de woning van cliënt windturbines kunnen worden geplaatst. Dit zorgt voor een aanzienlijk aantal schadefactoren: vermindering van vrij uitzicht, slagschaduwhinder, geluidsoverlast en vermindering van de situeringswaarde van de woning. Het is derhalve evident dat cliënt te zijner tijd na het onherroepelijk worden van een planologische wijziging een planschadeverzoek zal indienen. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.	Bij waardedaling van een woning is de landelijke planschadevergoeding van toepassing. De gemeente Rheden geeft hier uitvoering aan met de Planschadeprocedureverordening. Daarnaast dienen belanghebbenden zoveel mogelijk te delen in de opbrengsten. De schade en compensatie worden per geval bekeken.
g.	Indiener is van mening dat er geen draagvlak is voor het plaatsen van windturbines/ en of zonnevelden binnen de door de gemeente aangewezen zoekgebieden.	Met het vaststellen van het beleidskader Energie en Landschap is er nog geen besluit genomen om definitief windmolens en/of zonnevelden te plaatsen. Dit besluit wordt pas genomen wanneer er concrete plannen worden ingediend. Het beleidskader Energie en Landschap gaat over de het landschappelijk inpassen van grootschalige opwek. Het is bedoeld om straks adequaat antwoord te kunnen geven op verzoeken voor het realiseren van zonnevelden en plaatsen van windmolens.
h.	Volgens Indiener zijn de windmolens in Spankeren onvoldoende rendabel De combinatie van relatief weinig wind in de omgeving en de ligging van de Broekdijk ten noordoosten van het Veluwemassief met daarin de hoge Posbank resulteert in te weinig energieopbrengst bij overwegend zuidwestenwind zoals we die in Nederland kennen. De door de gemeente voorgestelde financiële participatie van omwonenden berust derhalve op een'' fata morgana''. Het overgrote deel van de omwonenden wenst dan ook niet financieel te participeren, zo blijkt uit de enquête. De gemeente heeft de belangen onzorgvuldig tegen elkaar afgewogen In de beleidskaders is niet aannemelijk gemaakt dat de belangen zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. In de belangenafweging is geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden.	Voor de omwonendenregeling dient door de eigenaren een bijdrage uit de winst beschikbaar te worden gesteld ter hoogte van minimaal € 0,40 - € 0,50 per MWh voor windmolens. Dit is conform de norm van de brancheverenigingen en een eis in het beleidskader Indiener geeft aan dat het overgrote deel van de omwonenden dan ook niet financieel wenst te participeren, zo blijkt uit de enquête. Er kunnen veel verschillende redenen zijn om niet financieel te willen participeren. Ook als 1 op de 7 inwoners financieel wil participeren, kan mogelijk het streven dat een zonneveld of windmolens 50% lokaal eigendom worden gerealiseerd. Daarnaast zijn er veel andere mogelijkheden om de omgeving financieel te laten delen in de opbrengsten.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

i.	Indiener is van mening dat gezondheidseffecten van windmolens op de omwonenden onvoldoende in kaart is gebracht	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
j.	Indiener is van mening dat in de beleidsnota's een toelichting over de plannen voor vier tot acht windmolens in de Clean Tech regio op het grondgebied van de gemeente Brummen vlak langs de grens met Spankeren moet worden gegeven en dat de gemeente bij de gemeente Brummen kan aandringen aldaar geen windturbines te plaatsen.	In het beleidskader (blz. 16) is opgenomen dat wij in gesprek zijn met de gemeente Brummen. Het beleidskader gaat niet over concrete plannen. Wanneer deze er zijn zullen die in samenspraak met belanghebbenden binnen en buiten onze gemeente worden opgepakt. Zie beleidskader Samen Energie Opwekken
k.	Indiener vraagt u de beleidskaders niet vast te stellen of in ieder geval met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Wij zijn van mening na alle zienswijzen te hebben gewogen er op dit moment geen aanleiding is om het beleidskader Energie en Landschap te wijzigen of niet vast te laten stellen. Met het beleidskader energie en landschap werken we aan het doel om in 2040 CO2-neutraal te zijn (Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022). We vinden het belangrijk dat de gemeentelijke kaders, uitgangspunten en wensen voor de opwek van (grootschalige) duurzame energie uit wind en zon vastliggen zodat bij zowel lokale ontwikkelingen als bij (boven)regionale samenwerking op dit gebied de lokale belangen gefundeerd worden geborgd. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
11.	(d.d. 29 maart 2021/ Ref. : DRC2103.074)	
a.	Indiener verzoekt om duidelijke keuzes te maken ten aanzien van landbouwgronden. De maatschappij verwacht dat deze gronden niet alleen kunnen worden benut voor energietransitie, maar ook bij verduurzaming van de landbouw, bosontwikkeling, woningbouw en klimaatadaptie. Dit vraagt om duidelijke keuzes vooraf, omdat niet alle functies kunnen worden verenigd. Dit geldt zeker voor de gemeente Rheden	Het beleidskader Energie en Landschap is erop gericht om duidelijkheid te geven binnen welke kaders en randvoorwaarden de ruimtelijke ontwikkeling van zonnevelden en windturbines kunnen plaatsvinden. ie Het is niet opgesteld met als doel te komen tot te komen tot integrale keuzes ten aanzien van bijvoorbeeld functies en daaraan gekoppelde beleidsdoelstellingen. Zie ook paragraaf 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. Uiteraard betekent dit dat er in de toekomst nog per initiatief/project afwegingen gemaakt moeten worden, waaronder een afweging tussen functies. De ruimtedruk en –claims van diverse functies en beleidsdoelstellingen en –ambities zijn groot en dat zijn de kwaliteiten ook. Afwegingen en keuzes zijn complex en moeten goed doordacht gemaakt worden. Een nadere uitwerking is daarvoor wenselijk en pleit ervoor niet met dit kader die afwegingen en keuzes al te maken. Voor de gebieden De Beemd/Biljoen en buitengebied Spankeren zal een integrale visie worden opgesteld waarin het streven is te komen tot keuzes, ook voor functies. Voor andere gebieden zal dit per initiatief/project bekeken moeten worden. En daarvoor gaan wwe graag de dialoog met de omgeving aan.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	Indiener pleit er voor om binnen de gemeente Rheden in te zetten op verduurzaming van de landbouw en verbetering van landschap en natuurkwaliteit, en de schaarse ruimte daarvoor te benutten.	Zie antwoord onder a. Daarnaast zetten we ons als gemeente in op meerdere terreinen. Voor een verduurzaming van de landbouw hebben wij afgelopen jaar samen met de agrariërs een verkenning gedaan. Daaruit zijn verschillende actiepunten naar voren gekomen waar we samen met de agrariërs de komende jaren aan verder werken. Ook participeren we als gemeente actief in projecten als het Soerens Beekdal en het provinciale project Natuurinclusieve landbouw, wat deels voortkomt uit het project Rivierklimaatpark. Ook op het gebied van natuur en landschap zitten we niet stil. Zo zijn we bijvoorbeeld gestart met een biodiversiteitsplan, gaan we een landschapsuitvoeringsplan opstellen en werken we via Havikerpoort, Soerens Beekdal, Rivierklimaatpark en het Massterplan Veluwezoom aan een verbetering van natuur en landschap.
c.	Binnen de regio zijn ruimtelijk meer voor de hand liggende locaties voor zonneparken en windturbines te vinden. Wij vragen de raad daarom primair een keuze te maken voor ontwikkeling van landbouw, natuur en landschap en niet voor grootschalige energietransitie. Dit betekent wellicht ook dat u de doelstelling energieneutraliteit binnen de gemeente zelf moet loslaten en deze te zoeken in een grotere regio.	Zie antwoord onder a en b. Met de Regionale Energie Strategie (RES) van de regio Arnhem Nijmegen zoeken we gezamenlijk naar de zogeheten 'draagkracht' van de verschillende gebieden (landschappen) voor de opwek van (grootschalige) duurzame energie. Deze draagkracht verschilt per gebied (landschap) en is van invloed op de mogelijkheden per gebied. Zowel op regionaal als gemeentelijk niveau draait het om maatwerk passend bij de karakteristieken van elke gemeente en de regio. Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om een-relatief kleine, maar belangrijke, bijdrage te leveren aan de opwekking van duurzame energie en ons daarmee ook te committeren aan de RES en de daarin voorgestelde opgaven
d.	Zet in op mogelijkheden zonneladder 1 t/m 3	Zoals u in de beantwoording bij 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied? Kunt zien, is inzetten enkel op stap 1t/m 3 onvoldoende voor onze doelstelling. Dit beleidskader is nodig om invulling te geven aan onze doelstellingen zonder onnodige schade aan natuur, landschap en leefomgeving.
e.	Indiener geeft gaan geen windmolens in het Soerense Broek te willen. Landgoed de Bockhorst heeft tegen deze beleidsruimte voor windmolens ernstige bezwaren, omdat de bouw hiervan het oude cultuurhistorische landschap in het Soerens Beekdal ernstig zal verstoren. Rondom de Spankerense Enk, Denk en Werk en de Bockhorst ligt een eeuwenoud en uniek cultuurlandschap, waar de geschiedenis nog altijd in het landschap is te lezen. Samen met andere terreineigenaren, overheden en bewoners zetten wij ons er actief voor in om dit gebied te bewaren en natuur- en cultuurwaarden verder te ontwikkelen. Het plaatsen van windturbines past niet in deze visie, zij zullen het hele gebied gaan beheersen. Dit zal te meer gelden, indien bij deze ontwikkeling een samenwerking wordt aangegaan met de naburige gemeente Brummen. Het	Zie voor beantwoording: 1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	eeuwenoude cultuurlandschap met de kenmerkende landgoederen strekt zich uit tot over de grenzen van de gemeente tot en met de landgoederenzone rondom Leuvenheim en Engelenburg bij Brummen. Een gebied waar jaarlijks vele wandelaars en fietsers komen genieten.	
g.	Indiener geeft aan dat in dit gebied rondom Middachterbroek en Ellecomse polder alleen kleinschalige opwek ten behoeve van particulier gebruik voorstelbaar is en, geen grootschalige opwek ten behoeve van derden. Wii verzoeken u om het beleidskader zodanig aan te passen, dat opwek beperkt is tot dergelijk eigen gebruik.	In het beleidskader Energie en Landschap is ten aanzien van kleinschalige opwek het volgende opgenomen: *Onder bepaalde voorwaarden zijn kleinschalige initiatieven tot 2 ha mogelijk. Deze laatste gebieden zijn* *vanuit landschappelijke en cultuurhistorische waarden gezien kwetsbaarder dan de 'Ja'-gebieden. Elk initiatief zal zorgvuldig en met grote terughoudendheid gewogen worden. Daarom zijn hier hooguit kleinschalige (2ha of kleiner) initiatieven mogelijk onder voorwaarden van een zorgvuldige landschappelijke inpassing die recht doet aan de aanwezige kwaliteiten (zoals in de Ellecomse polder en grond bij Biljoen). Dit betreft maatwerk en zal per initiatief beoordeeld worden. Dit zijn de oranje gekleurde gebieden op de kaart.(blz. 20)* Dit sluit aan bij uw verzoek. Grootschalige opwek is in deze gebieden niet mogelijk.
12.	(d.d. 8 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	Indiener geeft aan dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet in de wet de monumentenbiotoop wordt geïntroduceerd, een bescherming van de omgeving van een monument. Indiener is van mening dat met het aangewezen gebied voor kleinschalige zonneveld de monumentenbiotoop van de Kerk in Ellecom onder druk komt te staan. Indiener is van mening dat op zijn minst de helft van de cultuurhistorische waarde van onze kerk met meer dan 1000 jaar geschiedenis niet gevormd wordt door de tufstenen muren, de rouwborden of de Hemonyklokken, maar door de idyllische situering: precies op de steilrand, omgeven door een kerkhof met een muur om het hoogteverschil op te vangen, aan de rand van het dorp en aan de rand van de Ellecomse polder.	De kwaliteiten van de kerk en haar omgeving wordt onderschreven, zie hiervoor ook de tekst op blz. 20 van het beleidskader Kleinschalige opwek.
13.	(d.d. 8 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
	Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de toewijzing van de kleinschalig zonnevelden mogelijk aan de dorpsrand van Velp.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
14.	(d.d. 5 april 2021/ zaaknummer: 778192)	

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

a.	Indiener geeft aan dat de landgoederen De Gelderse Toren en Denk en Werk de afgelopen jaren hebben gewerkt aan het meer samenhang brengen in het gebied voor zowel de natuur, landbouw als recreatie. Indiener is van mening dat een deel van het beleidskader Energie en Landschap haaks staat op hun doelstelling en wat zij verantwoordelijk vinden voor dit kwetsbare en cultuurhistorisch waardevol gebied. Kleinschalige zonnevelden en kleine windmolens tot 35m zijn denkbaar	De gronden van de landgoed De Gelderse Toren worden vanwege de cultuurhistorische en landschappelijke waarden in het beleidskader niet gezien als kansrijke gebied voor zowel zonnevelden en windmolens. Het gebied rondom het landgoed Denk en Werk zien wij als weinig kansrijk. Hier zien wij alleen kleine zonnevelden van maximaal 2 ha mogelijk wanneer deze zorgvuldig worden ingepast. Ten aanzien van windmolens zien wij alleen mogelijkheden voor windmolens kleiner dan 26m in dit gebied. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
b.	Indiener verzoekt om de gronden van de landgoederen de Gelderse Toren als Denk en Werk gronden uit de zoekgebieden te halen. En bij eventuele plannen voldoende afstand te houden van onze gronden.	Eigendom is in het beleidskader Energie en Landschap geen reden om een gebied al dan niet uit te sluiten. Natuurlijk is het echter zo dat realisatie alleen mogelijk is met instemming van de eigenaar. Bij initiatieven worden direct belanghebbenden betrokken. Dat geldt dus ook voor de appellant bij plannen in de omgeving van de landgoederen.
15.	(d.d. 5 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de een aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen/verzorgingshuis aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er beter plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
16.	(d.d. 3 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de een aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er beter plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
17.	(d.d. 4 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de een aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan. Dit is een uniek dorpsgezicht.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er beter plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij de snelweg.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
18.	(d.d. 4 april 2021/ zaaknummer: 778192)	

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

a.	Indiener maakt bezwaar tegen de een aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan. Dit is een uniek dorpsgezicht.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij de snelweg.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
19.	(d.d. 6 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	In het beleidskader Energie & Landschap op pagina 20 begint de alinea over kleinschalige opwek met “onder bepaalde voorwaarden” het is niet heel duidelijk welke voorwaarden dit zijn. In de analyse op pagina 43 bij het stuk over weinig kansrijke gebieden zien we dit ook weer terug, “onder bepaalde voorwaarden”. Wij zouden graag zien dat in de analyse niet alleen de 7 gebieden beschreven worden maar hier ook direct de bijbehorende voorwaarden.	Bij de algemene randvoorwaarden is opgenomen dat initiatieven moeten worden onderbouwd middels een landschappelijke/cultuurhistorische analyse. Uit deze analyse zullen de nadere voorwaarden worden bepaald in samenspraak met de belanghebbenden zoals de omwonenden. Eigendom is in het beleidskader Energie en Landschap geen reden om een gebied al dan niet uit te sluiten. Natuurlijk is het echter zo dat realisatie alleen mogelijk is met instemming van de eigenaar. Bij initiatieven worden direct belanghebbenden betrokken. Dat geldt dus ook voor de appellant bij plannen in de omgeving van de landgoederen.
b.	Indiener is van mening dat in het beleidskader bij het punt Opruimplicht (pagina 21) opgenomen moet worden wie de opruiming dient te doen indien de originele initiatiefnemer failliet is (na 25 jaar). Dit is logischerwijze de rechtsopvolger(s). Het kan niet de bedoeling zijn dat de belastingbetaler dit onverhoopt zou moeten betalen. Dit dient goed gedicht te worden, bijvoorbeeld door jaarlijks een deel van de winst van de initiatiefnemer hiervoor te storten in een depot, beheert door een notaris. En zodoende in bijvoorbeeld de eerste 10 jaar de opruimkosten bij elkaar gespaard te hebben.	De uitwerking van de opruimplicht ligt primair bij de initiatiefnemer. Zoals Indiener aangeeft kan door omstandigheden dit in de loop van 25 jaar de situatie veranderen. Dit is afhankelijk van het soort initiatief en het soort initiatiefnemer. Daarom is in het beleidskader opgenomen dat er ten aanzien van de opruimplicht aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt tijdens de uitwerking van de plannen. Bij de afspraken rondom de opruimplicht stellen wij ons tot doel afspraken juridisch te borgen.
c.	Indiener vraagt om de afstand die er dient zijn tot omliggende waarden en gebruiksfuncties te specificeren in het beleidskader.	De afstand is afhankelijk van de situatie en de omliggende gebruiksfuncties. Per initiatief zal met alle belanghebbende samen worden bepaald wat deze afstand moet zijn.
d.	Indiener vraagt om bij: Omgeving: meerwaarde creëren (Pagina 26) een toevoeging te plaatsten: “Uitgangspunt dient te zijn de doelstellingen voor Natuur en Natuurbeleid, zoals omschreven in Omgevingsvisie Buitengebied deel 2 Natuurbeleid (pag. 38-40)”.	De uitgangspunten omschreven in de Omgevingsvisie Buitengebied zijn opgenomen in de gebiedsspecifieke randvoorwaarden in de Analyse Energie en Landschap en hebben niet alleen betrekking op de omgeving. Ter verduidelijking is daarom in het beleidskader Energie en Landschap op blz. 24 Inrichtingsprincipes zonnevelden de volgende zinsnede opgenomen: In de Analyse Energie en Landschap, “inpassing duurzame energie in het Rhedens landschap” zijn de gebiedsspecifieke randvoorwaarden, gebiedskwaliteiten, -doelen en ambities beschreven (blz. 46 t/m 57).

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

e.	Indiener vraagt om de volgende zinssnede toe te voegen aan: Omgeving (pagina 26). Hierbij toevoegen: “voor goede landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering is een brede zone met groen noodzakelijk, in de vorm van landschapselementen zoals heggen, wallen, bomen, rijen knotwilgen etc., passend bij het betreffende landschapstype. Van belang hierbij is dat deze landschappelijke kwaliteitsversterking voor alle 4 seizoenen gewaarborgd wordt, dus jaarrond. Daarnaast dient de instandhouding en adequaat onderhoud / beheer ervan gedurende de gehele levensduur van het zonnepark gewaarborgd te zijn door de initiatiefnemer.”	Bij punt 1. Op blz. 26 staat: Zorg voor een passende en robuuste landschappelijke inpassing. Indiener heeft dezelfde kwaliteiten voor ogen als dat in het beleidskader is beoogd. De voorgestelde inpassing van de Indiener zou daar een invulling voor kunnen zijn. Wij zijn van mening dat met de huidige omschrijving wij voldoende kunnen sturen op een goede inpassing en die nader uitgewerkt moet worden bij een initiatief. Door nu veel specifieker te worden, worden inpassingsmogelijkheden beperkt. Dit is niet wenselijk. De instandhouding en het beheer is opgenomen in de algemene randvoorwaarden. Bij een initiatief wordt vastgelegd hoe deze wordt vormgegeven.
f.	Indiener vraagt zich af wat ruim onder ooghoogte betekend? (Hoogte van de opstelling, punt 2 pagina 27). Vanaf het maaiveld of vanaf de weg op de steilrand bij Ellecom, dat maakt een groot verschil. Indiener is van mening dat dit goed gespecificeerd moet worden in dit beleidskader.	Juist omdat de hoogte van zichtlijnen worden bepaald door de specifieke locatie is in het beleidskader de zinssnede zo geformuleerd dat deze specifiek ingevuld kan worden bij elk initiatief. Dit wordt in samenspraak gedaan met belanghebbenden (zie beleidskader Samen Energie Opwekken).
g.	Indiener vraagt om de contourlijnen voor 5,6 MW turbines aan te passen naar 825m (5x masthoogte van 165m). Ze zijn in de kaarten te dicht op de woonkernen geplaatst, op ca. 650m.	Uitgangspunt is de huidige wet- en regelgeving van de harde belemmeringen en bijbehorende veiligheidsafstanden. Hierbij is een afstand tot de woonkernen 500m vanaf de gevel uitgangspunt. Voor de molens van 5,6 MW zijn wij nu uitgegaan van minimaal 650m. Nader onderzoek kan aanleiding geven op een specifiek locatie te komen tot een grotere afstand. Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
h.	Indiener geeft aan dat de provincie op 3 maart 2021 een herzieningsbesluit neemt over het rustgebied ganzen. Indien dit besluit reeds genomen is of genomen wordt in de periode tot 14 april, dan dient de uitkomst hiervan opgenomen te worden in dit beleidskader.	Het te verwachten besluit was reeds verwerkt in het beleidskader. Op 31 maart heeft de provincie conform besloten. De tekst in het beleidskader is hierop aangepast. Zie nota van wijzigingen punt B.
20.	(d.d. 7 april 2021/ zaaknummer: 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen of gemeente werkplaats.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
21.	(d.d. 7 april 2021/ zaaknummer: 778192	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen of daken van de gemeente overheid Gemeente /Provinciehuizen/Scholen etc.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
22.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt om het gebied van de Velperwaarden uit te sluiten voor grootschalige energie omdat Indiener van mening is dat de Velperwaarden beschikt over bijzondere natuurwaarden. In het geval van windturbines in de Velperwaarden zal niet alleen natuurschade optreden door de inbreuk op foerageer- en rustgebied voor winterganzen maar ook schade door de bouw van windturbines. Indiener geeft meerdere voorbeelden van vogelsoorten die volgens Indiener worden bedreigd door de aanwijzing van dit gebied voor duurzame energie opwek.	De natuurwaarden van het gebied wordt onderschreven in het gehele uiterwaarden gebied van onze gemeente. Deze natuurwaarden sluiten duurzame energie echter op voorhand niet uit, maar vraagt om nader onderzoek en onderbouwing. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om te werken aan haar klimaat doelen. Dit betekent dat zij op zoek moet naar mogelijkheden voor duurzame energie. Het streven daarbij is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit duurzame energie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur en zo goed mogelijk passend in de ruimte. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener geeft voorts aan dat het kwalijk is dat één van de twee potentiële locaties op de provinciekaart het bijzondere glanshaverhooiland terrein (‘de Durk’) van Natuurmonumenten betreft. Het terrein ligt langs de A12 en IJssel. De gemeente en provincie hebben als overheid een inspanningsverplichting te weten een instandhoudingsdoel ten aanzien van glanshaverhooiland. De IJsselvallei herbergt slechts hier en daar dit unieke soort habitat.	Zie voor beantwoording bij punt 22a
c.	Een tweede locatie in de Velperwaarden dat in potentie geschikt zou kunnen worden bevonden voor windturbines is agrarisch bouwland te weten grasland en maisakker. Deze percelen zijn echter voor weidevogels belangrijk broedgebied.	Zie voor beantwoording bij punt 22a
d.	Indiener wijst op de ontwikkelingen die Natuurmonumenten twee jaar geleden heeft uitgevoerd door een deel van de Velperwaarden te veranderen van landbouwgrond in nieuwe natuur welke een grote aantrekkingskracht heeft op vogels. Ter zijde, ook voor Velpenaren is de nieuwe natuur een fraaie aanwinst. Er loopt ook een nieuw struinpad dwars door de uiterwaard. Er zijn verdere plannen om de natuur te verbeteren. Dit alles maakt dat deze uiterwaard van groot belang is voor diverse soorten vogels, sommige waarvan in (zeer) grote aantallen de uiterwaard bezoeken.	Zie voor beantwoording bij punt 22a.
e.	Indiener wijst op een plan om de biodiversiteit te verbeteren. De bouw van windturbines en zonnepanelen in Natura 2000 gebied staat daar echter haaks op.	Zie voor beantwoording bij punt 22a.
f.	Indiener wijst er op dat indiener zich aansluit bij de zienswijzen ingeboekt onder punt 32 en 67.	Zie voor de beantwoording van de zienswijzen bij punt 32 en 67

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

23.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer: 778192	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
24.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer: 778192	
a.	Indiener geeft aan dat het aanwijzen van het Soerens Broek als speelveld voor windenergie leidt tot aantasting van hun woongenot (slagschaduwhinder, geluidsoverlast, gezondheidsschade en vermindering van het vrij uitzicht). Ook wordt gevreesd voor een waardevermindering van de woningen.	Ten aanzien van gezondheid zie beantwoording 1.7 Gezondheid. Ten aanzien van uitzicht- en waardevermindering van de woning kan op voorhand niet worden vastgesteld. Nadere uitwerking bij initiatieven zal hier rekening mee worden gehouden. Deze plannen worden dan ook in samenspraak met omwonenden vormgegeven. Zie beleidskader Samen Energie Opwekken. Wanneer planschade mocht ontstaan, kan hiervoor de reguliere juridische weg worden gevolgd, net als bij alle ruimtelijke plannen.
b.	Indiener is van mening dat de belangen en alternatieven die zijn aangedragen door Indiener niet voldoende is meegenomen in het beleidskader.	Alternatieven zijn zeker meegenomen in het beleidskader wanneer deze een ruimtelijke impact hebben op de omgeving. Zie blz. 12 en 22 van het beleidskader. Het beleidskader sluit ander alternatieven niet uit. Het beleidskader gaat in op de maximale benodigde duurzame energie en er is daarom geen sprake van het inwisselen van het ene gebied voor de andere. Het beleidskader kent geen plannen, maar bepaald het speelveld waarin ontwikkelingen mogelijk zijn en waar niet. Zoals op blz. 9 van het beleidskader aangeven werken wij met de zonnelader van NOVI (Nationale omgevingsvisie).
c.	Indiener vraagt om de Havikerwaard in overweging te nemen in plaats van het Soerens Broek.	Zie voor beantwoording 1.5.1 Landschappelijke inpassing windenergie
d.	Andere alternatieve plannen die door Indiener zijn aangedragen: aanleg van zonnevelden langs bestaande infrastructuur (A348, spoorlijn Dieren-Arnhem) en aanleg waterturbines in de IJssel. In de voorgestelde beleidskaders is daarvan (vrijwel) niets terug te vinden	Zie voor beantwoording bij punt 24b.
e.	Indiener is van mening dat de gemeente zich niet/onvoldoende ingespannen heeft om op andere plaatsen zonne-energie te stimuleren: daken van particuliere woonhuizen, bedrijfsgebouwen. Ook zijn er geen inspanningen verricht om energie te besparen (isolatie, warmtepompen etc.).	Ze zienswijze heeft een betrekking op het beleidskader Energie en Landschap. Zie voor de beantwoording onze website www.watisjouwrheden.nl. Hierop kunt u zien wat de gemeente en haar inwoners nog meer doen in het kader van de klimaatopgave.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

f.	Indiener is van mening dat, gelet op de afstand van de gebieden voor windenergie tot de woningen van bewoners van Dieren Noordoost, Laag Soeren en Spankeren in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het plan tast het woongenot van bewoners aan Indiener geeft aan dat het de Indiener bevreemdt dat er op voorhand locaties voor windturbines zijn aangewezen zonder dat er een volledig onderzoek heeft plaatsgevonden. Indiener wil derhalve dat de beleidskaders zodanig worden aangepast dat de goede ruimtelijke ordening/ goed woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd Dit kan bijvoorbeeld door in de beleidskaders maximaal toegestane afstanden en afmetingen van de windturbines op te nemen, zodat het voor de initiatiefnemer ook duidelijk is aan welke voorwaarden een bepaald plan moet voldoen en tevens de belangen van omwonenden worden gewaarborgd.	Wij zijn van mening dat we met het beleidskader Energie en Landschap, ruimtelijk kaders hebben opgesteld waarmee plannen kunnen worden ontwikkeld die voldoen aan goede ruimtelijke ordening. De uitgangspunten hiervoor zijn in de Analyse Energie en Landschap in beeld gebracht. Ten aanzien van de minimale afstand tussen woning en windmolen is de huidige wet- en regelgeving van de harde belemmeringen en bijbehorende veiligheidsafstanden als uitgangspunt genomen. Hierbij is een afstand tot de woonkernen 500m vanaf de gevel uitgangspunt. Voor de molens van 5,6 MW zijn wij nu uitgegaan van minimaal 650m. Nader onderzoek kan aanleiding even op een specifieke locatie te komen tot een grotere afstand. Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
g.	Indiener is van mening dat het beleidskader moet worden aangepast om planschade te voorkomen.	Op voorhand kan planschade niet worden bepaald. Dit risico zal bij een initiatief worden ingeschat en bepaald. Op voorhand is dit geen aanleiding om het speelveld aan te passen.
h.	Indiener geeft aan dat er draagvlak mist voor het realiseren van windmolens en zonnevelden aan de Broekdijk.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie..
i.	Indiener geeft aan dat in het beleidskaders niet aannemelijk is gemaakt dat de belangen zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. In de belangenafweging is geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden. Zo ontbreekt in de beleidsnota's een toelichting over de plannen voor vier tot acht windmolens in de Clean Tech regio op het grondgebied van de gemeente Brummen vlak langs de grens met Spankeren. Ook deze locatie bevindt zich binnen de normafstand (volgende de Duits/Deense norm) van de woning van de betrokken bewoners. Wij verzoeken u derhalve de aanleg hiervan in de beleidskaders uit te sluiten en zo dat niet kan bij de gemeente Brummen aan te dringen aldaar geen windturbines te plaatsen.	Het beleidskader geeft het speelveld aan en de voorwaarden waaronder initiatieven bespreekbaar zijn. Het beleidskader kent geen concrete plannen. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) in regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
j.	Indiener is van menig dat de gezondheidseffecten van windmolens op de omwonenden onvoldoende in kaart zijn gebracht. De gehanteerde landelijke afstandsnorm is achterhaald.	Zie voor beantwoording 24f.
k.	Indiener verzoekt om de beleidskaders niet vast te stellen. In ieder geval vragen wij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.	Wij zijn van mening dat wij de zienswijzen voldoende hebben afwogen en dat wij daarmee het beleidskader Energie en Landschap kunnen vaststellen. Voor de aanpassingen die zijn doorgevoerd zie de Nota van aanpassingen.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

25.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen of gemeente werkplaats.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
26.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er beter plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij snelwegen of gemeente werkplaats.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
27.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener geeft aan tegen windmolens te zijn in de Ellecomse polder.	De Ellecomse Polder is uitgesloten voor realisatie van grootschalige windmolens.
28.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen zonnepanelen op het landgoed Biljoen omdat deze niet horen op de genoemde unieke landgoederen, de cultuurhistorische en bijzondere natuurwaarden worden hierdoor niet meer beschermd. Daarnaast zal de waarde van de aanliggende woningen aanzienlijk dalen, dit is zeker niet in het belang van de bewoners.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener geeft aan dat er betere plekken denkbaar zijn als bijvoorbeeld bij de voormalige steenfabriek aan de IJssel.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
c.	Indiener maakt bezwaar tegen windmolens op de Velperwaarden omdat de Velperwaarden deel uit maken van het Rijnstrangennatuurgebied en wordt daardoor beschermd door het Europees Natura2000 beleid én het Gelders Natuurnetwerk. De Velperwaarden is dus géén industriële zone.	De natuurwaarden van het gebied wordt onderschreven in het gehele uiterwaarden gebied van onze gemeente. Deze natuurwaarden sluiten duurzame energie echter op voorhand niet uit, maar vraagt om nader onderzoek en onderbouwing. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om te werken aan haar klimaat doelen. Dit betekent dat zij op zoek moet naar mogelijkheden voor duurzame energie. Het streven daarbij is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit duurzame energie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur en zo goed mogelijke passend in de ruimte. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

d.	Afgezien van het bovenstaande wil Indiener er tevens op wijzen dat de gemeente plicht heeft bewoners actief te beschermen tegen overlast door geluid en slagschaduw van deze molens en de daardoor verwachte gezondheidsschade.	Zie voor beantwoording punt hierboven (28c) en 1.7 Gezondheid.
29.	(d.d. 9 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener geeft aan dat de Indiener van mening is dat in Spankeren de enige geschikte locatie voor windmolens en zonnepanelen is. Het lijkt erop dat bewust naar deze ene locatie is aangestuurd. Zoals gewoonlijk is de hele inspraakprocedure een wassen neus.	Het spijt ons dat dit gevoel leeft. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om te werken aan haar klimaat doelen. Dit betekent dat zij opzoek moet naar mogelijkheden voor duurzame energie. Het streven daarbij is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit duurzame energie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur en zo goed mogelijke passend in de ruimte. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Wij zijn van mening dat wij ons beste hebben gedaan om het gehele speelveld in beeld te brengen.
30.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing om kleinschalige zonnevelden toe te staan op de velden bij de Gasthuislaan te Velp (rondom kasteel Biljoen) i.v.m. de cultuurhistorische waarden en het uitzicht vanuit de woningen aan de Gasthuislaan.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener maakt bezwaar tegen windmolens op de Velperwaarden en daarmee verwachte gezondheidsschade door geluid en slagschaduw van deze molens.	. Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
31.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener is van mening dat de keuze voor wind en zonne-energie te eenzijdig belicht is. Er wordt steeds meer duidelijk over de gevolgen van windmolens en de gevolgen voor de natuur bij de plaatsing van zonneweiden.	
b.	Indiener vraagt zich af waarom de gemeente nergens spreekt over het plaatsen van zonnepanelen langs de A348 (zuidzijde lijkt hier heel geschikt voor) Tevens zie en hoor ik nergens de mogelijkheid voor bijvoorbeeld de solar highways	Deze onderdelen zijn wel degelijk meegenomen in het beleidskader. Zie beleidskader blz. 12 (Ruimte voor innovatie) en blz. 22 (Dubbelgebruik bestaande objecten). Het beleidskader brengt de mogelijkheden in beeld die een ruimtelijke impact hebben.
c.	Indiener geeft aan met de gemeente in gesprek willen over alternatieven.	Dank daarvoor. Wij gaan graag met u het gesprek aan wanneer u plannen of ideeën heeft. U kunt zich ook melden bij één van de al bestaande initiatiefgroepen bij u in de buurt(via www.watisjouwrheden.nl en meebouwen aan het Platform Klimaataanpak)
32.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen het beleid voor de leefbaarheid in Velp Zuidoost en tevens voor de gevolgen voor natuur en landschap	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener is van mening dat de zoeklocaties voor zowel zon als wind een onevenredig grote impact hebben op inwoners van Velp Zuidoost hebben, de leefbaarheid van veel bewoners komt in het gedrang.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

c.	Indiener vraagt om in het beleidskader de uitgangspunten, bijvoorbeeld de landschappelijke kernkwaliteiten, eenduidig te beschrijven, zodat hier geen discussie over hoeft plaats te vinden in een proces dat al moeilijk genoeg zal zijn.	De landschappelijke kernkwaliteiten zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie Buiten en staan ook samengevat in de analyse Energie en Landschap blz. 46 t/m 57. Hiernaar wordt in het beleidskader verwezen.
d.	Indiener vraagt om het voorzorgprincipe toe te passen om zo te zorgen dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft ten aanzien van geluidsbelasting. Dus dat er geen extra hinder in Velp Zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp Zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid.
e.	Indiener vraagt om het voorzorgprincipe toe te passen om zo te zorgen dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft ten aanzien van slagschaduw. Dus dat er geen extra hinder in Velp zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie .
f.	Indiener vraagt om het voorzorgprincipe toe te passen om zo te zorgen dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft ten aanzien van de afstand van windmolens tot de woningen. Dus dat er geen extra hinder in Velp zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie .
g.	Indiener geeft aan gezien dat, het feit dat geheel Rheden Nationaal Landschap verwachten Indiener van u (gemeente Rheden) verwacht dat er geen windturbines en/of zonnevelden in het grondgebied van de gemeente worden toegelaten.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie .
h.	Indiener vraagt om de Velpwaarden, Biljoen en ‘de Groot’ definitief uit te sluiten wanneer het gaat om windenergie, dan wel om voor windturbines de afstand van 10 x de tiphoogte te hanteren.	Uitgangspunt is de huidige wet- en regelgeving van de harde belemmeringen en bijbehorende veiligheidsafstanden. Hierbij is een afstand tot de woonkernen 500m vanaf de gevel uitgangspunt. Voorde molens van 5,6 MW zijn wij nu uitgegaan van minimaal 650m. Nader onderzoek kan aanleiding geven op een specifiek locatie te komen tot een grotere afstand
i.	Indiener is van mening dat de landschapsschaal van het gebied Velperwaarden en van Biljoen en ‘de Groot’, te klein is voor windturbines van tiphoogte 240 meter. Daarbij verwacht Indiener dat de gemeente Rheden zich beijvert voor een beoordeling van de 6 extra interessegebieden met een gelijkwaardige set criteria op RES niveau.	Op basis van de analyse inpassing duurzame energie zien wij mogelijkheden voor windturbines van 3,5 of 5,6 MW in het gebied de Beemd-Velperwaarden. In de RES 1.0 is het gebied de Beemd-Velperwaarden als ‘verkenningsgebied extra windturbines’ opgenomen. Dit verkenningsgebied maakt geen onderdeel uit van het

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		regionale bod en wordt in het traject naar de RES 2.0 nader onderzocht.
j.	De Velperwaarden zijn Natura2000gebied De Rijntakken, in dit gebied van Europese kwaliteit horen geen windturbines en/of zonnevelden. Indiener verwacht van de gemeente Rheden dat dit Europees beleid wordt uitgevoerd en gehandhaafd.	Daar waar wet- en regeling de realisatie van de opgave vanuit de integrale benadering beperkt, worden partners gevraagd beleid te heroverwegen en waar nodig mogelijk bij te stellen.
k.	Indiener vindt dat gemeente Rheden het voortouw mag nemen in het proactief onderzoeken en helpen realiseren van zon op bedrijven en andere grotere daken en gevels en op onbenutte terreinen. Zeker gezien haar klimaatambitie voor 2040, en met inachtneming van de zonneladder. Ten slotte vinden wij het belangrijk dat de gemeente er op aan stuurt dat bedrijven energieneutraal worden. Van bewoners wordt dat al langer gevraagd, het wordt tijd dat bedrijven ook hun steentje bijdragen.	Dit is geen onderdeel van het beleidskader.
l.	Indiener is van mening dat de kaart bij het speelveld Wind (pag. 15) niet correct is. De gehele Velperwaarden is NATURA2000 gebied en valt tevens onder het GNN en GO (provincie). Dat betekent dat de ingetekende oranje vlakken “speelveld wind” moeten worden verwijderd, er zijn namelijk beperkingen vanuit het genoemde beleid.	Er zijn beperkingen maar wind wordt daarmee niet uitgesloten. Verder zie voor beantwoording 32a.
m.	Als laatste staat er: De technische ruimte bij locatie de Beemd is echter beperkt en vanuit provinciaal beleid liggen er in dit gebied restricties. Deze moeten nader worden onderzocht en uitgewerkt bij een initiatief. Het is zorgelijk en niet gewenst dat dit beleidskader niet correct (zie eerder punt) en ook niet concreet aangeeft wat waar wel of niet mag vanuit de verschillende beleidskaders en visies. Dat kan en mag u niet aan de initiatiefnemer over laten. De markt heeft andere belangen dan de natuur, het landschap etc. De Gemeente dient hierbij aan te sluiten bij bestaand beleid (zoals eerder aangegeven) en de eigen Omgevingsvisie Buitengebied.	Zie voor beantwoording 32a.
n.	Gezien de beoogde maximale hoogte van windmolens in de Velperwaarden behoort een visualisatie deel uit te maken van het ontwerp Beleidskader. Vanaf papier kan niemand zich een reële voorstelling maken van de impact van dergelijke hoge molens. In de initiatieffase is dit te laat. Wij vinden dit belangrijk dat het landschapsbeeld van de Veluwezoom niet wordt verstoord.	Het beleidskader kent geen concrete plannen. Verder Zie voor beantwoording 32a
o.	Compensatie van negatieve effecten op gebiedsniveau is een te rekkelijk begrip; betreft dit geheel Nederland? Wij vinden dat dit specifieker moet worden benoemd.	Wij stellen als gemeente beleid vast voor het grondgebied van de gemeente Rheden en dat betekent dat randvoorwaarden en eisen, zoals de compensatie van negatieve effecten, ook betrekking moeten hebben op het grondgebied van de gemeente Rheden. Tenzij daar met andere gemeenten of in regionaal verband bepaalde

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		afspraken over worden gemaakt. Bij compenseren op gebiedsniveau moet in beginsel gedacht worden aan een gebied ter grootte van bijvoorbeeld het buitengebied van Spankeren-Laag Soeren, een Havikerwaard of bijvoorbeeld het gebied tussen Rheden en Velp.
p.	Indiener verzoekt bij het vaststellen van het definitieve Beleidskader Energie en Landschap rekening te houden met bovenstaande punten.	Zie voor beantwoording 32a..
q.	Indiener geeft aan zich niet te kunnen vinden in het uitgangspunt dat duurzame opwek kan bijdrage aan nieuwe landschappelijke kwaliteiten.	Door een goede landschappelijke inpassing kan bijvoorbeeld een zonneveld een positieve bijdrage leveren aan versterking van natuur en landschap ter plekke. (Zie analyse Energie en Landschap, blz. 34 Inpassing)
33.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 77819213) mondelinge zienswijze	
a.	Indiener vraagt om ook te kijken naar andere vormen van duurzame energie opwek zoals: - waterstofcentrales - aardwarmte wisselaars - zonnepanelen op daken bedrijfspanden	Zie voor beantwoording 1.3 Andere vormen van duurzame energie
b.	Indiener geeft aan van mening te zijn dat windmolens niet rendabel zijn in de gemeente Rheden. Daarnaast geven zij geluidsoverlast en zijn vervuilend. Dit moeten we niet willen in de gemeente Rheden. Maak gebruik van de alternatieven	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
c.	Indiener geeft aan dat de indiener het niet eens is met de aanwijzing van het gebied rondom Biljoen t.a.v. kleinschalige zonnevelden. Maak gebruik van de alternatieven.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
34.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192	
d.	Indiener geeft dat de Indiener het niet eens is met de aanwijzing van het gebied rondom Biljoen t.a.v. kleinschalige zonnevelden. Het is cultuurhistorisch waardevol gebied. Inpassing van 2 ha zonneveld is niet mogelijk.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
35.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192	

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

a.	Indiener maakt aanwijzen van de Velperwaarden als windmolenpark ivm de reeds bestaande geluidsoverlast van de A348, slagschaduw.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener geeft aan dat zowel zonnevelden als windmolens niet te dicht op de bewoning geplaatst moet worden.	Zie antwoord punt 35a
c.	Indiener geeft aan dat beter gezocht kan worden naar alternatieven zoals op daken van bedrijven en meer regionaal of landelijk.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied
36.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener geeft aan tegen de aanleg van een zonnepark in Biljoen te zijn en tegen de plaatsing van windmolens in ons natuurgebied.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener geeft aan dat er meer op regioniveau gekeken moet worden.	Parallel aan het beleidskader Energie en Landschap werkt de regio Arnhem Nijmegen in samenwerking met stakeholders aan een Regionale Energie Strategie. Hierin worden de mogelijkheden voor het opwekken van duurzame elektriciteit op land en het gebruik van (boven-) regionale warmtebronnen op regionaal niveau onderzocht. In de afgelopen periode is het zogeheten 'concept bod' verder uitgewerkt in een RES 1.0. De RES is een meerjarige traject/samenwerking. Na de RES 1.0 volgt de RES 2.0, RES 3.0 en verder
37.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192	
a.	Indiener vraagt of de grijze zones op de kaart met speelveld wind buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.	Ja, dit klopt. Binnen de grijs gekleurde gebieden (niet gekleurd op de kaart) is geen mogelijkheid voor grootschalige windmolens. Kleine windturbines op boerenerven zijn wel mogelijk binnen deze gebieden
b.	Indiener vraag hoe restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen worden en dat dit wordt vastgelegd in het beleidskader.	De analyse Energie en Landschap is input geweest voor het beleidskader Energie en Landschap en in dit kader zijn de keuzes gewogen en gemaakt. Het beleidskader is het kader waarbinnen de gemeente initiatieven ten aanzien van grondgebonden energie-opwek zal beoordelen.
c.	Indiener vraagt waarom boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) benut zouden moeten worden voor kleine windmolens, gezien de minimale opbrengst die hiermee wordt behaald?	De kleine windturbines op boerenerven zijn bedoeld voor het eigen gebruik van het boerenbedrijf. Het gaat hier niet om het plaatsen van een heel veld van kleine windmolens ter vervanging van een grote windmolen.
d.	Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.	In de analyse wordt gesproken van een windmolen van ca. 21m. Dit is afhankelijk van het model. In het beleidskader hebben we definitief de hoogte gesteld op < 26, omdat deze hoogte ook in de regio en landelijk al uitgangspunt voor kleinschalige windmolens wordt gehanteerd.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

e.	Indiener vraagt om bij de oranje gearceerde gebieden niet te spreken van 'weinig kansrijk gebied' maar van 'Nee, tenzij gebieden' zoals eerder gedaan in de analyse aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft	In de beschrijving van deze gebieden en in de randvoorwaarden komt duidelijk naar voren dat deze gebieden van grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en dat er terughoudend mee omgegaan moet worden
f.	Indiener vraagt hoe wordt bepaald dat de zonneladder correct wordt toegepast	In de RES 1.0 zijn richtinggevende ruimtelijke afspraken opgenomen. Afspraak 17 is 'voorkeursvolgorde zon'. De voorkeursvolgorde wordt in het traject naar RES 2.0 verder uitgewerkt. Het voorkeursvolgorde zon betekent nadrukkelijk niet dat eerst alleen de daken worden benut. Er is inzet op alle vlakken tegelijkertijd nodig. Voor de monitoring van de zonneladder is het Beleidskader "Klimaataanpak 2019-2022" (vastgesteld door de raad) leidend.
g.	Indiener vraagt verduidelijking van een aantal zinsnede zoals deze zijn gesteld in de handreiking inpassingsprincipes zon.	Meer duiding op deze zinssnedes staan in de analys Energie en landschap in hoofdstuk 3 Analyse zon.
38.	(d.d. 25 maart 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt: van kwetsbare natuur blijf je af.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
b.	De overheid heeft als plicht om voor de burgers te zorgen en ze te behoeden voor negatieve gezondheidseffecten. Met name het openen van de deur naar hoge windmolens dicht bij bewoning (in huidig kader 500m) zorgt voor grote onrust en zorgen. De overheid kan het zich niet (meer) permitteren om zich te verschuilen achter de huidige landelijke regels wanneer iedereen in het vakgebied haar vertelt dat deze oud en achterhaald zijn. Rek de minimale afstand van een molen tot bewoning opgerekt naar 10 x de tiphoogte van de molen	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
c.	De kracht van RES is dat het een landelijke strategie is waarbij dus niet iedere Gemeente dezelfde oplossing moet bieden. voorkom de misstap om op bovenstaande drie belangrijke punten een eenzijdige koers te varen waarmee burgers en natuur onnodig nadeel gaan ondervinden. Binnen de hierboven gemaakte afspraken is er voldoende ruimte om alle doelstellingen van de energietransitie te behalen.	We vinden het belangrijk dat de gemeentelijke kaders, uitgangspunten en wensen voor de opwek van (grootschalige) duurzame energie uit wind en zon vastliggen zodat bij zowel lokale ontwikkelingen als bij (boven)regionale samenwerking op dit gebied de lokale belangen gefundeerd worden geborgd.
39.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener maakt bezwaar tegen het plaatsen van zonnevelden op landgoed Biljoen vanwege de cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
40.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt grote vraagtekens bij de plaatsing van zonnepanelen bij Biljoen.	Zie voor beantwoording: 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	Indiener stelt grote vraagtekens bij de plaatsing van de zeer hoge windmolens in de Velperwaarden/Beemd omdat indiener van mening is dat windmolens niet in de buurt van huizen of bedrijven hoort.	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
c.	Indiener stelt voor te kijken naar alternatieven zoals zon op daken van bedrijven, zonnemuur.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
41.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder v.d. turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
b.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
42.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder v.d. turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
43.	(d.d. 9 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener geeft aan geen kerncentrale in onze gemeente te willen en vraagt het College van B&W daarom negatief te antwoorden op de vraag van adviesbureau KPMG of er binnen onze gemeentegrenzen een kerncentrale mag worden gebouwd.	Een kerncentrale is geen onderdeel van het beleidskader Energie en Landschap. Beantwoording van deze zienswijze vindt daarom hier niet plaats. De zienswijze is door gestuurd naar de juiste persoon binnen de organisatie.
44.	(d.d. 11 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener is van mening dat in het Beleidskader Energie en Landschap met de gezondheidsrisico's, zeer marginaal is omgegaan.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
b.	Indiener is van mening dat in het Beleidskader Energie en Landschap te eenzijdig gericht is op landschap.	Zie voor beantwoording 1.1 Inhoud beleidskader Energie en Landschap
c.	Indiener is van mening dat de Handreiking Energie en Landschap, en dan met name de zoekgebieden voor wind niet vastgesteld moet worden	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
45.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener is van mening dat de grote waarde van de velden tussen Ellecom en de A348 in aanmerking nemende, de plaatsing van beeld- en natuur verstorende elementen zoals windmolens en zonnevelden geen overweging zouden mogen zijn.	Grootschalige windmolens zijn niet mogelijk is dit gebied. Ten aanzien van zonnevelden zie 1.6.2 Zonnevelden in de Ellecomse polder.
b.	Indiener is van mening dat met het mogelijk plaatsen van windmolens in de velden tussen Ellecom en de snelweg A348 er nog een extra geluidsbron bij komt. Dit is -zeker in combinatie met de huidige verkeershinder- niet gewenst en onacceptabel voor de bewoners van Dalstein.	Zie voor beantwoording punt hierboven: 45a.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

c.	Indiener is van mening dat gezien de richting van de velden ten opzichte van het dorp (oost-zuidoost) en de beperkte afstand tot aan de snelweg A348, het onvermijdelijk is dat windmolens slagschaduw zullen veroorzaken op de woonpercelen.	Zie voor beantwoording punt hierboven: 45a
d.	Indiener is van mening dat mochten de plannen onverhoopt toch ten uitvoer worden gebracht, zal de waardevermindering van de huizen en het gederfde woongenot gekwantificeerd moeten worden en de bewoners hiervoor schadeloos gesteld moeten worden.	Hoe omgegaan wordt met financiële participatie en eventuele planschade is opgenomen in het beleidskader Samen Energie Opwekken.
46.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt of de grijze zones op de kaart met speelveld wind buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.	Ja, dit klopt. Binnen de grijs gekleurde gebieden (niet gekleurd op de kaart) is geen mogelijk voor grootschalige windmolens. Kleine windturbines op boerenerven zijn wel mogelijk binnen deze gebieden
b.	Indiener vraag hoe restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen worden en dat dit worden vastgelegd in het beleidskader.	De analyse Energie en Landschap is input geweest voor het beleidskader Energie en Landschap en in dit kader zijn de keuzes gewogen en gemaakt. Het beleidskader is het kader waarbinnen de gemeente initiatieven ten aanzien van grondgebonden energie-opwek zal beoordelen.
c.	Indiener vraagt waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor kleine windmolens, voor de minimale opbrengst die het haalt?	De kleine windturbines op boerenerven zijn bedoeld voor het eigen gebruik van het boerenbedrijf. Het gaat hier niet om het plaatsen van een heel veld van kleine windmolens ter vervanging van een grote windmolen.
d.	Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.	In de analyse wordt gesproken van een windmolen van ca. 21m. Dit is afhankelijk van het model. In het beleidskader hebben we definitief de hoogte gesteld op < 26, omdat deze hoogte ook in de regio en landelijk al uitgangspunt voor kleinschalige windmolens wordt gehanteerd.
e.	Indiener vraagt om bij de oranje gearceerde gebieden niet te spreken van 'weinig kansrijk gebied' maar van 'Nee, tenzij gebieden' zoals eerder gedaan in de analyse aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft	In de beschrijving van deze gebieden en in de randvoorwaarden komt duidelijk naar voren dat deze gebieden van grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en dat er terughoudend mee omgegaan moet worden
f.	Indiener vraagt hoe wordt bepaald dat de zonneladder correct wordt toegepast	In de RES 1.0 zijn richtinggevende ruimtelijke afspraken opgenomen. Afspraak 17 is 'voorkeursvolgorde zon'. De voorkeursvolgorde wordt in het traject naar RES 2.0 verder uitgewerkt. Het voorkeursvolgorde zon betekent nadrukkelijk niet dat eerst alleen de daken worden benut. Er is inzet op alle vlakken tegelijkertijd nodig. Voor de monitoring van de zonneladder is het Beleidskader "Klimaataanpak 2019-2022" (vastgesteld door de raad) leidend.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

g.	Indiener vraagt verduidelijking van een aantal zinsnede zoals deze zijn gesteld in de handreiking inpassingsprincipes zon.	Meer duiding op deze zinssnedes staan in de analys Energie en landschap in hoofdstuk 3 Analyse zon.
47.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener vraag met nadruk om met name het afgeven van een vergunning voor de bouw van de windturbines voorlopig uit te stellen.	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
48.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt om in het beleidskader op te nemen dat lawaai voor bewoners niet toenemen bij plaatsing van windmolens.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. Dit geldt ook voor geluid. En is dus impliciete opgenomen in de kaders.
b.	In de algemene randvoorwaarden (blz. 17) wordt weliswaar de gezondheid aangestipt en dat rekening moet worden gehouden met het stapeleffect van geluid bij meerder geluidsbronnen etc. maar dat stelt ons niet gerust. Want vervolgens wordt er alleen gezegd dat bij de positionering van windmolens gelet moet worden op de gebruiksmogelijkheden van naast gelegen bedrijfspercelen of uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven. Het gezondheidseffect van ons als bewoners in nabij gelegen woonwijk (met veel lawaai van de A12 en A348) wordt niet eens vermeld.	Aan de algemene randvoorwaarden bij Gezondheid is toegevoegd: De gezondheidseffecten op **omwonenden** ten aanzien van.
c.	Indiener vraagt als extra restrictie een maximale hoogte van een eventuele windturbine op te nemen die vergelijkbaar is met de bestaande windmolens aan de overkant van de IJssel.	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten. Per locatie zal in samenwerking met initiatiefnemer, gemeente en omwonenden gekeken worden naar de schaal van de windmolens.
d.	Indiener vraagt als extra restrictie landschappelijk inpassing zonnevelden naast die minimale 30 % aanwending van het grondperceel voor groene inpassing, het beleidskader ook een minimale hoogte van de groene inpassing op te nemen.	Wij zijn van mening dat de precieze inpassing locatie afhankelijk is en in samenspraak moet gebeuren met de belanghebbende. Daarom stellen wij nu geen andere voorwaarden op de algemene voorwaarden.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

e.	Indiener geeft aan het niet eens te zijn met kleinschalige zonneparken 'rondom' landgoed Biljoen	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
f.	Indiener is van mening dat windmolens niet in te passen zijn. Hun schaal en beeld is volkomen disproportioneel in het Rhedens landschap waarnaar heel Nederland graag komt kijken omdat het een plek is van prachtige landgoederen, geschiedenis en natuur.	De opwekking van duurzame energie zal hoe dan ook grote impact hebben op het landschap. Daarbij is het ook van belang te bedenken dat een zonneveld een fors groter ruimtebeslag heeft dan een windturbine met hetzelfde vermogen. Ook de inpassing van zonnevelden zal daarmee lang niet altijd eenvoudig blijken en concurreren met andere gebruiksvormen. In de afweging is daarom armee lang niet altijd eenvoudig blijken en concurreren met andere gebruiksvormen. In de afweging is daarom de keuze gemaakt om op kleine schaal ruimte te bieden voor windmolens in de landschappelijk minst kwetsbare gebieden, ondanks het feit dat windmolens hier geen bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van het landschap.
49.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Van windmolens is er tot 2030 – als de gemeente Rheden zich aan het doel van de RES houdt geen sprake in onze gemeente. Vraag: is dit juist?	In de RES 1.0 zijn 'verkenningsgebieden extra windturbines' opgenomen. Deze gebieden zijn geen onderdeel van het bod en worden nader onderzocht in het traject naar de RES 2.0. Of deze gebieden daadwerkelijk een zoekgebied worden, zal blijken in de RES 2.0 (2023). Een belangrijke voorwaarde hierbij is dat de zoekgebieden vastgelegd zijn in gemeentelijk beleid. In de gemeente Rheden liggen twee verkenningsgebieden.
b.	Voor 'kleinschalige' opwek van zonne-energie (10.000-20.000 m2) worden nu onder andere in de Ellecomse polder mogelijkheden onderzocht. Vraag: is dit juist?	Van een dergelijk initiatief is ons niet bekent.
c.	Energiebesparing zou het eerste en belangrijkste doel moeten zijn. Immers, wat je niet gebruikt opgewekt te worden. Energie wordt zowel door particulieren en door bedrijven verbruikt. We vragen u voor beiden vol in te zetten op zonneladder 1 en 2.	Dit heeft zeker onze aandacht (zie www.watisjouwrheden.nl). Maar is geen onderdeel van het beleidskader Energie en Landschap.
d.	Vraag 1: Kunt u aangeven en wat de burger en wat het bedrijfsleven betaalt voor z'n energie? Vraag 2: hoe is de verhouding tussen de bijdrage aan de energietransitie van bedrijven versus burgers? Vraag 3: hoe zet u in op een gelijkwaardige inzet van bedrijven en burgers en waar blijkt dat uit?	1. Deze kosten worden landelijk bepaald. 2. Ook dit wordt landelijk bepaald. 3. Wij zijn bezig met extra controles op wettelijke bepaalde energiebesparende maatregelen die onze bedrijven moeten nemen. Daarnaast zijn wij in gesprek met lokale bedrijven om hen te enthousiasmeren en te stimuleren om meer te doen dan tot nu toe wettelijk verlicht is. 4. Deze voorwaarden worden wettelijk bepaald in het bouwbesluit.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	Vraag 4: worden er bij nieuwe bouwvergunningen voorwaarden gesteld voor energie-opwek op eigen gebouw/terrein? Vraag 5: hoe bent u van plan om van minder energiegebruik een permanent aandachtsgebied te maken?	5. Wij zijn bezig met een bewustwordingscampagne onder onze inwoners. De campagne voor ondernemers volgt. Zie onze website www.watisjouwrheden.nl
e.	De Ellecomse polder is een uniek oud uiterwaardengebied met kleinschalige landschapselementen en zichtlijnen van buitenhuizen en landgoederen, zoals ook Dalstein. Indiener is van mening dat het gebruiken van dit gebied als industrieterrein voor de opwek van zonne-energie staat op gespannen voet met het karakter van dit landschap en de woonfunctie aan de dorpsrand.	Zie voor beantwoording 1.6.2 Zonnevelden in de Ellecomse polder
f.	Indiener geeft aan dat het de kunst is om uiteenlopende ruimtevragers te verbinden en 'koppelkansen' te benutten. Kijk daarbij ook naar innovatieve renovatie van de A348 en energie-opwek Vraag: wat gaat de gemeente Rheden doen met de kansen om via de innovatieve renovatie van de A348 bij te dragen aan het energievraagstuk en het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving? Vraag: gaat u bij het bepalen van de locaties voor het opwekken van energie actief inzetten op de gevolgen van zowel de infraprojecten als energieprojecten door ze samen en tegelijkertijd aan te pakken om daarmee de schade aan onze gezondheid te voorkomen en de aantasting kwaliteit van onze leefomgeving op te lossen?	Zoals in het beleidskader wordt vermeld geven wij ruimte aan innovatie(blz. 12). Er lopen gespreken met de Provincie Gelderland. Die eigenaar is van de weg. Daarnaast ondersteunen wij lokale initiatieven om op de kop van de weg bij Ellecom en langs de weg opwekpotentie te benutten.
g.	Indiener pleit er voor om van dit deel van het dorp Ellecom geen 'weggeefhoek' te maken. Dalstein betaalt de tol van opeenstapeling van verkeers- en energieprojecten en wordt een industrieterrein in plaats van een woonwijk.	De verkeersproblematiek is geen onderdeel van het voorliggende beleidskader. Ten aanzien van zonnevelden is het gebied bij Ellecom aangewezen gebied voor kleinschalige zonnevelden. In de beschrijving van deze gebieden en in de randvoorwaarden komt duidelijk naar voren dat deze gebieden van grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en dat er terughoudend mee omgegaan moet worden.
h.	Indiener maakt bezwaar tegen het project zonne-industrie in de Ellecomse polder omdat hiermee aan de kwaliteit van onze leefomgeving – als er geen oplossing geboden wordt voor de geluidshinder van het verkeer - nog verdere onomkeerbare schade toegebracht wordt.	Zie voor beantwoording punt hierboven. Er zijn geen concrete plannen voor zonnevelden in de Ellecomse polder. Het beleidskader geeft enkel speelveld en de randvoorwaarden aan. In samenspraak met omwonenden zal gekeken worden naar de precieze inpassing bij een initiatief. Zie voor ook het beleidskader Samen Energie Opwekken
i.	Indiener vraagt de gemeente vol in te zetten zonneladder 1 en 2.5	Wij zijn bezig met een bewustwordingscampagne onder onze inwoners. De campagne voor ondernemers volgt. Zie onze website www.watisjouwrheden.nl

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

j.	Indiener vraagt de gemeente, maar ook de RES, provincie en rijksoverheid voor beiden vol in te zetten op zonneladder 1 en 2.5	Dit beleidskader gaat hier niet over. Voor verdere beantwoording zie punt hierboven.
k.	Vraag 6: hoe bent u van plan om burgers en bedrijven te 'dwingen' om maximaal zon op het dak aan te leggen? Zodat degenen die hierin wel investeringen doen, niet daardoor zonne-energiecentrales in hun achtertuin en leefomgeving moeten dulden.	Zie beantwoording bij punt 49i. Wij kunnen dit niet afdwingen. Naast de invulling van de zonneladder op punt 1 en 2 zal nog steeds gezocht moeten worden naar andere vormen van duurzame opwek op de doelstelling te kunnen behalen. Zie voor verder beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
l.	Voor uw gemak stuur ik de brief van 13 april mee, waarin de verduidelijking heb toegevoegd	
50.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van zonnepanelen op Biljoen. Kijkend naar de toekomstige plannen voor onze locatie Oosterwolde zien we het plaatsen van de zonnepanelen op Biljoen als een daadwerkelijke inbreuk op de leefomgeving van onze cliënten. Uw plannen stroken niet met onze inspanning waar het gaat om het bevorderen van de duurzaamheid in en buiten zorginstellingen om de gezondheid van ouderen te anderen te bevorderen.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
51.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder v.d. turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
b.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

52.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen het plaatsen van zonnepanelen tussen Kasteel Biljoen en de Gasthuislaan	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
b.	Indiener vraagt welke mogelijkheden indiener heeft om het plaatsen van zonnepanelen op deze locatie te voorkomen.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie. In eerste instantie is dit de plek om hier verder over te praten.
53.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen de zoekgebieden voor windmolens in de gemeente Rheden.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
54.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener geeft aan dat de beleidskaders op 14 april niet meer te vinden waren op de gemeentelijke website.	Het klopt dat per abuis de stukken tijdelijk niet te vinden waren op de website op 14 april. Na melding zijn de beleidskaders terug geplaatst. Eventuele zienswijzen die om die reden later zijn ingediend zijn alsnog in behandeling genomen.
b.	Indiener is van menig dat de beleidskaders in dialoog met de inwoners tot stand zijn gekomen. De inwoners hebben mogen praten (over onder meer gevreesde gezondheidsproblemen) maar de gemeente heeft in heel veel gevallen niet geluisterd	Wij zijn van mening dat wij een goede indruk hebben gekregen van hoe de inwoners van de gemeente Rheden tegen het beleidskader aan kijken. Er is wel degelijk geluisterd naar de inbreng. Deze is het algemeen belang en klimaatopgave gewogen en waar mogelijk meegenomen. Zie ook 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040?
c.	Indiener vraagt welke wet- en regelgeving in acht zou zijn genomen	Wet- en regelgeving ten aanzien van veiligheid en milieu (Analyse Energie en Landshap Harde beperkingen (blz. 16)
d.	Indiener vraagt rekening te houden met de beperkingen ten aanzien van winmolens en op zoek te gaan naar alternatieven	Voor beantwoording zie1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap.
e.	Indiener is van mening dat met het aanwijzen van gebieden in het speelveld voor wind afgeweken wordt van het uitgangspunt dat duurzame energie een bijdrage moet leveren aan behoud van het landschap.	Zoals in het beleidskader staat (blz 16) Het streven is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit windenergie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur, zo goed mogelijk passend in de ruimte en met zoveel mogelijk maatschappelijk begrip. De opwekking van duurzame energie zal hoe dan ook grote impact hebben op het landschap. Daarbij is het ook van belang te bedenken dat een zonneveld een fors groter ruimtebeslag heeft dan een windturbine met hetzelfde vermogen.
f.	Indiener is van mening dat ook al zijn windmolens een onderdeel van een groter cluster deze nog steeds niet landschappelijk zijn in te passen.	In de analyse Energie en Landschap staat op blz. 25 en 26 omschreven waarom wij van mening zijn dat er mogelijkheden zijn voor een landschappelijke inpassing.
g.	Indiener is van mening dat de zichtlijn op Doesburg geen argument kan zijn voor het niet willen plaatsen van windmolens in de Havikerwaard omdat er al windmolens staan bij Angerlo.	Op grond van de nieuwe Omgevingswet dienen we rekening te houden met de omgeving van de diverse rijksmonumenten. In de redengevende beschrijving van het rijksmonument Hof te Dieren staat bijvoorbeeld beschreven hoe het ontwerp voor en

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		de inrichting van het park is gebaseerd op het zicht van de toren van Doesburg. Dit geldt ook voor de locaties van de (voormalige) buitenplaatsen Avegoor, Dalstein en Bergstein. Meer in het bijzonder ook grijpt de plaatsing van turbines in op het (historische) zicht vanaf de dorpsrand van Ellecom richting Doesburg. De windmolens bij Angerlo staan niet in deze zichtlijn tussen de landgoederen, Ellecom en de Toren van Doesburg.
h.	Indiener verbaast zich erover dat de tijdelijkheid van de windturbines niet is opgenomen bij de algemene randvoorwaarden net als bij zonnevelden	Ook al zijn ze niet specifiek opgenomen bij de algemene randvoorwaarden bij windmolens, zijn ze wel van toepassing aangezien ze in het kader staan in het algemene deel in hoofdstuk3. Voor de duidelijkheid is tijdelijkheid toegevoegd aan de algemene randvoorwaarden wind.
i.	Indiener is van mening dat het beleidskader geheel voorbijgaat aan de gezondheidsrisico's voor inwoners.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
j.	Indiener geeft aan dat er niets wordt gemeld over planschade.	Voor het beleid ten aanzien van planschade of andere compensatie zie beleidskader Samen Energie Opwekken.
55.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt of de grijze zones op de kaart met speelveld wind buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.	Ja, dit klopt. Binnen de grijs gekleurde gebieden (niet gekleurd op de kaart) is geen mogelijk voor grootschalige windmolens. Kleine windturbines op boerenerven zijn wel mogelijk binnen deze gebieden
b.	Indiener vraag hoe restricties, zoals beschreven in de Analyse Energie en Landschap (conclusie) gewogen worden en dat deze worden vastgelegd in het beleidskader.	De analyse Energie en Landschap is input geweest voor het beleidskader Energie en Landschap in dit kader zijn de keuze gewogen en gemaakt. Het beleidskader is het kader waarbinnen de gemeente initiatieven ten aanzien van grondgebonden energie-opwek zal beoordelen.
c.	Indiener vraagt waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor kleine windmolens, voor de minimale opbrengst die het haalt?	De kleine windturbines op boerenerven zijn bedoeld voor het eigen gebruik van het boerenbedrijf. Het gaat hier niet om het plaatsen van een heel veld van kleine windmolens ter vervanging van een grote windmolen.
d.	Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.	In de analyse wordt gesproken van een windmolen van ca. 21m. Dit is afhankelijk van het model. In het beleidskader hebben we definitief de hoogte gesteld op < 26, omdat deze hoogte ook in de regio en landelijk al uitgangspunt voor kleinschalige windmolens wordt gehanteerd.
e.	Indiener vraagt om bij de oranje gearceerde gebieden niet te spreken van 'weinig kansrijk gebied' maar van 'Nee, tenzij gebieden' zoals eerder gedaan in de analyse aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft	In de beschrijving van deze gebieden en in de randvoorwaarden komt duidelijk naar voren dat deze gebieden van grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en dat er terughoudend mee omgegaan moet worden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

f.	Indiener vraagt hoe wordt bepaald dat de zonneladder correct wordt toegepast	Voor de monitoring van de zonnelader is het Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022 (vastgesteld door de raad) leidend.
g.	Indiener vraagt verduidelijking van een aantal zinsnedes zoals deze zijn gesteld in de handreiking inpassingsprincipes zon.	Meer duiding op deze zinssnedes staan in de analys Energie en landschap in hoofdstuk 3 Analyse zon.
56.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener geeft mee de ambitie om als gemeente energieneutraal te worden te ondersteunen.	
b.	De indiener vindt de in het beleidskader beschreven uitgangspunten en gekozen locaties voor zonnepanelen en windmolens een te grote impact hebben op de leefomgeving en waarschuwt voor mogelijke gezondheidsschade. Er is volgens de indiener geen ruimte voor windmolens en zonnevelden in onze gemeente als gevolg van de cultuurhistorische-, natuur- en landschapswaarden. Indiener verzoekt om bij provincie en rijk aan te geven dat er buiten onze gemeente meer geschikte locaties zijn aan te wijzen die minder schadelijk zijn voor mens en natuur.	In de RES (regionale energie strategie 1).0 zijn richtinggevende ruimtelijke afspraken opgenomen waarbij gekeken wordt naar de mogelijkheden in de regio. Toch moeten we ook kijken naar de mogelijkheden op eigen grondgebied. We vinden het belangrijk dat de gemeentelijke kaders, uitgangspunten en wensen voor de opwek van (grootschalige) duurzame energie uit wind en zon vastliggen zodat bij lokale ontwikkelingen als bij (boven)regionale samenwerking op dit gebied de lokale belangen gefundeerd worden geborgd.
c.	De indiener vindt de slagschaduw als gevolg van de hoogte van de windturbines en de geluidshinder die zij veroorzaken op zijn woning en woonomgeving onacceptabel. De waarde van zijn woning zal als gevolg hiervan dalen.	Voor het beleid ten aanzien van planschade of andere compensatie zie beleidskader Samen Energie Opwekken.
d.	De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen moet worden verwijderd uit het beleidskader. Deze locatie heeft een te grote impact op de leefbaarheid van omwonenden (bijvoorbeeld als gevolg van schittering op gevels) en landschappelijke, cultuurhistorische en natuurkwaliteiten ter plaatse.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen Velp.
57.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vindt het onbegrijpelijk dat een natuurgebied als de Velperwaarden wordt aangewezen als mogelijk windmolenpark. De fysieke en psychische belasting van de geluidsoverlast en de slagschaduw van windmolens voor bewoners van het dichtbevolkte Velp is niet te onderschatten. Indiener wijst het openbaar bestuur erop dat zij verplicht is de inwoners te beschermen. De indiener verzoekt naar alternatieve locaties te kijken in minder bevolkte gebieden.	Zie voor beantwoording 1.5 windenergie
b.	Indiener vraagt zich af waarom er geen regionaal of landelijk beleid is om massaal de daken van gebouwen op industrieterreinen voor zonnepanelen te gebruiken.	In de uitvoeringagenda van de NOVI(Nationale omgevingsvisie)is de

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

		zonneladder opgenomen. Deze zet in op het 'beperken van de benutting van landbouwgrond en natuur voor de energieopwekking' en kent een voorkeursvolgorde voor het opwekken van zonne-energie: 1. Op daken en gevels. 2. Op onbenutte terreinen in bebouwd gebied. 3. In landelijk gebied (bermen van spoor- en autowegen) 4. Op landbouw- en natuurgrond. Dit uitgangspunt wordt door de gemeente onderschreven (zie beleidskader Energie en Landschap blz.9).
58.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Het verontrust de indiener dat er in het beleidskader geen criteria zijn opgenomen waaraan locaties voor grootschalige opwek moeten voldoen. Hier is veel verkennend onderzoek naar gedaan, maar er wordt in het beleidskader noch in het bijbehorende programmaplan niet aan gememoreerd.	In het beleidskader zijn algemene randvoorwaarden opgenomen ten aanzien van zowel windmolens als zonnevelden. Respectievelijk op bladzijde 17 en 21.
b.	Het verbaast de indiener dan ook dat er in de media berichten verschenen over een zoekgebied voor windmolens in de Velperwaarden waarbij cultuurhistorische waarden en uitzicht vanaf de Posbank zwaarder lijken te wegen dan de ingrijpende aantasting van het woongenot en het uitzicht van de inwoners van de gemeente. Daarbij wijst de indiener op wetenschappelijk onderzoek waarin de invloed van geluidshinder van windturbines op de volksgezondheid wel degelijk is aangetoond.	Zie voor beantwoording 1.5 windenergie en 1.7 Gezondheid
c.	Het lijkt de indiener opportuun en logisch om vooraf duidelijke en op basis van wetenschappelijk onderzoek criteria vast te stellen in plaats van deze achteraf passend te maken voor bepaalde locaties.	Zie voor beantwoording 1. 4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap.
59.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	De indiener vindt de termijn om inhoudelijk te kunnen reageren op het beleidskader uitermate en onredelijk kort.	Het beleidskader heeft 6 weken er inzage gelegen conform de inspraakverordening en Afdeling 3.4 Awb
b.	Indiener wenst geen windturbines in de gemeente Rheden en verwijst naar alternatieven, zoals energie winnen met behulp van het stromende IJsselwater.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap en 1.3 andere vormen van duurzame energie
c.	Pas zonneparken alleen toe als laatste redmiddel. Stimuleer en faciliteer eerst daarvoor geschikte daken van woningen en bedrijfspanden.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzame energie opwekken in het buitengebied.
d.	Zet naast "groene stroom" ook zo veel mogelijk in op "groene waterstof". Alleen afhankelijk zijn van stroom heeft voor huishoudens grote nadelen.	Zie voor beantwoording 1.3 andere vormen van duurzame energie
60.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

a.	Indiener vraagt of de grijze zones op de kaart met speelveld wind buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.	Ja, dit klopt. Binnen de grijs gekleurde gebieden (niet gekleurd op de kaart) is geen mogelijkheid voor grootschalige windmolens. Kleine windturbines op boerenerven zijn wel mogelijk binnen deze gebieden
b.	Indiener vraag hoe restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen worden en dat dit worden vastgelegd in het beleidskader.	De analyse Energie en Landschap is input geweest voor het beleidskader Energie en Landschap. In dit kader zijn de keuze gewogen en gemaakt. Het beleidskader is het kader waarbinnen de gemeente initiatieven ten aanzien van grondgebonden energie-opwek zal beoordelen.
c.	Indiener vraagt waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor kleine windmolens, voor de minimale opbrengst die het haalt?	De kleine windturbines op boerenerven zijn bedoeld voor het eigen gebruik van het boerenbedrijf. Het gaat hier niet om het plaatsen van een heel veld van kleine windmolens ter vervanging van een grote windmolen.
d.	Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan Energie en Landschap staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.	In de analyse wordt gesproken van een windmolen van ca. 21m. Dit is afhankelijk van het model. In het beleidskader hebben we definitief de hoogte gesteld op < 26, omdat deze hoogte ook in de regio en landelijk al uitgangspunt voor kleinschalige windmolens wordt gehanteerd.
e.	Indiener vraagt om bij de oranje gearceerde gebieden niet te spreken van 'weinig kansrijk gebied' maar van 'Nee, tenzij gebieden' zoals eerder gedaan in de analyse aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft	In de beschrijving van deze gebieden en in de randvoorwaarden komt duidelijk naar voren dat deze gebieden van grote cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en dat er terughoudend mee omgegaan moet worden
f.	Indiener vraagt hoe wordt bepaald dat de zonneladder correct wordt toegepast	Voor de monitoring van de zonnelader is het Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022 (vastgesteld door de raad) leidend.
g.	Indiener vraagt verduidelijking van een aantal zinsnede zoals deze zijn gesteld in de handreiking inpassingsprincipes zon.	Meer duiding op deze zinssnedes staan in de analys Energie en landschap in hoofdstuk 3 Analyse zon.
61.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt dat vanwege de nabijheid van het Natura-2000 gebied Veluwe de gemeente Rheden ongeschikt als locatie voor grootschalige opwek van energie middels zon en/of wind. Er is de indiener geen (plan-/project) MER bekend dat zon/wind de meest aangewezen methoden zijn voor energie-opwekking binnen de RES-regio Arnhem-Nijmegen.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap
b.	Indiener suggereert dat de locatie Duiven zou zich kunnen lenen om middels kleinschalige kernenergie aan de volledige doelstelling voor energie in de RES-regio Arnhem-Nijmegen te voldoen.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. Het vraag stuk rondom kernenergie is geen onderdeel van dit beleidskader.
c.	Indiener stelt dat geluidsnormen voor windmolens in Nederland zijn opgesteld met het doel windenergie te accommoderen ten koste van inwoners. Hierover zullen zware	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid.

	juridische procedures volgen. Bij de keuze voor zoekgebieden voor wind is hiermee geen rekening gehouden. Er wordt volledig voorbijgegaan aan het voorzorgsbeginsel.	
62.	(d.d. 12 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het beleidskader Energie en Landschap zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder van de turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hierover te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
b.	Indiener vraagt het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
63.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	De indiener stelt dat de gemeente zou moeten streven naar behoud en verbetering van de natuurkwaliteiten. Grootschalige duurzame energie-opwekking gaat daarmee niet samen. Dit veroorzaakt een enorme druk op landschap en natuur en leidt tot verrommeling van het landschap.	Zie voor beantwoording 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in2040? en 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
b.	Windmolens bij Spankeren verstoren het woongenot van de indieners. Zij zijn onacceptabel als gevolg van geluids- en visuele hinder en zij verwacht effecten op de gezondheid. Indiener stelt dat gezondheid en welbevinden van de inwoners prioriteit moet hebben.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
c.	Indieners stellen dat de provinciale visie het gebied bij Spankeren en de Broekdijk (gemeente Brummen) ongeschikt acht voor windmolens. Zij stelt dat we ons als gemeente aan deze provinciale visie moeten houden.	In de RES 1.0 is het gebied Soerense broek-Spankeren als 'verkenningsgebied extra windturbines' opgenomen. Dit verkenningsgebied maakt geen onderdeel uit van het regionale bod en wordt in het traject naar de RES 2.0 nader onderzocht.
d.	Indieners stellen dat een breed perspectief over gemeentegrenzen heen ontbreekt. De conceptbeleidskaders van buurgemeenten dienen naast elkaar te worden gelegd en in perspectief te worden beoordeeld. Dit is niet iets wat een gemeente alleen kan doen.	Dit wordt onderschreven. Daarom is er zowel op bestuurlijk als ambtelijk niveau overleg met onze buurgemeenten.
e.	De oplossing voor duurzame energie zit volgens de indieners in kleine initiatieven, zoals zonnepanelen op daken. Zet daarnaast in op energiebesparing.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzame energie opwekken in het buitengebied.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

f.	Indieners stellen dat windmolens dienen te worden geplaatst in daarvoor geschikte gebieden, zoals langs snelwegen, waterwegen, in zee. Niet solitair of met twee of drie bijeen. Dit zorgt voor verrommeling van het landschap en is zeer ongewenst.	Zie analyse Energie en Landschap Hoofdstuk 2.2 analyse wind, landschappelijke aspecten.
64.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt dat de gemeente Rheden zich in zijn geheel in een bijzonder waardevol gebied voor natuur en biodiversiteit bevindt. Daarnaast is Rheden in zijn geheel gesitueerd in het Nationaal Landschap Veluwe. De indiener verzoekt dan ook de zoeklocaties voor wind in de gemeente Rheden uit het beleidskader te schrappen.	Zie voor beantwoording 1.5 .1 Landschappelijke inpassing windenergie.
b.	Het zoekgebied Velperwaarden is onderdeel van Natura 2000-gebied. In de Velperwaarden doet Natuurmonumenten, onder andere samen met de gemeente en provincie Gelderland, zijn best om het Rivierklimaatpark IJsselpoort te ontwikkelen tot een goed leefgebied voor weidevogels, watervogels en moerasvogels. Indiener stelt de situering van het zoekgebied voor windturbines deze ontwikkeling ondergraaft en verzoekt deze zoeklocatie te schrappen uit het beleidskader.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
c.	De Soerense Broek is een groene corridor tussen Natura 2000-gebied Veluwe en Natura 2000-gebied Rijntakken en zodoende een belangrijk onderdeel van de ecologische infrastructuur. De beoogde windturbines bevinden zich pal tegen het beschermde natuurgebied Soerense Broek aan en zullen een grote impact hebben op de ecologische waarden. Indiener verzoekt het zoekgebied te schrappen uit het beleidskader.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
d.	Heel de gemeente Rheden bevindt zich in de 8 kilometerzone van Natura 2000-gebied Veluwe. Het foerageergebied van de beschermde Wespendief. Onderzoek laat zien dat extra windturbines een bedreiging zijn voor het voortbestaan van deze beschermde diersoort. Indiener roept op om de energietransitie niet ten koste van biodiversiteit te laten gaan en om juist het versterken van natuurkwaliteit als uitgangspunt te verankeren in het beleidskader.	Zie voor beantwoording 1.5 .1 Landschappelijke inpassing windenergie.
e.	Rheden is onderdeel van het Nationaal Landschap Veluwe. Indiener stelt dat windturbines breken met dit unieke karakteristieke landschap.	Zie voor beantwoording 1.5 .1 Landschappelijke inpassing windenergie.
f.	Indiener verzoekt om in te zetten op een bovenregionaal afwegingskader voor windturbines, liefst provinciaal of op rijksniveau. Hiermee wordt volgens de indiener optimaal gebruik gemaakt van de ruimte en worden natuur, biodiversiteit en het landschap in totaliteit zo min mogelijk belast.	In de RES 1.0 is het gebied Soerense broek-Spankeren als ‘verkenningsgebied extra windturbines’ opgenomen. Dit verkenningsgebied maakt geen onderdeel uit van het regionale bod en wordt in het traject naar de RES 2.0 nader onderzocht. a. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	Indiener denkt daarbij aan een afwegingskader met de volgende uitgangspunten: a. enkele grootschalige grote opweklocaties voor zon en wind (clusters); b. eerst in en tegen bebouwd gebied en langs infrastructuur en **c.** maak gebruik van de zonneladder.	b. Zie voor beantwoording 1.2 Waarom moeten we duurzame energie opwekken in het buitengebied. c. De zonnelader is opgenomen in het beleidskader blz. 9.
g.	Indiener verzoekt om de natuurlijke en landschappelijke versterking steviger te verankeren in het beleidskader door deze randvoorwaardelijk onderdeel te laten uitmaken bij ontwikkeling van zonneparken.	Zie algemene voorwaarden zon inpassing blz. 21 van het beleidskader.
65.	(d.d. 5 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
	Indiener geeft aan dat hij de gemeente brede peiling, uitgezet door de gemeente misleidend vindt.	Parallel lopend aan de inzage van het beleidskader Energie en Landschap heeft er een gemeente brede peiling plaats gevonden waarin een aantal vragen is opgenomen over grootschalige opwek en de projectparticipatie die kunnen ondersteunen bij de besluitvorming ten aanzien van het beleidskader Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken. Een memo en rapport hiervan vindt u in een aparte bijlage bij het raadsvoorstel. De uitkomsten van de peiling hebben niet geleid tot andere inzichten dan die reeds met de zienswijzen naar voren zijn gebracht. De rapportage en de betekenis ervan voor de vervolgstappen worden in een apart raadsbesluit behandeld, Daarin zal aan de raad worden voorgesteld de verdere verkenning van mogelijkheden voor de opwek van energie in de verkenningsgebieden middels een gemeente breed een participatief traject met inwoners te doen.
66.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt dat de voorlichting met name ten aanzien van windturbines onvoldoende is. Het in beeld brengen van het aanzien van 240m hoge windturbines in Soerense Broek en effecten van bijvoorbeeld slagschaduw worden niet in de voorlichting betrokken.	Er zijn nog geen specifieke plannen voor windmolens en daarmee is er ook nog geen visualisatie mogelijk op basis van een plan. In het voortraject zijn wel beelden getoond van verschillende opstellingen van windmolens. Zie analyse Energie en Landschap blz. 24 t/m 28.
b.	Indiener stelt dat niet duidelijk wordt gemaakt hoeveel energie moet worden opgewekt om de doelstelling te halen en wat door besparing te realiseren is.	Dit staat in het Beleidskader Klimaataanpak 2019-2022 e n wordt gemonitord. Dit is geen onderdeel van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP.
c.	Indiener stelt dat de gemeente niet beschikt over gegevens ten aanzien van de benodigde hoeveelheid wind voor het behalen van een optimaal rendement en acht dit een taak en verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemer. Indiener betreurt dit omdat de positieve effecten op de energievoorziening niet duidelijk zijn en je windmolens daar bouwt waar wind is voor een zo hoog mogelijk rendement.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

d.	In reactie op verschillende ingediende zienswijzen geeft de gemeente aan dat zaken als bijvoorbeeld gezondheidsrisico, creëren van draagvlak, bescherming van flora en fauna, landschappelijke aspecten wel zouden worden gewogen, maar dat het hier gaat om de landschappelijke inpassing. Daarmee zouden dit soort zaken op het bordje van de initiatiefnemer komen. Indiener vindt dat de gemeente een zorgplicht heeft ten aanzien van inwoners, landschap en natuur en vindt overlaten aan een initiatiefnemer kwalijk, omdat het maatschappelijk belang dan wordt gewogen in het licht van een economisch belang door de economisch belanghebbende. Hierbij dient ook gerealiseerd te worden dat bestuurders een veel grotere omloopsnelheid hebben dan de voorziene stand tijd van een windturbine. De mogelijkheid tot afdwingen van nu gemaakte afspraken en voorwaarden wordt daarmee op lange termijn op zijn minst twijfelachtig. Los daarvan staan de afstandsnormen genoemd in de Nederlandse wet en regelgeving en uitgangspunten van de GGD zwaar ter discussie en zijn aan verandering onderhevig, zoals afstand tot bebouwing.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie. Hierin kunnen deze punten allemaal een plek krijgen. In het beleidskader wordt gesteld dat er nadere onderzoeken nodig zijn. Dit betekent dat de initiatiefnemer moet aan tonen dat een initiatief voldoet aan de voorwaarden en dat de gemeente in samenspraak met omwonenden bepaald of hieraan wordt voldaan.
e.	In de stukken wordt ook gewezen op een op te nemen opruimplicht van windturbines en zonnevelden in de vergunningen aan initiatiefnemer(s). Indiener stelt dat de inhoud hiervan niet vast staat.	Afspraken ten aanzien van de opruimplicht zullen opgenomen worden in de overeenkomst die initiatiefnemer sluit met de gemeente en in de voorwaarden van de vergunning. In het beleidskader is opgenomen dat er ten aanzien van de opruimplicht aanvullende afspraken kunnen worden gemaakt tijdens de uitwerking van de plannen. Bij de afspraken rondom de opruimplicht stellen wij ons tot doel afspraken juridisch te borgen.
f.	Indiener stelt dat de rol van de provincie niet transparant is. Enerzijds worden gebieden uitgesloten (zoals ganzenrustgebied), anderzijds is er de dreiging naar gemeenten om nadere verplichtingen op te leggen inzake de energietransitie.	Het provinciale beleid qua rol als qua inhoud is vastgelegd in de provinciale omgevingsvisie en -verordening..
g.	Indiener vindt het streven van Liander naar een gelijke verhouding opgewekte energie zon/wind discutabel. Zij drukken een onevenredig stempel op de hele energietransitie. Zij houden geen rekening met eigen mogelijkheden en weigeren die nader te onderzoeken en te ontwikkelen. Elders is men bijvoorbeeld veel verder met energieopslag.	Het streven van Liander is geen onderdeel van het beleidskader Energie en Landschap.
h.	Dat nu wordt ingezet op clusters van windturbines is logisch. We dienen ons wel te realiseren dat de GreenTech Regio een heel stuk achterloopt bij de voortvarende aanpak van Rheden. Daar is men aan toewijzing en besluitvorming nog lang niet toe. De verwachting is terecht dat plaatsing van windmolens in de landgoederenzone ook heel	Zoals in het beleidskader aangegeven zouden eventuele windmolens in het Soerense Broek onderdeel moeten zijn van een gemeentelijkgrens overschrijdend cluster. Deze plannen worden als geheel ontwikkeld en uitgevoerd. De windmolens kunnen niet los van elkaar worden gezien.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	veel weerstand oproept. Gelet op ontwikkelingen elders in de provincie, Geldermalsen, Harderwijk, Nunspeet, gemeente Apeldoorn en recent Beuningen is het zeker geen gelopen koers. Ik voorzie ook daar vele procedures, tot in lengte van jaren. Het kan en mag m.i. niet zo zijn dat een turbine in de Soerense Broek het enige gedrocht wordt in dat mooie en kwetsbare landschap en natuurgebied.	
i.	Opvallend blijf ik vinden dat alternatieve opwek op voorhand wordt uitgesloten. De provincie heeft onlangs geld beschikbaar gesteld voor versneld onderzoek naar toepasbaarheid waterstof. Daar en ook landelijk wordt wel aan alternatieven gedacht. Zou de adoptie van een windmolen op zee een optie kunnen zijn?	Alternatieve worden niet op voorhand uitgesloten. Zie 1.3 Andere vormen van duurzame energie.
j.	Uit de enquête 'Rheden spreekt' zal ongetwijfeld geconcludeerd worden dat iedereen voor windenergie is. Ten onrechte. In deze enquête was het niet mogelijk om tegen windenergie en haar gevolgen te zijn, tenzij met toelichting op gestelde vragen en gegeven antwoorden. Dat maakt het voor mij een slechte peiling. Of nog erger, een peiling met een vooropgezette uitkomst. Ik verzoek U dan ook deze enquête als niet gehouden te beschouwen. Tot een andere peiling, gericht op jongeren krijg ik geen toegang.	Parallel lopend aan de inzage van het beleidskader Energie en Landschap heeft er een gemeente brede peiling plaats gevonden waarin een aantal vragen is opgenomen over grootschalige opwek en de projectparticipatie die kunnen ondersteunen bij de besluitvorming ten aanzien van het beleidskader Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken. Een memo en rapport hiervan vindt u in een aparte bijlage bij het raadsvoorstel. De uitkomsten van de peiling hebben niet geleid tot andere inzichten dan die reeds met de zienswijzen naar voren zijn gebracht. De rapportage en de betekenis ervan voor de vervolgstappen worden in een apart raadsbesluit behandeld, Daarin zal aan de raad worden voorgesteld de verdere verkenning van mogelijkheden voor de opwek van energie in de verkenningsgebieden middels een gemeente breed een participatief traject met inwoners te doen.
67	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Zoals in het beleidskader terecht wordt geconstateerd zijn de mogelijkheden voor grootschalige energieopwekking zeer beperkt door de unieke positie die onze gemeente landelijk en internationaal inneemt en die gekenmerkt wordt door de uitgebreide natuurgebieden aan de ene kant en het open rivierlandschap aan de andere kant van onze gemeente. De voorstellen die in het beleidskader zijn opgenomen zijn voor indiener op een aantal onderdelen aanleiding tot zorg.	
b.	Mogelijkheden voor windenergie op de Beemd/Velperwaarden. Indiener geeft aan dat het opvalt dat de gemeente de Beemd/Velperwaarden blijft zien als "speelgebied" voor de plaatsing van grote (5 MW) windturbines. We nemen waar dat er zich een aanzienlijke maatschappelijke weerstand ontwikkelt tegen de plaatsing van zulke enorme turbines in dit Natura 2000 gebied, dicht bij bebouwd woongebied.	In het beleidskader zijn geen aantallen genoemd. Enkel wordt gesproken over een gemeentegrens overschrijdend cluster. Zie voor verdere beantwoording 1.5 windenergie.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

c.	Indiener hecht aan het principe zoals dat in de Analyse op blz. 9 is verwoord, namelijk dat duurzame energie een bijdrage of versterking van het landschap moet opleveren. We achten derhalve plaatsing van windmolens op de Beemd en de Velperwaarden ongewenst omdat: a. Landschapswaarden en natuurwaarden te zeer worden aangetast.' Verwijzend naar bovenstaande argumentatie stellen wij vast dat windmolens op de Beemd, ook in lijnopstelling naast de brug bij Westervoort, het kleinschalige uiterwaardelandschap aantast, waarbij ook de natuurwaarden zoals het ganzenrustgebied worden geschaad; b Belasting voor de woonomgeving te hoog is: Windturbines met een tiphoogte van 240 m zijn zeer belastend voor een woonomgeving. Inwoners van Velp-zuid vrezen terecht welzijns- en gezondheidsschade vanwege geluid en slagschaduw;	a. De natuurwaarden van het gebied wordt onderschreven in het gehele uiterwaarden gebied van onze gemeente. Deze natuurwaarden sluiten duurzame energie echter op voorhand niet uit, maar vraagt om nader onderzoek en onderbouwing. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid om te werken aan haar klimaat doelen. Dit betekent dat zij op zoek moet naar mogelijkheden voor duurzame energie. Het streven daarbij is om zoveel mogelijk rendement te behalen uit duurzame energie met zo min mogelijk negatieve impact op de natuur en zo goed mogelijke passend in de ruimte. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie b. Zie voorbeantwoording 1.7 Gezondheid.
d.	Plaatsing windmolens is volgens indiener niet nodig voor het behalen van de RES-doelstelling: Opwekken van windenergie blijkt binnen het RES-gebied goed mogelijk op diverse plaatsen van minder maatschappelijke impact, -onrust en met meer kans op participatie. '	De doelstellingen voor de opwek van duurzame energie zijn/worden op verschillende schaalniveaus (nationaal, regionaal en gemeentelijk) vastgelegd: het Klimaatakkoord, de RES 1.0 en het gemeentelijk klimaatbeleid. Deze doelstellingen zijn nog niet behaald. Er zijn verschillende factoren die van invloed zijn op het wel/niet halen van de doelstellingen (bijv. de verwachte opbrengst versus werkelijke opbrengst, ontwikkelingen in energievraag en de capaciteit van het elektriciteitsnet). In de RES 1.0 is het gebied de Beemd-Velperwaarden als 'verkenningsgebied extra windturbines' opgenomen. Dit verkenningsgebied maakt geen onderdeel uit van het regionale bod en wordt in het traject naar de RES 2.0 nader onderzocht.
e.	Indiener is van mening dat veiligheid onvoldoende is meegewogen.	Uitgangpunt is de wet- en regelgeving ten aanzien van veiligheid en milieu (Analyse Energie en Landshap Harde beperkingen (blz. 16).
f.	Omdat het zicht op uiterwaarden vaak meer van bovenaf komt, is de zicht-storing van de aanwezigheid van (grote) zonneparken aanzienlijk ernstiger voor dit natuurgebied dan elders. Camouflage met heggen of zo is hier onmogelijk, ook vanwege waterstroom-technische beperkingen	Inpassing van zonnevelden worden nader uitgewerkt per initiatief. Goede inpassing is daarbij een randvoorwaarden. Wij sluiten op voorhand zonnevelden niet uit.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

g.	De landelijke omgeving van Biljoen heeft de huidige vorm verworven gedurende de afgelopen eeuwen. Dit historische landschap heeft, met vochtige soortenrijke weilanden, hoge natuurwaarden. Het vormt een geheel met het kasteel. De recreatieve belangen van dit gebied zijn ook groot. Omdat de openheid van dit landschap niet mag worden verstoord en de historische- en natuurwaarden dienen te worden gerespecteerd, vinden wij de plaatsing van zonneparken in dit gebied absoluut onaanvaardbaar.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen Velp
h.	Wij waarderen de inspanningen van de gemeente om inwoners te verleiden te investeren on zonnepanelen en willen hierbij de gemeente uitdagen dit beleid te intensiveren. We merken op dat op het industrieterrein de Beemd nog vele mogelijkheden onbenul zijn gebleven. Datzelfde geldt overigens ook voor de woonbebouwing in Velp. Daarnaast zien we graag initiatieven vanuit de gemeente om de “zonneladder” zoveel mogelijk, van beneden naar boven, uit te nutten. Ook kleinere beetjes helpen.	Wij zijn bezig met een bewustwordingscampagne onder onze inwoners. De campagne voor ondernemers volgt. Zie onze website www.watisjouwrheden.nl
i.	Gezien de beperkte mogelijkheden tot grootschalige energieopwekking in onze gemeente hebben wij, tijdens diverse inspraakbijeenkomsten, aangedrongen op nader onderzoek naar de mogelijkheden alternatieve mogelijkheden, waaronder geothermie en frequente winning van bodemwarmte.	Zie voor beantwoording 1.3 Andere vormen van duurzame energie.
j.	Op pag. 17 van de nota ENERGIE EN LANDSCHAP staan de randvoorwaarden voor eventuele initiatieven opgesomd. Wij missen daar een item over “Veiligheid”.	Veiligheid en milieu vallen onder de “harde” beperkingen van de wet- en regelgeving. De gebieden waar beperkingen op liggen vanuit veiligheid zijn naar aanleiding van de analyse reeds afgevallen.
k.	Clustering: In het beleidskader wordt vermeld dat bij duurzame energie de voorkeur uitgaat naar clustering van de productie boven spreiding. De gemeente kijkt in dit verband naar clustering van windmolens met de gemeente Arnhem en Brummen. Daarbij dient naar onze mening wel te gelden dat een in principe niet geschikte locatie, zoals bij de Beemd door clustering niet acceptabel wordt. In hoeverre dit voor de locatie Soerens Broek geldt kunnen wij op grond van de ons beschikbare informatie niet inschatten.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie Hierin zal deze afweging opnieuw worden gemaakt.
l.	Voorts is ervoor gekozen om besluitvorming over initiatieven, die momenteel niet inpasbaar zijn aan te houden voor een periode van twee jaar, in afwachting van voortschrijdend inzicht/ nieuwe ontwikkelingen en de opstelling van RES 2.0. Een benadering van ‘ja, mits. . .	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	Gezien de noodzaak van inpasbaarheid en het voorkomen van opgewekte verwachtingen pleiten wij voor een andere benadering, namelijk “nee, tenzij . . .”.	
m.	De enquête-onderzoek via RhedenSpreekt In het voorbereidingstraject van de besluitvorming kiest de gemeente terecht voor een actieve participatie van de bewoners. Daarbij is onder meer het instrument enquête ingezet. In het algemeen wordt een enquête gehouden om de meningen van betrokkenen te peilen. In de gepresenteerde enquête waren enkele vragen echter zodanig geformuleerd dat de burgers een echte keuze werd onthouden. Zo kon alleen gekozen worden tussen grootschalige of kleinschalige windmolens en ontbrak de mogelijkheid voor een andere keuze	Parallel lopend aan de inzage van het beleidskader Energie en Landschap heeft er inderdaad een gemeente brede peiling plaats gevonden waarin een aantal vragen is opgenomen over grootschalige opwek en de projectparticipatie die kunnen ondersteunen in de besluitvorming ten aanzien van het beleidskader Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken. Een memo en rapport hiervan vindt u in een aparte bijlage bij het raadsvoorstel. De uitkomsten van de peiling hebben niet geleid tot andere inzichten dan die reeds met de zienswijzen naar voren zijn gebracht. De peiling is geen onderdeel van deze zienswijzennota.
n.	RES versus Gemeentepolitiek Ingaande op de samenhang van de Regionale Energie Strategie (RES) en het Beleidskader Samen Energie opwekken (blz. 30) merken wij nog het volgende op. Opdracht is te onderzoeken waar en op welke wijze duurzame energie op land kan worden opgewekt. Er is sprake van een inspanningsverplichting voor de regio’s en gemeenten. Het is geen resultaatsverplichting! Het realiseren van capaciteit is dus in dit verband nog niet aan de orde. Hiervoor signaleerden wij dat de gemeente zich inspant om geschikte locaties te vinden, onder meer voor het opwekken van grootschalige windenergie.	Zie voor beantwoording 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2-neutraal in 2040?
o.	Misbruik duurzaam opgewekte energie Situaties als in Noord-Holland, gemeente Hollands Kroon, moeten voorkomen worden. Indiener vraagt de gemeente om deze problematiek op de landelijke agenda te zetten.	Dit onderwerp is geen onderdeel van het beleidskader Energie en Landschap en zal daarom in de zienswijzennota niet verder worden beantwoord.
68.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het gebied bij Spankeren te sparen voor duurzame energie. Dit gaat namelijk ten koste van de natuur en de leef kwaliteit in dit gebied	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Indiener vraagt ook te kijken naar alternatieven.	Zie voor beantwoording 1.3 Andere vormen van duurzame energie.
69.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt vraagtekens bij de windmolens, de plaats, de hoogte, geluidsoverlast, slagschaduw. Ik ben erop tegen, dat er zonnepanelen op vruchtbare grond geplaatst worden.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie.
b.	Is het in de toekomst ook mogelijk het gas te vervangen door waterstof?	Zie voor beantwoording 1.3 Andere vormen van duurzame energie.
70.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

a.	Indiener vraagt het beleidskader Energie en Landschap zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder v.d. turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
b.	Indiener vraagt het beleidskader Energie en Landschap zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
71.	(d.d. 13 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener ziet ten aanzien van het beschreven 'speelveld wind' de onderzoeken met betrekking tot de aantasting leefgebied van de wespendief in en om Natura2000-gebied Veluwe als een gegeven. Opstelling van windmolens De Beemd-Velperwaarden lijkt daarmee van de baan. Indiener verzoekt het beleidskader hierop aan te passen.	Zoals aangegeven in het beleidskader: De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten. Zie voor verdere beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
b.	Indiener is ten aanzien van het beschreven 'speelveld zon' verbaasd over de aanduidingen in kans rijkheid voor landgoed Biljoen in Velp en zal zich verzetten tegen initiatieven aldaar. Zij acht een aanduiding voor speelveld zon 'Nee, geen plaatsing wenselijk' van toepassing. Deze gronden zijn landschappelijk en cultuurhistorisch onderdeel van het ensemble van landgoed Biljoen en hebben deels bovendien de status als rijks beschermde buitenplaats. Indiener verzoekt het beleidskader hierop aan te passen.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
72.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener stelt dat op pagina 9 van het beleidskader duidelijk wordt gemaakt dat bij plaatsing van windmolens van 5.6 MW er ernstige overlast door slagschaduw bij	Zienswijze gaat over de analyse Energie en Landschap en niet over het beleidskader Energie en Landschap .

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	minstens een deel van Velp-Zuid zou ontstaan. Daarnaast staan in het beleidskader restricties opgenomen die duidelijk maken dat op De Beemd geen windmolens geplaatst kunnen worden: veiligheid en milieu, Nationaal Landschap, Natura 2000 en Ganzenrustgebied. Hoe kan het dat op pagina 26 toch de mogelijkheid voor windmolens in het gebied wordt genoemd?	Zie voor beantwoording 1.5 Windenergie
b.	Daarnaast wordt als een van de argumenten voor windmolens op De Beemd genoemd het aansluiten bij Duiven, Westervoort en Arnhem. Dit draagt bij aan de nu al bestaande overlast door de omgeving (fijnstof en geluid door de snelwegen, wateroverlast in kruipruimtes) zwaardere belasting voor de woningen in het zuiden van Velp. Indiener komt in het stuk nergens de stapeling van overlast tegen.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid
73.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener vraagt het beleidskader Energie en Landschap zodanig aan te passen dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder v.d. turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.	Zie voor beantwoording 1.7 Gezondheid. De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
b.	Indiener vraagt het beleidskader Energie en Landschap zodanig aan te passen dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.	Zie voor beantwoording 1.6.1 Zonnevelden bij Kasteel Biljoen in Velp
74	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Ten aanzien van natuur en landschap stelt de indiener dat zowel de ligging van mogelijke zoeklocaties voor wind in Natura 2000-gebied als ook in de invloed zone van de Veluwe van invloed zijn op de haalbaarheid van de opwek van windenergie. In het beleidskader wordt gesteld dat de haalbaarheid ook afhankelijk is van ontwikkelingen in andere regio's. Indiener merkt op dat de uitwerking en consequenties hiervan nog geen onderdeel is van dit beleidskader en hecht er waarde aan dit in de verdere uitwerking van het beleid mee te wegen.	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio's rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten. Zie voor verdere beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

b.	Vanwege de ligging van de zoeklocatie voor windenergie bij het Soerense Broek adviseert de indiener om te onderzoeken in hoeverre de opwek van windenergie op deze locatie samen zou kunnen gaan met de ambities van het natuurontwikkelingsproject “Soerens Beekdal”.	Zie voor beantwoording 1.5.2 Integrale gebiedsvisie
c.	Indiener wijst er op dat de zoeklocatie voor windenergie De Beemd-Velperwaard is gelegen in Natura 2000-gebied en het Gelders Natuurnetwerk. In het kader van de uitvoerbaarheid zal onderzocht moeten worden of de opwek van windenergie op deze locatie haalbaar zal zijn.	De komende twee jaar zal de provincie Gelderland in samenspraak met de Regionale Energie Strategie (RES) regio’s rondom de Veluwe verder onderzoek doen naar mogelijkheden en onmogelijkheden van windmolens nabij de Veluwe. Lopende dit onderzoek zullen initiatieven ten aanzien van grootschalige windmolens worden aangehouden. Met het vaststellen van RES 2.0 ziet het college een nieuw moment om hier over te besluiten. Grootschalige energie-opwek met wind (eventueel in combinatie met zon) wordt nu niet expliciet uitgesloten.
d.	Indiener constateert dat in het beleidskader een gebiedsgerichte aanpak zal worden gehanteerd bij ruimtelijke keuzes bij energieopgaven. Indiener gaat graag in gesprek over de wijze waarop de energieopgave in de gebiedsgerichte aanpak wordt geïntegreerd en op welke wijze de provinciale belangen daarin worden meegewogen.	Wij gaan graag in op deze uitnodiging.
e.	De zoekgebieden voor wind maken op dit moment ook nog geen onderdeel van het RES—bod voor de regio Arnhem/Nijmegen. Indiener blijft daarom graag in gesprek over relatie met de beleidskaders die nu voorliggen en ruimtelijke keuzes daarin.	In de RES 1.0 is het gebied de Beemd-Velperwaarden en Soerense Broek als ‘verkenningsgebied extra windturbines’ opgenomen. Dit verkenningsgebied maakt geen onderdeel uit van het regionale bod en wordt in het traject naar de RES 2.0 nader onderzocht.
75	(d.d. 17 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat alleen meegepraat mag worden over de invulling van het beleidskader.	Het al dan niet opwekken van duurzame energie middels zon en wind ligt besloten in het beleidskader Klimaataanpak 2019-2022 (zie 1.1 Wat is onze uitdaging; Rheden CO2-neutrraal in 2040). Het beleidskader Energie en Landschap geeft uitvoering aan de ambities.
b.	Indiener geeft aan dat na vaststelling van het beleidskader zal het voor de gemeente knap lastig zal worden om initiatieven af te wijzen, zolang ze maar de juiste procedurele stappen hebben gezet. Draagvlak is daarbij geen resultaatverplichting. Slechts een inspanningsverplichting.	Het beleidskader is juist bedoelt om gewogen initiatieven te beoordelen. Elke verzoek van een initiatiefnemer moeten wij namelijk serieus oppakken. Zonder beleid betekent dit dat we ze op hun merites moeten beoordelen. In het beleidskader Samen Energie Opwekken gaan wij in op hoe we initiatieven in behandeling willen nemen in samenspraak met de inwoners van de gemeente Rheden
c.	Indiener vindt het een buitengewoon slecht idee om nu in Rheden heel veel van ons landschap en leefomgeving te offeren voor oplossingen die spoedig marginaal zullen	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. Het vraag stuk rondom kernenergie is geen onderdeel van dit beleidskader.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

	blijken te zijn. De enige bewezen werkende optie om landelijk CO2-neutraal te worden in 2050, is grootschalige toepassing van kernenergie.	
d.	Indiener is van mening dat de gemeente maatregelen moet nemen die lokaal effect hebben en goed zijn voor de inwoners, hun gezondheid en hun welbevinden; maatregelen waarvan de baten bij de inwoners terechtkomen én die bijdragen aan een CO2-neutrale gemeente. Maatregelen die onze leefomgeving, onze gezondheid en onze natuur niet voor tientallen jaren ernstig aantasten. Bijvoorbeeld: door als gemeente zwaar in te zetten op isolatie van gebouwen	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom duurzame energie opwekken in het uitgebied?
76		
a.	Indiener geeft aan: a. met veel belangstelling kennis te hebben genomen van het beleidskader Samen Energie Opwekken en het beleidskader Energie en Landschap. b. geen aanleiding te hebben om inhoudelijke reactie te geven. c. waardering te hebben voor beide beleidskaders, zowel inhoudelijk als procesmatig.	Dank voor de zienswijze.
77	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener verzoekt bij initiatieven t.a.v. duurzame opwek rondom het gebied Soerense Broek/ Spankeren de inwoners van de gemeente Brummen direct grenzend aan dit gebied actief te betrekken.	Dat gaan we zeker doen, ook de bewoners aan de andere zijde van de gemeente grens worden bij planontwikkelingen gezien als belanghebbende. Zie beleidskader Samen Energie Opwekken.
b.	Indiener stelt voor de samenwerking ambtelijk en bestuurlijk tussen de gemeente Rheden en Brummen te intensiveren.	Deze wens wordt onderschreven door de gemeente Rheden.
78.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener is van mening dat in de gemeente Rheden geen grootschalige windmolens moeten worden toegestaan omdat: - Het landschap aantast - Het natuur-etiket “nationaal Park” verplichtingen met zich meebrengt. - Windturbines ontsieren het landschappelijke karakter.	Zie voor beantwoording 1.5 Windenergie
b.	Indiener vraagt de gemeente haar verantwoordelijkheid te nemen en windturbines in de gemeente te heroverwegen. .	Zie voor beantwoording punt hierboven.
79.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener spreekt zich als inwoner van onze gemeente en bovenal als bezorgde burger uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap. Het vraag stuk rondom kernenergie is geen onderdeel van dit beleidskader.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

80.	(d.d. 14 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener is tegen de aanwijzing van De beemd-Velperwaarden als speelveld voor wind. Het gaat om een natuurgebied dicht bij bewoning. Daarnaast is al veel overlast van de A12/A348. Dit komt er dan nog eens bij.	Zie voor beantwoording 1.5 Windenergie.
81.	(d.d. 16 april 2021/ zaaknummer. 778192)	
a.	Indiener spreekt zich als inwoner van onze gemeente en bovenal als bezorgde burger uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap . Het vraag stuk rondom kernenergie is geen onderdeel van dit beleidskader.
82.		
a.	Indiener spreekt zich als inwoner van onze gemeente en bovenal als bezorgde burger uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.	Zie voor beantwoording 1.4 Inhoud beleidskader Energie en Landschap . Het vraag stuk rondom kernenergie is geen onderdeel van dit beleidskader.
83.		
a.	Indiener geeft aan tegen windmolens en zonnevelden in de gemeente Rheden te zijn omdat we de natuur mooi moeten houden.	Zie voor beantwoording 1.1 Wat is onze uitdaging: Rheden CO2 neutraal in2020? En 1.2 Waarom we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?
b.	Indiener geeft aan dat er eerst gekeken met worden naar zonnepanelen op daken.	Zie voor beantwoording 1.2 Waarom we duurzaam energie opwekken in het buitengebied?

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

3 3 Overzicht ingebrachte zienswijzen

1.

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 16:45
Onderwerp: zaaknummer 778192

Geachte heer/mevrouw,

Vandaag heb ik eens door het beleidskader Energie en Landschap heen gekeken en het viel mij op dat bladzijdes 31 t/m 35 en 39 t/m 59 ontbreken.

Verder valt mij omtrent het energievraagstuk op dat er geen oog is voor gesmolten zoutreactoren waar onze gemeente een geweldige plek voor heeft (Riverstone). Met een dergelijke oplossing zouden wij, maar ook onze buurgemeenten in een klap verlost zijn van het NIMBY (Not In My Back Yard) verhaal.

Ik mis overigens ook nog een stuk over hoe de gemeente van plan was over en ondercapaciteit op te vangen.

With kind regards,

2.

Onderwerp: zonnepanelen

Geachte Dorus Klomberg ,

Onlangs heeft Natuurmonumenten de 'Velperwaarden 'prachtig opgeknapt .Nu wilt u dit mooie gebied vernielen met windmolens .
Mijn idee is : plaats zonnepanelen op alle bedrijven van de Beemd in Velp en u krijgt er genoeg energie mee .
Dit is een prima alternatief voor windmolens !!!!!!!

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Hartelijke groet ,

3.

Goedemorgen,

Tegen mijn gewoonte was het er nog niet van gekomen je te danken voor je reactie.
Dat doe ik dus bij deze.
Dat hiermee de problematiek is opgelost en de discussie voorbij is niet zo.
Verschil van inzicht blijft vooralsnog bestaan, maar het is een groot goed met elkaar in gesprek te zijn en blijven.
Zo hopen we het beste resultaat te bereiken.

Met vriendelijke groeten,

4.

Beste griffie van de gemeente Rheden,

Zichtlijn kerk Doesburg belangrijker dan gezondheid inwoners gemeente Rheden!

Dinsdagavond 9 maart was er weer een raadsvergadering over de grootschalige opwek. De insteek van deze vergadering was het meenemen van de raadsleden in het vervolgtraject van grootschalige opwek. Heeft u deze gemist? Deze kunt u terugkijken op de website van de gemeente Rheden.
Laten we beginnen bij het begin. Er was een windmolenpartij en energie coöperatie. Zij klopten aan bij de wethouder dat er een geweldig mooie plek in de gemeente Rheden was voor windturbines. Toen de omwonenden daar lucht van kregen zijn de eerste vragen gesteld door de raadsleden aan de verantwoordelijke wethouder. Niet lang daarna kwam er voor de inwoners en veel belanghebbenden, lees energieboeren en aanverwante partijen een bijeenkomst in het Rhedens. En ja hoor toen waren er ineens kaarten wat de ideale plekken zouden zijn voor zon en wind in de gemeente Rheden. Het begon met 4 gebieden. Midden op de Veluwe, bij de Beemd, de Havikenwaard en de Broekdijk in Spankeren.
Toen kwam daarna een ‘handreiking Energie & Landschap’. Eerst werden alle vier de locaties overal meegenomen en benoemd. Al snel bleek de Veluwe geen optie. Naar mate de tijd vordert wordt de handreiking steeds meer gefinetuned blijkt de Havikenwaard ook niet geschikt. Dit werd afgelopen raadsvergadering even toegelicht door wethouder Klomberg. (Terwijl de

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Havikenwaard nu nog steeds genoemd wordt in de enquête Rheden Spreekt of nee het is geen enquête maar een peiling. Het is maar dat u het even weet!) De Havikenwaard is een waardevol landschap en er is sprake van een belangrijke zichtlijn met de kerk van de gemeente Doesburg dat een beschermd dorpsgezicht heeft. Dus daarom kan daar absoluut geen windmolen komen. Nu moet iemand mij toch echt iets gaan uitleggen. De zichtlijnen vanuit Rheden ter hoogte van de Havikenwaard met Angelo en Duiven. Er staan daar toch echt windmolens! Hoezo zichtlijnen? Dan heb ik gelijk een vraag voor de wethouder en de raadsleden? Onlangs hebben jullie een rapport goedgekeurd namelijk beschermd dorpsgezicht Laag-Soeren. Dus het Soerense Broek is vanaf nu dus ook gevrijwaard van windturbines? Want ja ook daar is nu een beschermd dorpsgezicht en daar wonen ook nog eens +/- 2000 huishoudens omheen binnen een afstand van 2 km. Dus twee vliegen in één klap. Het dorpsgezicht van Laag-Soeren wordt beschermd en ook de natuur en de gezondheid van deze inwoners. Dat u de gezondheid van al deze inwoners in de gemeente Rheden, waar u verantwoordelijk voor bent, met één alinea afdoet in de handreiking Energie & Landschap dat we de GGD-richtlijnen volgen, terwijl u dondersgoed weet dat deze richtlijnen niet meer van deze tijd zijn! Als u goed opgelet heeft tijdens de inspraak van dhr. aan de Wiel uit Piershil afgelopen raadsvergadering dan hoop ik dat u het zoekgebied Spankeren heel snel uit de Handreiking gaat halen. Dan heeft u tenminste oog voor de gezondheid van uw inwoners! Wij zijn u allen zeer dankbaar.

Spankeren

5.

Laag-Soeren, 2 oktober 2020 C.C.: fracties gemeente Rheden

Betreft: overleg zoekgebied grootschalige opwek Rheden-Brummen Geachte heer Klomberg,

Wij doen u dit schrijven toekomen met het verzoek nader met elkaar in gesprek te gaan over het voorgenomen gezamenlijke zoekgebied, genaamd Soerense Broek én de gemeente Brummen (Cleantech Regio) voor grootschalige energie opwek.
Het zoekgebied Soerense Broek is gedefinieerd en voortgekomen uit de onderhanden zijnde nota's concept bod RES 1.0 van Arnhem-Nijmegen en de Cleantech Regio alsmede de verkenning en analyse Energie & Landschap Gemeente Rheden.

Een aantal punten zijn voor ons voorwaardelijk om op een correcte en constructieve wijze met elkaar in gesprek te gaan en te blijven, deze zijn:

- Verkenning en analyse op Energie & Landschap
- Niveau van invloed in het participatieproces
- Toekenning van onafhankelijke expertise ondersteuning
- Verbetering communicatie gemeente Rheden met haar inwoners <u>Verkenning en analyse op Energie & Landschap</u>

Wij hebben recentelijk kennisgenomen van het document d.d. 03 sept. 2020, zijnde de analyse Energie & Landschap, met ondertitel 'Nadere onderbouwing Beleidskader Energie & Landschap' d.d. 03 september 2020. Dit is een analyse op het document d.d. 17 feb. 2020 Verkenning van Energie & Landschap. Deze analyse dient ons inziens niet enkel over energie &

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

landschap te gaan, maar aangevuld te worden met deugdelijk onderzoek van milieu thema's zoals ecologische waarden en biodiversiteit, als ook onderzoek naar gezondheidseffecten. Daarnaast dient er ook onderzoek plaats te vinden naar het thema financieringen en planschades.

Ook spelen er in en direct rondom dit zoekgebied de zaken van de N786 trajectverkenning gemeentegrens Brummen – Rheden (richting Laag-Soeren), de onderhanden zijnde natuurontwikkeling Soerens Beekdal, ontwikkeling gebiedspaspoort rijksbeschermd dorpsgezicht Laag-Soeren en de transformatie naar natuurinclusieve (circulaire) landbouw.

Niveau van invloed in het participatieproces

Om onze democratie optima forma te laten functioneren verwachten wij dat er snel duidelijkheid komt in het plan van het participatie proces voor alle belanghebbenden, waaronder wij als inwoners/bewoners, in en rondom het zoekgebied. Het moge duidelijk zijn dat het, gezien de impact van grootschalige energie opwek ideeën, daarbij uitermate belangrijk is dat wij als inwoners/bewoners in het participatie proces de positie hebben dat wij invloed kunnen uitoefenen op het niveau van meebeslissen.

Toekenning van onafhankelijke expertise ondersteuning

Wij willen door de gemeente Rheden (financieel) ondersteund worden met de toekenning van onafhankelijke expertises die ons bijstaan in het op een kundige wijze beoordelen van de voorliggende zaken.

Verbetering communicatie gemeente Rheden met haar inwoners

Gebleken is dat de communicatie aangaande deze energie transitie duidelijk beter kan. Met name een actieve wijze van communiceren met een hoge mate van transparantie draagt bij aan vertrouwen.

Gebiedstafel

Wij stellen voor dat er een gebiedstafel wordt georganiseerd waarbij alle belanghebbende in en rondom het betreffende zoekgebied van de gemeente Rheden en gemeente Brummen vertegenwoordigd zijn om op integrale wijze alle zaken, waar onder de vraag van energie opwek, met elkaar te bespreken en zodoende de draagkracht van het gebied en het zoeken naar 'verbindingen' in kaart te brengen.

In afwachting van uw constructieve reactie.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

6.

Goedenavond heer Klomberg,

Onze reactie op uw vraag om te reageren op de energieplannen komt helaas later dan de aangegeven datum van 14 februari. Dit wordt veroorzaakt door een sterfgeval in de familie. Onze hoofden stonden er afgelopen weken niet naar.
Wij zouden het op prijs stellen als onze reactie en vragen alsnog mee genomen worden.

Wij kruipen normaliter nooit in de pen om reactie te geven, maar nu vinden wij dat wij onze stem moeten laten horen. Wij hebben namelijk problemen met de wijze van besluitvorming met betrekking tot de energie transitie en de plannen die onze gemeente heeft.

Onze gekozen overheid heeft een aantal jaren geleden met een aantal partijen afspraken gemaakt over het zogenaamde klimaat akkoord.
Motto was en is: Iedereen moet van het gas af.
De partijen die dit mogelijk maakten hebben dit uitgevoerd na de verkiezingen. Vooraf stond er echter niets over in de programma's. De kiezers konden en kunnen dus geen invloed uitoefenen op dit besluit. Kunnen kiezers nog invloed uitoefenen op de genomen besluiten?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Onze landelijke overheid is zeer laks geweest met betrekking tot de inwoners van Groningen. Heel veel jaren lang heeft zij toestemming gegeven om heel veel gas te winnen en ook te exporteren om heel veel geld binnen te krijgen.
Indien er zorgvuldig gas gewonnen was en zorgvuldig met de inwoners van Groningen om gegaan zou zijn, zou de boel niet zo uit de klauwen gelopen zijn. Nu moest de overheid, vanwege haar eigen optreden, volgens eigen inzicht hard ingrijpen. De overheid heeft op dit vlak, ons inziens, erg onzorgvuldig gehandeld.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Daarnaast zijn er veel meer mogelijkheden om gas te winnen dan alleen in de provincie Groningen. Toch wordt dit aangegrepen om alle gas uit Nederland te bannen. Dit is niet een logische redenering.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Gas is een van de energierijkste en schoonste energiebronnen die er zijn. Bovendien kunnen gasgestookte centrales snel en nauwkeurig geregeld worden om andere energiebronnen aan te vullen. Dit is een voordeel en een reden om niet drastisch het roer om te gooien zoals voorgespiegeld in het klimaat akkoord.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

In het klimaat akkoord zijn niet alle energiebronnen zorgvuldig onderzocht. Er is bewust niet gekeken naar bijvoorbeeld kernenergie. Dat komt pas het laatste jaar ter sprake.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Dit is toch onzorgvuldig.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Na het historisch genoemde akkoord, waarbij alle betrokken partijen, zichzelf op de schouder sloegen van euforie, werd de uitvoering direct over geheveld naar de lagere overheden.
Met andere woorden: Wij gaan er niet onze handen aan branden. Kieper het maar over de schutting. Zadel een lagere overheid, die dichter bij de burger staat, maar met het probleem op.
Men durfde zelf niet na te denken over de gevolgen van het grootschalig veranderen van de omgeving in Nederland. En dat zonder invloed van de kiezer.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Bovendien wordt besluitvoering in dit klimaat akkoord dermate snel uitgevoerd dat een zorgvuldige afweging en positieve invloeden door veranderende inzichten en ontwikkelingen geen kans krijgen.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

In de media staan heel veel berichten dat gemeenten problemen hebben met plaatsing van zonnevelden dan wel windmolens. Ik meen dat de gemeente Brummen ook verregaande plannen heeft m.b.t. het plaatsen van windmolens langs het kanaal. Wordt er op gemeentelijk niveau overleg gepleegd hoe de gemeentes daarin staan, eventueel afspraken maken en hoe er samen opgetrokken wordt?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Al deze bovenstaande punten getuigen ons inziens van onbehoorlijk bestuur op landelijk niveau. En hebben daardoor enorme consequenties voor heel Nederland. De kiezer heeft geen invloed gehad op de besluitvorming. De enige kans om democratisch invloed uit te oefenen is op lokaal niveau. Mogelijk dat de gemeente Rheden aangeeft niet te willen reageren op zaken die de landelijke politiek aan gaan. In dat geval kunt u dan aangeven of en hoe wij, als burgers, nog invloed kunnen uitoefenen op de beslissing?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Dan over naar de besluitvorming binnen onze eigen mooie gemeente Rheden.

Helaas heeft de Covid pandemie sinds een jaar heel veel invloed op ons dagelijkse leven. Dit betekent dat het ingewikkeld is om de inwoners te betrekken bij de plannen. De meeste bijeenkomsten werden kleinschaliger of op afstand gehouden.
Het is voor de inwoners, zowel voor de voor- als tegenstanders van de plannen, moeilijk om met elkaar in contact te komen om hierover na te denken. Dan wel zich te organiseren. Dit komt het democratisch proces niet ten goede. Is het democratisch verantwoord om de plannen nu doorgang te laten vinden?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Ik mocht bij de eerste vergadering in het Rhedens aanwezig zijn. Hiervoor was veel belangstelling van bezorgde burgers. Wij hadden de indruk dat er inspraak zou zijn op de besluit name met betrekking tot het plaatsen van windmolens en zonneparken.
Na het intro werden de betrokken inwoners in aparte groepen gezet om de plannen door te spreken.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Groot was onze verbazing dat er niet over de plannen op zich gesproken mocht worden, maar dat we mochten vertellen waar onze voorkeur voor de plaats van windmolens en zonneparken zou liggen.
Wij voelden ons enigszins bedonderd. Er was volgens ons geen echte inspraak.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

De groepen werden voor gezeten door een ambtenaar. Hij gaf aan dat er diverse mogelijkheden waren en gaf dit ook op kaarten aan. Ook hoeveel windmolens en zonneparken er wel geplaatst moesten worden.
Hij opperde ook dat het gebied Soerense Broek de meest voor de hand liggende plek was om windmolens te plaatsen, omdat dit de enige plek was met de minste regels…
Het is toch niet te verkopen dat er op deze wijze beleid gemaakt wordt in onze gemeente.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Verder werd door de inwoners aangegeven dat in de uiterwaarden van Velp ruimte is om windmolens te plaatsen en dat ze dan gegroepeerd zouden staan met de molens aan de overzijde van de IJssel.
Daarop antwoorde de ambtenaar dat dit helaas geen optie is omdat het een gebied is waar ganzen gebruik van maken. Dat dit een provinciale wet is en dat de gemeente hier niet over gaat.
Het is vreemd dat een idee vanuit de inwoners direct afgeschoten wordt door een beroep te doen op ‘wij gaan hier niet over’.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Op dit moment wordt er nagedacht hoe de inwoners kunnen profiteren van de plaatsing van windmolens en zonneparken. Dit betreft dan financieel voordeel om de inwoners over de streep te trekken. Bij inwoners wordt de indruk gewekt dat het plat gezegd om ‘omkopen’ gaat.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

De gemeente Rheden is een gemeente met heel veel mooie natuur waar zowel de eigen inwoners als toeristen van kunnen genieten.
De hoeveelheid grond en natuur biedt weinig tot geen ruimte voor het plaatsen van windmolens, zonneparken of bijvoorbeeld woningen. Dit bijt elkaar allemaal voor een hele lange periode.
Rheden en heel Nederland zitten vol met regels die elkaar bijten. Onzorgvuldig afweging van de inrichting van onze gemeente heeft grote gevolgen.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Een specifiek aantal bijzondere vogeltjes blijkt grote invloed te hebben op de besluitvorming van het plaatsen van windmolens rondom de Veluwe. Wij zijn er blij mee, maar vinden het vreemd dat besluitvorming op basis van dergelijke regelgeving plaats kan vinden. Dit zegt iets over de overspannen regeltjes cultuur in Nederland. Waar zijn we mee bezig?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Op basis van de eerste bijeenkomst sprak de ambtenaar over het plaatsen van wel 10 windmolens. De input van de inwoners was om deze molens, indien deze er überhaupt zouden komen, te clusteren zodat er alleen een enkele plek vervuild zou worden met het uitzicht en de overlast.
Nu wordt er nog gesproken over één gigantische windmolen dan wel twee iets minder gigantische windmolens. Eerst 10 en nu maar 1 of twee? Dit is een rare rekenmethode.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Op basis van één of twee windmolens wordt er wel heel veel impact uitgeoefend op de natuur. Men zou dan moeten overwegen of het zinvol en verantwoord is om deze enkele windmolen toch te plaatsen ondanks het feit dat zij relatief weinig op brengt en relatief veel impact heeft op de omgeving. Is dit het waard?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Slechts enkele jaren terug is er veel energie en geld gestoken om het natuurgebied het Soerens Broek om te vormen tot het gebied dat het nu is. Het is onverklaarbaar dat dit gebied nu opgeofferd wordt, mogelijk gemaakt door de weinige regels…., om er windmolens te plaatsen die met weinig rendement, nog steeds net zo veel kosten en toch heel veel impact hebben op de omgeving.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Er is op dit moment veel discussie over de impact van windmolens op de gezondheid van mens en dier in de directe omgeving. Wordt er bij de besluitvorming rekening gehouden met de laatste informatie?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Plaatsing van windmolens in onze gemeente heeft tot gevolg dat de opbrengst, door de ligging van onze gemeente op de Veluwezoom, veel lager is dan op een logische plaats waar het veel waait. De Noordzee bijvoorbeeld. Plaatsing betekent dan heel veel geld investeren waar je relatief weinig voor terug krijgt. Dit lijkt ons een onverantwoorde manier van het uitgeven van geld.
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Alternatieve energiebronnen worden nu zwaar gesubsidieerd door de overheid om ze te kunnen implementeren. Subsidies worden om de haverklap door de overheid aangepast als achteraf in de praktijk blijkt dat partijen voordeel krijgen waar het niet voor bedoeld is.
Wordt er een grondig overzicht gemaakt van de reële kosten en opbrengsten op lange termijn en wordt dit mee genomen in de besluitvorming?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

U bent wethouder van de gemeente Rheden. Het belang van de gemeente Rheden en haar inwoners staat dan centraal.
Plaatsing van windmolens is, begrijpen wij, ook een prestige zaak voor de gemeente Rheden.
Wil de gemeente Rheden uit principe windmolens en zonneparken plaatsen om haar goodwill te laten zien, of durft de gemeente Rheden ook met de vuist op tafel te slaan om op basis van argumenten te zeggen: Windmolens en zonneparken horen niet in onze gemeente thuis?
Wilt u dit mee nemen in de besluitvorming?

Bovenstaande opmerkingen en vragen zijn lastige en vervelende vragen om te moeten beantwoorden. Maar wij hopen dat het te laat inleveren van onze reactie, vanwege de eerder aangegeven reden, geen aanleiding is om hem niet te beantwoorden.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben dan wil ik die graag van harte toelichten.

Met vriendelijke groeten,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

24 februari 2021

7.

Goedemiddag Heer/ Mevrouw,

Betreft: Zienswijze zaaknummer 778192

Ik ben het oneens met het beleidsplan omtrent opwekking van duurzame energie.
Omtrent de volgende redenen:
Omwonende onvoldoende persoonlijk geïnformeerd over de kwestie. Bewoners zouden persoonlijk benaderd worden is tot op heden niet gebeurt.
De bewoners worden onvoldoende gecompenseerd naar mate zij overlast ervaren, slagschaduw, geluid, trillingen, uitzicht en het belemmeren van lokale opwek, wanneer er een overproductie van energie is door de enorme zonnevelden.
Woning waarde daalt met ongeveer 5% blijkt uit onderzoek van de AVU en de VU. Vanuit de gemeente is hierover niet gesproken om dit te compenseren.
Ik wil dan ook zien dat men hierdoor volledig schadevrij wordt gesteld, voor de aanbouw van de windturbines.
De visie van de gemeente is niet up to date met de werkelijkheid. Doelstellingen voor 2030 zijn al bereikt. Het verwachtingspatroon voor energie verbruik klopt niet met die nieuwe inzichten.
De gemeente luistert te weinig naar eigen bewoners, mensen willen duurzame energie toepassen op bestaande infrastructuur niet op natuurgebieden en andere groene gebieden.
Vanuit onafhankelijk onderzoek is gebleken dat windmolens naast drukke snelwegen en andere vervuilers ervoor zorgt dat vervuilde lucht door turbulentie naar beneden wordt gestuwd waardoor grenswaarde overschreden worden. Dit zou gezondheidsschade aan mens en dier kunnen veroorzaken. Aangezien de windmolens in de beemd/velperwaard gelegen zijn aan de snelweg en AVR. Vind ik dat de gemeente hier eerst onafhankelijk onderzoek naar moet doen. Dit heeft Lathum ook laten doen bij de geplande windmolens bij rijn en ijssel. Hieruit is gebleken dat grenswaarde worden overschreden.
Ook de argumentatie over dat de windmolens op de havikerwaard een belemmering is voor het uitzicht, is geen argumentatie om daar geen windmolens te plaatsen. Daar hebben minder omwonende last van de windmolens en heeft het minder gezondheidsschade door luchtvervuiling. Daarnaast is er ook geen recht op uitzicht in Nederland. Het vermoeden is dan ook dat de gemeente niet hiervoor kiest omdat de infrastructuur (aansluiting op het net meer werk vereist)
Tijdens de vergaderingen werd ons de waan gegeven dat we invloed hebben om het bestemmingsplan, in werkelijkheid was het meer een deken om jullie "verantwoordelijkheid" en beslissingen te rechtvaardigen. Echter is er niet of onvoldoende geluisterd naar de belangen van de bewoners en omwonende. Van mij betreft is het "onaanvaardbaar" hoe het gemeentelijk bestuur met zijn bewoners omgaat.

Ik ben van mening dat de gemeente de focus moet leggen op het verduurzamen van huidige woningen/infrastructuur. Dat ze ons belastinggeld liever aan lokale initiatieven besteed dan grote buitenlandse bedrijven. Men leert het hele leve al dat je het probleem bij de bron moet aanpakken, en dit het goedkoopste is om het probleem op te lossen. Pas als het echt niet kan dat er andere middelen worden ingezet om het probleem op te lossen.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De gezondheid van mijn gezin gaat voor alles!

Met vriendelijke groet,

8.

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 11:23
Onderwerp: bezwaar zaaknummer. 778192 Beleidskader Energie en landschap

Beste mensen,

Vooraf, wij zien in dit kader af van commentaar op de voorstellen met betrekking tot de locatie en omvang van windmolens, daar aan is/wordt door anderen al voldoende aandacht besteed.

Bij deze willen wij onze bezwaren inbrengen tegen de optie dat het gebied ten noorden van Spankeren aangetast zou moeten kunnen worden door de aanleg van zonnevelden en opwek van zonne-energie, ook al wordt ten aanzien van een definitief besluit in afwachting van nadere uitwerking nog een slag om de arm gehouden.

In het beleidskader worden de kwaliteiten van dit gebied uitgebreid gereleveerd. Maar vanuit de kennelijk gevoelde plicht ook binnen de gemeente Rheden voldoende mogelijkheden aan te wijzen wordt desondanks **ongeargumenteerd** deze optie ten tonele gevoerd. Ongeargumenteerd in die zin, dat de afweging louter als een kwestie van afstrepen van mogelijkheden wordt gepresenteerd.

De ligging van Rheden in een gebied dat over ook door het Rijk gemarkeerde unieke natuur- en landschapskwaliteiten beschikt, zou het gemeentebestuur toch tot de stelling moeten kunnen brengen dat Nederland overziend er adequatere gebieden in het land zijn aan te wijzen!! Zonnepanelen als bekleding van prachtig agrarisch landschap, we zien elders wat hiermee teniet gedaan wordt, alle mooie verhalen over landschappelijke inpassing en inrichting ten spijt. De eerdere keus voor het gebied de Bocht heeft trouwens laten zien, dat bij uitstek “restgebieden” wat dat betreft veel geschikter zijn, omdat daar geen sprake is van effecten voor de verdere omgeving.

Van de volgens de nota totale ruimte van ruim 130 ha, zou maar liefst 20% op deze wijze aanwendbaar zijn. Hoewel de tekst in de nota suggereert dat sprake zou zijn van een beperkte aanwending van dit areaal, is de genoemde kwantificering van **20%** toch van een maat die het huidig karakter volledig ruïneert. **20 %, onvoorstelbaar**!!

Opvallend is overigens dat het kader de plaatsing van zonnepanelen op daken etc. als alternatief wel noemt, maar zich daarna snel beperkt tot de constatering dat deze optie geen zoden aan de dijk zet. Enige ambitie van de gemeente om hierin extra stimulerend aanwezig te zijn ontbreekt, terwijl er bijvoorbeeld nog zoveel mogelijkheden, ook in Rheden, op openbare en

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

bedrijfsgebouwen aanwezig zijn, afgezien nog van de vele woningen waar dit ook het geval is. Waarom bovenop de rijkssubsidies geen gemeentelijke facilitering van verdere plaatsing op daken? Verplicht bijvoorbeeld bij nieuwbouw de plaatsing van zonnedaken. Nu beperkt de gemeente zich louter tot het verspreiden van brochures van eventuele leveranciers.

Juist dit gebied ten noorden van Spankeren in samenhang met de aanliggende omgeving in de gemeenten Brummen en Voorst met z'n ligging tussen het Veluwemassief en de IJsselvallei, vormt een coulissenlandschap met kleinschalige deelgebieden dat uniek mag heten, dat ga je toch niet opofferen om aan een ponds ponds gewijze opgelegde norm te voldoen!

Wij lezen als gezegd in de nota en de bijlagen veel tekst over de kwaliteiten van dit gebied en behoeven die dus niet nog eens te expliciteren. U zelf resumeert hiermee de argumenten om dit niet te doen op deze locatie beter dan wij het zouden kunnen verwoorden.

Overigens stoort het dat in het beleidskader "Samen energie opwekken" de aandacht voor mogelijk financieel profijt van de locale gemeenschap van deze maatregelen sterk het gevoel van "afkopen" oproept, alsof daarmee de ingrijpende consequenties gelegitimeerd zouden kunnen worden!

Rheden afficheert zich zelf regelmatig als een gemeente gezegend met unieke natuur- en landschapskwaliteiten. Durf deze karakteristiek ook in de energie-aanpak als beperkende factor te etaleren en/of ontwikkel echt eigen beleid om aan de energievraag op een bij Rheden passende wijze te voldoen!

In de hoop en eigenlijk verwachting, dat u wat dit betreft op uw schreden terugkeert,
Vriendelijk groetend,

9.

Betreft :Zienswijze beleidskader Energie en Landschap

Geachte leden van de raad,

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om te kunnen reageren op het concept beleidskader Energie & Landschap.
Allereerst hebben wij respect voor de zorgvuldige wijze waarop de gemeente heeft getracht dit moeilijke vraagstuk in beeld te brengen, af te wegen en aan haar bewoners voor te leggen. Wij hebben in de afgelopen maanden verschillende malen de mogelijkheid gehad om met de gemeente hierover van gedachten te wisselen, het geen wij zeer op prijs stellen.

Hieronder hebben wij onze opmerkingen per onderwerp samengevat.

Maak duidelijke keuzes

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Op het landelijk gebied, en dan vooral waar het landbouwgronden betreft, zijn er een groot aantal opgaven voor de toekomst. De maatschappij verwacht dat deze gronden niet alleen kunnen worden benut voor energietransitie, maar ook bij verduurzaming van de landbouw, bosontwikkeling, woningbouw en klimaatadaptie. Dit vraagt om duidelijke keuzes vooraf, om dat niet alle functies kunnen worden verenigd. Dit geldt zeker voor de gemeente Rheden, waar de hoeveelheid landbouwgrond beperkt is en deze grotendeels een belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke waarde kennen. U onderkent deze waarden ook in de voorliggende beleidsnota. De landbouwsector is als vitaal aan te merken en levert onder meer een belangrijke bijdrage aan beheer en instandhouding van de landgoederen. Wij pleiten er daarom voor binnen de gemeente Rheden in te zetten op verduurzaming van de landbouw en verbetering van landschap en natuurkwaliteit, en de schaarse ruimte daarvoor te benutten.
Binnen de regio zijn ruimtelijk meer voor de hand liggende locaties voor zonneparken en windturbines te vinden. Wij vragen de raad daarom primair een keuze te maken voor ontwikkeling van landbouw, natuur en landschap en niet voor grootschalige energietransitie. Dit betekent wellicht ook dat u de doelstelling energie neutraliteit binnen de gemeente zelf moet loslaten en deze te zoeken in een grotere regio.
Zet in op mogelijkheden zonneladder l t/m 3
Voor het toepassen van zonnepanelen op daken, kleinschalige zonnevelden en kleine windturbines op boerenerven, en het aansluiten bij infrastructurele projecten (zonneladder 1 t/m 3), zien wij wel mogelijkheden. Niet voor grootschalige ontwikkelingen op landbouw en natuurgrond. Wij verzoeken u om het beleidskader hierop aan te passen.

Zonopwek in Middachterbroek en Ellecomse polder alleen voor eigen gebruik Ten aanzien van Hoofdstuk 4, speelveld zon, merken wij het volgende op. Het Middachterbroek en de Ellecomse polder zijn hier aangewezen als zoeklocatie voor de ontwikkeling van kleinschalige zonnevelden. Wij wijzen er op dat het Middachterbroek
onderdeel is van de Historische Buitenplaats Middachten en daarmee is aangewezen als rijksmonument. Binnen de Ellecomse polder liggen diverse zichtassen vanuit de (voormalige) buitenplaatsen Avegoor en Bergstein. Wij kunnen ons in dit gebied alleen kleinschalige opwek ten behoeve van particulier gebruik voorstellen, geen grootschalige opwek ten behoeve van derden.
Wii verzoeken u om het beleidskader zodanig aan te passen, dat opwek beperkt is tot dergelijk eigen gebruik.

Indien gewenst, zijn wij graag bereid e.e.a. nader toe te lichten. Wij wensen u bij de afweging veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groeten,

10.

Geachte heer, mevrouw,

Cliënt is het niet eens met de beleidskaders ''Energie en Landschap'' en ''Samen energie opwekken'' met zaaknummer 778192
In deze beleidskaders zijn de randvoorwaarden opgenomen voor het plaatsen van windmolens en zonnepanelen. De locaties die in de beleidskaders zijn opgenomen voor het plaatsen van windturbines bevinden zich nabij de woning van client. Dit heeft voor client nadelige gevolgen. Hij vreest u voor een aantasting van zijn woongenot (slagschaduwhinder, geluidsoverlast, gezondheidsschade en vermindering van het vrij uitzicht). Ook vreest hij voor een waardevermindering van zijn woning. Hieronder licht ik de bezwaren van client nader toe.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

In de voorfase zijn de belangen en alternatieven niet voldoende betrokken
In het afgelopen jaar heeft client één fysieke en twee online inspraakbijeenkomsten bijgewoond. De aanwezige deelnemers, waaronder client, hebben vele argumenten aangedragen tegen windmolens en zonnevelden in het zoekgebied Broekdijk te Spankeren. Daarnaast zijn tijdens die bijeenkomsten tal van alternatieven, zowel qua locatie als wat betreft het systeem van grootschalige energieopwekking aangedragen, alsmede vele kleinschalige alternatieven.
De gemeente heeft bij de keuze voor de zoekgebieden uitsluitend gekeken naar gebieden binnen de gemeente waar wettelijke beperkingen de aanleg van windturbines niet belemmeren. Ondanks toezeggingen is er geen poging gedaan om middels het wijzigen van wettelijke beperkingen elders binnen de gemeente het aantal zoekgebieden en daarmee de keuzemogelijkheden uit te breiden. Denk bijvoorbeeld aan de Havikerwaard waar nauwelijks woningen aanwezig zijn.

Er zijn diverse alternatieve oplossingen aangereikt voor grootschalige opwekking: aanleg van zonnevelden langs bestaande infrastructuur (A348, spoorlijn Dieren-Arnhem) en aanleg waterturbines in de IJssel.
In de voorgestelde beleidskaders is daarvan (vrijwel) niets terug te vinden. Alhoewel de gemeente meermalen heeft aangegeven inspraak en meedenken zeer te waarderen is dat niet in de beleidskaders verwerkt. Derhalve voelt client zich niet gehoord en heeft de gemeente in het geheel geen rekening gehouden met de inspraak en alternatieven die zijn ingediend.
De gemeente heeft zich niet ingespannen om op andere plaatsen zonne-energie te antemeren: daken van particuliere woonhuizen, bedrijfsgebouwen. Ook zijn er geen inspanningen verricht om energie te besparen (isolatie, warmtepompen etc.)

Het plan tast het woongenot van cliënte aan
In de beleidskaders zijn randvoorwaarden opgenomen waaraan voldaan moet worden om windturbines te kunnen plaatsen. De Beemd- Velpverwaarden en Soerens broek en boerenerven worden onder voorwaarden als mogelijke locaties aangegeven.
De randvoorwaarden zijn:

1. gedragscode
2. inrichtingsplan
3. goede ruimtelijke ordening
4. afstemming met provincie
5. de wespendief
6. ruimtelijke meerwaarde
7. compensatie
8. gebiedsspecifiek
9. gezondheid

Gelet op de afstand van deze gebieden tot de woning van client, is client van mening dat deze locaties in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het plaatsen van windturbines binnen deze locaties leidt tot geluidsoverlast, slagschaduwhinder en een aanzienlijke aantasting van het woongenot. Uit de beleidskaders kan niet worden afgeleid dat deze belangen betrokken zijn bij het vaststellen van de beleidskaders en de aangegeven windturbinelocaties. Het bevreemdt client dan ook dat er op voorhand locaties voor windturbines zijn aangewezen zonder dat er een volledig onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is niet aannemelijk dat de aangewezen locaties in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Op voorhand wordt met deze beleidskaders de ruimte aan initiatiefnemers gegeven om een plan in te dienen voor het plaatsen van windturbines binnen deze locaties.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Client wil derhalve dat de beleidskaders zodanig worden aangepast dat de goede ruimtelijke ordening/ goed woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd. Dit kan bijvoorbeeld door in de beleidskaders maximaal toegestane afstanden en afmetingen van de windturbines op te nemen, zodat het achteraf voor de initiatiefnemer ook duidelijk is aan welke voorwaarden een bepaald plan moet voldoen en tevens de belangen van omwonenden worden gewaarborgd.

U kunt planschade voorkomen door de beleidskaders aan te passen
De beleidskaders maken het mogelijk dat er binnen een korte afstand van de woning van client windturbines kunnen worden geplaatst. Dit zorgt voor een aanzienlijk aantal schadefactoren: vermindering van vrij uitzicht, slagschaduwhinder, geluidsoverlast en vermindering van de situeringswaarde van de woning. Het is derhalve evident dat client te zijner tijd na het onherroepelijk worden van een planologische wijziging een planschadeverzoek zal indienen. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Er ontbreekt een draagvlak voor het realiseren van windmolens aan de Broekdijk en zonnevelden
Door omwonenden is een petitie opgesteld tegen de aanleg van windmolens aan de Broekdijk. Deze is inmiddels door meer dan 1600 direct betrokken omwonenden ondertekend. Daarnaast heeft het Wijkplatform DiNO, de vereniging van wijkbewoners van Dieren Noordoost middels een wijkkrant alle bewoners uitvoering geïnformeerd over de energietransitie en de daarmee gepaard gaande voor- en nadelen. Daarbij is tevens een enquête gehouden onder alle wijkbewoners met representatieve resultaten: 90 % van de wijkbewoners zijn bereid zelf een bijdrage te leveren aan de energietransitie maar 90% verklaart zich tegen de plaatsing van windmolens aan de Broekdijk, 80% tegen zonnevelden aldaar en 60% vindt de plaatsing van windturbines en/of zonnevelden een onaanvaardbare aantasting van het landschap.
Gelet op bovengenoemde toelichting dient vastgesteld te worden dat er geen draagvlak bestaat voor het plaatsen van windturbines/ en of zonnevelden binnen de door de gemeente aangewezen zoekgebieden.

Volgens client zijn de windmolens in Spankeren onvoldoende rendabel
De combinatie van relatief weinig wind in de omgeving en de ligging van de Broekdijk ten noordoosten van het Veluwemassief met daarin de hoge Posbank resulteert in te weinig energieopbrengst bij overwegend zuidwestenwind zoals we die in Nederland kennen. De door de gemeente voorgestelde financiële participatie van omwonenden berust derhalve op een'' fata morgana''. Het overgrote deel van de omwonenden wenst dan ook niet financieel te participeren, zo blijkt uit de enquête.
De gemeente heeft de belangen onzorgvuldig tegen elkaar afgewogen
In de beleidskaders is niet aannemelijk gemaakt dat de belangen zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. In de belangenafweging is geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden.
Zo ontbreekt in de beleidsnota's een toelichting over de plannen voor vier tot acht windmolens in de Clean Tech regio op het grondgebied van de gemeente Brummen vlak langs de grens met Spankeren. Ook deze locatie bevindt zich binnen de normafstand (volgende de Duits/Deense norm) van de woning van client. Client verzoekt u derhalve de aanleg hiervan in de beleidskaders uit te sluiten en zo dat niet kan bij de gemeente Brummen aan te dringen aldaar geen windturbines te plaatsen.
Daarnaast zijn de gezondheidseffecten van windmolens op de omwonenden onvoldoende in kaart gebracht. De gehanteerde landelijke afstandsnorm is volgens client achterhaald. Duitsland en Denemarken hanteren onderbouwde en eigentijdse normen. (Afstand tot woonhuizen minstens tienmaal de tiphoogte.) Die normen zouden de aanleg van windturbines aan de Broekdijk volledig onmogelijk maken. De gehanteerde geluidsnormen betreffen een gemiddelde waarde. Bij hardere wind dan gemiddeld neemt de geluidsoverlast onevenredig toe, dag en nacht.
Gelet op bovengenoemde toelichting is client van mening dat de gemeente de belangen onzorgvuldig tegen elkaar heeft afgewogen en derhalve geen weloverwogen besluit heeft kunnen nemen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Verzoek
Cliënt vraagt u de beleidskaders niet vast te stellen.
In ieder geval vraagt hij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Contactgegevens
U bereikt mij op maandag t/m donderdag via de klantenservice op telefoonnummer 088-4623700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is R219680887. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Zonder vermelding van het zaaknummer in uw brief of e-mail ontvang ik uw bericht helaas niet

Met vriendelijke groet,

11.

Datum : 29 maart 2021 Ref. : DRC2103.074
Betreft : Zienswijze beleidskader Energie en Landschap

Geachte leden van de raad,

Namens de eigenaren van landgoed de Bockhorst te Spankeren, reageren wij op het concept beleidskader Energie & Landschap. Wij danken voor deze mogelijkheid en de wijze waarop de gemeente heeft getracht dit moeilijke vraagstuk in beeld te brengen, af te wegen en aan haar bewoners voor te leggen.

Hieronder hebben wij onze opmerkingen per onderwerp samengevat.

Maak duidelijke keuzes
Op het landelijk gebied, en dan vooral waar het landbouwgronden betreft, zijn er een groot aantal opgaven voor de toekomst. De maatschappij verwacht dat deze gronden niet alleen kunnen worden benut voor energietransitie, maar ook bij verduurzaming van de landbouw, bosontwikkeling, woningbouw en klimaatadaptie. Dit vraagt om duidelijke keuzes vooraf, omdat niet alle functies kunnen worden verenigd. Dit geldt zeker voor de gemeente Rheden, waar de hoeveelheid landbouwgrond beperkt is en deze grotendeels een belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke waarde kent. U onderkent deze waarden ook in de voorliggende beleidsnota. De landbouwsector is als vitaal aan te merken en levert onder meer een belangrijke bijdrage aan beheer en instandhouding van de landgoederen. Wij pleiten er daarom voor binnen de gemeente Rheden in te zetten op verduurzaming van de landbouw en verbetering van landschap en natuurkwaliteit, en de schaarse ruimte daarvoor te benutten.
Binnen de regio zijn ruimtelijk meer voor de hand liggende locaties voor zonneparken en windturbines te vinden. Wij vragen de raad daarom primair een keuze te maken voor ontwikkeling van landbouw, natuur en landschap en niet voor grootschalige energietransitie. Dit betekent wellicht ook dat u de doelstelling energieneutraliteit binnen de gemeente zelf moet loslaten en deze te zoeken in een grotere regio.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Zet in op mogelijkheden zonneladder 1 t/m 3
Voor het toepassen van zonnepanelen op daken, kleinschalige zonnevelden en kleine windturbines op boerenerven, en het aansluiten bij infrastructurele projecten (zonneladder 1 t/m 3), zien wij wel mogelijkheden. Niet voor grootschalige ontwikkelingen op landbouw en natuurgrond. Wij verzoeken u om het beleidskader hierop aan te passen.

Geen windmolens in het Soerense Broek
Binnen het speelveld wind is het Soerense Broek als kansrijke locatie voor de plaatsing van windmolens aangegeven. De enige reden dat dit gebied daarvoor in aanmerking lijkt te komen, is dat in de overige delen van het buitengebied de regels het plaatsen van windmolens niet toestaan. Maar bij een dergelijke verlegenheidskeuze wordt geen recht gedaan aan dit gebied.
Landgoed de Bockhorst heeft tegen deze beleidsruimte voor windmolens ernstige bezwaren, omdat de bouw hiervan het oude cultuurhistorische landschap in het Soerens Beekdal ernstig zal verstoren. Rondom de Spankerense Enk, Denk en Werk en de Bockhorst ligt een eeuwenoud en uniek cultuurlandschap, waar de geschiedenis nog altijd in het landschap is te lezen.
Samen met andere terreineigenaren, overheden en bewoners zetten wij ons er actief voor in om dit gebied te bewaren en natuur- en cultuurwaarden verder te ontwikkelen. Het plaatsen van windturbines past niet in deze visie, zij zullen het hele gebied beheersen. Dit zal te meer gelden, indien bij deze ontwikkeling een samenwerking wordt aangegaan met de naburige gemeente Brummen. Het eeuwenoude cultuurlandschap met de kenmerkende landgoederen strekt zich uit tot over de grenzen van de gemeente tot en met de landgoederenzone rondom Leuvenheim en Engelenburg bij Brummen. Een gebied waar jaarlijks vele wandelaars en fietsers komen genieten.
Wij verzoeken u dringend om het beleidskader zodanig aan te passen, dat binnen het Soerense Broek geen windmolens zijn toegestaan.

Indien gewenst, zijn wij graag bereid e.e.a. nader toe te lichten. Wij wensen u bij de afweging veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groeten

12.

Aan: energiek@rheden.nl
8 april 2021

Betreft zienswijze zaaknummer: 778192

Geacht college,

Van 4 maart t/m 14 april ligt uw Beleidskader Energie en Landschap ter inzage, met als doel dat inwoners en andere belanghebbenden daarop kunnen reageren. Wij maken daar graag gebruik van om u te wijzen op mogelijk onvoorziene gevolgen voor onze kerk in Ellecom.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De Nicolaaskerk in Ellecom is een oud Rijksmonument. Niet alleen oud in de betekenis van 'met een hele geschiedenis' – de toren van de kerk dateert al uit de 12e eeuw – maar ook in de zin van 'het betreft al een vroege aanwijzing als rijksmonument in 1970.' Dat het een vroeg rijksmonument is, blijkt ook uit de beknopte redengevende omschrijving van de kerk.

In de afgelopen 10-15 jaar is het denken over monumenten veranderd, waarbij het Rijk de vroegere objectgerichte benadering (zoals in 1970) verruild heeft voor een gebiedsgerichte. Een gevolg daarvan is onder andere dat uw gemeente verplicht is de cultuurhistorische waarden in een gebied mee te wegen bij het opstellen van een bestemmingsplan. Dat komt bijvoorbeeld tot uiting in deze zin uit het bestemmingsplan voor Ellecom uit 2015: 'de bebouwing, erfbeplanting en de doorzichten naar het omliggende landschap maken De Friedhof tot een bijzonder waardevol ensemble'. Een waardering die wij overigens volledig onderschrijven.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2022 zet het Rijk de volgende stap in de ontwikkeling naar een gebiedsgerichte benadering: in de wet wordt de monumentenbiotoop geïntroduceerd, een bescherming van de omgeving van een monument.

Zoals gezegd is onze kerk in Ellecom een vroeg rijksmonument met een korte, vooral op het object gerichte beschrijving. Een beschrijving dus, die in het huidige, gebiedsgerichte denken over monumenten eigenlijk niet meer volstaat. Wij zijn van mening dat op zijn minst de helft van de cultuurhistorische waarde van onze kerk met meer dan 1000 jaar geschiedenis niet gevormd wordt door de tufstenen muren, de rouwborden of de Hemonyklokken, maar door de idyllische situering: precies op de steilrand, omgeven door een kerkhof met een muur om het hoogteverschil op te vangen, aan de rand van het dorp en aan de rand van de Ellecomse polder.

Precies die situeringswaarde lijkt met het beleidskader zoals het er nu ligt onder druk te kunnen komen staan, omdat het kader kansen ziet voor kleinschalige zonnevelden in de gehele Ellecomse Polder. Dus ook in de nabije omgeving van de kerk – zelfs al direct achter de Ruitersbeek! Dat strookt niet met de cultuurhistorische waardering van Ellecom die u tot onze tevredenheid in het beleidskader hebt opgenomen. Daarom willen wij u verzoeken de kaart met het speelveld zo aan te passen dat de omgeving van de kerk gevrijwaard blijft van zonnevelden. En om in uw toekomstige Omgevingsplan een monumentenbiotoop rond de kerk op te nemen, zodat de situeringswaarde van de kerk behouden blijft. Dat is ook belangrijk voor de exploitatie van de kerk, en daarmee voor de instandhouding.

13.

Verzonden: donderdag 8 april 2021 10:28
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonnepark velp

Hoe komen jullie er bij om daar dat zonnepark te plannen. We protesteren fel daartegen. Zo'n mooi park/landschap vlak langs en dicht bij bewoond gebied opofferen .

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

14.

Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zienswijze …

Zienswijze op energie en landschap van de gemeente Rheden.

Zaaknummer 778192.

Geachte gemeenteraadsleden,

Hierbij onze zienswijze voor de landgoederen De Gelderse Toren en Denk en Werk.

Beide landgoederen zijn grotendeels gerangschikt onder natuurschoon wet 1928(nsw)

Afgelopen jaren is al veel energie gestoken in het gebied mooier en natuurlijker te maken.
En zijn mooie samenwerkingsverbanden aangegaan, met zowel diverse overheden als natuurorganisaties, landgoederen en agrariërs.
Doel van deze samenwerking is om meer samenhang in het gebied te brengen voor zowel de natuur, landbouw als recreatie.

Enige tijd geleden werd ik geïnformeerd over de plannen van gemeente Rheden om het buitengebied van Spankeren aan te wijzen voor de opwekking van energie (grootschalig).
Zowel voor wind als zonnevelden.

Een aantal van deze plannen staat haaks op onze doelstelling en wat wij verantwoordelijk vinden voor dit kwetsbare gebied los van dat een groot gedeelte van dit gebied natuurgebied is,is het ook één van de weinige groene verbindingen tussen
de Veluwe en de uiterwaarden.

Ook is het gebied van hoog cultuurhistorische waarde.

Als je al iets zou moeten willen in dit gebied dan zal het kleinschalig moeten en goed inpasbaar in het landschap.
Denk daarbij aan kleinschalige zonnevelden (1 a 2 ha) en kleine windmolens tot maximale hoogte 35 meter en te plaatsen bij agrarische bedrijven.
Grote windmolens zijn wat ons betreft uitgesloten.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Zoals al eerder aangegeven zijn beide landgoederen grotendeels gerangschikt onder natuurschoon wet 1928 (nsw) wat betekent dat grootschalige opwekking van energie nagenoeg onmogelijk is.
Ook ligt De Gelderse Toren volledig in natura 2000 gebied.

Mijn verzoek is dan ook om onze gronden uit de zoekgebieden te halen voor zowel de Gelderse Toren als Denk en Werk.
En bij eventuele plannen voldoende afstand te houden van onze gronden.

Graag wil ik nog een bijzondere noot plaatsen,

Afgelopen decennia hebben we bijzonder prettig samengewerkt met de gemeente Rheden .
Helaas zijn wij erg teleurgesteld in de aanpak van de gemeente Rheden tot nu toe!
We zijn slecht geïnformeerd en onze gronden zijn zonder enige informatie aangewezen als zoekgebied voor grootschalige energie opwekking.
Met onze inbreng is tot opheden niets gedaan.
Ook loopt de communicatie met wethouder Klomberg ronduit slecht e.e.a heeft mij doen besluiten om de samenwerking met de gemeente Rheden op dit dossier te beëindigen.

Met vriendelijke groet,

15.

Verzonden: maandag 5 april 2021 09:46
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonnepanelen nabij Kasteel Biljoen Gasthuislaan

Beste dames, heren,

De aanwijzing om zonnepanelen te plaatsen op de weilanden en akkers aan de Gasthuislaan te Velp maak ik als inwoner van dorp ernstig bezwaar. M.i. is rondom / nabij een cultuur historische plaats als Biljoen geen goede locatie om zonnepanelen neer te zetten.

Echter is het ook nog eens middenin de bebouwde kom en tegenover het Woon-zorg Oosterwolde een appartementen complex waar ouderen wonen die zich bevinden in de laatste fase van hun leven. Het uitzicht voor deze ouderen wordt hierdoor verziekt. Nu kijken de bewoners uit op weiland waar koeien grazen in de zomer en graan staat op de akker.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Aantasten van deze plek door zonnepanelen is zeer ongewenst ook het karakter rondom het kasteel wordt hierdoor ontsiert. Gelders Landschap als eigenaar van het kasteel en omliggende gronden hecht toch hopelijk ook aan deze cultuurhistorische plek.

Er zijn toch wel betere plekken? Ik denk aan b.v. daken van industriegebouwen en of verzamelgebouwen voor kantoorunits ook taluds bij snelwegen is misschien een optie.

Ik hoop dat u een heroverweging maakt, afziet van uw voorstel en op zoek gaat naar een andere plek.

Met vriendelijke groet,

16.

Verzonden: zaterdag 3 april 2021 14:01
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonneparken op Biljoen

Geachte dames/heren
Met ontzetting hoorde ik over de plannen om op de weide tegenover mijn huis zonnepanelen te gaan/laten plaatsen!
Hiertegen maak ik ernstig bezwaar.
Sinds 1988 woon ik aan de Gasthuislaan en heb tot vorig jaar genoten van de grazende koeien!
Ik begreep dat de weide opnieuw in gebruik zou worden genomen door jong vee van de agrariërs Lubbers of Nieuwenhuis en dat juichen wij zeer toe! Maar met zonnepanelen het landschap verkwanselen is uit den boze!
Ik meende dat het gebied bij Geldersch Landschap in goede handen zou zijn.....
Zonnepanelen zouden wellicht passend zijn bij op- of afritten van de A48 naar NIET op Biljoen!!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met hartelijke groeten,

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

17.

Verzonden: zondag 4 april 2021 15:35
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Energie: windmolens &zonnevelden

L.S.,
Hiermee wil ik ten zeerste protesteren tegen de plannen om (eventueel) zonnepanelen te gaan plaatsen op de weilanden van kasteel Biljoen, aan de Gasthuislaan.
Dit unieke stukje dorpsgezicht wat al zo lang gezichtsbepalend was, mag niet verloren gaan.
Wellicht vanaf de tekentafel bedacht en vanaf een plattegrond ingetekend, maar niet goed bekeken vanaf de grond, vanaf de Gasthuislaan.
Ik teken dan ook hevig protest aan: ik kan me niet voorstellen dat u dit door zal laten gaan.
Een dergelijk lelijk zonneveld ZO dichtbij bewoning is ondenkbaar en onaanvaardbaar voor de aanwonenden.
Alternatieven in het verdere buitengebied lijken me logischer, meer richting de snelweg A348.
I hoop en neem ook aan, dat dit idee heel snel in de prullenmand verdwijnt, anders kunt u van de hele buurt een hevig protest en verzet ondervinden.

Met vriendelijke groet,

18.

Verzonden: zondag 4 april 2021 13:24
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonneparken op Biljoen

L.S.,

Hierbij spreek ik mijn ongenoegen uit over de plannen om van Biljoen een zonnepark te maken. Wat een afschuwelijk idee!
Wij wonen aan de Gasthuislaan al 20 jaren en dit was een bewuste keuze, nl. vanwege de unieke locatie.
Bouw zonneparken langs de snelweg en laat dit prachtige stuk natuur in tact.
Van harte mag ik hopen dat de commissie die dit bedacht heeft tot andere inzichten komt.
Meestal worden dit soort plannen bedacht door mensen die zelf niet op de locatie wonen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

19.

Betreft: zienswijze beleidskader Energie & Landschap, zaaknummer 778192 Ellecom 6 april 2021

Geacht college,

Tot 14 april 2021 liggen het beleidskader Energie & Landschap en het beleidskader Samen Energie Opwekken ter inzage. De afgelopen maanden is er verschillende keren overleg geweest tussen de gemeente en onze Initiatiefgroep Duurzaam Opgewekt Ellecom. Dit heeft geresulteerd in het terugbrengen van het percentage toe te passen zonnepanelen van 25% naar 10%. Ook is onze cultuurhistorische waardering als bijlage in het beleidskader Energie & Landschap opgenomen. Dit vinden we positief. Toch blijven er een aantal punten staan. We maken daarom gebruik van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van onze zienswijze.

We spitsen ons toe op 2 punten:
1. specifiek op de Ellecomse Polder
2. algemene punten

1. Specifieke punten mbt Ellecomse Polder

In het beleidskader Energie & Landschap op pagina 20 begint de alinea over kleinschalige opwek met “onder bepaalde voorwaarden” het is niet heel duidelijk welke voorwaarden dit zijn. In de analyse op pagina 43 bij het stuk over weinig kansrijke gebieden zien we dit ook weer terug, “onder bepaalde voorwaarden”. Wij zouden graag zien dat in de analyse niet alleen de 7 gebieden beschreven worden maar hier ook direct de bijbehorende voorwaarden. Voor Ellecom zou dit oa bijv. kunnen zijn:

Om deze waarden te waarborgen moet een eventueel kleinschalig zonneveld aan de rand van de polder geplaatst worden. Goed ingepast door het hele jaar door groenblijvende omheining zodat de historische zichtlijnen niet verstoord worden. Zonnevelden in de kernweides zijn niet mogelijk.

Voor de andere gebieden zou een dergelijke toevoeging ook waardevol kunnen zijn. In de zin in het beleidskader op pagina 20 zal dan “onder bepaalde voorwaarden” vervangen moeten worden door “onder de voorwaarden zoals beschreven in de analyse op p. 43”. Op pagina 43 zelf kan het “onder bepaalde voorwaarden” vervangen worden door “onder de voorwaarden zoals hiernaast beschreven”.

Deze toevoeging geeft voor project ontwikkelaars direct meer sturing en duidelijkheid, het neemt veel onrust weg bij de bewoners van de betreffende gebieden en de kans van slagen op een initiatief zal hoger zijn doordat het op meer draagvlak kan rekenen. Wij vermoeden dat lokale groeperingen graag helpen meedenken met het opstellen van deze “bepaalde voorwaarden”. Belangrijk om te vermelden is dat dit geen impact heeft op de hoeveelheid te plaatsen zonnevelden maar puur op de locatie hiervan.

Als alternatief voor deze zienswijze zou een minder ingrijpende aanpassing kunnen zijn om de tekst in het beleidskader van pagina 20 iets aan te passen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

In bijlage 5 is de cultuurhistorische waardering dorpsrand en polder Ellecom, van boerendorp naar parel van Rheden, toegevoegd. Deze is opgesteld door Initiatiefgroep Duurzaam Opgewekt Ellecom. Deze kan als cultuurhistorische analyse ondersteunen bij ontwikkelingen in het gebied rondom Ellecom. Hieruit blijkt bijv. dat een kleinschalig zonneveld aan de rand van de polder geplaatst moet worden. Goed ingepast door het hele jaar door groenblijvende omheining, passend bij het landschap, zodat de historische zichtlijnen niet verstoord worden. Tevens is dit een voorbeeld voor een cultuurhistorische analyse in andere gebieden.

2. Algemene punten

- Opruimplicht (pagina 21):

Opgenomen dient te worden wie de opruiming dient te doen indien de originele initiatiefnemer failliet is (na 25 jaar). Dit is logischerwijze de rechtsopvolger(s). Het kan niet de bedoeling zijn dat de belastingbetaler dit onverhoopt zou moeten betalen. Dit dient goed gedicht te worden, bijvoorbeeld door jaarlijks een deel van de winst van de initiatiefnemer hiervoor te storten in een depot, beheert door een notaris. En zodoende in bijvoorbeeld de eerste 10 jaar de opruimkosten bij elkaar gespaard te hebben.

- Houdt afstand (punt 4 op pagina 26):

Hoeveel afstand dient er dan specifiek gehouden te worden tot omliggende waarden en gebruiksfuncties? Dit dient goed gespecificeerd te worden in dit beleidskader.

- Omgeving: meerwaarde creëren (Pagina 26)

Hierbij zou de volgende toevoeging geplaatst moeten worden: “Uitgangspunt dient te zijn de doelstellingen voor Natuur en Natuurbeleid, zoals omschreven in Omgevingsvisie Buitengebied deel 2 Natuurbeleid (pag. 38-40)”.

- Omgeving (pagina 26):

Hierbij toevoegen: “voor goede landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering is een brede zone met groen noodzakelijk, in de vorm van landschapselementen zoals heggen, wallen, bomen, rijen knotwilgen etc, passend bij het betreffende landschapstype. Van belang hierbij is dat deze landschappelijke kwaliteitsversterking voor alle 4 seizoenen gewaarborgd wordt, dus jaarrond.
Daarnaast dient de instandhouding en adequaat onderhoud / beheer ervan gedurende de gehele levensduur van het zonnepark gewaarborgd te zijn door de initiatiefnemer.”

- Hoogte van de opstelling (punt 2 pagina 27):

Wat is ruim onder ooghoogte? vanaf het maaiveld of vanaf de weg op de steilrand bij Ellecom, dat maakt een groot verschil en dient goed gespecificeerd te worden in dit beleidskader.

- Speelveld wind (pagina 15):

De contourlijnen voor 5,6 MW turbines dienen op 825m te liggen (5x masthoogte van 165m). Ze zijn in de kaarten te dicht op de woonkernen geplaatst, op ca. 650m, dit dient gecorrigeerd te worden.

- Pagina 16: de provincie neemt op 3 maart 2021 een herzieningsbesluit over het rustgebied ganzen.

Indien dit besluit reeds genomen is of genomen wordt in de periode tot 14 april, dan dient de de uitkomst hiervan opgenomen te worden in dit beleidskader.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

20.

Verzonden: woensdag 7 april 2021 12:24
Aan: Onderwerp: bezwaar zonnepanelen Landgoed Biljoen

Mijne heren,

Hierbij maken wij ernstig bezwaar tegen de voorgenomen plannen om zonnepanelen op de weidegronden van het landgoed Biljoen aan de Gasthuislaan aan te leggen.
Sinds 1969 wonen wij Onder de Beumkes nr. 1 en kijken met veel genoegen naar het land aan de overkant. We hebben steeds begrepen dat het milieuvriendelijke akkerbouw zou blijven.
We begrijpen niet dat er juist op deze historische plek zonnepanelen moeten komen. Heel veel wordt al weggenomen, de veehouderij van de boerderij is inmiddels ook weggekocht, de volkstuinen verdwijnen stilzwijgend en nu de voorgenomen zonnepanelen, die afbreuk doen aan het landschap, het landschap waar Natuurmonumenten zo voor opkomt.
En wat te denken van het vele verkeer en omwonenden die geconfronteerd worden met de vele zonnepanelen.

Een eventueel alternatief voor de zonnepanelen kan zijn: het gebied naast de snelweg bij de gemeentewerkplaats.

Graag uw reactie op ons bezwaar
Met vriendelijke groet

21.

Verzonden: woensdag 7 april 2021 14:17
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Fwd: Zonnepanelen/windmolens Biljoen Velp

Geacht Team van Energiek Gemeente Rheden ,
Bijgaand stuur ik U mijn visie ten aanzien van Zonnepanelen-windmolens op Biljoen te Velp
IK heb deze mail ook verzonden aan belangengroep Velp z.o om hen op de hoogte te stellen van mijn standpunt.
In afwachting van Uw bericht

Onderwerp: Zonnepanelen/windmolens Biljoen Velp

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Datum: 6 april 2021 om 16:20:12 CEST

Geachte Heer ..,

Via betrouwbare bronnen begreep ik dat U de belangengroep Velp z/o vertegenwoordigd. Ik ben bewoner van [redacted] en ben geboren op Overhagen en woon al mij hele leven op Biljoen.Het voornemen. c.q. plaatsen van zonnepanelen en of windmolens op of nabij Biljoen is een grote schande en blamage van de hoogste orde voor de Gemeente Rheden. Ik begrijp de noodzaak voor de Energie transitie maar de kwetsbare cultuur historische gebieden daarvoor op te offeren is het uiterste en de verkeerde kant op. Er is destijds door de [redacted] van kasteel Biljoen een procedure gevoerd tegen de bouw van een ziekenhuis langs de Gasthuislaan/Biljoen en bij de Raad van State gewonnen. Onder voorwaarde dat dit gebied voor eeuwig natuurstatus zou behouden en niet bebouwd. Er zijn andere gebieden te bedenken ,neem het gehele geluidsscherm van de A 12 bij Velperbroek te beginnen. En zoals visionair overleden Dik Wessels altijd aangaf Laat ze beginnen met alle daken van de overheid Gemeente /Provinciehuizen/Scholen etc. U zult begrijpen dat ik pertinent tegen het plaatsen van de zonnepanelen/windmolens op Biljoen ben en zal U daar zeker bij ondersteunen.
Met vriendelijke Groeten

22.

Datum: 12 april 2021
Betreft: Zienswijze
Zaaknummer: 778192

Geachte raadsleden,

Graag leg ik u mijn (aanvullende) zienswijze voor inzake de bouw van windturbines en zonnepane- len in de Velperwaarden. Ik pleit ervoor, als vogelaar en natuurliefhebber, om de Velperwaarden uit te sluiten voor onderzoek naar de geschiktheid voor grootschalige energiewinning.

De gemeente Rheden bestaat voor het merendeel uit beschermd Natura 2000 gebied, te weten Ve- luwe en Rijntakken (de IJssel uiterwaarden).
Thans is de Veluwe voorlopig gespaard van natuurschade door windturbines vanwege de instand- houdingsverplichting ten aanzien van de Wespendief. De Veluwe laat ik daarom buiten beschou- wing.

Wethouder Klomberg heeft voorgesteld de Beemd-Velperwaarden tot 2024 te sparen voor natuur- schade door groene energiewinning.
Ik maak mij echter zorgen over de termijn daarna. Uitstel betekent geen afstel.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Immers uitspraken van wethouder Klomberg wijzen er op dat in de Velperwaarden te zijner tijd de bouw van windturbines (met tiphoogte tot 240 meter) en zonnepanelen voor grootschalige opwek- king niet op voorhand uitgesloten wordt. Nader onderzoek naar mogelijkheden zal daarom plaats- vinden.
Ik wil er in deze op wijzen dat er al tal van voorbeelden zijn van de bouw van windturbines nabij of zelfs in Natura 2000 gebied elders in Nederland. Recent was dat nog in het nieuws. Het levert in ons overvolle land de minste weerstand op. Natuur protesteert immers niet.
Het is een handelwijze die helaas wordt bekrachtigd door de Raad van State welke enkel de doorlo- pen procedures toetst op juridische aspecten en niet op waarheidsvinding.

Ik wil daarom een pleidooi houden voor het afzien van nader onderzoek naar de geschiktheid van
de Velperwaarden voor windturbines en zonnepanelen en zal die motiveren.

De Velperwaarden beschikt over bijzondere natuurwaarden. Daarom is de gehele uiterwaard Vogel- richtlijn gebied en de oostelijke helft Habitatrichtlijn gebied. Beide genieten dan ook Europese be- scherming vanuit Brussel en de nationale overheid.
De uiterwaard is in zijn geheel bestemd als foerageer- en rustgebied voor winterganzen. Jaarlijks blijkt ook dat duizenden winterganzen hier gebruik van maken.

De provincie heeft echter in de nieuwe omgevingsverordening wijzigingen doorgevoerd in de ruim- telijke ordening.
Eén wijziging staat toe het toebrengen van natuurschade volgens het 'ja, mits' principe in bepaalde delen van de uiterwaard. Windturbines waren voorheen uitgesloten echter nu niet meer mits een passende beoordeling (de genormeerde) schadelijke effecten aan natuur kan uitsluiten.

In het geval van windturbines in de Velperwaarden zal niet alleen natuurschade optreden door de inbreuk op foerageer- en rustgebied voor winterganzen maar ook schade door de bouw van wind- turbines. Denk aan de langdurige werkzaamheden met verstoring, de bouw van de betonnen fun- deringen, de ondergrondse (leidingen) en bovengrondse (toegangsweg) infrastructuur. Dit zijn aanzienlijke ingrepen.
Na de bouw is er bovendien bewezen risico voor de toename van vogel (en ook vleermuissterfte) door aanvaring met de wieken.

Voorts is het kwalijk dat één van de twee potentiële locaties op de provinciekaart het bijzondere glanshaverhooiland terrein ('de Durk') van Natuurmonumenten betreft. Het terrein ligt langs de A12 en IJssel.
De gemeente en provincie hebben als overheid een inspanningsverplichting te weten een instand- houdingsdoel ten aanzien van glanshaverhooiland. De IJsselvallei herbergt slechts hier en daar dit unieke soort habitat.
In het 'Beheerplan Natura 2000 Rijntakken 2018' van de provincie wordt vermeld dat de ambitie is het uitbreiden van de 7 hectare glanshaverhooiland naar 20 hectare. Natuurmonumenten is daar in haar nieuw verworven terrein thans mee bezig immers deze terreinbeheerder heeft ook een in- spanningsverplichting.
Het mag duidelijk zijn dat de bouw van windturbines in het terrein 'de Durk' in strijd is met het Na- tura 2000 instandhoudingsdoel.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Ik wijs er verder op dat de Kwartelkoning, een bedreigde vogelsoort die op de Rode Lijst staat, glanshaverhooiland en stroomdalgrasland prefereert als broedgebied. De Kwartelkoning is een be schermde soort waarvoor de overheid een inspanningsverplichting heeft – wederom in het kader van Natura 2000 - om de populatie in stand te houden. Deze vogel is een nachtvlieger en uit on- derzoek is gebleken dat mannetjes in de broedtijd veelvuldig grote afstanden afleggen op zoek naar vrouwtjes.
Het plaatsen van windturbines in de Velperwaarden leidt daarom aannemelijk tot meer sterfte het- geen in strijd is met het instandhoudingsdoel voor de populatie.

Het is dan ook pertinent ongewenst om in het glanshaverhooiland van de Velperwaarden windturbi- nes (of zonnepanelen) te gaan bouwen.

Een tweede locatie in de Velperwaarden dat in potentie geschikt zou kunnen worden bevonden voor windturbines is agrarisch bouwland te weten grasland en maisakker. Deze percelen zijn echter voor weidevogels belangrijk broedgebied. Met name Kievit, een soort die sterk achteruit gaat in Nederland (bron: SOVON), broedt hier. Een baltsende en territorium-verdedigende Kievit maakt veel vluchten in de omgeving van de nestlocatie met als gevolg aanvaringrisico en sterfte.

Er zijn meer redenen om de Velperwaarden uit te sluiten voor windturbines.
Naast winterganzen bezoeken ook grote groepen Kievit en Kokmeeuw ’s winters de uiterwaard om te foerageren en rusten. Ook loopt door de Velperwaarden een belangrijke vliegroute voor honder- den zo niet duizenden meeuwen die heen en weer pendelen tussen hun slaapplaats in de Haviker- waard en Rhederlaag en hun dagverblijf in Arnhem en omstreken.
De plasjes aan de dijk tegenover de Beemd hebben een grote aantrekkingskracht op ganzen en an- dere watervogels met name als de waterstand hoog is na overstroming. Vooral in de herfst, winter en voorjaar zijn er dus ontelbare vliegbewegingen van vogels in de Velperwaarden.

Verder heeft Natuurmonumenten twee jaar geleden een deel van de Velperwaarden veranderd van landbouwgrond in nieuwe natuur welke een grote aantrekkingskracht heeft op vogels. Ter zijde, ook voor Velpenaren is de nieuwe natuur een fraaie aanwinst. Er loopt ook een nieuw struinpad dwars door de uiterwaard.
Er zijn verdere plannen om de natuur te verbeteren. Dit alles maakt dat deze uiterwaard van groot belang is voor diverse soorten vogels, sommige waarvan in (zeer) grote aantallen de uiterwaard bezoeken. Veel vliegbewegingen zullen plaatsvinden binnen de draaicirkel van de wieken van wind- turbines. Ook zullen ze vogels afschrikken.
Ik wijs er op dat de gemeente bezig is met een plan om de biodiversiteit te verbeteren. De bouw van windturbines en zonnepanelen in Natura 2000 gebied staat daar echter haaks op.

Ik wil de raad er ook op wijzen dat uit onderzoek van de Wageningen Universiteit (WUR Nieuws van 6 juli 2020) blijkt dat vogelsterfte door windturbines wordt onderschat.
Het onderzoek wijst op negatieve gevolgen voor de gehele populatie van soorten die het in Neder- land al moeilijk hebben (bijvoorbeeld weidevogels). Vanwege de bouw van steeds meer windturbi- nes in Nederland als geheel treedt cumulatieve vogelsterfte op. De beoordeling van natuurschade (de passende beoordeling) als gevolg van energietransitie projecten, zoals beoogd door wethouder Klomberg, houdt (blijkens het onderzoek) geen rekening met cumulatieve effecten.

Ten overvloede, de bouw van zonnepanelen maakt de onderliggende bodem ongeschikt voor onder meer weidevogels en foeragerende winterganzen.

Gezien vorenstaande is de Velperwaarden in mijn visie geen geschikte locatie voor winning van zon- en windenergie. Ik wil dan ook gemeente Rheden met klem verzoeken om af te zien van toe- komstig onderzoek naar de geschiktheid van de Velperwaarden als locatie voor zon- en/of wind- energie. Voor nadere gegevens omtrent de vogelpopulatie ter plaatse verwijs ik naar de Vogel- werkgroep Arnhem en omstreken (adres bij u bekend).

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Tot slot wil ik nog kwijt dat ik mij geheel aansluit bij de zienswijzen van de Stichting Behoud Karakter Velp (zaaknummer 397577) en Belangengroep Velp Zuidoost (zaaknummer 768071). Met vriendelijke groeten,

23.

Verzonden: maandag 12 april 2021 15:34
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: energie via zonnepanelen, zaak 778192

L.S.

Gisteren op een wandeling zag ik tot mijn schrik dat de gemeente Rheden zonnepanelen wil plaatsen in het buitengebied bij kasteel Biljoen;
wat ik begreep tussen Oosterwolde aan de Gasthuislaan in Velp en het kasteel.
Daar ben ik zeer op tegen! Vreselijk om dit landschapsaanzien te bederven door er zonnepanelen op te plaatsen.
Overal trouwens vind ik het heel erg om zonnepanelen op grond te plaatsen. Plaats zonnepanelen op dakens, met name van fabrieken!
Dat bederft het landschap niet.
Hopelijk lukt het om op andere manieren energie op te wekken.
Ik wens u veel wijsheid toe.
Vriendelijke groet,

24.

Dieren, 11 april 2021

Aan de gemeenteraad van Rheden Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

Betreft: Zienswijze op de beleidskaders Energie en Landschap en Samen energie opwekken Zaaknummer: 778192

Geachte heer, mevrouw,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

[redacted] heeft ten doel het behoud en de verbetering van het leefmilieu in Dieren en omgeving teneinde de leefbaarheid voor de inwoners van Dieren te beschermen en te verbeteren.

[redacted] heeft kennisgenomen van de beleidskaders Energie en Landschap en Samen energie opwekken en is het niet eens met deze beleidskaders.

In deze beleidskaders zijn de randvoorwaarden opgenomen voor het plaatsen van windmolens en zonnepanelen. De locaties die in de beleidskaders zijn opgenomen voor het plaatsen van windturbines bevinden zich nabij de woningen van de inwoners van Dieren Noordoost, Laag Soeren en Spankeren. Dit heeft voor hen nadelige gevolgen. Gevreesd wordt voor een aantasting van hun woongenot (slagschaduwhinder, geluidsoverlast, gezondheidsschade en vermindering van het vrij uitzicht). Ook wordt gevreesd voor een waardevermindering van hun woningen. Hieronder lichten wij de bezwaren nader toe.

In de voorfase zijn de belangen en alternatieven niet voldoende betrokken. In het afgelopen jaar hebben diverse bewoners fysieke en online inspraakbijeenkomsten bijgewoond. De aanwezige deelnemers, waaronder bewoners van Dieren Noordoost, Laag Soeren en Spankeren, hebben vele argumenten aangedragen tegen windmolens en zonnevelden in het zoekgebied Broekdijk te Spankeren. Daarnaast zijn tijdens die bijeenkomsten tal van alternatieven, zowel qua locatie als wat betreft het systeem van grootschalige energieopwekking aangedragen, alsmede vele kleinschalige alternatieven.

De gemeente heeft bij de keuze voor de zoekgebieden uitsluitend gekeken naar gebieden binnen de gemeente waar wettelijke beperkingen de aanleg van windturbines niet belemmeren. Ondanks verzoeken daartoe en gedane toezeggingen is er geen poging gedaan om middels het wijzigen/wegnemen van wettelijke beperkingen elders binnen de gemeente het aantal zoekgebieden en daarmee de keuzemogelijkheden uit te breiden. Denk bijvoorbeeld aan de Havikerwaard waar nauwelijks woningen aanwezig zijn.

Er zijn diverse alternatieve oplossingen aangereikt voor grootschalige opwekking: aanleg van zonnevelden langs bestaande infrastructuur (A348, spoorlijn Dieren-Arnhem) en aanleg waterturbines in de IJssel.

In de voorgestelde beleidskaders is daarvan (vrijwel) niets terug te vinden. Alhoewel de gemeente meermalen heeft aangegeven inspraak en meedenken zeer te waarderen zijn aangedragen alternatieven niet in de beleidskaders verwerkt. Derhalve voelen bewoners zich niet gehoord en heeft de gemeente in het geheel geen rekening gehouden met de inspraak en alternatieven die zijn ingediend.
De gemeente heeft zich niet/onvoldoende ingespannen om op andere plaatsen zonne-energie te stimuleren: daken van particuliere woonhuizen, bedrijfsgebouwen. Ook zijn er geen inspanningen verricht om energie te besparen (isolatie, warmtepompen etc.)

Het plan tast het woongenot van bewoners aan. In de beleidskaders zijn randvoorwaarden opgenomen waaraan voldaan moet worden om windturbines te kunnen plaatsen. De Beemd-Velpverwaarden en Soerens broek en boerenerven worden onder voorwaarden als mogelijke locaties aangegeven.
De randvoorwaarden zijn:
1. gedragscode
2. inrichtingsplan

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

3. goede ruimtelijke ordening
4. afstemming met provincie
5. de wespendief
6. ruimtelijke meerwaarde
7. compensatie
8. gebiedsspecifiek
9. gezondheid

Gelet op de afstand van deze gebieden tot de woningen van bewoners van Dieren Noordoost, Laag Soeren en Spankeren zijn zij in overgrote getale van mening dat deze locaties in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Het plaatsen van windturbines binnen deze locaties leidt tot geluidsoverlast, slagschaduwhinder en een aanzienlijke aantasting van het woongenot. Uit de beleidskaders kan niet worden afgeleid dat deze belangen (voldoende) betrokken zijn bij het vaststellen van de beleidskaders en de aangegeven windturbinelocaties. Het bevreemdt ons dan ook dat er op voorhand locaties voor windturbines zijn aangewezen zonder dat er een volledig onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is niet aannemelijk dat de aangewezen locaties in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Op voorhand wordt met deze beleidskaders de ruimte aan initiatiefnemers gegeven om een plan in te dienen voor het plaatsen van windturbines binnen deze locaties.

[redacted] wil derhalve dat de beleidskaders zodanig worden aangepast dat de goede ruimtelijke ordening/ goed woon- en leefklimaat voor omwonenden wordt gewaarborgd. Dit kan bijvoorbeeld door in de beleidskaders maximaal toegestane afstanden en afmetingen van de windturbines op te nemen, zodat het voor de initiatiefnemer ook duidelijk is aan welke voorwaarden een bepaald plan moet voldoen en tevens de belangen van omwonenden worden gewaarborgd.

U kunt planschade voorkomen door de beleidskaders aan te passen. De beleidskaders maken het mogelijk dat er binnen een korte afstand van de woningen van bewoners windturbines kunnen worden geplaatst. Dit zorgt voor een aanzienlijk aantal schadefactoren: vermindering van vrij uitzicht, slagschaduwhinder, geluidsoverlast, gezondheidsschade en vermindering van woongenot en de situeringswaarde van de woningen. Het is derhalve evident dat een aanzienlijk aantal bewoners te zijner tijd na het onherroepelijk worden van een planologische wijziging een planschadeverzoek zal indienen. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Er ontbreekt een draagvlak voor het realiseren van windmolens en zonnevelden aan de Broekdijk. Door omwonenden is een petitie opgesteld tegen de aanleg van windmolens aan de Broekdijk. Deze is inmiddels door meer dan 1600 direct betrokken omwonenden ondertekend. Daarnaast heeft het Wijkplatform DiNO, de vereniging van wijkbewoners van Dieren Noordoost, middels een wijkkrant alle bewoners uitvoering geïnformeerd over de energietransitie en de daarmee gepaard gaande voor- en nadelen. Daarbij is tevens een enquête gehouden onder alle wijkbewoners met representatieve resultaten, waaronder:

- 85 % van de wijkbewoners zijn bereid zelf een bijdrage te leveren aan de energietransitie, maar
- 85 % verklaart zich tegen de plaatsing van windmolens aan de Broekdijk,
- 53 % tegen de plannen van de RES voor zonnevelden aldaar en
- 63 % vindt de plaatsing van windturbines en/of zonnevelden een onaanvaardbare aantasting van het landschap
- 81 % vindt dat onvoldoende rekening is gehouden met het landschap, de natuur en de belangen van bewoners

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Gelet op bovengenoemde toelichting dient vastgesteld te worden dat er geen draagvlak bestaat voor het plaatsen van windturbines en/of zonnevelden binnen de door de gemeente aangewezen zoekgebieden.

De windmolens in Spankeren zijn onvoldoende rendabel. De combinatie van relatief weinig wind in de omgeving en de ligging van de Broekdijk ten noordoosten van het Veluwemassief met daarin de hoge Posbank resulteert in te weinig energieopbrengst bij overwegend zuidwestenwind zoals we die in Nederland kennen. De door de gemeente voorgestelde financiële participatie van omwonenden is alleen al daarom niet aannemelijk en niet verantwoord. Het overgrote deel (64%) van de omwonenden wenst dan ook niet financieel te participeren, zo blijkt uit de enquête.

In de beleidskaders is niet aannemelijk gemaakt dat de belangen zorgvuldig tegen elkaar zijn afgewogen. In de belangenafweging is geen rekening gehouden met alle feiten en omstandigheden. Zo ontbreekt in de beleidsnota's een toelichting over de plannen voor vier tot acht windmolens in de Clean Tech regio op het grondgebied van de gemeente Brummen vlak langs de grens met Spankeren. Ook deze locatie bevindt zich binnen de normafstand (volgende de Duits/Deense norm) van de woning van de betrokken bewoners.
Wij verzoeken u derhalve de aanleg hiervan in de beleidskaders uit te sluiten en zo dat niet kan bij de gemeente Brummen aan te dringen aldaar geen windturbines te plaatsen.

Daarnaast zijn de gezondheidseffecten van windmolens op de omwonenden onvoldoende in kaart gebracht. De gehanteerde landelijke afstandsnorm is achterhaald. Duitsland en Denemarken hanteren onderbouwde en eigentijdse normen. (Afstand tot woonhuizen minstens tienmaal de tiphoogte.) Die normen zouden de aanleg van windturbines aan de Broekdijk volledig onmogelijk maken. De gehanteerde geluidsnormen betreffen een gemiddelde waarde. Bij hardere wind dan gemiddeld neemt de geluidsoverlast onevenredig toe, dag en nacht.

Gelet op bovengenoemde toelichting zijn wij van mening dat de gemeente de belangen onzorgvuldig tegen elkaar heeft afgewogen en derhalve geen weloverwogen besluit heeft kunnen nemen.
Op de valreep (9 april j.l.) ontvingen bewoners en brief van de gemeente Rheden over de inschakeling van communicatiebureau Opiniepijlers. De gemeente maakt hiermee een klassieke fout: De gemeente heeft een goed plan, maar heeft dat niet duidelijk uitgelegd en/of de bewoners hebben het niet begrepen en de gemeente wil dat nu 'repareren'. In 2020 hebben reeds een aantal gespreksbijeenkomsten plaatsgevonden, waarbij tal van bewoners hun betrokkenheid hebben getoond, bezwaren hebben geuit en alternatieven hebben aangereikt. De gemeente Rheden heeft daarmee weinig of niets gedaan.
Bewoners zijn goed op de hoogte van wat hen boven het hoofd hangt. 80% geeft aan voldoende (door o.m. de DiNO-wijkkrant) te zijn geïnformeerd. 85% geeft aan te willen meewerken aan de oplossing van het energievraagstuk, maar 82% wijst de gemeentelijke plannen af.
Dat is niet op te lossen door betere communicatie, maar wel door de plannen zodanig aan te passen dat de maatregelen door de bewoners kunnen worden gedragen en geaccepteerd.

Wij verzoeken u de beleidskaders niet vast te stellen. In ieder geval vragen wij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Hoogachtend, Namens het bestuur,

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

25.

Verzonden: zondag 11 april 2021 16:34
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonnepanelen

L.S.
Dringend verzoek om geen stuk grond (Biljoen) op te offeren aan zonnepanelen. Er zijn nog heel veel daken beschikbaar van geschikten bedrijven en flatgebouwen; begrijpelijk zo,n eenvoudige en rechtlijnige oplossing om die ergens op te stellen in slagorde.
Nederlandse grond is waardevol voor begroeiing, niet voor lelijke zonnepanelen velden Zuurstof is van belang voor dieren en de mens , zet er bomen en struiken op .
Vriendelijke groet ,

26.

Verzonden: zondag 11 april 2021 12:01
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonneparken in Velp

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs ontvingen wij vanuit twee initiatiefnemers uit de wijk een flyer met informatie over de plannen van Gemeente Rheden om zonneparken in te plannen op het landgoed Biljoen.

Na flink wat gespit vinden wij in de beleidsplannen Energie & Landschap het Biljoen 1x genoemd en valt onder de oranje categorie, weinig kansrijk i.v.m. beschermd landschap/dorpszicht en landgoederen. Maar evt. kleinschalig < 2 ha is wel mogelijk.

Voor ons is het uitzicht op het landschap een reden geweest voor de aankoop van onze woning. U zult begrijpen dat als het uitzicht verandert doordat we naar zonnepanelen komen te kijken een groot deel van het woongenot weg zal nemen. En de waarde van de woning zal zeker omlaag gaan, in welke mate dan ook.
Het is een aantasting van het moois dat Velp te bieden heeft. Menig Velpenaar wandelt door dit Landgoed. Juist vanwege het mooie uitzicht, het groen, etc.

Wij willen bij deze dus aangeven dat wij met klem tegen een zonnepark op Landgoed Biljoen zijn.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij zijn niet tegen een zonnepark, maar wel op deze locatie (dit soort locaties).

Wanneer komt er duidelijkheid over de plannen, wij willen onze toekomst hierop afstemmen en niet onnodig lang in het ongewis blijven.

Mvg,

27.

Verzonden: zondag 11 april 2021 10:54
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zienswijze

Geachte Hr KLomberg,

Bij deze laat ik U weten tegen windmolens te zijn in de Ellecomse polder, met het plaatsen van windmolens in een kwetsbaar gebied heb je alleen maar verliezers.
Verliezers zijn de natuur, landschap en inwoners van het [buitengebied] van Ellecom, ik volg de discussie hier over met veel belangstelling en constateer dat de normen voor plaatsen in nederland veel te soepel zijn de bestaande windmolens zeer slecht voor de gezondheid van omwonenden.
Ook las ik in een artikel over capicietijt wat nodig is, we dat met de huidige windmolens en zonneparken het beoogde al gehaald hebben in nederland.
Ik las dat men in Duitsland de normen een stuk strenger hebben gemaakt t.o.v bescherming van de Burgers, dus misschien een idee deze norm te gaan hanteren, en niet de Burger ervoor op te laten draaien.

Tevens staat onze woonomgeving al ernstig onder druk door een toename van verkeersgeluidshinder [geluid] van de N348 en wat er allemaal nog volgt.

Hoogachtend

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

28.

Verzonden: zondag 11 april 2021 22:45
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Windmolens en zonnepanelen in Velp zuidoost

Geachte dames en heren,

Tot mijn verbijstering heb ik kennis genomen van uw voornemen m.b.t. plaatsing van:

A. Zonnepanelen op het landgoed Biljoen en Overhagen en
B. Windmolens op de Velperwaarden.

Ik heb ernstig bezwaar tegen beide plaatsingen en wil graag hierover mijn mening geven.
Met betrekking tot de zonnepanelen, deze horen niet op de genoemde unieke landgoederen, de cultuurhistorische en bijzondere natuurwaarden worden hierdoor niet meer beschermd.
Daarnaast zal de waarde van de aanliggende woningen aanzienlijk dalen, dit is zeker niet in het belang van de bewoners.
Ik woon hier vanaf 1981 en heb me altijd geërgerd aan de ruïne van de voormalige steenfabriek aan de IJssel, mijn suggestie is derhalve om daar de zonnepanelen te plaatsen (maar géén plaatsing van windmolens!).
Wat de plaatsing van deze windmolens betreft: de Velperwaarden maakt deel uit van het Rijnstrangennatuurgebied en wordt daardoor beschermd door het Europees Natura2000 beleid èn het Gelders Natuurnetwerk. Dit beleid moet worden gehandhaafd! De Velperwaarden is dus géén industriële zone.
Afgezien van het bovenstaande wil ik u er tevens op wijzen dat u als gemeente de plicht heeft uw bewoners actief te beschermen tegen overlast door geluid en slagschaduw van deze molens en de daardoor verwachte gezondheidsschade.
Ik verzoek u dan ook serieus en zorgvuldig rekening te houden met de leefbaarheid van onze woonwijk door af te zien van plaatsing van zowel de zonnepanelen als de windmolens op de door u genoemde lokaties.

Met vriendelijke groet,

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

29.

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 13:11
Aan: Duurzaamwonen <duurzaamwonen@rheden.nl>
Onderwerp: windmolens

Geachte heer/mevrouw,

Lees de projectparticipatie (wat is jouw rheden). Voor mij staat het al vast dat in Spankeren de enige geschikte locatie voor windmolens en zonnepanelen is. Heel veel poeha rond andere gebieden in de gemeente Rheden welke op voorhand al zijn uitgesloten om wat voor een reden dan ook. Lijkt erop dat bewust naar deze ene locatie is aangestuurd. Zoals gewoonlijk is de hele inspraakprocedure een wassen neus.

groet

30.

Beste,

In mijn oorspronkelijke bericht uitte ik mijn zorgen over het plan om rond het kasteel Biljoen en bijbehorend landgoed grondgebonden zonnepanelen te plaatsen. U reageert hierop met dat er geen plannen zijn voor het plaatsen van zonnepanelen op het terrein van kasteel Biljoen. In het document "Beleidskader Energie en Landschap.pdf" dat uw collega mij toestuurde staat het gebied rondom landgoed Biljoen aangemerkt als speelveld zon voor kleinschalige zonnevelden. (met als opmerking dat het weinig kans heeft). Ik heb het idee dat u deel reageert op de vorm van mijn opmerking in plaats van de inhoud. Als ik het goed begrijp zijn er inderdaad nog geen plannen, maar zou ik misschien beter van een voorstel of voornemen in het beleidskader kunnen spreken? Hoe dan ook het algehele idee ben ik op tegen, De aanmerking van gebieden is natuurlijk weldegelijk een voorloper van toekomstige plannen. Graag wil ik bij deze dus aangeven dat ik het oneens ben met het aanmerken van gebieden voor het plaatsen van zonnevelden.
Voor wat betreft het gebied dat is aangewezen als speelgebied windturbines, dit gebied ligt dusdanig dicht bij woonwijken dat er erg veel overlast van ondervonden zal worden. Dit veld ligt ten zuidoosten van de woonwijk rond het winkelcentrum op het Churchillplein. Er wordt gesproken over windmolens van 5,6MW in het beleidskader, deze zijn zeker 200-250 meter hoog. Als ik even een snelle rekensom maak gecombineerd met de instraalhoek van 15 graden die de zon in ons land maakt in december, kom ik erop uit dat er een schaduw van 800-1100 meter lang van zo'n turbine komt (voor 200-250m hoge turbine). De exacte locatie kan ik niet helemaal zien op het kaartje in het PDF bestand, maar meer dan 500-600 meter ligt het beoogde gebied niet van de talingsingel af. Afhankelijk van de exacte locatie van de turbine kan dit betekenen dat de schaduwen tot aan de zwanensingel kunnen reiken. Ik weet niet op basis van welke factoren

deze locatie gekozen is, maar dit lijkt mij een compleet ongeschikte locatie. Hoe kan het zijn dat er een locatie voorgesteld wordt waar een hele woonwijk last gaat krijgen van de slagschaduw? Om nog maar te zwijgen van de geluidsoverlast die nog veel verder te horen kan zijn. Zijn er berekeningen gemaakt hoever deze geluidsoverlast te horen zal zijn?
Ik hoop van harte dat dit gebied nogmaals overwogen kan worden en dat er een locatie gekozen kan worden waarvan er op zijn minst geen overlast van schaduw is. Mocht deze locatie er niet zijn binnen de gemeente, dan is de gemeente misschien niet geschikt voor het plaatsen van windmolen. Ik ben helemaal voor verduurzaming, maar wanneer het ten koste van het welzijn van de bewoners van de gemeente dan is de gemeente naar mijn idee heel verkeerd bezig.

Met vriendelijke groet,

31.

Verzonden: zondag 11 april 2021 22:55
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zienswijze Zaak 778192

Hallo,

Graag wil ik mijn zienswijze indienen omdat ik zowel de berichtgeving in de media als in de brief van de gemeente te eenzijdig belicht vindt.

In alle berichtgeving wordt gesproken over zonneweiden en/of windmolens. Dit terwijl er op dit moment diverse meldingen zijn van de gevolgen van windmolens voor de omgeving (o.a. https://www.volkskrant.nl/wetenschap/is-het-geluid-van-windmolens-ziekmakend-toen-we-verhuisden-was-ik-binnen-twee-weken-van-alle-klachten-af~b338801a/) en er vanuit diverse onderzoeken meer aandacht gevraagd wordt voor de gevolgen voor de natuur bij de plaatsing van zonneweiden.

Op zich ben ik best voor zonne-energie, maar plaats het dan boven parkeerplaatsen (zoals op vliegveld Weeze) of op plekken waar landbouw niet mogelijk is. (bijvoorbeeld langs een dijk waar nu actief gemaaid moet worden en dit gras niet als veevoer kan dienen of op het terrein van De Groot)
Daarom vraag ik mij af waarom de gemeente nergens spreekt over het plaatsen van zonnepanelen langs de A348 (zuidzijde lijkt hier heel geschikt voor) Tevens zie en hoor ik nergens de mogelijkheid voor bijvoorbeeld de solar highways (https://www.heijmans.nl/nl/projecten/solar-highways/) waarvoor ook de A348 een prima ligging heeft en het tevens voor alle bewoners van de daaraan grenzende dorpen gelijk een extra geluid beperkende maatregel betreft. (maar ook bij de weilanden kan deze uiteraard doorgetrokken worden.)

Qua windenergie heb ik reeds vernomen dat de aanwezigheid van de wespendief daar voor de gehele gemeente een streep door heeft gezet. Immers, onze gemeente valt volledig in het leefgebied, zoals hieronder getoond. Tevens kan ik bevestigen dat wij afgelopen zomer deze vogel meermaals in de velpse uiterwaarden gezien hebben. In hoeverre verticale windmolens (https://nl.wikipedia.org/wiki/Verticaleaswindturbine) dan wel toegestaan zijn, weet ik niet. Wel weet ik dat deze op heel veel meer plekken toepasbaar zijn en dus ook bij bedrijven en langs drukkere wegen ingezet kunnen worden.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Graag zou ik met de gemeente in gesprek willen over dit soort alternatieven en er voor willen zorgen dat we (gemeente en bewoners) ons niet blindstaren op reeds veelvuldig toegepaste oplossingen waarvan een groot deel van de negatieve bijeffecten vaak niet (direct) verteld worden (maar wel bekend zijn!)

Voor een persoonlijke toelichting ben ik uiteraard bereikbaar.
Voor de goede orde: Heijmans is NIET mijn werkgever (niet meer) en ik heb geen enkel financieel belang bij een van de voorbeelden waarheen ik verwijs in deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Nb. En als we dan toch met het milieu bezig zijn, moeten we misschien ook nog even nadenken waar de te gebruiken materialen vandaan komen (en dus niet de goedkoopste shit uit China halen) en hoe het op het eind van de levensduur op verantwoorde wijze afgevoerd kan worden (schijnt bij composiet vrij lastig te zijn)

32.

Betreft: Zienswijze Beleidskader EnergiEnergie en Landschapandschap ; zaaknummer778192
Velp, 12 april 2021

Geachte Raad,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader EnergiEnergie en Landschapandschap van februari 2021.
De bezwaren richten zich met name op de mogelijke gevolgen van dit beleid voor de
leefbaarheid in Velp zuidoost en tevens voor de gevolgen voor natuur en landschap.

De gemeente Rheden wil in 2040 CO2 neutraal zijn. Dat is een ambitieus streven. Om dit doel te behalen is de opwek van zon- en wind-energie een belangrijk middel. Wij vinden dat de zoeklocaties voor zowel zon als wind een onevenredig grote impact hebben op inwoners van Velp zuidoost hebben, de leefbaarheid van veel bewoners komt in het gedrang. Daarnaast maken wij ons ernstig zorgen over de gevolgen voor natuur en landschap. Beide laatsten zijn zeer belangrijk voor de inwoners van Velp, voor de gemeente Rheden, maar zelfs op landelijk en op Europees niveau is het landschap van onze gemeente van belang.
Wij willen graag dat de gemeente concreet wordt. Er wordt te veel aan een initiatiefnemer (de markt) overgelaten. Zo moet volgens het beleidskader de initiatiefnemer zelf onderzoeken welke kwaliteiten er nu zijn en hoe die door zijn gewenste activiteit mogelijk beïnvloed worden.
Ook in het hoofdstuk “randvoorwaarden” staat geen enkele voorwaarde concreet, eenduidig
uitgelegd.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij dringen er op aan dat in het beleidskader de uitgangspunten, bijvoorbeeld de landschappelijke kernkwaliteiten, eenduidig worden beschreven, zodat hier geen discussie over hoeft plaats te vinden in een proces dat al moeilijk genoeg zal zijn.
In onderstaande beschrijving geven wij puntsgewijs onze zienswijze op Leefbaarheid, Landschap en Natuur.

1. Leefbaarheid, geluidshinder
2. Leefbaarheid, slagschaduw
3. Leefbaarheid, afstand tot woningen, belanghebbenden
4. Landschap en Natuur, geen turbines in Nationaal Landschap
5. Landschap en Natuur, in de RESregio wordt al genoeg opgewekt en is nog ruimte
6. Landschap en Natuur, geen zon of wind in Natura2000
7. Landschap en Natuur, niet in GNN en/of GO gebieden
8. Zon eerst op daken, niet op Biljoen en Overhagen
9. Kaart speelveld wind Niet correct
10. Clustering windturbines Velperwaarden met Arnhem, Duiven en Westervoort niet correct. Velperwaarden geen industriele zone.
11. Gaaf beeld Veluwezoom.
12. Algemene Raadvoorwaarden windenergie

Zienswijze 1. Leefbaarheid, geluidshinder

Is het straks nooit meer stil in Velp-zuidoost ?

De leefbaarheid voor veel mensen in Velp zuidoost komt in het gedrang. Zeker ook omdat in het beleidskader alleen wordt genoemd dat de initiatiefnemer de gezondheidseffecten ten aanzien van geluid en slagschaduw in beeld moet brengen. Hierbij moet ook rekening worden gehouden met het stapeleffect van geluid bij meerdere geluidsbronnen en stroboscoopeffect van de schaduwwerking. Plaatsing van windmolens mag geen onevenredige impact op de gezondheid hebben, hierbij gaat de gemeente uit van de richtlijnen als opgesteld door de GGD.

1. In het beleidskader stelt U dat de plaatsingen van windmolens geen onevenredige impact mag hebben. Volgens uw eigen randvoorwaarde moet de inititatiefnemer zich houden aan een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de initiatiefnemer aan een aanvaardbare leefkwaliteit gehouden is.
2. De geluidsbelasting op de woningen in Velp zuidoost is vanwege de A12 en de A348 al verschrikkelijk hoog (vaak > 65 dB). Dat is bij U en bij de provincie bekend. Door het plaatsen van windturbines zal een cumulatie van geluid van verschillende bronnen (snelweg/windmolens) plaatsvinden. Dit zal grote invloed hebben op de gezondheid van bewoners.
3. De normen waar in de analyse ENERGIE EN LANDSCHAP van is uitgegaan zijn sterk verouderde normen en regels. Deze regels uit: “Ruimtelijke verkenning energie en klimaat, Posad e.a.” stammen uit 2010. Zij zijn gebaseerd op kleine windmolens die toen gangbaar werden tot een capaciteit van 2 MW en een max tiphoogte van 150 meter. De implicaties

Van bewoners die binnen een straal van 600 m van windturbies wonen hebben wij vernomen dat de turbines daar altijd te horen zijn, maar dat je bij windkracht 3 of 4 al niet meer buiten kunt zijn, de herrie is dan te groot. Het geluid is ook ’s nachts continue aanwezig. Velp zuidoost is nu juist vanwege het groen een gewilde wijk. Maar wie wil er in de toekomst wonen als de leefbaarheid negatief beïnvloed wordt door windturbines. De kans groot dat de huizen sterk in waarde zullen dalen.

van de voorgestelde windturbines met een hoogte van 245 m worden door het gebruik van oude normen en uitgangspunten sterk onderschat. De mogelijkheden van grote windturbines voor de Rhedense situatie worden daardoor sterk overschat en zijn voor de situatie in de Velperwaarden, de landerijen om Biljoen en op het steenfabrieksterrein aan de IJssel onmogelijk uit technisch oogpunt.
Gelet op nieuwe inzichten ten aanzien van geluidshinder zou uitgegaan moeten worden van het hanteren van het voorzorgprincipe. Dit betekent een afstand tot de woonomgeving van 10 x de tiphoogte (2450 m; onderzoek de Laat van Universiteit Leiden en toepassing in Duitsland).
De Laat geeft in de Volkskrant van 10 april aan dat bij een grens van 35 dB (de norm van de WHO) er nog altijd 5% ernstig gehinderden zijn.
Als de normen van de GGD worden gehanteerd verwachten wij dat dit enorme impact op onze leefkwaliteit zal hebben.
Gezien het voorgaande verwachten wij van u gemeente Rheden, dat u het voorzorgprincipe toepast: dat u er voor zorgt dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft. Dus dat er geen extra hinder in Velp zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.
Daarom vragen wij aan u om de Velpwaarden, Biljoen en ‘de Groot’ definitief uit te sluiten wanneer het gaat om windenergie, dan wel om voor windturbines de afstand van 10 x de tiphoogte te hanteren.

Zienswijze 2. Leefbaarheid, slagschaduw

In een groot deel van Velp zuidoost zal bij de zoeklocaties slagschaduw plaatsvinden.
De initiatiefnemer van de windturbines zal de turbines stil kunnen zetten wanneer de normen worden overtreden. Echter zal de impact op de woonwijk die zo onder invloed ligt van de windturbines groot zijn. De slagschaduw ervaar je namelijk niet alleen In de woning maar ook daarbuiten. Afhankelijk van de plaatsing van de turbines zal de slagschaduw zich vooral bij laagstaande zon in voor – en najaar voordoen.
Ondanks alle technische hoogstandjes zal de leefbaarheid van de woonwijk ook door de slagschaduw verder afnemen. In het beleidskader wordt alleen bij de algemene randvoorwaarden (pag 17) het woord slagschaduw genoemd. Ook hierbij wordt de normering van de GGD gehanteerd.
Gezien het voorgaande verwachten wij van u gemeente Rheden, dat u het voorzorgprincipe toepast: dat u er voor zorgt dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft. Dus dat er geen extra hinder in Velp zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.
Daarom vragen wij aan u om de Velpwaarden, Biljoen en ‘de Groot’ definitief uit te sluiten wanneer het gaat om windenergie, dan wel om voor windturbines de afstand van 10 x de tiphoogte te hanteren.



Zienswijze 3. Leefbaarheid afstanden tot bewoning, belanghebbenden

In de handreiking worden geen concrete afstanden van de windturbines tot de woningen genoemd. Als de turbines bijvoorbeeld in de Velperwaarden of op ‘De Groot’ worden geplaatst, dan zal >> 60% van de inwoners van Velp onder de invoedsfeer van de turbines liggen. Dat betekent dat zij allen belanghebbend zullen zijn en dus in de participatietrajecten moeten worden meegenomen. Dat geldt niet alleen voor Velp zuidoost, maar ook voor Velp ten noorden van de spoorlijn. De woningen in dit gebied hebben vaak een monumentale status.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De leefkwaliteit van alle bewoners binnen de blauwe cirkel wordt dan aangetast.
Gezien het voorgaande verwachten wij van u gemeente Rheden, dat u het voorzorgprincipe toepast: dat u er voor zorgt dat het voor bewoners leefbaar wordt en blijft. Dus dat er geen extra hinder in Velp zuidoost zal plaatsvinden. De leefbaarheid van Velp zuidoost is al een groot probleem vanwege die A12 en A348 en mag door windturbines niet nog verder afnemen.
Daarom vragen wij aan u om de Velpwaarden, Biljoen en 'de Groot' definitief uit te sluiten wanneer het gaat om windenergie, dan wel om voor windturbines de afstand van 10 x de tiphoogte te hanteren.

Zienswijze 4. GEEN WINDMOLENS OF ZONNEVELDEN in **NATIONAAL LANDSCHAP Rheden**
De kernkwaliteiten van het landschap van de Gemeente Rheden mogen niet worden aangetast. De Gemeente Rheden is in zijn geheel Nationaal Landschap.
Provincie Gelderland geeft in haar nota Agenda Landschap (180531_Agenda_Landschap.pdf) aan dat men deze Nationale Landschappen wil herpositioneren en weer op de kaart wil zetten. De zeven landschappen in Gelderland, waartoe ook Rheden behoort, zijn uniek in Nederland. In de nota Kernkwaliteiten Gelderse Nationale Landschappen (vastgesteld door de ProvGLD op 9 juli 2014) wordt de zuidelijke flank van de Veluwe o.a. als volgt aangeduid:

- De Zuid-Veluwe is vanwege de ligging op de steile overgang van de Veluwe naar de IJsselvallei altijd van strategisch belang geweest. Het (spreng)beekwater uit het Veluwemassief werd en wordt gebruikt op diverse landgoederen (Kasteel Biljoen, Kasteel Middachten, Hof te Dieren).
- Grote openheid van de uiterwaarden met nauwelijks bebouwing.

De provincie geeft aan dat er ontwikkelingen mogen plaatsvinden mits de kernkwaliteiten behouden blijven of worden versterkt. De kernkwaliteiten voor de landgoederen zijn het ensemble van monumentale, cultuurhistorische, natuurlijke, en landschappelijke waarden. En daarbij natuurlijk de recreatiewaarde. Voor de uiterwaarden zijn dat de kenmerkende geomorfologische structuren, zoals bv de kronkelwaarden, maar ook de heggen die specifiek kenmerkend zijn voor het rivierenlandschap. Het belangrijkste is echter de grootschalige openheid.
Windmolens en ook zonnevelden tasten de hiervoor genoemde kernkwaliteiten aan. Bovendien zijn deze activiteit niet van groot maatschappelijk belang. Er zijn namelijk in de RESregio andere gebieden waar geen Nationaal Landschap is en waar wind- en zon geen problemen oplevert.

Gezien het voorgaande en het feit dat geheel Rheden Nationaal Landschap verwachten wij van u gemeente Rheden dat u geen windturbines en/of zonnevelden in het grondgebied van onze gemeente toelaat.

Zienswijze 5. Er is genoeg stroomopwek geprojecteerd in de RESregio en er zijn nog extra gebieden.

In februari 2021 bleek dat de gemeenten in de RES regio Arnhem-Nijmegen met het gezamenlijke bod voldoen aan het gestelde energiedoel voor 2030. Om de wind/zon-verhouding te verbeteren wordt de Velperwaarden, samen met 5 andere 'extra verkenningsgebieden' in de regio, nader onderzocht in het traject naar de RES 2.0.
Ze zijn op dit moment 'nog onvoldoende uitgewerkt en nog niet lokaal met het bestuur, de gemeenteraad en de omgeving besproken'. Naast het geschatte technische potentieel voor stroomopwek, kunnen deze extra gebieden de wind/zon-verhouding laten stijgen naar een gunstiger verhouding. Ook kan de combinatie met zonnevelden nader verkend worden.

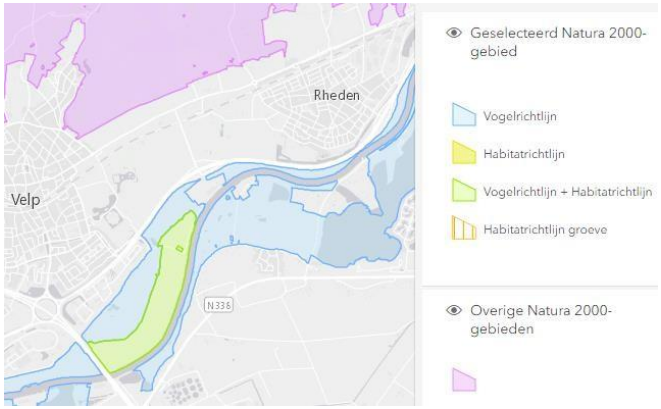
BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij vrezen dat het ´nader bespreken´ zich gaat vertalen in ´het aanpassen van de geldende regelgeving voor natuur en milieu´, zoals hiervoor besproken, teneinde wind in de Velperwaarden, Biljoen of 'de Groot' mogelijk te maken. Wij beargumenteren hierboven waarom dit niet mag gebeuren. Het oprekken van de restricties is een heilloze weg, waarbij landschap wordt opgeofferd voor het energiedoel.
RES Arnhem-Nijmegen: 'We streven naar regionale samenhang met ruimtelijke kwaliteit waarbij zoveel mogelijk gekoppeld wordt aan gebiedsopgaven. Dit vraagt om regionale regie omdat het schaalniveau van een gemeente daarvoor te klein is.' Dit laatste geldt zeker voor gemeente Rheden.

Wij begrijpen de wens vanuit het RES en de netbeheerder om een technisch betere balans tussen wind en zon na te streven. Dit mag echter niet ten koste gaan van landschapskwaliteiten in de gemeente Rheden door mogelijk maken van windmolens in de Velperwaarden. Sowieso is de technische combinatie met zon daar al niet aan de orde, omdat het gebied buitendijks ligt.

Ons inziens is de landschapsschaal van het gebied Velperwaarden en van Biljoen en 'de Groot', te klein voor windturbines van tiphoogte 240 meter. Daarbij verwachten wij van gemeente Rheden dat zij zich beijvert voor een beoordeling van de 6 extra interessegebieden met een gelijkwaardige set criteria op RES niveau.

Zienswijze 6. Geen zonnevelden of windenergie in Natura2000 gebieden. Dus beide niet in de Velperwaarden.



Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. In deze gebieden worden bepaalde dieren, planten en hun natuurlijke leefomgeving beschermd om de biodiversiteit (soortenrijkdom) te behouden.
De biodiversiteit staat in Europa al jaren onder druk. Duurzame bescherming van flora en fauna is hard nodig. Planten en dieren trekken zich weinig aan van landsgrenzen en het is daarom belangrijk om natuurbescherming in Europees verband aan te pakken. Zo
voorkomen we dat de natuur in Europa en in Nederland steeds meer van hetzelfde wordt.

- De Velperwaarden zijn IJsseluiterwaarden en maken onderdeel uit van het lange Natura2000gebied De Rijntakken. Het gebied de Velperwaarden is een schakel in een lange ketting van natuurgebieden.
- Natuurmonumenten vindt dat deze Natura2000gebieden zo belangrijk zijn dat hierin geen ruimte mag worden gemaakt voor zonnevelden of windenergie. Bovendien liggen hier plannen voor natuurinclusieve landbouw en natuurontwikkeling.
- Vogelbescherming vindt dat windmolens uit voorzorg niet geplaatst mogen worden in de belangrijkste vogelgebieden en hun directe omgeving. Het gaat daarbij onder andere om locaties op belangrijke migratieroutes, Natura 2000-gebieden, weidevogelgebieden en alle andere belangrijke vogelgebieden.
- Ook wij vinden dat in Natura2000 gebieden geen zonnevelden of windmolens horen. Het is ongehoord om hier de natuur geen voorrang te verlenen.
- Door het plaatsen van windturbines wordt een reëel risico genomen dat vogels door de wieken worden gedood. Zeer recent is een zeearend uit de Biesbosch gedood door een aanvaring met de rotor van een Duitse turbine. In de Velperwaarden broedt jaarlijks een paartje ooievaars, waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is. De wet natuurbescherming verbiedt het om, van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, te doden of te vangen.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Uit het “Achtergronddocument windenergie gevoeligheidskaart vogels” van SOVON - opgesteld in opdracht van LNV (2021) - kan worden opgemaakt dat De Velperwaarden behoort tot de gevoelige gebieden voor broedvogels (Sovon-rapport 2021/09).

De Velperwaarden zijn Natura2000gebied De Rijntakken, in dit gebied van Europese kwaliteit horen geen windturbines en/of zonnevelden. Wij verwachten van de gemeente Rheden dat dit Europees beleid wordt uitgevoerd en gehandhaafd.

Zienswijze 7. Geen zonnevelden of windenergie in gebieden van het GeldersNatuurNetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO). Dus niet op Overhagen, Biljoen of in de Velperwaarden.

Het landschap van Biljoen en Overhagen en ook de Velperwaarden maken deel uit van het GeldersNatuurNetwerk, de Groene Ontwikkelingszone en het Europees Natura2000 beleid. Zoals in de visie Gaaf Gelderland te lezen valt, zie kader hierna, wil de provincie de kwaliteit van het landschap en de natuurwaarden in deze gebieden beschermen. “Het uitgangspunt is dat in het GNN geen nieuwe initiatieven plaatsvinden, behalve ontwikkelingen van een groot algemeen of provinciaal belang of waarvoor geen alternatieven bestaan”. Wij denken dat er in de RESregio genoeg alternatieve locaties zijn die geen onderdeel uitmaken van het GNN of GO en waar de natuur niet van belang is. Het is ongewenst en niet nodig om zonnevelden en/of windmolens in deze GNN/GO natuurlandschappen te plaatsen.
De Velperwaarden Overhagen en Biljoen maken deel uit van het GNN en GO. In dit gebied van Gelderse natuur- en landschapskwaliteit horen geen windturbines en/of zonnevelden, wij verwachten van de gemeente Rheden dat dit provincie beleid wordt uitgevoerd en gehandhaafd.



De provincie spant zich in voor een compact en hoogwaardig stelsel van onderling verbonden natuurgebieden en behoud en versterking van de kwaliteit van het landschap.

Het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO) worden beschermd tegen aantasting van de kernkwaliteiten: dat zijn de natuurwaarden, de potentiële waarden en de omgevingscondities. Het GNN is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuur van internationaal, nationaal en provinciaal belang.

Natuur- en landschapsbeleid Provincie Gelderland (Gaaf Gelderland)

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Het uitgangspunt is dat in het GNN geen nieuwe initiatieven plaatsvinden, behalve ontwikkelingen van een groot algemeen of provinciaal belang of waarvoor geen alternatieven bestaan. In de GO is ruimte voor economische ontwikkeling in combinatie met een (substantiële) versterking van de samenhang tussen aangrenzende en inliggende natuurgebieden. De ecologische verbindingszones maken deel uit van de GO, evenals de weidevogelgebieden en de rustgebieden voor winterganzen. De provincie treft maatregelen vanwege de bescherming, de instandhouding of het herstel van biotopen, leefgebieden, een gunstige staat van instandhouding en het Natuurnetwerk Nederland. De provincie beschermt Natura2000 gebieden die in het GNN liggen. Verder richt het beleid zich op behoud van de basiskwaliteit van landschappen in Gelderland.

Zienswijze 8. Zonneladder toepassen: panelen eerst op (bedrijfs) daken. Geen (kleinschalige) zonnevelden op Overhagen en Biljoen

Naast de impact van zonnevelden op natuurwaarde en cultuurhistorische waarde wordt ook belevingswaarde van natuur en landschap hierdoor enorm beïnvloed.
Overhagen en Biljoen maken deel uit van het Gelders Arcadië. Dit is een uniek ensemble van landgoederen en buitenplaatsen op de flank van de Veluwezoom. De maat en schaal van deze gebieden is bijzonder. Veel kenmerken in het landschap, lijnen en patronen, gaan eeuwen terug (Overhagen zelfs al genoemd in de 13e eeuw!). Er is veel variatie. De landgoederen van Rheden zijn samen met de Veluwe en het rivierengebied (Velperwaarden) de paradepaardjes van Rheden. “Toerisme is een belangrijke economische sector in de gemeente Rheden. Het zorgt voor werkgelegenheid en het aantal voorzieningen als wandel- en fietspaden en winkels. De vrijetijdseconomie draagt bij aan een aantrekkelijke gemeente om te wonen en te bezoeken. De gemeente Rheden spint garen bij toerisme en recreatie (47 miljoen in 2014). (Bron: Masterplan Recreatie en Toerisme Veluwe 2016).
Deze gebieden (Biljoen, Overhagen) zijn dus van belang voor de inwoners, voor toeristen en voor erfgoed en natuur. Ze zijn bovendien uniek. Er wordt heel veel gerecreëerd in deze landschappen. Maar ook de ruimte, de (overstroomde) natuur en het landschap van de Velperwaarden is bijzonder omdat het een enorm contrast is met de landgoederen en de bossen.
In het beleidskader EnergiEnergie en Landschapandschap staat dat de zonneladder wordt gevolgd. Dat betekent dat zonne-energie eerst op daken en gevels moet worden opgewekt, dan op onbenutte terreinen in bebouwd gebied. Als derde bij specifieke locaties (waterzuivering, op bermen van spoor- en autowegen ect) in landelijk gebied. En als het niet meer anders kan (4e) op landbouw- en natuurgrond.
Wij begrijpen niet dat Biljoen, Overhagen en de Velperwaarden door U worden aangewezen als mogelijke locatie voor zonnevelden. Dit strookt niet met uw beleid, zie hiervoor, en is ook niet nodig. Tot nu toe is er geen inspanning verricht om zonnepanelen op daken van bijvoorbeeld nutsvoorzieningen, bedrijventerreinen eerst aan bod te laten komen (bijvoorbeeld op de al 20 jaar braakliggende terreinen op De Beemd). Zolang als dit niet wordt gerealiseerd willen wij dat er geen zonnevelden in Biljoen, Overhagen of de Velperwaarden worden geplaatst. Natuur en landschap zijn te belangrijk voor de natuur, landbouw, leefkwaliteit en recreatie.
“ Er is een wetswijziging in voorbereiding waarbij gemeenten bij bedrijven kunnen afdwingen panelen op hun daken te leggen” (bron: eigenhuis magazine, pag 21 april 2021). Dat betekent volgens de Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving Wouter Veldhuis, dat de daken en gevels moeten worden benut. Want ruimte is in Nederland schaars. Het landschap is hard nodig voor de landbouw, maar ook voor schoonheid, groen, rust, openheid en recreatiewaarde. Daar passen geen zonne-energiecentrales in”. Volgens de Rijksadviseur horen zonne-energiecentrales ook niet in de directe leefomgeving van woningen; want het landschap verdwijnt en de leefkwaliteit holt daarmee achteruit.
Het wetsvoorstel dat bedrijven verplicht om zon op dak te realiseren zal mogelijk nog enkele jaren op zich laten wachten; wij vinden echter dat gemeente Rheden hierin het voortouw mag nemen. Zeker gezien haar klimaatambitie voor 2040 en met inachtneming van de zonneladder.
Bovendien liggen de genoemde locaties (kleinschalige zonnevelden, kaart pag 19) direct NAAST de woningen. De zonnevelden zullen worden “ingepast” en omgeven door hekken/hagen (aanzicht, veiligheid/ diefstal ect). Dat betekent dat het landschap en de belevingswaarde er van verdwijnt. Bij de inrichtingsprincipes (pag 25) geeft u als eerste aan dat er een ontwikkeling een kwaliteitsimpuls moet zijn voor het landschap. Dat kan op deze locaties niet, want de belevingswaarde, het agrarisch cultuur- en natuurlandschap (GNN/GO/Gelders Arcadie ect) verdwijnt en er komt geen kwaliteit bij.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Ook hebben deze “kleinschalige” zonnevelden grote impact op de naastliggende woningen. Zo zal er
o.a. sprake zijn schittering. De leefomgeving van de bewoners en de leefkwaliteit wordt aanzienlijk aangetast. De verwachting is ook dat de huizen in waarde zullen dalen (>5% wordt genoemd).
Wij vinden dat gemeente Rheden het voortouw mag nemen in het proactief onderzoeken en helpen realiseren van zon op bedrijven en andere grotere daken en gevels en op onbenutte terreinen. Zeker gezien haar klimaatambitie voor 2040, en met inachtneming van de zonneladder. Dit is een duurzamer en houdbaarder klimaatbeleid dan het opsporen van potentiële zonnevelden in open landschap met andere, hoogwaardiger kwaliteiten zoals de belevingswaarde, natuurwaarde en cultuurhistorische waarden.
Ten slotte vinden wij het belangrijk dat de gemeente er op aan stuurt dat bedrijven energieneutraal worden. Van bewoners wordt dat al langer gevraagd, het wordt tijd dat bedrijven ook hun steentje bijdragen.

Zienswijze 9 kaart speelveld wind niet correct.

De kaart bij het speelveld Wind (pag 15) is niet correct. De gehele Velperwaarden is NATURA2000 gebied en valt tevens onder het GNN en GO (provincie). Dat betekent dat de ingetekende oranje vlakken “speelveld wind” moeten worden verwijderd, er zijn namelijk beperkingen vanuit het genoemde beleid, zie ook de hiervoor genoemde zienswijzen.
Ook op Biljoen en Overhagen liggen beperkingen vanuit GNN en GO. Ook hiervoor is de kaart niet correct. Er zijn niet alléén beperkingen vanuit ganzenrustgebied.
Overigens heeft één van onze leden van de belangengroep zelf verschillende keren de wespendief waargenomen in het gebied rondom Overhagen en Biljoen.

Wij achten het van groot belang dat op de kaart “Speelveld Wind” de correcte gegevens zijn
weergegeven. We willen dat deze beleidskaart hiertoe wordt aangepast.

Zienswijze 10 Velperwaarden clustering met windturbines in Arnhem, Duiven en Westervoort niet correct. En: de Velperwaarden zijn geen industriële zone, maar Natura2000 gebied!

Bij de beschrijving van de zoeklocatie De Beemd-Velperwaarden, pagina 16, wordt gesteld dat windturbines dat bij de opstelling van turbines kan worden aangesloten bij het infrastructurele en industriële landschap langs de A12; Beemd-Velperwaarden.
Wij vinden het niet passen dat dit gebied een industriële zone wordt genoemd, dat is het NIET. Het is een Natura2000 gebied, met instandhoudingsdoelstellingen.
Verder wordt gesteld dat door een opstelling dicht bij de A12 kan aangesloten kunnen worden op de plannen voor opstellingen van windturbines bij Arnhem, Westervoort en Duiven, waardoor hiermee een zekere mate van clustering ontstaat die in de RES verder wordt uitgewerkt.
Geen van de genoemde gemeenten hebben intenties om in of bij de uiterwaarden windturbines te (aten) bouwen. Duiven grenst niet aan de IJssel. Westervoort en Zevenaar hebben aangegeven geen windturbines toe te laten. Zowel Duiven (B&W besluit mei 2020) als Zevenaar hebben besloten geen windturbines dicht bij haar woonkernen toe te staan. Daarom zijn de voorstellen voor plaatsing bij de toekomstige verlengde A15 met aansluiting A12 geschrapt. Ook de turbines ten westen van bedrijventerrein Nieuwgraaf zijn geschrapt omdat die overlast geven voor de woonkern in Westervoort. Kortom de omliggende gemeenten willen hun inwoners beschermen tegen de grote overlast van windturbines. Gelet op bovenstaande kan geconcludeerd worden dat verdere industrialisatie in de richting van de IJssel niet zal plaatsvinden. De gemeente Rheden staat in deze toekomstplannen geheel alleen.
Wij verwachten dat u het Natura 2000 gebied en de ecologische verbindingszone langs de rivieren blijft respecteren.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Als laatste staat er: De technische ruimte bij locatie de Beemd is echter beperkt en vanuit provinciaal beleid liggen er in dit gebied restricties. Deze moeten nader worden onderzocht en uitgewerkt bij een initiatief.
Het is zorgelijk en niet gewenst dat dit beleidskader niet correct (zie eerder punt) en ook niet concreet aangeeft wat waar wel niet mag vanuit de verschillende beleidskaders en visies. Dat kunt en mag u niet aan de initiatiefnemer over laten. De markt heeft andere belangen dan de natuur, het landschap etc. De Gemeente dient hierbij aan te sluiten bij bestaand beleid (zoals eerder aangegeven) en de eigen Omgevingsvisie Buitengebied.

Zienswijze 11: gaaf beeld Veluwezoom.

In de visie (pag 11) geeft u aan “we passen nieuwe duurzame energie zorgvuldig in, met respect voor de bijzondere waarden van het landschap”. In voorgaande zienswijzen hebben wij al aangegeven dat deze niet altijd even consequent wordt uitgevoerd. Wij willen er nog aan toe voegen dat bij de aanleg van de Beemd doelbewust beperkingen zijn ingesteld voor de hoogte van gebouwen op de Beemd. Dit om er voor te zorgen dat het beeld van de Veluwezoom, komend vanuit het zuiden, gaaf en ongestoord blijft. Door het plaatsen van zonnevelden of windturbines zal dat beeld verstoord raken.
Wij vragen speciaal aandacht voor interferentie van windparken.
De RES geeft aan dat groepering van windturbines visuele ruimtelijke versnippering (‘confetti’) kan voorkomen. Het lijkt alsof een windpark in de Velperwaarden regionaal ruimtelijk samenhangt, in het zoekgebied bij Duiven zien we immers een regionale clustering. Gemeente Rheden verklaart de Velperwaarden alvast tot industriële zone - overigens zonder met (vertegenwoordigers van) de omwonenden zelf te hebben rondgekeken.
Deze clustering is echter schijn: het zoekgebied achter Innofase is te veraf gelegen om van een lijn- of clusteropstelling te spreken. Bij opstelling van windmolens van verschillende hoogte en op bepaalde afstand gaat interferentie een rol spelen.
De openheid en het zicht op de Veluwezoom worden beïnvloed door de plaatsing van windturbines. Deze geven het open en vlakke landschap een nieuwe dimensie. Ook treedt interferentie op met bestaande windturbines. Door de ashoogte en rotordiameter zijn deze op korte afstand extreem dominant zichtbaar in de open ruimte. Interferentie kan leiden tot een verlies van de beleving van de open ruimte, rust en vrije horizon, doordat verschillende clusters als één groot windpark worden ervaren.
Er zijn bestaande windparken Innofase en Bijvanck met elk 4 molens van vergelijkbare maatvoering, (tiphoogte 150-175 m) plus 2 vergelijkbare molens van WRIJ bij RZI Duiven in de pijplijn. Een eventuele realisatie voor 2030 van een cluster in het RES zoekgebied achter Innofase-Centerpoort Duiven, mogelijk met veel hogere windmolens met tiphoogte 240m, leidt tot extra inferentie. Een realisatie van molens in de Velperwaarden geeft nog meer interferentie van dat beeld.

Er zal een landschapsbeeld vanaf Zevenaar en Duiven ontstaan op genoemde verspreide windclusters, die culmineren in de turbines die oprijzen in de Velperwaarden en het zicht op de hoogtes van Veluwezoom vanaf de A12 en vanuit de Liemers domineren. Dit is wat gemeente Rheden dient te voorkomen.

Reeds lang hamert de Belangengroep op de noodzaak van visualisatie van windmolens in het landschap. Vanaf de eerste presentatie (februari 2020), via de landschapsanalyse (september 2020) tot het voorliggende ontwerp Beleidskader zijn er geen reële visualisaties beschikbaar gekomen. Wij hebben zelf diverse visualisaties gemaakt, maar vinden dat de gemeente dit moet aanbieden aan omwonenden en belanghebbenden.
In een bijeenkomst voor stakeholders en volksvertegenwoordigers van RES Arnhem-Nijmegen werd gewezen op de bruikbaarheid van de app Windplanner.com. Deze demonstreert de visualisatie en pogingen tot inpassing van windmolens. Wij constateren dat de gemeente geen gebruik heeft gemaakt van deze of vergelijkbare tools, althans niet om bewoners of bedrijven te betrekken. Voor omwonenden om zich een voorstelling te kunnen maken, maar zeker ook voor beter begrip bij het Klimaatteam en bij raadsleden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Gezien de beoogde maximale hoogte van windmolens in de Velperwaarden behoort een visualisatie deel uit te maken van het ontwerp Beleidskader. Vanaf papier kan niemand zich een reële voorstelling maken van de impact van dergelijke hoge molens. In de initiatieffase is dit te laat.Wij vinden dit belangrijk dat het landschapsbeeld van de Veluwezoom niet wordt verstoord.

Zienswijze 12: algemene randvoorwaarden windenergie

Bij de genoemde randvoorwaarden voor windenergie (pag 17) volgende:

- Een goede ruimtelijke ordening is een van de randvoorwaarden waaraan een initiatiefnemer zich moet houden. Dit betekent dat de initiatiefnemer moet uitgaan van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Dat houdt in dat de beoordeling van de geluidbelasting verder gaat dan een toets aan de wet, bv Wet geluidhinder en/of de Wet milieubeheer, of richtlijnen van de GGD. De goede ruimtelijke ordening eist dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

- Afstemming met de provincie hoort volgens ons vooraf in het proces plaats te vinden. De beleidskaarten in de analyse en handreiking moeten zodanig goede en eenduidig uitlegbare informatie geven dat hierover geen discussie meer kan plaatsvinden (geen gemarchandeer met normen en waarden).
- Voor wat betreft de Wespendief: deze is tot vorig jaar regelmatig op en rondom Overhagen waargenomen (maar helaas niet gemeld op waarneming.nl).
- Ruimtelijke meerwaarde van windmolens zijn niet van toepassing vinden wij.

Zienswijze Belangengroep Velp Zuidoost

- Compensatie van negatieve effecten op gebiedsniveau is een te rekkelijk begrip; betreft dit geheel Nederland? Wij vinden dat dit specifieker moet worden benoemd.
- Gezondheid: hiervoor verwijzen wij naar een eerder punt in deze zienswijze.

Zienswijze 13: zonnevelden en algemene randvoorwaarden

In voorgaande zienswijzen hebben wij aangegeven dat zonnevelden NIET in gebieden horen waar natuur- en landschap van groot (Inter)nationaal, provinciaal en gemeentelijk belang zijn en waar de leefbaarheid en belevingswaarde in het gedrag komt.
Op pag 12 staat dat Wind- en zonne-energie wordt gezien als kans om nieuwe kwaliteiten te maken. Echter zonnevelden moeten worden omgeven met hekken en daaromheen verhullende groenstructuren. Dat betekent dat het open gebied wat er was er niet meer zal zijn. De impact zal groot zijn, zeker als initiatiefnemers >>2 ha grote oppervlaktes in gebruik willen nemen. Ons landschap verandert dramatisch.
Bij de algemene randvoorwaarden (pag 21) wordt genoemd dat bij zonnevelden een **meerwaarde** moet worden gecreëerd. Maar volgens ons is dat niet mogelijk, **de bestaande landschappelijke kwaliteiten verdwijnen. Het is een utopie om aansluiting te vinden gebiedsgerichte doelstellingen uit de omgevingsvisie.**
Als laatste valt ons op dat het ontwerp Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP zich uitput in details van de layout van in te passen kleinschalige zonnevelden. Dit compenseert echter niet de functieverliezen op andere punten: openheid of juist beslotenheid, ecologische verbindingen en (potentiële) biodiversiteit etc.
Wij verzoeken u bij het vaststellen van het definitieve Beleidskader Energie en Landschap rekening te houden met bovenstaande punten en te verwerken en op te nemen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De strekking van deze zienswijze wordt tot datum van verzending 12 april onderschreven door 680 huishoudens , voor een zeer groot deel uit Velp. In een later stadium zullen wij u het totale aantal en een resumé van de gemaakte opmerkingen op onze petitie doen toekomen.
Met vriendelijke groet,
Namens veel omwonenden, Belangengroep Velp Zuidoost,

Afschrift : B&W van Rheden via email wethouder Klomberg en email: energiek@rheden.nl tevens een afschrift aan Provincie Gelderland.

33.

Mondelinge zienswijze

Indiener vraagt om ook te kijken naar andere vormen van duurzame energie opwek zoals:
- waterstofcentrales
- aardwarmte wisselaars
- zonnepanelen op daken bedrijfspanden

Indiener geeft aan van mening te zijn dat windmolens niet rendabel zijn in de gemeente Rheden. Daarnaast geven zij geluidsoverlast en zijn vervuilend. Dit moeten we niet willen in de gemeente Rheden. Maak gebruik van de alternatieven
Indiener geeft dat de Indiener het niet eens is met de aanwijzing van het gebied rondom Biljoen t.a.v. kleinschalige zonnevelden. Maak gebruik van de alternatieven.

34.

Verzonden: maandag 12 april 2021 10:40
Aan: Dorus Klomberg <d.klomberg@rheden.nl>
Onderwerp: Zonnepanelen bij Biljoen

Beste Dorus,

Ik heb kennisgenomen van het voornemen van de gemeente om beleid vast te stellen die het mogelijk maakt om zonnepanelen te leggen op de weiden die deel uitmaken van landgoed Biljoen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Mijn vrouw en ik zijn per augustus 2020 komen wonen [redacted] Het is een schitterende omgeving waar veel inwoners van Velp va genieten, zeker in deze tijd waarin er niet zoveel mogelijkheden zijn voor ontspanning.
Voor mijn vrouw en ik zou het werkelijk een nachtmerrie zijn als zonnepanelen op landgoed Biljoen met hoge cultuur historische waarden worden gerealiseerd. De toevoeging dat de zonnevelden niet groter zijn dan 2 ha is weinig geruststellend. Dat zijn twee voetbalvelden!
Ook de opmerking dat het landschappelijk inpasbaar moet zijn, moet worden aangemerkt als een doekje voor het bloeden. Twee voetbalvelden ten noorden en ten westen van ons huis is niet inpasbaar in welke vorm dan ook.

We investeren veel in dit huis dat eigendom is van Het Geldersch Landschap, enerzijds omdat we heerlijk vinden om zo mooi te wonen maar ook omdat we als Nederlanders allemaal een tandje moeten bijzetten om de mooie plekken in Nederland te behouden. Dat zouden we niet hebben gedaan als we wisten van deze plannen

Ik nodig je graag uit om langs te komen zodat je kunt zien hoe fraai dit landgoed is en hoe de bewoners ermede omgaan. Ik hoop dat ik je dan kan overtuigen om dit beleidsplan niet aan de raad voor te leggen

Met vriendelijke groet,

35.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 11:17
Aan: Dorus Klomberg; Griffie
Onderwerp: Windmolenpark, Velp

Geachte gemeenteraad en wethouder,

Graag wil ik mijn mening delen tav. het mogelijkerwijs aanwijzen van De
Velperwaarden als windmolenpark. Een gebied waar veel gewandeld en gefietst wordt en genoten van de vogels, ooievaarsnesten enz. Ik ben een groot liefhebber van de natuur, veel gewandeld en veel getuinierd. Ik wil deze kwestie ook graag benaderen uit persoonlijke ervaring ondervindend in huis en tuin. Daarnaast is een berg aan technische informatie / rapporten / actiegroepen, die u al heeft.
Ik ben 90 jaar en woon al 45 jaar aan de rand van Velp-zuidoost. Met de jaren is de geluidsoverlast van de snelweg A 348 en het circuit tot in de tuin en woning en ook de uitstoot van gassen toegenomen. O.a. ook door veel te lage geluidsschermen. Het gedreun dringt door in het hele huis. Saillant b.v. bij het installeren van geluidsapparatuur enkele maanden geleden was er constant een laag gebrom te horen, de oorsprong, niet te vinden door de geluidstechnicus in de apparatuur. Het bleek het geluid/ lawaai, komend van het verkeer te zijn.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Niet alleen de fysieke, maar vooral ook de psychische belasting van de geluidsoverlast, en constant draaiende slagschaduwen veroorzaakt door de windmolens, is niet te onderschatten.
Mensen zullen hiermee dag en nacht geconfronteerd worden.Daar zijn genoeg voorbeelden van, en zelfs het RIVM begint dit te onderkennen.
Onbegrijpelijk dat u als gemeente en/ of regionaal dit NATUURGEBIED als mogelijk windmolenpark aanwijst, dichtbij een GROOT en DICHT bewoond dorpsgebied. Hier komen ook steeds meer jonge gezinnen wonen.
De Gemeente Rheden is groot, o.a. achter/opzij van Kasteel Biljoen naar de rivier toe, is een groot weidegebied vrij gekomen. Of op de plek van de vroegere steenfabriek. Of gebieden verderweg, bv. voorbij Dieren. U weet er vast meer.Zowel een zonnepaneelpark en een windmolengebied horen niet vlakbij een dichtbevolkt gebied zoals nu mogelijkerwijs gesteld. Zij hebben het recht zowel fysiek als psychisch beschermd te worden, en dat bent u ook als Openbaar Bestuur WETTELIJK verplicht.
Overigens waarom niet een regionaal of landelijk beleid om massaal de daken van de vele gebouwen op grote industrieterreinen voor zonnepanelen te gebruiken!!!!

Hoogachtend,

36.

Verzonden: maandag 12 april 2021 16:04
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: tegen

Ik ben tegen:
de aanleg van een zonnepark in Biljoen en tegen de plaatsing van windmolens in ons natuurgebied.
Ga eens provinciaal ipv gemeentlijk denken: de hele a12 richting Duitsland staat al vol met lelijke industrie, doe het dan daar...

vriendelijke groet

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

37.

Gemeente Rheden
1.a.v. Gemeenteraad Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

Betreft: Zienswijze zaak 778192 Geachte Gemeenteraad,

Graag willen wij als bewoners van [redacted] onze zienswijze indienen ten aanzien van het Beleidskader Energie en Landschap dat momenteel ter inzage ligt.

1. *Beleidskader onderdeel Speelveld Wind (p.15)*

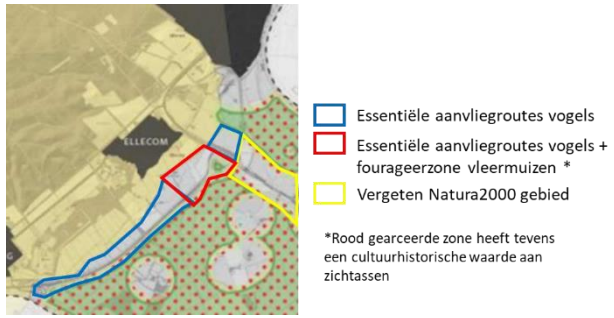
Segment 'grijze zone' tussen Ellecom – 1km buffer Wespendief en snelweg A348 (zie afbeelding) Deze smalle strook is momenteel niet gearceerd in de kaart horend bij 'Speelveld Wind'. De grijs gebleven zones hebben geen legenda item gekregen en worden niet in de tekst beschreven. Kunnen wij er vanuit gaan dat deze zones buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.

In geval dat de zones gezien worden als mogelijk studiegebied voor windmolens dient een afwegingskader voor deze gebieden beschreven en vastgesteld te worden. Niet alle 'grijze zones' kunnen eenzelfde waarde vertegenwoordigen. Graag wil ik de grote ecologische waarde van het deel tussen Ellecom en de snelweg benadrukken. Windmolens in deze zone hebben een groot negatief effect op foerageer- en leefgebieden van onder meer vleermuizen. Het lijnelement van bomen gelegen naast de N348, het hoogteverschil in het dijklichaam/sloot naast de A348, het achterliggende 'natte' gebied en het ten noorden gelegen bosgebied (beide Natura 2000) maken dit gedeelte tot een uitstekend – en intensief gebruikt – leefgebied van de vleermuis.

Vogelbescherming Nederland pleit daarnaast om geen windmolens te plaatsen in belangrijke vogelgebieden en hun directe omgeving. Vogels kennen geen grenzen van Natura 2000 gebieden. De vogels hebben een duidelijke aanvliegroute om hun bestemming (vaak beschermde Natura 2000 gebieden) te bereiken. De smalle (grijze) strook tussen beide Natura 2000 zones kan worden gezien als een zone zoals de Vogelbescherming beschrijft; de locatiekeuze voor windmolens, het ontwerp en het beheer dient zo te worden vormgegeven dat er geen significant negatieve gevolgen voor vogels optreden.

Om de risico's op aanvaring (of barotrauma bij vleermuizen) aantoonbaar te voorkomen en leefgebieden niet te verstoren, dient een afwegingskader beschreven te worden die ook ingaat op de nu grijze gebieden. Groene stroom is niet groen meer als de natuur er onder te lijden heeft.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Hoe worden daarnaast de restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen? Dit moet in het beleidskader worden vastgelegd.

Aanvullende vragen ten aanzien van Speelveld Wind
Gezien het feit dat er 200 kleine windmolens nodig zijn om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken als één 3,5 MW turbine is de essentiële vraag: waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor de minimale opbrengst die het haalt?

Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.

2. Beleidskader onderdeel Speelveld Zon (p.19)

Gearceerde zone tussen Ellecom en snelweg A348 (rood gearceerd op afbeelding)
Wat is er tussen 20 juli 2020 (presentatie 'meest gestelde vragen' gemeente Rheden – zoekgebied zon kaartje) en februari 2021 (Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP - zoekgebied zon kaartje) gebeurd waardoor de legendabeschrijving voor het oranje gearceerde deel is veranderd van 'NEE, tenzij…' (in presentatie) naar KLEINSCHALIGE ZONNEVELDEN (in Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP)? Graag terugbrengen naar 'NEE, tenzij' (originele beschrijving), aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft (cultuurhistorisch en esthetisch waardevol landschap in zicht van zowel het dorp als de snelweg). Conform de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP is dit deel van het gebied 'weinig kansrijk'.



Zonneladder - Nieuwe omgevingswet

Uit tekst Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP (i.r.t. zonneladder, zie afbeelding boven)

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

"Dit betekent overigens niet dat de eerste stap volledig gezet moet zijn voordat overgegaan kan worden naar stap twee. We weten dat in de energievraag binnen de gemeente Rheden niet kan worden voldaan door -naast isoleren en besparen- alleen de daken en gevels en onbenutte terreinen in bebouwd gebied te benutten".
Hoe verantwoord de gemeente de volledigheid van de genomen stappen en wanneer is iets 'volledig'? Nu ligt er een vrijbrief om sneller en potentieel kortzichtiger door de stappen heen te gaan. Dat is niet de essentie van de Zonneladder. Het feit dat stap 1 en 2 'niet voldoende' zijn voor de energievraag staat volledig los van een zo volledig mogelijke invulling van deze stappen. In het beleid moet beter beschreven worden in welke situatie een gemeente mag afwijken van de zonneladder en dus geen volledige invulling hoeft te geven aan de stappen. Uiteindelijk doel moet zijn om zo lang mogelijk bij stap 4 weg te blijven. Dit moet geborgd worden middels een eenduidig en meetbaar afwegingskader.
Aanvullende vragen en aandachtspunten ten aanzien van Speelveld Zon
Positionering zonneveld in landschap (p.25 punt 1):
Wat is de definitie van gebieden die een impuls kunnen gebruiken?
Schaal van zonnevelden aanpassen aan landschap (p.25 punt 2):
Dit betreft een algemene tekst. Hoe verhoudt de omvang van de zonnevelden zich tot het daadwerkelijke landschap? Wat is kleinschalig landschap, wat is grootschalig landschap?
Waardevolle zichtlijnen en panorama's Rhedens landschap (p.25 punt 4):
Niet alleen noemen, maar laten zien waar deze op de kaart liggen. Deze gebieden uitsluiten van zonnevelden.
Inpassing in de omgeving, robuuste landschappelijke inpassing (p. 26 punt 1): Wat is de definitie van een groene 'brede' zone rondom het zonneveld?
Houd afstand tot de woningen, cultuurhistorie, natuur etc. (p. 26 punt 4):
Wanneer spreekt men van voldoende afstand? Dit dient vastgelegd te worden in het beleid.
Zorgvuldige vormgeving, afstemming hoogte zonneveld (p. 27 punt 2):
Zichtlijnen en panorama's zijn cultuurhistorisch waardevol en er dient volgens punt 4 op pagina 26 een bepaalde afstand tot deze waardes gehanteerd te worden. Waarom wordt in dit punt gesproken alsof er zonnevelden op deze locaties gesitueerd kunnen worden als deze in punt 4, pagina 26 worden uitgesloten? Dit punt dient herschreven te worden waarbij conform punt 4, pagina 26; natuur, cultuurhistorie (zichtlijnen en panoramazichten) en wonen met een bepaalde afstandsbuffer worden gevrijwaard van zonnevelden.

Graag verzoeken wij u de beschreven onderdelen te nuanceren en specificeren in het beleidsdocument.
Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

38.

Geachte raad.

U staat op het punt een belangrijk besluit te nemen in het kader van de omgevingsvisie Energie en Landschap.

Er is nogal wat om te doen. Aan de ene kant zie ik een bevlogen wethouder die luistert naar de zorgen die er zijn maar niet of onvoldoende in staat is de plannen die er zijn aan te passen om deze zorgen weg te nemen. Aan de andere kant zie ik minstens zo bevlogen inwoners en belangengroepen die grote en kleine zorgen uiten, al dan niet volledig onderbouwd met wetenschappelijk onderzoek. De meesten voelen zich wel gehoord maar niet serieus genomen. De zorgen blijven en nemen toe. De afstand tussen deze twee partijen ook.

Ik vraag u als raad om in het midden te gaan staan, goed te luisteren naar beide verhalen en niet partij te kiezen maar juist de nieuwe waarheid te ontdekken. Laten we voor de verandering eens niet tegenover elkaar gaan staan maar op zoek gaan naar waar we het over eens zijn, zowel in Rheden, in Nederland als misschien wel in heel Europa. Zodat de inwoners mét de Wethouder samen de richting die u ons wijst kunnen gaan vormgeven.

Voor dit moment zou ik willen oefenen met drie onderwerpen.

1: Van kwetsbare natuur blijf je af. Hierover zijn we het eens, en daarom zijn er op Europees verband Natura 2000 gebieden aangewezen en hebben we provinciaal het Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelingszones. Wij zijn als gemeente Rheden blij en trots dat het grootste deel van onze gemeente deze status heeft. Daar blijven we dus vanaf. Laten we vooral op zoek gaan naar hoe we deze, zonder negatieve impact op deze natuur, als gemeente dit kunnen benutten. B

2: De overheid heeft als plicht om voor de burgers te zorgen en ze te behoeden voor negatieve gezondheidseffecten. Met name het openen van de deur naar hoge windmolens dicht bij bewoning (in huidig kader 500m) zorgt voor grote onrust en zorgen. Deze zorgen komen niet uit de lucht vallen. Veelvuldig onderzoek laat zien dat windmolens veel geluid, laagfrequent geluid en slagschaduw veroorzaken. Recente ervaringen tonen aan dat mensen die op korte afstand van een molen wonen hier veel last van hebben. Om die reden is in delen van Duitsland en in Polen de minimale afstand van een molen tot bewoning opgerekt naar 10 x de tiphoogte van de molen. Ik kan me die zorgen goed voorstellen en deel deze.
Helaas wordt hiervoor geen specifiek kader gesteld waar dit wel mogelijk is. Hier mist de gemeente haar kans, en plicht om voor haar inwoners op te komen. De overheid kan het zich niet (meer) permitteren om zich te verschuilen achter de huidige landelijke regels wanneer iedereen in het vakgebied haar vertelt dat deze oud en achterhaald zijn. U heeft als raad de macht en de kans deze regels aan te scherpen. Verwijzen naar de initiatiefnemer die met inwoner in gesprek moet gaan is te gemakkelijk. Ik vraag u uw rol te pakken en de geestelijke en lichamelijke gezondheid van inwoners te beschermen met een duidelijk kader.

3: De Energietransitie is nodig om onze aarde te redden. Omdat er lokaal niet voldoende vaart werd gemaakt is er de RES gekomen. We gaan dus regionaal op zoek naar waar we klein- en grootschalig energie kunnen en willen opwekken zonder CO2 uitstoot. Onze huidige RES regio biedt grote kansen hiervoor. Zoveel dat we inmiddels de eerste doelen als regio al hebben realiseert. De kracht van RES is dat het een landelijke strategie is waarbij dus niet iedere Gemeente dezelfde oplossing moet bieden. Het kader dat nu voorligt doet dat wel vermoeden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Vraag en advies aan de raad: Geef deze betrokken wethouder richting en voorkom de misstap om op bovenstaande drie belangrijke punten een eenzijdige koers te varen waarmee burgers en natuur onnodig nadeel gaan ondervinden. Binnen de hierboven gemaakte afspraken is er voldoende ruimte om alle doelstellingen van de energietransitie te behalen.

Voor ideeën hierover verwijs ik graag naar een inmiddels flinke stapel aan documenten die u is aangeleverd door o.a. Rheden Rationeel, Belangengroep Velp Zuid, uw lokale partij CPR Burgerbelangen en vele andere belangengroepen en inwoners van onze gemeente.

39.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 10:45
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Bezwaar / op de hoogte blijven

Beste heer / mevrouw,

Hierbij wilde ik aangeven dat ik bezwaar maak voor het plaatsen van zonnevelden op landgoed Biljoen.
De betreffende locaties zijn onderdeel van het landgoed en vallen zowel onder Groene Ontwikkelingszone (GO, provincie) als beschermde buitenplaats (Rijk, RCE), toch komen ze nog in aanmerking als zoekgebied zon
Ik zou graag meedenken over alternatieve locaties, alleen met de gedeelde presentaties zijn de beoogde locaties niet goed leesbaar. Dit komt metname doordat de kaarten niet zijn voorzien van een legenda.

Verder wil ik graag op de hoogte blijven van de ontwikkelingen.

Met vriendelijk groet

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

40.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 13:13
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Windmolens en zonnepanelen

Goedemiddag,

Hierbij stel ik grote vraagtekens bij de plaatsing van zonnepanelen in biljoen en de zeer hoge windmolens in de velperwaarden/beemd.

Ik ben groot voorstander van groene energie, maar dit lijkt me niet de juiste manier van implementatie hierdoor gaat veel groene natuur verloren en worden vogels en insecten verstoord. waar je aan de ene kant groener wordt verliest de natuur aan de andere kant veel terrein.
Veel betere alternatieven zijn:

- alle daken van bedrijven op de beemd vol leggen met zonnepanelen, administratief en financieel omslachtiger, maar wel een win/win situatie en geen groot verlies voor de natuur. Ook panden als die van de Lidl of de flats aan de aalscholver singel zijn geschikt.

- verticale zonnemuur ipv geluidswand langs de snelwegen, 100%winst, als zal dat terrein wel van rijkswaterstaat zijn, maar dat is een kwestie van administratie daar heeft de gewone mens geen boodschap aan.

- windturbines horen niet in de buurt van huizen of bedrijven zeker niet als ze van deze omvang zijn. Maak een mooi gebied op zee, maak dat meteen een visvijver zonne en laat de zee zich daar herstellen.

Dit plan lijkt gemaakt door investeerders die voor het geld gaan en niet door mensen die een groenere wereld willen creeeren. Als je de wervelend echt groener wilt maken dan laat je je niet leiden door de financiën

Mvg

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

41.

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 12 april 2021
Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

We zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden. Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.

Windenergie
Wanneer windturbines van > 120 m en mogelijk zelfs 270 m hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Wij vinden dit onacceptabel. Het zal ook de waarde van onze woning aanzienlijk verlagen.
Het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan ’s nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder vd turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst in de nabijheid van onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het CNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij nabij een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhutten (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan

alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een zeer groot deel van de dag schittering op gevels van de woningen veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij verzoeken u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan onze bovenbeschreven zienswijze.
Hoogachtend,

42.

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap
Velp, 12 april 2021
Geacht College en geachte Raadsleden

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

Allereerst willen wij u meegeven dat wij uw ambitie om energieneutraal te worden graag willen ondersteunen. Onze woning uit de jaren 60 is al zo ver als mogelijk is geïsoleerd, er zijn zonnepanelen en al sinds 20 jaar een zonneboiler. Echter om van gas af te kunnen zal opnieuw een grote financiële investering gedaan moeten worden, voorlopig is dat een stap te ver. Bovendien is er nog veel onduidelijk.
We zijn voorstanderd van zowel zon- als windenergie. We zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden. Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag
gaan.

Windenergie
Wanneer windturbines van > 120 m en mogelijk zelfs 270 m hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Wij vinden dit onacceptabel, Het zal ook de waarde van onze woning aanzienlijk verlagen.
Het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan 's nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

- Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder vd turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.

Zonne-energie

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst direct aan onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het GNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhullen (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een zeer groot deel van de dag schittering op onze gevel veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.

- Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd.

Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Wij verzoeken u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan onze bovenbeschreven zienswijze. Hoogachtend,

43.

FW: Geen kerncentrale in onze gemeente!
Verzonden: vrijdag 9 april 2021 14:41
Aan: Gemeente Rheden +gemeente@rheden.nl+ Onderwerp: Geen kerncentrale in onze gemeente!

Ten overvloede: Ik wil geen kerncentrale in onze gemeente!
Daarom moet mijn College van B&W negatief antwoorden op de vraag van adviesbureau KPMG of er binnen onze gemeentegrenzen een kerncentrale mag worden gebouwd.

Kernenergie is niet groen Kernenergie is niet duurzaam Kernenergie is niet schoon Kernenergie heeft tal van problemen
Kernenergie is duur en langzaam, terwijl de klimaatcrisis snel ingrijpen vereist! Ik hoor graag van u!
Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

44.

Aan de Gemeenteraad en College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Rheden Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

Spankeren, 11 april 2021

Betreft: zienswijze Beleidskader Energie en Landschap en Beleidskader Samen Energie Opwekken omwonenden Soerense Broek en de Belangenvereniging Spankeren

Geachte wethouder Klomberg en raadsleden,

Hierbij ontvangt u de zienswijze op de concept stukken Beleidskader Energie en Landschap en het beleidskader Samen Energie Opwekken van de omwonenden Soerense Broek en de Belangenvereniging Spankeren. Het viel niet mee om te reageren op dit technische, ambtelijke stuk dat vol staat met taalfouten en onafgemaakte zinnen.
Als eerste willen wij onze teleurstelling uiten over wat er gedurende het gehele proces met onze inbreng is gedaan en vooral ook het feit dat er niet op argumenten is en wordt ingegaan. Op brieven met inhoudelijke opmerkingen onzerzijds moeten wij tot op heden uw reacties nog ontvangen. In de beide beleidskaders vinden wij vrijwel niets terug van de door ons ingebrachte bezwaren.
In het Beleidskader Energie en Landschap is met ons belangrijkste bezwaar, de gezondheidsrisico's, zeer marginaal omgegaan. De handreiking stelt dat windturbines geen "onevenredige" impact mogen hebben op de gezondheid en verwezen wordt naar "richtlijnen" opgesteld door de GGD. Wat onevenredig betekent en wie dat bepaalt wordt in het midden gelaten. U verschuift de verantwoordelijkheid naar de GGD, daar waar u als gemeente Rheden voorzichtigheid zou moeten betrachten met de gezondheid van uw inwoners. Verbazingwekkend vinden wij het, dat juist u als gemeente zoekgebieden aanwijst die door de geringe afstand tot woonkernen voor veel inwoners gezondheidsrisico's met zich mee brengt. De grote twijfels, zowel nationaal als internationaal, en bijvoorbeeld de indrukwekkende inspraak van de ervaringen van de heer Aan de Wiel over het wonen in de buurt van een windturbine kan wat ons betreft niets anders opleveren dan dat u uw aanpak heroverweegt en wijzigt.
U start het Beleidskader Energie en Landschap met een analyse over de bijzondere aspecten van de gemeente Rheden. Aspecten die wij herkennen en die een wat ons (en provincie) betreft logische conclusie opleveren dat de mogelijkheden voor grootschalige opwek in de gemeente gering zijn.
Maar de gemeente, en dan met name wethouder Klomberg, houdt halsstarrig vast aan de duurzaamheidsdoelstellingen zoals die in het coalitie akkoord zijn benoemd. Logica leert dat allang bekend is dat de doelstellingen (zeker op het gebied van wind) voor de gemeente niet gehaald kunnen worden. Het is de vraag of dat ook moet, want nieuwe inzichten en technieken tonen dat alternatieven zich snel aandienen en landelijk doelstellingen waarschijnlijk wel gehaald kunnen worden.
In de handreiking, maar zeker ook in de communicatie wordt volop voorgesorteerd op mogelijke uitkomsten van het nadere onderzoek over de Wespendief. Dit is vreemd omdat op andere belangrijke onderzoeken (bijvoorbeeld plaatsing windturbines dicht bij woonkernen in strijd met rechten van de mens, windturbines in ganzenrustgebieden mogelijk, mits) niet wordt voorgesorteerd. Het uitsluiten van een dunbevolkt gebied als de Havikerwaard is in dit kader geheel niet meer onderbouwd in het Beleidskader. De wethouder lijkt koste wat het kost zo snel mogelijk de mogelijkheid te willen bieden windturbines te ontwikkelen in het Soerense Broek.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

De Wespendief is een indicatorsoort voor de ecologische waarde van het gebied. De biodiversiteit van het Soerense Broek is groot. Vier tot vijf (I) van de overige vogelsoorten benoemd in het rapport over de Wespendief komen naast de Wespendief voor in het gebied. Twee daarvan, de Boomleeuwerik en de Zwarte specht zijn ook gevoelig voor windturbines, leven precies in het gebied waar de windturbines gepland zijn en komen minder voor dan de doelstelling benoemd voor deze soorten. Ecologisch is het gebied dus zeer ongeschikt voor windturbines en verwacht mag worden dat veel bezwaren zullen worden ingediend op dit aspect (o.a. Natuurmonumenten).
Aangetoond is vanuit wetenschappelijk onderzoek (UvA, 2019: Windturbines, Zonneparken en Woningprijzen) dat omwonenden grote financiële schade lijden door de komst van grote windturbines in hun woonomgeving. Als u die schade vertaalt naar de zoekgebieden die u in de Handreiking benoemt, zal geen ontwikkelaar een rendabele exploitatie hebben. Dat betekent dat als er toch ontwikkeld gaat worden, het niet anders kan zijn dat veel inwoners van de gemeente Rheden hier financiële schade van ondervinden en dat mogelijk zullen claimen. Het Beleidskader Samen Energie Opwekken gaat te veel uit van goede intenties en geeft onvoldoende houvast om de grote belangentegenstellingen die er zullen zijn tussen ontwikkelaar en omwonenden op een rechtvaardige manier op te lossen.
Het Beleidskader Energie en Landschap is naar onze mening te eenzijdig gericht op landschap. Alle zaken die ook meespelen bij plaatsing van windturbines en zonnevelden zoals natuur, gezondheid en economische schade worden niet genoemd. In de visie van de gemeente gaan we dit pas invullen als er een concrete aanvraag komt. De vraag is dan tegen welk toeuingskader dit gedaan gaat worden. Door akkoord te gaan met dit beleidskader geeft de gemeenteraad aan de wethouder een onbeperkte volmacht.
Concluderend kan worden gesteld dat de gemeente vast zit in een tunnelvisie. Echte inhoudelijke discussie met de Belangenverenigingen en omwonenden heeft niet plaatsgevonden. Inhoudelijke beantwoording van brieven is uitgebleven. Er ontstaat weer het helaas klassieke beeld van een overheid die niet luistert en dingen doordrukt.
Naar onze mening loopt de gemeente hiermee een groot risico in het kader van de Warmtetransitie. Maar liefst 30a» van de gemeentelijke doelstelling om in 2040 COI neutraal te zijn, moet komen uit deze transitie. De grootschalige opwek draagt slechts voor 10a» bij aan deze doelstelling. Voor het Beleidskader Energie & Landschap bestaat zeer weinig draagvlak. Dit beperkte draagvlak kan op een later moment de Warmtetransitie in gevaar brengen en dan zijn we “verder van huis”.
De Belangenvereniging Spankeren en de bewoners van de Broekdijk staan niet alleen in het standpunt dat het Soerens Broek niet geschikt is als plaats voor windturbines. Een petitie tegen het plaatsen van windturbines in het gebied van de Broekdijk in Spankeren is inmiddels door 1.642 personen ondertekend (stand 11 april 2021). Het gros van de ondertekenaars komt uit de gemeente Rheden waarvan de meesten uit Dieren, Spankeren en Laag-Soeren. Op een later moment zal de petitie aan uw Gemeenteraad en College worden aangeboden.

Samenvattend vinden wij dat op dit moment de Handreiking Energie en Landschap, en dan met name de zoekgebieden voor Wind niet vastgesteld moet worden. We verwachten dat de gemeenteraad luistert naar de bewoners en uitgaat van het voorzichtigheidsprincipe op het gebied van gezondheid voor de inwoners. Wij stellen voor de actualiteiten te volgen, provinciale en landelijk aangekondigde onderzoeken en inzichten te interpreteren en daarna in een later stadium de besluitvorming beter onderbouwd opnieuw voor te leggen.
Met vriendelijke groet,

Bijlage: handtekeningenlijsten omwonenden Broekdijk, Kappersweg en omgeving voor ondersteuning van deze zienswijze
(n.b. alle omwonenden Broekdijk en Kappersweg die we hebben kunnen bereiken - ca. 90P« - hebben allemaal voor ondersteuning van deze zienswijze getekend!)

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

45.

Gemeente Rheden
T.a.v. Gemeenteraad Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

Betreft: Zienswijze zaak 778192 Geachte Gemeenteraad,
Graag wil ik u puntsgewijs mijn zienswijze delen ten aanzien van het Beleidskader Energie en Landschap dat momenteel ter inzage ligt.

1. Behoud natuur en cultuur

In de verschillende studies en stukken zoals door de DOE (Duurzaam Opgewekt Ellecom) met u zijn gedeeld wordt geschreven over onder meer de ecologie en natuurwaarden en cultuurhistorische aspecten van de velden tussen Ellecom en de A348. Ik ben van mening dat de grote waarde hiervan in aanmerking nemende, de plaatsing van beeld- en natuurverstorende elementen zoals windmolens en zonnevelden geen overweging zouden mogen zijn.

2. Geluidshinder

De geluidshinder voor de huizen van met name Dalstein zijn in de afgelopen periode sterk opgelopen en ligt voor de woningen direct aan de A348 al boven de normaal toegestane grens. Door de plannen van het afsluiten van de Doesburgsedijk in Dieren zal de verkeersdruk op de N348 nog verder toenemen. Door de plannen van een rondweg bij Eerbeek zal het (vracht)verkeer op de N348 nog een extra verder toenemen. Met het mogelijk plaatsen van windmolens in de velden tussen Ellecom en de snelweg A348 komt er nog een extra geluidsbron bij. Dit is -zeker in combinatie met de huidige verkeershinder- niet gewenst en onacceptabel voor de bewoners van Dalstein.

3. Slagschaduw windmolens

Gezien de richting van de velden ten opzichte van het dorp (oost-zuidoost) en de beperkte afstand tot aan de snelweg A348, is het onvermijdelijk dat windmolens slagschaduw zullen veroorzaken op de woonpercelen. De vraag is dan ook of er aan de minimale afstand van windmolens tot een woonwijk kan worden voldaan. Er zijn studies die aangeven dat deze slagschaduw kan leiden tot ernstige gezondheidsproblemen, en zeker zal het zorgdragen voor een grote vermindering van het woongenot.

4. Te veel maatregelen in 1 klein gebied

Naast de extra geluidsdruk, het mogelijk plaatsen van zonnevelden en/of windmolens, is er ook nog het realiseren van de megastal voor koeien in hetzelfde gebied. Het lijkt erop dat met al deze maatregelen Ellecom verwordt tot het afvalputje van Rheden. Van een bijzonder aantrekkelijk dorp aan de rand van de Veluwezoom wordt het hiermee het meest onaantrekkelijke gebied in de regio.

Naast het feit dat het om deze redenen al niet gewenst is, vrees ik hierbij tevens voor sterke waardedaling van de woningen in het gebied en specifiek voor de woningen op Dalstein.

Mochten de plannen onverhoopt toch ten uitvoer worden gebracht, zal de waardevermindering van de huizen en het gederfde woongenot gekwantificeerd moeten worden en de bewoners hiervoor schadeloos gesteld moeten worden. Dit wetende, zal dit in de financiële planning meegenomen dienen te worden. Graag verzoek ik u om een antwoord op de vraag of- en op welke wijze- hier rekening mee gehouden wordt.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

46.

Betreft: Zienswijze zaak 778192 Geachte Gemeenteraad,

Graag willen wij als bewoners van [redacted] onze zienswijze indienen ten aanzien van het Beleidskader Energie en Landschap dat momenteel ter inzage ligt.

1. *Beleidskader onderdeel Speelveld Wind (p.15)*

Segment 'grijze zone' tussen Ellecom – 1km buffer Wespendief en snelweg A348 (zie afbeelding) Deze smalle strook is momenteel niet gearceerd in de kaart horend bij 'Speelveld Wind'. De grijs gebleven zones hebben geen legenda item gekregen en worden niet in de tekst beschreven. Kunnen wij er vanuit gaan dat deze zones buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.

In geval dat de zones gezien worden als mogelijk studiegebied voor windmolens dient een afwegingskader voor deze gebieden beschreven en vastgesteld te worden. Niet alle 'grijze zones' kunnen eenzelfde waarde vertegenwoordigen. Graag wil ik de grote ecologische waarde van het deel tussen Ellecom en de snelweg benadrukken. Windmolens in deze zone hebben een groot negatief effect op foerageer- en leefgebieden van onder meer vleermuizen. Het lijnelement van bomen gelegen naast de N348, het hoogteverschil in het dijklichaam/sloot naast de A348, het achterliggende 'natte' gebied en het ten noorden gelegen bosgebied (beide Natura 2000) maken dit gedeelte tot een uitstekend – en intensief gebruikt – leefgebied van de vleermuis.

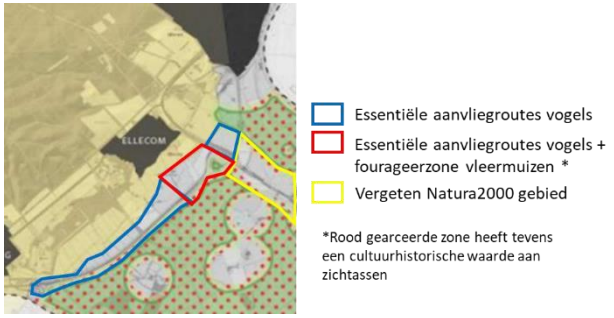
Vogelbescherming Nederland pleit daarnaast om geen windmolens te plaatsen in belangrijke vogelgebieden en hun directe omgeving. Vogels kennen geen grenzen van Natura 2000 gebieden. De vogels hebben een duidelijke aanvliegroute om hun bestemming (vaak beschermde Natura 2000 gebieden) te bereiken. De smalle (grijze) strook tussen beide Natura 2000 zones kan worden gezien als een zone zoals de Vogelbescherming beschrijft; de locatiekeuze voor windmolens, het ontwerp en het beheer dient zo te worden vormgegeven dat er geen significant negatieve gevolgen voor vogels optreden.

Om de risico's op aanvaring (of barotrauma bij vleermuizen) aantoonbaar te voorkomen en leefgebieden niet te verstoren, dient een afwegingskader beschreven te worden die ook ingaat op de nu grijze gebieden. Groene stroom is niet groen meer als de natuur er onder te lijden heeft.

Hoe worden daarnaast de restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen? Dit moet in het beleidskader worden vastgelegd.

Aanvullende vragen ten aanzien van Speelveld Wind

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Gezien het feit dat er 200 kleine windmolens nodig zijn om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken als één 3,5 MW turbine is de essentiële vraag: waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor de minimale opbrengst die het haalt?

Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.

2. Beleidskader onderdeel Speelveld Zon (p.19)

Gearceerde zone tussen Ellecom en snelweg A348 (rood gearceerd op afbeelding)
Wat is er tussen 20 juli 2020 (presentatie 'meest gestelde vragen' gemeente Rheden – zoekgebied zon kaartje) en februari 2021 (Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP - zoekgebied zon kaartje) gebeurd waardoor de legendabeschrijving voor het oranje gearceerde deel is veranderd van 'NEE, tenzij…' (in presentatie) naar KLEINSCHALIGE ZONNEVELDEN (in Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP)? Graag terugbrengen naar 'NEE, tenzij' (originele beschrijving), aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft (cultuurhistorisch en esthetisch waardevol landschap in zicht van zowel het dorp als de snelweg). Conform de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP is dit deel van het gebied 'weinig kansrijk'.



Zonneladder - Nieuwe omgevingswet

Uit tekst Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP (i.r.t. zonneladder, zie afbeelding boven)
"Dit betekent overigens niet dat de eerste stap volledig gezet moet zijn voordat overgegaan kan worden naar stap twee. We weten dat in de energievraag binnen de gemeente Rheden niet kan worden voldaan door -naast isoleren en besparen- alleen de daken en gevels en onbenutte terreinen in bebouwd gebied te benutten".
Hoe verantwoord de gemeente de volledigheid van de genomen stappen en wanneer is iets 'volledig'? Nu ligt er een vrijbrief om sneller en potentieel kortzichtiger door de stappen heen te gaan. Dat is niet de essentie van de Zonneladder. Het feit dat stap 1 en 2 'niet voldoende' zijn voor de energievraag staat volledig los van een zo volledig mogelijke invulling van deze stappen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

In het beleid moet beter beschreven worden in welke situatie een gemeente mag afwijken van de zonneladder en dus geen volledige invulling hoeft te geven aan de stappen. Uiteindelijk doel moet zijn om zo lang mogelijk bij stap 4 weg te blijven. Dit moet geborgd worden middels een eenduidig en meetbaar afwegingskader.
Aanvullende vragen en aandachtspunten ten aanzien van Speelveld Zon
Positionering zonneveld in landschap (p.25 punt 1):
Wat is de definitie van gebieden die een impuls kunnen gebruiken?
Schaal van zonnevelden aanpassen aan landschap (p.25 punt 2):
Dit betreft een algemene tekst. Hoe verhoudt de omvang van de zonnevelden zich tot het daadwerkelijke landschap? Wat is kleinschalig landschap, wat is grootschalig landschap?
Waardevolle zichtlijnen en panorama's Rhedens landschap (p.25 punt 4):
Niet alleen noemen, maar laten zien waar deze op de kaart liggen. Deze gebieden uitsluiten van zonnevelden.
Inpassing in de omgeving, robuuste landschappelijke inpassing (p. 26 punt 1): Wat is de definitie van een groene 'brede' zone rondom het zonneveld?
Houd afstand tot de woningen, cultuurhistorie, natuur etc. (p. 26 punt 4):
Wanneer spreekt men van voldoende afstand? Dit dient vastgelegd te worden in het beleid.
Zorgvuldige vormgeving, afstemming hoogte zonneveld (p. 27 punt 2):
Zichtlijnen en panorama's zijn cultuurhistorisch waardevol en er dient volgens punt 4 op pagina 26 een bepaalde afstand tot deze waardes gehanteerd te worden. Waarom wordt in dit punt gesproken alsof er zonnevelden op deze locaties gesitueerd kunnen worden als deze in punt 4, pagina 26 worden uitgesloten? Dit punt dient herschreven te worden waarbij conform punt 4, pagina 26; natuur, cultuurhistorie (zichtlijnen en panoramazichten) en wonen met een bepaalde afstandsbuffer worden gevrijwaard van zonnevelden.

Graag verzoeken wij u de beschreven onderdelen te nuanceren en specificeren in het beleidsdocument.
Met vriendelijke groet,

47.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 20:56
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: zaak 778192

Gemeenteraad van Rheden
Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zaaknummer 778192. Beleidskader Energie en Landschap en beleidskader Samen Energie Opwekken.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Geachte dames/heren,
Het volgende willen wij u ter overweging onder uw aandacht brengen:
*De wattage van windturbines gaat gelukkig met de huidige techniek omhoog. Dus zijn er minder windturbines nodig. Is dit al in uw berekening (tabellen uit 2009) meegenomen ? In de Achterhoek is men erachter gekomen dat men nu al de benodigde hoeveelheid wattage met de op dit moment gerealiseerde windturbines haalt. Er hoeven dus niet meer windturbines te komen. De gemeente Bronkhorst heeft mede daarom alle plannen on hold gezet.
*Weet u dat de windturbines die u wilt gaan bouwen 1 ½ zo groot zijn als die bij Duiven en wat dat betekend voor het landschap/slagschaduw/geluid ?
*De wethouder rept over stilzetten van de windturbine als bijvoorbeeld de kiekendief rondvliegt. Wie betaald het verschil aan inkomsten hetgeen de energiebedrijven mislopen door het stilstaan van een windturbine? Wij weten dat de energiebedrijven in een dergelijk geval de rekening aan de gemeente presenteren, immers de gemeente zet ze stil !
* Dan het opruimen van de windturbines/zonneparken. Iedereen weet dat energiebedrijven de turbines/zonneparken constant doorverkopen. Energiebedrijven gaan vlak voordat er opgeruimd moet worden failliet. Een garantiefonds is nodig, waarin het energiebedrijf ieder jaar een flink bedrag moet storten en leg dit duidelijk vast in het Beleidskader. Dit is echt heel belangrijk voor uw inwoners die anders de rekening gepresenteerd krijgen voor het opruimen.
*Heeft u het artikel in de Gelderlander op 9-4-2021 gelezen over de berg asbest ? De afgelopen 20 jaar schijnt er 50 miljoen ton zijn gestort, daarvoor nog een aantal miljoenen. Dit afval wordt ingepakt en begraven. Maar het afdekmateriaal gaat na 20 jaar lekken…..onze vraag is gaat dit ook met de afgeschreven zonnepanelen(polysilium)/windturbines gebeuren.
Is er een regeling in het Beleidskader opgenomen om deze problemen op te lossen.
*De opbrengst van zonneparken/windturbines is door de subsidie betaalbare energie voor de burger. Wanneer de subsidie wegvalt worden de energiekosten beduidend hoger. Wordt dit gegeven ook meegewogen.
*In Spankeren en tot overmaat van ramp ook op de Posbank , wil de gemeente Rheden windturbines, terwijl de RES dit gebied niet opgenomen heeft. Bijzonder om deze turbines dan te plannen op plaatsen in natuurgebieden, waar toeristen graag op vakantie komen en dit toerisme ook door de gemeente Rheden volop wordt gepromoot. Ook Dieren Noord Oost krijgt met geluidshinder te maken en wij lazen vandaag in de Regiobode dat u bij Dieren Noord wel nieuwbouw wilt realiseren. Is dit alles verenigbaar ? Toerisme/windturbine/nieuwbouw.
*Door Energie Gezond Waalwijk wordt de eerste stenen cyclone turbines zonder wieken gebouwd. Onderin de basis komen woningen/winkels/oplaadpalen voor auto's etc. Geen slagschaduw en geen geluidshinder. Vogels lopen minder gevaar en het hoeft niet hard te waaien om energie op te kunnen wekken. De wattage blijft nog achter maar gezien de techniek van tegenwoordig is dit slechts een kwestie van tijd. Het artikel staat in Het Brabants Dagblad.
*Het ministerie van Financiën geeft aan dat alle plannen van Rutte 3 om wijken/huiseigenaren van huizen en gebouwen van het gas af te halen heroverwogen moeten worden. Dit omdat de CO2 winst erg mager plus peperduur is en geeft dit voorstel ter behandeling aan het volgende Kabinet.
*Wij willen u met nadruk vragen om met name het afgeven van een vergunning voor de bouw van de windturbines voorlopig uit te stellen.
*Wij begrijpen, en hopen dat u ons dit vergeeft, dat niet al onze punten thuishoren in deze zaak 778192. Ook beseffen wij terdege dat deze materie een moeilijke is en het voor de gemeente Rheden een grote opgaaf is om hier de juiste invulling aan te geven.
Dank u wel voor uw inzet gemeenteraad !
Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

48.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 22:19
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zaaknummer 778192.

Aan de gemeenteraad van Rheden

Betreft:
Zienswijze ontwerp- Beleidskader Energie en Landschap
Zaaknummer. 778192

Geachte raadsleden,

Graag brengen wij het volgende m.b.t. het ontwerp Beleidskader Energie en Landschap, onder uw aandacht.

Extra restrictie De Beemd-Velperwaarden: niet nog meer lawaai!
In het onderzoek naar de mogelijkheden van een opstelling van enkele windturbines nabij De Beemd-Velperwaard wordt gesproken over restricties in het gebied (blz. 16). Naast de vermelde beperkte ruimte en het provinciaal beleid vragen wij u een extra restrictie aan uw beleidskader toevoegen: lawaai mag voor ons als bewoners van de Rietgassingel e.o. niet toenemen!
Als bewoners van de Rietganssingel te Velp hebben we namelijk nu al zodanig geluidoverlast van het wegverkeer, dan we de ramen van onze slaapkamers noodgedwongen moeten sluiten. Er komt namelijk tegenwoordig heel veel lawaai van met name de A12 en ook van de A 348 op ons af…..

In de algemene randvoorwaarden (blz. 17) wordt weliswaar de gezondheid aangestipt en dat rekening moet worden gehouden met het stapeleffect van geluid bij meerder geluidsbronnen etc. maar dat stelt ons niet gerust. Want vervolgens wordt er alleen gezegd dat bij de positionering van windmolens gelet moet worden op de gebruiksmogelijkheden van naast gelegen bedrijfspercelen of uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven. Het gezondheidseffect van ons als bewoners in nabij gelegen woonwijk (met veel lawaai van de A12 en A348) wordt niet eens vermeld….

Extra restrictie De Beemd-Velperwaarden: géén hogere windturbine dan huidige aan overkant van de IJssel.
Ook wij zien voordelen van een zekere mate van clustering (blz. 16) van windturbines. Versnippering en aldus een overall aantasting van ons landschap wordt hiermee voorkomen. Echter als bij die voorgestane clustering van windturbines er ineens een windturbine ter hoogte van de Eifeltoren (250 m) nabij geplaatst wordt, ontstaat een verschrikkelijk lelijk en onrustig beeld. Bovendien is er bij een dergelijke hoogte sprake van een windturbine die voortaan echt overal zichtbaar is, je kunt er niet aan ontkomen, dus ook niet op de Veluwe. Voor een gemeente als de onze die zo trots op haar landschap is, achten wij dat zeer onwenselijk. Als extra restrictie vragen wij u een maximale hoogte van een eventuele windturbine op te nemen die vergelijkbaar is met de bestaande windmolens aan de overkant van de Ijssel.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Extra restrictie landschappelijk inpassing zonnevelden: vereiste minimale hoogte groenblijvende beplanting t.o.v maximale aanleghoogte zonnevelden
In het ontwerp beleidskader wordt gesproken over de eis van een goede landschappelijke inpassing waarbij een minimaal 30 % van de locatie voor groene inpassing aangewend moet worden. Dat is mooi maar in beeldmateriaal van zonnepark-aanbieders wordt de groene inpassing altijd van onderop gefotografeerd zodat het mooi groen ingepast lijkt. Maar in de praktijk zie je vooral zonnepanelen… Als extra restrictie naast die minimale 30 % aanwending van het grondperceel voor groene inpassing, zou in het beleidskader ook een minimale hoogte van de groene inpassing opgenomen moeten worden. Dus de groene omlijsting moet minimaal 1 meter hoger zijn dan de grootste hoogte van de zonnepanelen; en voldoende breedte hebben zodat ze ook niet door het groen zichtbaar zijn.
In al deze gevallen zullen overigens vanaf hoogte (dus vanaf de stuwwal van de Veluwezoom zelf) alle zonnepanelen zichtbaar blijven. U kunt dit niet aan de ontwikkelaars van zonneparken toevertrouwen. Voor hen zijn het alleen kosten, ze gaan het niet onderhouden en zullen er op alle mogelijke manieren aan proberen te ontsnappen.

Kleinschalige opwek rondom landgoed Biljoen: dan geen nut meer om monumentenzorg en welstand dan in stand te houden
In ontwerp beleidskader wordt niet uitgesloten dat o.a. 'rondom' landgoed Biljoen kleinschalige zonneparken mogelijk gemaakt worden op termijn. Dit vinden wij onbegrijpelijk.
Als uw raad dat zou overnemen in uw beleidskader, dan kunt u uw eigen welstandcommissie en monumentencommissie wel afschaffen. En alle gelden die, ook vanuit onze gemeente, in monumentenzorg gestopt worden, zijn dan niet goed te verdedigen. Als Landgoed van / rondom monument zo aangetast worden middels een zonnepark, is instandhouding van monumentenzorg niet meer te volgen!

Los daarvan is het voor uw raad goed om te weten dat in en rondom landgoed Biljoen, veelvuldig, zeer intensief gewandeld wordt, ook buiten Corona-tijden. Om dan op en rondom het landgoed dat zo plezierig door vele bewoners van aangrenzende woonwijk gebruikt wordt, te zijner tijd mogelijk vol te leggen met zonnepanelen ter grootte van 2 ha, is echt géén goede ruimtelijke ordening.

Incompatibiliteit
Een laatste algemeen punt. De voorgestelde plaatsing van windmolens op het grondgebied van de gemeente maakt in één keer alle welstandstoezicht, monumentenzorg of zorg om het landschap overbodig. Wat heeft het voor zin om een huis goed in te passen in een straat als overal een windmolen lekker niet-ingepast bovenuit steekt. Windmolens zijn niet in te passen. Hun schaal en beeld is volkomen disproportioneel in het Rhedense landschap waarnaar heel Nederland graag komt kijken omdat het een plek is van prachtige landgoederen, geschiedenis en natuur.

Succes met uw besluitvorming.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

49.

Aan: Gemeenteraad van Rheden, Postbus 9110, 6994 ZJ De Steeg energiek@rheden.nl.

Ellecom, 13 april 2021

Betreft: Zienswijze beleidskader Energie en Landschap, zaaknummer 778192

Geachte gemeenteraad,

Energietransitie en de leefkwaliteit in de wijk Dalstein
Graag maken we gebruik van de mogelijkheid om een zienwijze in te dienen op het concept beleidskader Energie en Landschap van de gemeente Rheden.
We richten ons tot u in uw eigen zelfstandige rol als volksvertegenwoordiger, het hoogste orgaan in de gemeente en medewetgever en controleur.
De gemeente Rheden heeft in haar omgevingsvisie buitengebied1 de unieke waarden van ons landschap uitmuntend beschreven. We voelen ons ook verantwoordelijk voor het milieu, het klimaat en een gezonde, duurzame leefomgeving voor mens, flora en fauna. Ons uitgangspunt daarbij is dat we rentmeesters zijn van de natuur en leefomgeving.
De energie-opwek die nu voorgesteld wordt, gebruikt de volle grond; in hoeverre beschadig je de natuur enerzijds om anderzijds de natuur te redden?2 Het – van oorsprong – kleinschalige uiterwaardengebied de Ellecomse polder, zou leidend moeten zijn voor het eventueel realiseren van een zonne-industrieterreinen en enkel met integrale inpassing in het landschap.
In opdracht van de rijksoverheid is er voor onze regio een 'Regionale EnergieStrategie (RES) opgesteld. Het democratisch gekozen gemeentebestuur draagt een dubbele verantwoordelijkheid: naar de RES en naar de burgers.
Onze aandachtspunten, argumenten en vragen aan u

- Landelijke RES

Van windmolens is er tot 2030 – als de gemeente Rheden zich aan het doel van de RES houdt3 - geen sprake in onze gemeente. Voor 'kleinschalige' opwek van zonne-energie (10.000-20.000 m2) worden nu onder andere in de Ellecomse polder mogelijkheden onderzocht.4
Vraag: is dit juist?

- Energiebesparing gemeentebreed

Energiebesparing zou het eerste en belangrijkste doel moeten zijn. Immers, wat je niet gebruikt wordt hoeft niet opgewekt te worden. Energie wordt zowel door particulieren en door bedrijven verbruikt. We vragen u voor beiden vol in te zetten op zonneladder 1 en 2.5

Vraag 1: kun u aangeven en wat de burger en wat het bedrijfsleven betaalt voor z'n energie? Vraag 2: hoe is de verhouding tussen de bijdrage aan de energietransitie van bedrijven versus burgers?

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

1 Omgevingsvisie buitengebied Rheden 2019
2 https://www.regioan.nl
3 Nationale RES
4 Gemeente Rheden
5 https://www.natuurenmilieugelderland.nl/wp-content/uploads/2019/01/Constructieve-Zonneladder-NMFs-januari-2019.pdf

Vraag 3: hoe zet u in op een gelijkwaardige inzet van bedrijven en burgers en waar blijkt dat uit? Vraag 4: worden er bij nieuwe bouwvergunningen voorwaarden gesteld voor energie-opwek op eigen gebouw/terrein?
Vraag 5: hoe bent u van plan om van minder energiegebruik een permanent aandachtsgebied te maken?
De Ellecomse polder
De Ellecomse polder is een uniek oud uiterwaardengebied met kleinschalige landschapselementen en zichtlijnen van buitenhuizen en landgoederen, zoals ook Dalstein.6 Het gebruiken van dit gebied als industrieterrein voor de opwek van zonne-energie staat op gespannen voet met het karakter van dit landschap en de woonfunctie aan de dorpsrand. De Ellecomse polder wordt aan twee zijden omsloten door drukke verkeerswegen, te weten de A348 en de N348/Ellecomsedijk. Door de flinke hoeveelheden (vracht)verkeer die deze wegen verwerken en door het feit dat ze respectievelijk vijf meter en een meter boven het maaiveld uitsteken veroorzaken ze naast zichthinder en veel geluidshinder die gezondheids- schade oplevert.

- De innovatieve renovatie van de A348 en energie-opwek

Hier liggen naar onze opvatting kansen en een taak om een koppeling te maken tussen energie-opwek langs de A348, een CO2-neutrale renovatie van de A348, de geluidsoverlast en de zichthinder die deze weg voor de aanwonenden veroorzaakt.
Er is veel druk op de beperkte ruimte, dat schrijven het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en het College van Rijksadviseurs (CvR)7 in hun publicaties en benoemen de verantwoordelijkheid die dat meebrengt voor het zorgen voor de kwaliteit van de leefomgeving. Citaat CvR : ‘De kunst is daarbij om uiteenlopende ruimtevragers te verbinden en ‘koppelkansen’ te benutten.’

De innovatieve renovatie van de A348 kent vier ambitiegebieden8 en kansen voor energie-opwek:
- Energie
- Materialen
- Bodem, water, ruimtegebruik en ecologie
- Welzijn, sociale relevantie, vestigingsklimaat, ruimtelijke kwaliteit en bereikbaarheid

Het laatste punt geeft koppelkansen voor zonne-energie: verbetering van de aanblik en vermindering van de geluidshinder van de snelweg. Bij het ontwikkelen van de plannen van de A348 is door de provincie Gelderland zijn bij de stakeholders ideeën opgehaald voor een duurzame renovatie van deze snelweg. We hebben via stakeholder Ellecoms Belang gevolg gegeven aan de oproep om ideeën aan te reiken. De verzamelde ideeën zijn via deze digitale presentatie aan het bouwteam van de A348 gestuurd.

Vraag: wat gaat de gemeente Rheden doen met de kansen om via de innovatieve renovatie van de A348 bij te dragen aan het energievraagstuk en het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving?

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

- Dalstein, de verkeersproblematiek en energie-opwek

De kwaliteit van onze leefomgeving, woonwijk Dalstein in Ellecom lijdt ernstig aan de gevolgen van de besluiten die door gemeente Rheden en provincie Gelderland genomen zijn om van de N348/Ellecomsedijk, die pal langs onze huizen loopt, een essentieel onderdeel van 5 grote infraprojecten te maken. Daarbij ontbreekt afdoende bescherming voor de bewoners van Dalstein voor het verkeerslawaai, waarvan bekend is dat het gezondheidsschade veroorzaakt. (RIVM)9

Met de huidige verkeersintensiteit ervaren wij in onze wijk al veel last van het geluid, wat in verschillende aspecten van ons leven tot uiting komt: onder meer een slechtere nachtrust en verminderd woongenot door de geluidsoverlast in onze huizen en tuinen. Wij vrezen daarom niet alleen voor de gevolgen als de verwachtingen van gemeente en provincie m.b.t. de toename van verkeersintensiteit uit gaan komen en onze leefomgeving nog verder verslechtert, maar ook voor

6 https://www.inellecom.nl/doe-duurzame-energie-ellecom/
7 https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/adviezen-publicaties/publicatie/2020/12/18/actieprogramma-ruimtelijk-ontwerp-2021-2024
8 https://www.gelderland.nl/A348
9 https://www.rivm.nl/publicaties/motie-schonis-en-who-richtlijnen-voor-omgevingsgeluid-2018-doel-heiligt-middelen

aantasting van onze leefomgeving door het voornemen de Ellecomse polder, aan de zuidzijde van onze wijk, als mogelijk gebied voor zonne-industrie aan te merken.

We pleiten er daarom voor om van dit deel van het dorp Ellecom geen ‘weggeefhoek’ te maken. Dalstein betaalt de tol van opeenstapeling van verkeers- en energieprojecten en wordt een industrieterrein in plaats van een woonwijk.

Met toestemming van buurtinitiatief Team N348/Ellecomsedijk delen wij met u dit filmpje dat de geluidsproblematiek compact uitlegt en vraagt om oplossingen voor de kwaliteit van de leefomgeving van de bewoners van Dalstein.

Vraag: gaat u bij het bepalen van de locaties voor het opwekken van energie actief inzetten op de gevolgen van zowel de infraprojecten als energieprojecten door ze samen en tegelijkertijd aan te pakken om daarmee de schade aan onze gezondheid te voorkomen en de aantasting kwaliteit van onze leefomgeving op te lossen?
We begrijpen dat we met z’n allen voor grote vraagstukken staan, er moet iets gebeuren met energie. We pleiten ervoor om verder te denken dan het langdurig vergunnen van industrie-activiteiten aan commerciële partijen in de schaarse, groene leefruimte. Laten we geen besluiten nemen die onomkeerbare schade veroorzaken aan natuur en de kwaliteit van onze gezonde leefomgeving.10,11 We vragen u daarom ook te bewerkstelligen dat onze woonplek het wonen waard is en blijft.
Ons bezwaar:
We maken bezwaar tegen het project zonne-industrie in de Ellecomse polder omdat hiermee aan de kwaliteit van onze leefomgeving – als er geen oplossing geboden wordt voor de geluidshinder van het verkeer - nog verdere onomkeerbare schade toegebracht wordt.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Bron: Atlas van de Leefomgeving, 2019



Zichtlijnen vanaf wijk Dalstein te Ellecom

We zouden graag op onze vragen concrete antwoorden willen ontvangen en we zijn zeker bereid e.e.a. toe te lichten.

10 https://solarmagazine. nl/nieuws-zonne-energie/i19692/college-van-rijksadviseurs-verbied-zonnepanelen-op-natuur-en- landbouwgrond
11www.iplo.nl/thema/gezonde-fysieke/belang-gezonde/

Ellecom, 19 april 2021

Betreft: aanvulling Zienswijze beleidskader Energie en Landschap, zaaknummer 778192

Graag voegen we nog een aanvulling toe aan onze brief gedateerd 13 april 2021 om onze opmerking over de zonneladder te verduidelijken

- We vragen u voor beiden vol in te zetten op zonneladder 1 en 2.5

Wijzigingen in:

- We vragen u , de gemeente, maar ook de RES, provincie en rijksoverheid voor beiden vol in te zetten op zonneladder 1 en 2.5

Toevoegen:

Vraag 6: hoe bent u van plan om burgers en bedrijven te ‘dwingen’ om maximaal zon op het dak aan te leggen? Zodat degenen die hierin wel investeringen doen, niet daardoor zonne-energiecentrales in hun achtertuin en leefomgeving moeten dulden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

50.

Verzonden: woensdag 14 april 2021 8:25
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: zienswijze tegen zonnepark op Biljoen

L.S.

Stichting [redacted] maakt bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van zonnepanelen op Biljoen.

[redacted] is ondertekenaar van de Green Deal waar het gaat om het verduurzamen van de zorg. In onze ogen verbindt zich een toekomstbestendige en duurzame ouderenzorg op diverse manieren met de samenleving: Ouderenzorg is overal aanwezig. In alle dorpen en wijken is ouderenzorg onderdeel van de samenleving. Het is gericht op thuis kunnen blijven wonen met mogelijkheden om te participeren.
En als dat niet langer kan, op verhuizen naar een beschermde woonomgeving.

De partijen van de Green Deal waaronder ook [redacted] verduurzamen de zorg door:

- de CO2-emissie van de zorgsector terug te dringen
- circulair werken te bevorderen
- de hoeveelheid medicijnresten in oppervlaktewater en grondwater terug te dringen
- het creëren van een leefomgeving in en buiten zorginstellingen die de gezondheid van iedereen bevordert

Uiteraard werken wij vanuit alle pijlers aan de verduurzaming maar met name vanuit de vierde pijler in de Green Deal, een gezond leef- en werkklimaat en van daaruit duurzaamheid breed.

Kijkend naar de toekomstige plannen voor onze locatie Oosterwolde zien we het plaatsen van de zonnepanelen op Biljoen als een daadwerkelijke inbreuk op de leefomgeving van onze cliënten. Uw plannen stroken niet met onze inspanning waar het gaat om het bevorderen van de duurzaamheid in en buiten zorginstellingen om de gezondheid van ouderen te anderen te bevorderen.
Wij maken om die reden bezwaar tegen de plaatsing van de Zonnepanelen op deze plek.

Met vriendelijke groet,

Raad van Bestuur

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

51.

Aan: Griffie <griffie@rheden.nl> Onderwerp:

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 12 april 2021
Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

Allereerst willen wij u meegeven dat wij uw ambitie om energieneutraal te worden graag willen ondersteunen. Onze woning uit de jaren 60 is al zo ver als mogelijk is geïsoleerd. Echter om van gas af te kunnen zal opnieuw een grote financiële investering gedaan moeten worden, voorlopig is dat een stap te ver. Bovendien is er nog veel onduidelijk.
We zijn voorstanderd van zowel zon- als windenergie. We zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden. Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.

Windenergie
Wanneer windturbines van > 120 in en mogelijk zelfs 270 in hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Wij vinden dit onacceptabel. Het zal ook de waarde van onze woning aanzienlijk verlagen.
Het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan ’s nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder vd turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst direct aan onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het GNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhullen (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een zeer groot deel van de dag schittering op onze gevel veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Wij verzoeken u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan onze bovenbeschreven zienswijze.
Hoogachtend,

52.

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 22:57
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Zonneveld Velp - bezwaar

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben begrepen dat er gedacht wordt om zonnevelden te installeren aan de Gasthuislaan in Velp. Deze zonnevelden zouden tussen Kasteel Biljoen en de Gasthuislaan geplaatst worden. Wij kunnen totaal niet begrijpen dat zo'n unieke locatie, direct grenzend aan woonhuizen en in een uniek park, verpest zou worden door hier een industriële installatie als een energiecentrale te plaatsen. Wij tekenen daarom bezwaar tegen het plaatsen van zonnepanelen op deze locatie. Kunt u ons laten weten welke mogelijkheden wij hebben om het plaatsen van zonnepanelen op deze locatie te voorkomen?

Met vriendelijke groet

53.

"Gemeente Rheden" <gemeente@rheden.nl>
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 0:22
Aan: Gemeente Rheden <gemeente@rheden.nl>
Onderwerp: Brief gemeente en beleidskaders ivm windmolens Geachte meneer/mevrouw,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Recentelijk kreeg ik een brief met onder andere een onduidelijke verwijzing naar de beleidskaders die ter inzage zouden liggen tot 14 april (hoe/waar/online?).

Ook zou er de mogelijkheid zijn te reageren tot 14 april. Waar vind ik de exacte procedure en waarom word ik hierover pas een paar dagen voor de einddatum geïnformeerd.

Wethouder Klomberg schrijft "Democratische besluitvorming is een groot goed", maar wanneer burgers slechts enkele dagen voor het verstrijken van een termijn daarover (onduidelijk) geïnformeerd worden, vind ik dat nogal een twijfelachtig statement.

Toen ik voor het eerst van de plannen over windmolens naast onze wijk hoorde, kon ik maar niet voorstellen dat windmolens van die hoogte hier geplaatst zouden worden. Ik ging er tot dan toe vanuit dat dat hoogtes waren voor molens op zee.

Ik neem aan dat ook dit artikel inmiddels bekend is bij jullie:
https://www.volkskrant.nl/wetenschap/is-het-geluid-van-windmolens-ziekmakend-toen-we-verhuisden-was-ik- binnen-twee-weken-van-alle-klachten-af b338801a/
Nogal zorgelijk en al helemaal denkend aan de reuzen die hier mogelijk geplaatst worden op een afstand van ca. 500 meter naar ik begrepen heb. Er blijkt nog veel onduidelijk te zijn wat betreft de gevolgen voor de gezondheid (nog afgezien van allerlei andere gevolgen) en dit lijkt mij een nogal groot risico dat mogelijk bewust genomen wordt. En waarvan ik/wij de dupe zou kunnen worden. Los van het feit dat er nog veel onduidelijk is, zouden we kunnen leren van andere EU landen en dan is direct 1 ding duidelijk. Windmolens van meer dan 200 meter op slechts 500 meter is sowieso een 'No-go'.

Iets heel anders wat me nogal verbaasde op de website, namelijk dat er over een energiebesparing van 1,5% per jaar wordt gesproken. Hoe denkt de gemeente dat te realiseren? Zie graag een onderbouwing, want vond het nogal karig wat ik las.

Ik zie een reactie met spoed tegemoet gezien morgen de laatste dag is dat gereageerd kan worden. Heb ik hiervoor het juiste format gekozen met deze mail? Graag bevestiging.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

54.

Betreft: zienswijze op beleidskaders Energie en Landschap en Samen energie opwekken (zaaknummer 778192)

Dieren, 14 april 2021

Geachte raadsleden,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze op de beleidskaders Energie en Landschap en Samen energie opwekken die ter inzage zijn gelegd.

Voordat wij een inhoudelijke reactie geven, willen wij eerst een procedurele opmerking plaatsen. Op de website van de gemeente Rheden staat vermeld dat de beleidskaders tot en met 14 april ter inzage zouden liggen/hebben gelegen. Dit blijkt helaas niet het geval te zijn. Woensdagavond 14 april waren deze stukken en de onderliggende/bijbehorende stukken niet meer te vinden op de site van de gemeente. Daarmee is een aantal inwoners van de gemeente de mogelijkheid ontnomen om nog kennis te nemen van de stukken en (tijdig) een zienswijze in te dienen. De gemeente heeft in zoverre niet zorgvuldig gehandeld. Dit komt ook niet overeen met de toezegging van wethouder Klomberg dat de stukken ook na het sluiten van de zienswijzetermijn ter inzage zouden blijven. Gelet op deze mededeling is dus totaal niet te begrijpen waarom de stukken woensdag 14 april van de site zijn gehaald. Zeker in een gevoelig dossier als deze is het zaak dat de gemeente zeer zorgvuldig te werk gaat omdat de gemeente al snel de schijn tegen heeft.

Algemene opmerking voorop: in alle stukken van de gemeente wordt steeds gesproken over windmolens. Het gaat hier echter om windturbines (industriële installaties) en niet om de windmolens die wij op de schilderijen van oude meesters zien. Windturbines hebben niets nostalgisch.

Beleidskader Energie en landschap:
- Allereerst valt op dat in dit beleidskader op vele pagina's tekst is weggevallen waardoor voorwaarden of uitgangspunten niet duidelijk zijn. Op deze manier wordt het geven van inspraak belemmerd. De gemeente moet zorgvuldiger zijn met de documenten die worden vrijgegeven en er voor zorgen dat teksten compleet, leesbaar en begrijpbaar zijn. Zie bijv. p. 5, p.21.
- P. 5: Gesteld wordt dat de kaders tot stand zijn gekomen in dialoog met de inwoners van de gemeente Rheden en met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving op rijks- provinciaal- en gemeentelijk niveau. In de eerste plaats wordt betwist dat deze kaders in dialoog met de inwoners tot stand zijn gekomen. De inwoners hebben mogen praten (over onder meer gevreesde gezondheidsproblemen) maar de gemeente heeft in heel veel gevallen niet geluisterd. Dat is geen dialoog: dan luister je naar elkaar. Het gevoel is dan ook nog steeds dat de gemeente (en dan in het bijzonder de wethouder) niets doet met de inbreng van haar inwoners: er is een bepaald doel in gedachten en dat moet kost wat kost worden gehaald. Dat daarmee het draagvlak bij de inwoners totaal verdwijnt en de weerstand tegen de plannen groeit, lijkt een bijzaak die van tevoren is ingecalculeerd. Er

moet een vinkje bij het onderdeel participatie staan, dus worden voor de vorm gesprekken gehouden maar wordt er niets mee gedaan. Het belang van de burgers van de gemeente Rheden is volledig uit het oog verloren.
Verder wordt nergens aangegeven welke wet- en regelgeving in acht zouden zijn genomen. Ook in de analyse Energie en landschap wordt op dit punt geen helderheid verschaft.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Daarmee bemoeilijkt de gemeente het haar inwoners om dit zelf ook na te gaan en te controleren. Als de gemeente dat stelt dan moet ze dat ook aantonen door deze regelgeving te vermelden. Vermoedelijk gaat het hierbij om wet- en regelgeving die tot stand is gekomen voor de kleinere windturbines (tot 100 meter) die vroeger werden geplaatst. Deze kan niet gelden voor de grotere windturbines (240 meter) die nu worden geplaatst.

- P. 7 Uit de tekst blijkt dat het landschap van de gemeente Rheden uniek is waardoor er vrijwel geen mogelijkheden zijn om grootschalige energie-opwek door windturbines mogelijk te maken. Dan moet dat ook niet er doorheen gedrukt worden. Houdt rekening met de beperkingen die er zijn en accepteer die en kijk naar alternatieven.
- P. 9: Er worden twee vragen gesteld over de duurzame opwek in de gemeente. Waar kan duurzame energie een bijdrage leveren aan behoud, mogelijk zelfs versterking van het landschap? En hoe - onder welke voorwaarden, op welke manier kan dat worden vormgegeven? Op p 16 wordt de eerste vraag beantwoord. Daar blijkt dat windturbines geen bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van het landschap. Daarmee wordt de (eerste) vraag ontkennend beantwoord en wordt er in strijd gehandeld met de eigen uitgangspunten.
- P. 12: Aanleg van zonnevelden en windturbines in het buitengebied wordt alleen toegestaan als tijdelijk (mede)gebruik. De gemeente wil de gronden niet blijvend onttrekken aan de oorspronkelijke (vaak agrarische) bestemming. De maximale termijn is 25 jaar; langer dan gebruikelijk. Niet duidelijk wordt waarom deze termijn wordt gehanteerd. Het leidt in ieder geval wel tot de conclusie dat zonnevelden en windturbines blijkbaar niet rendabel zijn.

Windturbines gaan overigens niet zo lang mee (25 jaren). Niet duidelijk is hoe de gemeente de vervanging van windturbines binnen deze 25 jaren zal behandelen. Er mag toch van worden uitgegaan dat dergelijke aanvragen als nieuwe aanvragen worden gezien.

- Verder rijst de vraag wat dit betekent voor de funderingen die worden gebruikt bij windturbines. Deze kunnen niet eenvoudig verwijderd worden en zullen dus wel achterblijven in de grond. Daarmee zal de grond wel degelijk worden onttrokken aan de oorspronkelijke bestemming.
- P. 16: Bij de plaatsing van windturbines op specifieke locaties ziet de gemeente kansen om de windturbines onderdeel te laten zijn van een groter, gemeentegrens overschrijdend cluster. Daarmee wordt gehandeld in strijd met de landschappelijke aspecten zoals verwoord op p. 14 van de analyse energie en landschap. In deze analyse wordt gesteld dat clusters van windturbines niet goed aansluiten bij de omvang van landschappelijke structuren en gebieden in het kleinschalige landschap van de gemeente Rheden. Niet valt in te zien dat dat anders zal zijn als we een deel van de windturbines bij buurgemeenten zullen plaatsen.
- P.16: Een tweetal gebieden worden hier genoemd als optie. De Havikerwaard is hier volledig verdwenen terwijl de provincie onlangs een besluit heeft genomen over het ganzenrustgebied. Verder gelden hier ook de argumenten die voor de Beemd gelden (er staan al windturbines in de buurt en daarbij kan worden aangesloten (als cluster)). Verder kan er niet gesproken worden van (ongeschonden) zichtlijnen omdat aan de andere kant van de IJssel bij Angerlo al windturbines staan die deze zichtlijnen doorbreken. Vanaf de Posbank zijn deze windturbines en de windturbines bij Duiven ook te zien. Een gevalletje van argumentatieve willekeur?

- P. 17: Gelet op het uitgangspunt dat aanleg van windturbines alleen toegestaan wordt als tijdelijk (mede)gebruik verbaast het ten zeerste dat deze tijdelijkheid niet in de algemene randvoorwaarden zijn opgenomen (zoals bij de zonnevelden): de tijdelijkheid is niet expliciet benoemd, evenmin als de opruimplicht (denk aan de fundering van windturbines dat een groot probleem vormt). Deze twee aspecten moeten ook meegenomen worden bij de randvoorwaarden. Het kan niet zo zijn dat de windturbines door de exploitanten na hun levensloop blijven staan waardoor het probleem bij de omwonenden en de grondeigenaar wordt neergelegd. Ook de inpassing ontbreekt terwijl dat een belangrijk uitgangspunt is.

Blijkbaar beseft de gemeente dat dit bij windturbines niet haalbaar is en laat zij daarom deze eis snel vallen. Dat moet niet geaccepteerd worden.

- Na lezing van het beleidsstuk kan helaas alleen maar de conclusie getrokken worden dat de gemeente volledig voorbijgaat aan de grote gezondheidsrisico's voor inwoners als windturbines in de naaste omgeving van inwoners worden gebouwd. De laatste tijd is steeds meer duidelijkheid gekomen van artsen en andere deskundigen over de gezondheidsrisico's (door onder meer laagfrequent geluid en infrageluid). Dit kan en mag niet genegeerd worden door de gemeente. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid naar haar inwoners en de gezondheid van deze inwoners. De gemeente kan zich niet verschuilen dat zij hier niet van op de hoogte was. Ook kan het niet zo zijn dat de gezondheid van een deel van de inwoners hiervoor wordt opgeofferd (zogenaamde 'collateral dammage').

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

- Ook planschade die zal ontstaan, wordt nergens genoemd.
- Er wordt totaal voorbijgegaan aan de omstandigheid dat onze woonomgeving totaal ongeschikt is voor windturbines. Het waait hier sowieso al minder hard als in het westen van Nederland, daarnaast heeft de Veluwe een windremmende werking. Windturbines zullen hier dan ook altijd minder opbrengst hebben omdat een windturbine pas gaat draaien bij windkracht 2-3 Bft en op volledige capaciteit draait bij windkracht 6 Bft. Deze windkracht wordt hier niet snel gehaald (alleen bij storm).

Beleidskader Samen energie opwekken:
- Dit stuk is al eerder voor een beperkte groep inwoners (met name belangenverenigingen) voor inspraak vrijgegeven. Het stuk wat nu ter inzage is gelegd, is een totaal uitgeklede versie van de vorige versie. Dit beleidskader is veel te ruim en nietszeggend. Er worden alleen procedurele randvoorwaarden gesteld, maar totaal geen inhoudelijke. De gemeente neemt daarmee niet de regierol die zij zou moeten innemen en legt het probleem bij de omwonenden die in gesprek moeten gaan met initiatiefnemers. Deze initiatiefnemers krijgen volledige vrijheid omdat er geen kaders zijn gesteld en omwonenden zullen daardoor gewoon in de kou staan.
- Op p. 10 wordt gesteld het project een bijdrage moet leveren aan de toekomstige verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Zoals eerder al gemeld blijkt uit de beleidskader energie en landschap (p. 16) dat wat windturbines betreft daar nooit aan kan worden voldaan. Beide beleidskaders zijn dan ook met elkaar in tegenspraak.

Wij hopen dat uw raad kritisch naar deze stukken kijkt en wel iets doet met de inbreng van inwoners van de gemeente Rheden. Wij gaan er in ieder geval vanuit dat het ontbreken van draagkracht bij een groot deel van de inwoners en de (vrees voor) gezondheidsproblemen voor u wel van invloed zullen zijn bij uw besluitvorming. Aan de raadsleden van de coalitiepartijen willen wij vragen om niet blind het coalitieakkoord te volgen maar een eigen standpunt in te nemen. Het coalitieakkoord is drie jaar geleden opgesteld en in drie jaar kan veel veranderen. Daarbij komt dat de afspraken niet alleen door middel van de plaatsing van windturbines en zonnevelden gehaald kunnen worden. Laten we

eerst eens goed inzetten op de isolatie van woningen en bedrijven en op het plaatsen van zonnepanelen op daken; daar is veel meer winst te behalen.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

55.

Gemeente Rheden
1.a.vi.Gemeenteraad Postbus 9110
6994 ZJ DE STEEG

Betreft: Zienswijze zaak 778192

Geachte Gemeenteraad,

Graag willen wij als bewoners van [redacted] onze zienswijze indienen ten aanzien van het Beleidskader Energie en Landschap dat momenteel ter inzage ligt.

1. *Beleidskader onderdeel Speelveld Wind (p.15)*

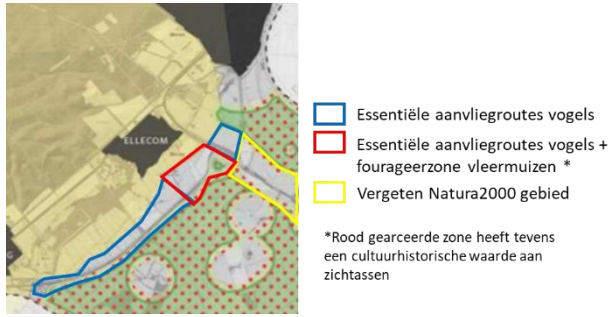
Segment 'grijze zone' tussen Ellecom – 1km buffer Wespendief en snelweg A348 (zie afbeelding) Deze smalle strook is momenteel niet gearceerd in de kaart horend bij 'Speelveld Wind'. De grijs gebleven zones hebben geen legenda item gekregen en worden niet in de tekst beschreven. Kunnen wij er vanuit gaan dat deze zones buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.

In geval dat de zones gezien worden als mogelijk studiegebied voor windmolens dient een afwegingskader voor deze gebieden beschreven en vastgesteld te worden. Niet alle 'grijze zones' kunnen eenzelfde waarde vertegenwoordigen. Graag wil ik de grote ecologische waarde van het deel tussen Ellecom en de snelweg benadrukken. Windmolens in deze zone hebben een groot negatief effect op foerageer- en leefgebieden van onder meer vleermuizen. Het lijnelement van bomen gelegen naast de N348, het hoogteverschil in het dijklichaam/sloot naast de A348, het achterliggende 'natte' gebied en het ten noorden gelegen bosgebied (beide Natura 2000) maken dit gedeelte tot een uitstekend – en intensief gebruikt – leefgebied van de vleermuis.

Vogelbescherming Nederland pleit daarnaast om geen windmolens te plaatsen in belangrijke vogelgebieden en hun directe omgeving. Vogels kennen geen grenzen van Natura 2000 gebieden. De vogels hebben een duidelijke aanvliegroute om hun bestemming (vaak beschermde Natura 2000 gebieden) te bereiken. De smalle (grijze) strook tussen beide Natura 2000 zones kan worden gezien als een zone zoals de Vogelbescherming beschrijft; de locatiekeuze voor windmolens, het ontwerp en het beheer dient zo te worden vormgegeven dat er geen

significant negatieve gevolgen voor vogels optreden.

Om de risico's op aanvaring (of barotrauma bij vleermuizen) aantoonbaar te voorkomen en leefgebieden niet te verstoren, dient een afwegingskader beschreven te worden die ook ingaat op de nu grijze gebieden. Groene stroom is niet groen meer als de natuur er onder te lijden heeft.



Hoe worden daarnaast de restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen? Dit moet in het beleidskader worden vastgelegd.

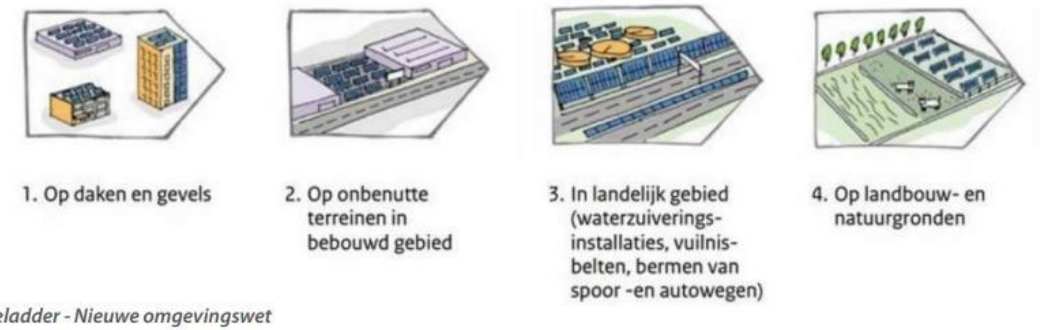
Aanvullende vragen ten aanzien van Speelveld Wind
Gezien het feit dat er 200 kleine windmolens nodig zijn om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken als één 3,5 MW turbine is de essentiële vraag: waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor de minimale opbrengst die het haalt?

Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.

2. Beleidskader onderdeel Speelveld Zon (p.19)

Gearceerde zone tussen Ellecom en snelweg A348 (rood gearceerd op afbeelding)
Wat is er tussen 20 juli 2020 (presentatie 'meest gestelde vragen' gemeente Rheden – zoekgebied zon kaartje) en februari 2021 (Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP - zoekgebied zon kaartje) gebeurd waardoor de legendabeschrijving voor het oranje gearceerde deel is veranderd van 'NEE, tenzij…' (in presentatie) naar KLEINSCHALIGE ZONNEVELDEN (in Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP)? Graag terugbrengen naar 'NEE, tenzij' (originele beschrijving), aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft (cultuurhistorisch en esthetisch waardevol landschap in zicht van zowel het dorp als de snelweg). Conform de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP is dit deel van het gebied 'weinig kansrijk'.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Zonneladder - Nieuwe omgevingswet

Uit tekst Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP (i.r.t. zonneladder, zie afbeelding boven)
"Dit betekent overigens niet dat de eerste stap volledig gezet moet zijn voordat overgegaan kan worden naar stap twee. We weten dat in de energievraag binnen de gemeente Rheden niet kan worden voldaan door -naast isoleren en besparen- alleen de daken en gevels en onbenutte terreinen in bebouwd gebied te benutten".
Hoe verantwoord de gemeente de volledigheid van de genomen stappen en wanneer is iets 'volledig'? Nu ligt er een vrijbrief om sneller en potentieel kortzichtiger door de stappen heen te gaan. Dat is niet de essentie van de Zonneladder. Het feit dat stap 1 en 2 'niet voldoende' zijn voor de energievraag staat volledig los van een zo volledig mogelijke invulling van deze stappen.
In het beleid moet beter beschreven worden in welke situatie een gemeente mag afwijken van de zonneladder en dus geen volledige invulling hoeft te geven aan de stappen. Uiteindelijk doel moet zijn om zo lang mogelijk bij stap 4 weg te blijven. Dit moet geborgd worden middels een eenduidig en meetbaar afwegingskader.
Aanvullende vragen en aandachtspunten ten aanzien van Speelveld Zon
Positionering zonneveld in landschap (p.25 punt 1):
Wat is de definitie van gebieden die een impuls kunnen gebruiken?
Schaal van zonnevelden aanpassen aan landschap (p.25 punt 2):
Dit betreft een algemene tekst. Hoe verhoudt de omvang van de zonnevelden zich tot het daadwerkelijke landschap? Wat is kleinschalig landschap, wat is grootschalig landschap?
Waardevolle zichtlijnen en panorama's Rhedens landschap (p.25 punt 4):
Niet alleen noemen, maar laten zien waar deze op de kaart liggen. Deze gebieden uitsluiten van zonnevelden.
Inpassing in de omgeving, robuuste landschappelijke inpassing (p. 26 punt 1): Wat is de definitie van een groene 'brede' zone rondom het zonneveld?
Houd afstand tot de woningen, cultuurhistorie, natuur etc. (p. 26 punt 4):
Wanneer spreekt men van voldoende afstand? Dit dient vastgelegd te worden in het beleid.
Zorgvuldige vormgeving, afstemming hoogte zonneveld (p. 27 punt 2):
Zichtlijnen en panorama's zijn cultuurhistorisch waardevol en er dient volgens punt 4 op pagina 26 een bepaalde afstand tot deze waardes gehanteerd te worden. Waarom wordt in dit punt gesproken alsof er zonnevelden op deze locaties gesitueerd kunnen worden als deze in punt 4, pagina 26 worden uitgesloten? Dit punt dient herschreven te worden waarbij conform punt 4, pagina 26; natuur, cultuurhistorie (zichtlijnen en panoramazichten) en wonen met een bepaalde afstandsbuffer worden gevrijwaard van zonnevelden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Graag verzoeken wij u de beschreven onderdelen te nuanceren en specificeren in het beleidsdocument.
Met vriendelijke groet,

56.

Aan: Griffie <griffie@rheden.nl>
Onderwerp: Zienswijze Beleiskader Energie en Landschap

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 12 april 2021

Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze wil ik van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

Allereerst wil ik u meegeven dat ik uw ambitie om als gemeente energieneutraal te worden graag wil ondersteunen.
Ik ben voorstanderd van zowel zon- als windenergie. Maar ik ben van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden.
En eerlijk gezegd vind ik ook dat in onze gemeente eigenlijk nergens windmolens kunnen worden geplaatst zonder schadelijke effecten voor bewoners. Onze gemeente is er volgens mij niet geschikt voor. En ik vind dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in de hele gemeente Rheden niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.
We hebben vele prachtige natuurgebieden en daarnaast nauwelijks gebieden waar ruimte is voor windmolens . Voor zonnepanelen misschien wel iets meer, maar naar mijn mening ook niet al te veel.
Onze gemeente kan dat toch duidelijk maken aan de provincie en ook aan de landelijke overheid? Want het realiseren van de ambitie mag toch niet ten koste gaan van de bevolking? We zijn natuurlijk een dicht bevolkt land maar er zijn toch ook wel delen waar weinig mensen wonen en de natuur en de mensen geen schade hoeven op te lopen?

Vwb de plannen die er liggen voor onze leefomgeving in Velp-Zuid: Windenergie
Wanneer windturbines van > 120 in en mogelijk zelfs 270 in hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op mijn woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Ik, en ook veel meer mensen in mijn omgeving , vinden dit onacceptabel. Het zal ook de waarde van onze woningen aanzienlijk verlagen.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

En het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen, wat ik nog veel belangrijker vind. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan 's nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst dicht aan mijn woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het GNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor mij en vele buurtgenoten zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhullen (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Ik vind het dus onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een

zeer groot deel van de dag ook nog schittering op vele gevels veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.
Ik wil graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit wordt verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vind ik dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Ik verzoek u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan mijn bovenbeschreven zienswijze.
Hoogachtend,

57.

Aan: Dorus Klomberg <d. klomberq‹ö›rheden. nl>; Griffie <qriffie‹ö›rheden.nl > Onderwerp: Windmolenpark, Velp

Geachte gemeenteraad en wethouder,

Graag wil ik mijn mening delen tav. het mogelijkerwijs aanwijzen van De Velperwaarden als windmolenpark. Een gebied waar veel gewandeld en gefietst wordt en genoten van de vogels, ooievaarsnesten enz. Ik ben een groot liefhebber van de natuur, veel gewandeld en veel getuinierd. Ik wil deze kwestie ook graag benaderen uit persoonlijke ervaring ondervindend in huis en tuin. Daarnaast is een berg aan technische informatie / rapporten / actiegroepen, die u al heeft.
Ik ben 90 jaar en woon al 45 jaar aan de rand van Velp-zuidoost. N!et de jaren is de geluidsoverlast van de snelweg A 348 en het circuit tot in de tuin en woning en ook de uitstoot van gassen toegenomen. O. a. ook door veel te lage geluidsschermen. Het gedreun dringt door in het hele huis. Saillant b.v. bij het installeren van geluidsapparatuur enkele maanden geleden was er constant een laag gebrom te horen, de oorsprong, niet te vinden door de geluidstechnicus in de apparatuur. Het bleek het geluid/ lawaai, komend van het verkeer te zijn.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Niet alleen de fysieke, maar vooral ook de psychische belasting van de geluidsoverlast, en constant draaiende slagschaduwen veroorzaakt door de windmolens, is niet te onderschatten.
N!ensen zullen hiermee dag en nacht geconfronteerd worden. Daar zijn genoeg voorbeelden van, en zelfs het RIV I begint dit te onderkennen.
Onbegrijpelijk dat u als gemeente en/ of regionaal dit NATUURGEBIED als mogelijk windmolenpark aanwijst, dichtbij een GROOT en DICHT bewoond dorpsgebied. Hier komen ook steeds meer jonge gezinnen wonen.
De Gemeente Rheden is groot, o.a. achter/opzij van Kasteel Biljoen naar de rivier toe, is een groot weidegebied vrij gekomen. Of op de plek van de vroegere steenfabriek. Of gebieden verderweg, bv. voorbij Dieren. U weet er vast meer.Zowel een zonnepaneelpark en een windmolengebied horen niet vlakbij een dichtbevolkt gebied zoals nu mogelijkerwijs gesteld. Zij hebben het recht zowel fysiek als psychisch beschermd te worden, en dat bent u ook als Openbaar Bestuur WETTELIJK verplicht.
Overigens waarom niet een regionaal of landelijk beleid om massaal de daken van de vele gebouwen op grote industrieterreinen voor zonnepanelen te gebruiken! !!!

Hoogachtend,

58.

Gemeente Rheden
T.a.v. het College van B en W Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg

Datum Betreft

12 april 2021
zienswijze inzake Beleidskader voor de klimaataanpak in Rheden 2019-2022

Geachte College,

Met deze brief geef ik een formele reactie op uw Beleidskader voor de klimaatpak voor 2019-2022. Daarbij ben ik mij er terdege van bewust dat de klimaataanpak, zeker voor een gemeente als Rheden met veel natuurgebied en beperkte personele en financiële resources, complex is en een majeure inspanning op een breed scala van aandachtsgebieden vergt.

Ontbrekende criteria grootschalige energie-opwek
Mijn reactie richt zich overigens eerder op wat er niet in het onderhavige Beleidskader staat, dan wat er wel in staat. Wat mij verontrust is dat er namelijk geen criteria zijn opgenomen, waar locaties voor grootschalige energie-opwek aan moeten voldoen. Indien daarover nog geen idee zou bestaan, zou dit minder relevant zijn. Maar juist het feit dat hier in de afgelopen jaren wel

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

verkennend onderzoek naar is gedaan, maakt het significant dat deze criteria in het onderhavige beleidskader geheel en al ontbreken. Ook wordt er over de status van dit onderzoek niets gememoreerd in het Beleidskader, noch in het bijbehorende Programmaplan.

Dit wekt des te meer verbazing, omdat in de media al berichtgeving verscheen, waarin bijvoorbeeld sprake was van een zoeklocatie voor twee windmolens met een tiphoogte van 240 meter in de Verperwaarden. Daarbij legitimeren waarden als historisch erfgoed en het uitzicht vanaf de Posbank dus kennelijk een belangrijke ingrijpende aantasting van het woongenot van Rhedense inwoners en wordt een sterke impact op hun gezondheid en leefomgeving acceptabel geacht om het uitzicht te sparen. Overigens niet het uitzicht van diezelfde bewoners.

Impact volksgezondheid en leefomgeving
Recent verschenen er in de media diverse berichten over wetenschappelijk onderzoek, waaruit de invloed van geluidshinder door windturbines op de volksgezondheid bij de actuele geluidsnormen wel degelijk is aangetoond. Ook een gerenommeerde organisatie als de WHO raadt Nederland aan om de geluidsnorm te verlagen. Deskundigen noemen criteria als een afstand tot de bebouwing van 10 maal de masthoogte. In de ons omringende landen als Duitsland en Frankrijk wordt al een minimale afstand van 1.500 meter gehanteerd en in Engeland zelfs nog meer. Daarbij gaat het doorgaans zelfs om kleinere turbines.

Tot slot
Het lijkt mij opportuun en logisch dat op voorhand duidelijke en op basis van wetenschappelijk onderzoek navolgbare criteria worden vastgesteld in plaats van dat deze achteraf passend worden gemaakt om beoogde locaties van toepassing te kunnen verklaren. Door in dit stadium duidelijke criteria te formuleren voor zoeklocaties, kunt u veel onrust bij uw inwoners wegnemen en de energie richten op het realiseren van de noodzakelijke maatregelen voor een succesvolle klimaataanpak, die ik van harte steun.

Hoogachtend,

59.

Aan de Gemeenteraad van Rheden

Rheden, 14 april 2021

Betreft: zienswijze Rhedens Dorpsbelang inzake Het Beleidskader Energie en Landschap, zaaknummer 778192

Beste Gemeenteraad van Rheden,

Hierbij onze zienswijze, namens de belangenvereniging [redacted] inzake Het Beleidskader Energie en Landschap.
Allereerst willen wij benoemen dat de termijn om inhoudelijk te kunnen reageren

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

(vermelding Regiobode 24 maart 2021) uitermate en onredelijk kort achten.
Verder willen wij als Rhedens Dorpsbelang de volgende zienswijzen betreffende RES aan u voorleggen:
1. Geen windturbines in de gemeente Rheden. Maak indien mogelijk gebruik van alternatieven zoals energie via het water dat stroomt in de IJssel. Stromend water in de rivier is immers een constante factor dit in tegenstelling tot wind;

2. Zonneparken als het moet, maar wel als laatste redmiddel. Stimuleer en faciliteer eerst dat daarvoor geschikte daken van woningen, bedrijfspanden en industriepanden zo veel mogelijk vol gelegd worden. Bekijk in dit kader vooral ook de locatie van de oude steenfabriek Rheden, de Beemd achter de Coop en het braakliggende terrein tegenover bakkerij Horizon.

3. Zet naast "groene stroom" ook zo veel mogelijk in op "groene waterstof"
"Groene waterstof" zou straks niet alleen beschikbaar moeten zijn voor bedrijven en bedrijfsmatige toepassingen. Daarnaast zijn er ook veel inwoners die de voordelen van de huidige situatie (energie uit gas en elektra), althans niet zonder meer kwijt willen. Alleen afhankelijk zijn van stroom heeft voor huishoudens grote nadelen.

Met vriendelijke groeten,

60.

Betreft: Zienswijze zaak 778192 Geachte Gemeenteraad,

Graag willen wij als bewoners van [redacted] onze zienswijze indienen ten aanzien van het Beleidskader Energie en Landschap dat momenteel ter inzage ligt.

1. *Beleidskader onderdeel Speelveld Wind (p.15)*

Segment 'grijze zone' tussen Ellecom – 1km buffer Wespendief en snelweg A348 (zie afbeelding) Deze smalle strook is momenteel niet gearceerd in de kaart horend bij 'Speelveld Wind'. De grijs gebleven zones hebben geen legenda item gekregen en worden niet in de tekst beschreven. Kunnen wij er vanuit gaan dat deze zones buiten de scope voor plaatsing windturbines vallen? Zo ja, graag zones markeren en benoemen in de legenda en tekst.

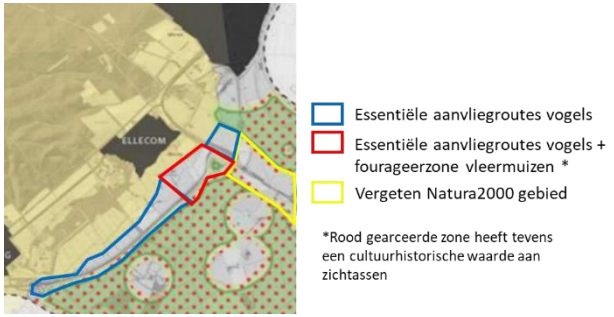
In geval dat de zones gezien worden als mogelijk studiegebied voor windmolens dient een afwegingskader voor deze gebieden beschreven en vastgesteld te worden. Niet alle 'grijze zones' kunnen eenzelfde waarde vertegenwoordigen. Graag wil ik de grote ecologische waarde van het deel tussen Ellecom en de snelweg benadrukken. Windmolens in deze zone hebben een

groot negatief effect op foerageer- en leefgebieden van onder meer vleermuizen. Het lijnelement van bomen gelegen naast de N348, het hoogteverschil in het dijklichaam/sloot naast de A348, het achterliggende 'natte' gebied en het ten noorden gelegen bosgebied (beide Natura 2000) maken dit gedeelte tot een uitstekend – en intensief gebruikt – leefgebied van de vleermuis.

Vogelbescherming Nederland pleit daarnaast om geen windmolens te plaatsen in belangrijke vogelgebieden en hun directe omgeving. Vogels kennen geen grenzen van Natura 2000 gebieden. De vogels hebben een duidelijke aanvliegroute om hun bestemming (vaak beschermde Natura 2000 gebieden) te bereiken. De smalle (grijze) strook tussen beide Natura 2000 zones kan worden gezien als een zone zoals de Vogelbescherming beschrijft; de locatiekeuze voor windmolens, het ontwerp en het beheer dient zo te worden vormgegeven dat er geen significant negatieve gevolgen voor vogels optreden.

Om de risico's op aanvaring (of barotrauma bij vleermuizen) aantoonbaar te voorkomen en leefgebieden niet te verstoren, dient een afwegingskader beschreven te worden die ook ingaat op de nu grijze gebieden. Groene stroom is niet groen meer als de natuur er onder te lijden heeft.

Hoe worden daarnaast de restricties, zoals beschreven in de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP (conclusie) gewogen? Dit moet in het beleidskader worden vastgelegd.



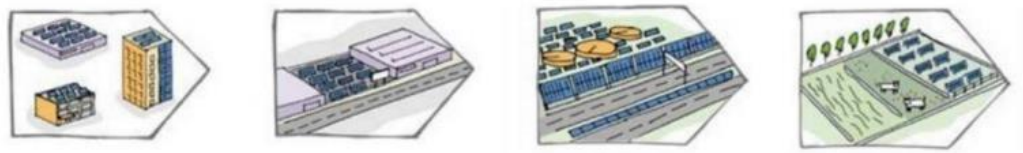
Aanvullende vragen ten aanzien van Speelveld Wind
Gezien het feit dat er 200 kleine windmolens nodig zijn om dezelfde hoeveelheid energie op te wekken als één 3,5 MW turbine is de essentiële vraag: waarom zouden de boerenerven tussen het Natura 2000 gebied (Rijntakken) worden benut voor de minimale opbrengst die het haalt?

Maximale tiphoogte van de mini molens in Beleidsplan ENERGIE EN LANDSCHAP staat op < 26 meter. Graag conformeren aan de beschreven tiphoogte uit beleidskader Energie en Landschap, waar de maximale tiphoogte op 21 meter staat.

2. Beleidskader onderdeel Speelveld Zon (p.19)

Gearceerde zone tussen Ellecom en snelweg A348 (rood gearceerd op afbeelding)
Wat is er tussen 20 juli 2020 (presentatie 'meest gestelde vragen' gemeente Rheden – zoekgebied zon kaartje) en februari 2021 (Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP - zoekgebied zon kaartje) gebeurd waardoor de legendabeschrijving voor het oranje gearceerde deel is veranderd van 'NEE, tenzij…' (in presentatie) naar KLEINSCHALIGE ZONNEVELDEN (in Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP)? Graag terugbrengen naar 'NEE, tenzij' (originele beschrijving), aangezien inpassing van deze zones terecht een goede verantwoording nodig heeft (cultuurhistorisch en esthetisch waardevol landschap in zicht van zowel het dorp als de snelweg). Conform de Analyse ENERGIE EN LANDSCHAP is dit deel van het gebied 'weinig kansrijk'.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Zonneladder - Nieuwe omgevingswet

Uit tekst Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP (i.r.t. zonneladder, zie afbeelding boven)
"Dit betekent overigens niet dat de eerste stap volledig gezet moet zijn voordat overgegaan kan worden naar stap twee. We weten dat in de energievraag binnen de gemeente Rheden niet kan worden voldaan door -naast isoleren en besparen- alleen de daken en gevels en onbenutte terreinen in bebouwd gebied te benutten".
Hoe verantwoord de gemeente de volledigheid van de genomen stappen en wanneer is iets 'volledig'? Nu ligt er een vrijbrief om sneller en potentieel kortzichtiger door de stappen heen te gaan. Dat is niet de essentie van de Zonneladder. Het feit dat stap 1 en 2 'niet voldoende' zijn voor de energievraag staat volledig los van een zo volledig mogelijke invulling van deze stappen.
In het beleid moet beter beschreven worden in welke situatie een gemeente mag afwijken van de zonneladder en dus geen volledige invulling hoeft te geven aan de stappen. Uiteindelijk doel moet zijn om zo lang mogelijk bij stap 4 weg te blijven. Dit moet geborgd worden middels een eenduidig en meetbaar afwegingskader.
Aanvullende vragen en aandachtspunten ten aanzien van Speelveld Zon
Positionering zonneveld in landschap (p.25 punt 1):
Wat is de definitie van gebieden die een impuls kunnen gebruiken?
Schaal van zonnevelden aanpassen aan landschap (p.25 punt 2):
Dit betreft een algemene tekst. Hoe verhoudt de omvang van de zonnevelden zich tot het daadwerkelijke landschap? Wat is kleinschalig landschap, wat is grootschalig landschap?
Waardevolle zichtlijnen en panorama's Rhedens landschap (p.25 punt 4):
Niet alleen noemen, maar laten zien waar deze op de kaart liggen. Deze gebieden uitsluiten van zonnevelden.
Inpassing in de omgeving, robuuste landschappelijke inpassing (p. 26 punt 1): Wat is de definitie van een groene 'brede' zone rondom het zonneveld?
Houd afstand tot de woningen, cultuurhistorie, natuur etc. (p. 26 punt 4):
Wanneer spreekt men van voldoende afstand? Dit dient vastgelegd te worden in het beleid.
Zorgvuldige vormgeving, afstemming hoogte zonneveld (p. 27 punt 2):
Zichtlijnen en panorama's zijn cultuurhistorisch waardevol en er dient volgens punt 4 op pagina 26 een bepaalde afstand tot deze waardes gehanteerd te worden. Waarom wordt in dit punt gesproken alsof er zonnevelden op deze locaties gesitueerd kunnen worden als deze in punt 4, pagina 26 worden uitgesloten? Dit punt dient herschreven te worden waarbij conform punt 4, pagina 26; natuur, cultuurhistorie (zichtlijnen en panoramazichten) en wonen met een bepaalde afstandsbuffer worden gevrijwaard van zonnevelden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Graag verzoeken wij u de beschreven onderdelen te nuanceren en specificeren in het beleidsdocument.
Met vriendelijke groet,

61.

Verzonden: woensdag 14 april 2021 19:21
Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: zaaknummer 778192

Geachte Gemeenteraad van Rheden,

Hierbij wil ik graag enkele zienswijzen indienen op het beleidskader Energie en Landschap.

Vanwege de nabijheid van het natura-2000 gebied Veluwe, is de gemeente Rheden ongeschikt als locatie voor grootschalige opwek van energie middels zon / wind.
Mij is geen Plan-MER, Project-MER of MER bekent, waarin staat aangegeven dat zon / wind de meest aangewezen methoden zijn voor energie-opwekking binnen de RES-regio Arnhem-Nijmegen.
De locatie Duiven zou zich in het bijzonder kunnen lenen om middels kleinschalige kernenergie, de volledige doelstelling voor energie (elc + warmte) in de RES-regio Arnhem-Nijmegen te voldoen.
Het is bekend dat de geluidsnormen voor windmolens in NL zijn opgesteld met het doel windenergie te accommoderen ten koste van inwoners. Hierover zullen zware juridische procedures volgen.
Bij de keuze voor zoekgebieden voor wind is geen rekening gehouden met bovenstaande. Er wordt volledig voorbijgegaan aan het voorzorgsbeginsel in deze.

Met vriendelijke groet / kind regards / bien à vous / vennlig hilsen

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

62.

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.
Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 12 april 2021
Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

Allereerst willen wij u meegeven dat wij uw ambitie om energieneutraal te worden graag willen ondersteunen. Onze woning uit de jaren 60 is al zo ver als mogelijk is geïsoleerd en we hebben zonnepanelen. Echter om van gas af te kunnen zal opnieuw een grote financiële investering gedaan moeten worden, voorlopig is dat een stap te ver. Bovendien is er nog veel onduidelijk.
We zijn voorstanderd van zowel zon- als windenergie. We zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden. Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.

Windenergie
Wanneer windturbines van > 120 m en mogelijk zelfs 270 m hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Wij vinden dit onacceptabel. Het zal ook de waarde van onze woning aanzienlijk verlagen.
Het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan ’s nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder vd turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst direct aan onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het CNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhutten (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door

GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een zeer groot deel van de dag schittering op onze gevel veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Ik wil graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vind ik dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.
Ik verzoek u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan mijn bovenbeschreven zienswijze. Hoogachtend,

63.

Aan: Gemeenteraad Gemeente Rheden Via:energiek@rheden.nl

Betreft: Zienswijze zaaknummer 778192

Laag-Soeren, 14 april 2021

Geachte Gemeenteraad,

Bij deze dienen we onze zienswijze in voor het Beleidskader Energie en Landschap en het beleidskader Samen Energie Opwekken.

Als inwoners van Laag-Soeren willen we de volgende punten bij u onder de aandacht brengen:
1. De gemeente Rheden aan de Veluwe kenmerkt zich door hoge kwaliteit van natuur en landschap. Die kwaliteit behouden en verbeteren achten wij van het grootste belang. De bescherming van het landschap staat op allerlei manieren reeds onder druk, waardevolle natuur krijgt steeds minder ruimte. De gemeente zou moeten streven naar behoud en verbetering van de natuurkwaliteiten. Grootschalige duurzame energie-opwekking gaat daarmee niet samen. Dit veroorzaakt een enorme druk op landschap en natuur en leidt tot verrommeling van het landschap, zoals ook al door het College van Rijksadviseurs is aangegeven. Natuur en landschap dreigen het kind van de rekening te worden in de strijd om ruimte in Nederland. Dat kunnen we in onze gemeente niet laten gebeuren! Daar is onze natuur te kostbaar voor.

2. Geen windmolens bij Spankeren. Wij wonen in Laag-Soeren/Rheden vanwege de aanwezigheid van natuur, de kwaliteit van het landschap, de rust en de ruimte. Het is nu een gezonde omgeving om te wonen. Windmolens bij Spankeren gaan deze rust verstoren. De geluidhinder en visuele hinder van windmolens zijn voor ons onacceptabel en zeer ongewenst. We verwachten schadelijke effecten op onze volksgezondheid. Een zoevende windmolen dag en nacht, dag in dag uit, vlak bij ons huis: dat willen wij niet en dat moet een gemeente haar inwoners niet aan willen doen. Gezondheid en welbevinden moeten bij de gemeente prioriteit hebben.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

3. De provinciale visie vindt het gebied bij Spankeren en de Broekdijk (gemeente Brummen) ongeschikt voor windmolens. Geef als gemeente gehoor aan de provincie Gelderland. Zij hebben een visie neergelegd, de provincie heeft erover nagedacht. Daar moeten we ons als gemeente aan houden. Het is een gebied rijk aan mooie natuur, zichtlijnen, stilte, dicht bij woongebied. In de luwte van de Veluwerug. Ongeschikt voor windenergie. Wij pleiten dan ook voor geen windmolens nabij Spankeren.

4. De conceptbeleidskaders van buurgemeenten dienen naast elkaar te worden gelegd en in perspectief te worden beoordeeld. Dit soort kaders vragen een breder perspectief en gaan over de gemeentegrenzen heen. Dit is niet iets wat een gemeente alleen kan doen. De kaders van de gemeente Brummen raken ons als inwonenden van Laag-Soeren net zo! Wij zien geen afstemming tussen gemeenten. Molens aan de Broekdijk bij Laag- Soeren zijn net zo onacceptabel als bij Spankeren. Luister naar de provincie Gelderland en plaats geen windmolens op deze plekken.

5. Zoek de oplossingen voor duurzame energie in kleinschaligheid. Vele kleine initiatieven en daken en molens leiden ook tot veel duurzame energie in onze gemeente. Zet daarnaast in op energiebesparing. We laten vele kansen daar liggen. Brongericht beleid is wat de meeste zoden aan de dijk zet. Zet daar op in als gemeente!

6. Windmolens dienen geplaatst te worden in daarvoor geschikte gebieden, zoals langs snelwegen, waterwegen, in zee. Niet solitair of met twee of drie bijeen. Dit zorgt voor verrommeling van het gehele Rhedense, Veluwse, Nederlandse landschap en is zeer ongewenst. We willen toch niet straks door Rheden of op de Veluwe fietsen en her en der zo'n grote molen zien staan, die al vanuit de verte zichtbaar is!

Wij hopen dat u gehoor geeft aan onze bezwaren en onze zienswijze serieus neemt. Wij zien graag uw reactie op bijgaande zienswijze dan ook graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

64.

13 april 2021
21.40 MB Zaaknummer. 778192
Velperwaarden / Soerense Broek / Veluwezoom Zienswijze Ontwerp Beleidskader Energie en Landschap

Geachte raadsleden,

Hierbij doen wij u onze visie op uw ontwerpbeleidskader Energie en Landschap toekomen, met als belangrijkste onderdeel de dringende oproep om de zoeklocaties voor windenergie in Velperwaarden en in Soerense Broek definitief te schrappen. Naast dit belangrijke punt complimenteren we u verder met een goed en gedegen beleidskader. V\ë zetten onze zienswijze graag voor u uiteen.

Schrap zoekgebieden windenergie
\/\ › verzoeken u de zoeklocaties voor wind in de gemeente Rheden niet aan te houden, maar te schrappen. De gemeente Rheden bevindt zich in zijn geheel in een bijzonder waardevol gebied voor natuur en biodiversiteit. Daarnaast is Rheden in zijn geheel gesitueerd in het Nationaal Landschap Veluwe.

Velperwaarden
Het zoekgebied Velperwaarden is onderdeel van Natura 2tXt0-gebied Rijntakken. De plek waar het windzoekgebied gesitueerd is bevindt zich precies op de enige smalle groen-blauwe corridor tussen Arnhem, Velp en Westervoort. Dit is een gebied waar vogels, vleemuizen en insecten vrij kunnen vliegen, zonder obstakels. Het ontwikkelen van windturbines op deze locatie is desastreus voor deze corridor. In de Velperwaarden doet Natuurmonumenten, onder andere samen met uw gemeente en provincie Gelderland, zijn best om het Rivierklimaatpark IJsselpoort te ontwikkelen tot een goed leefgebied voor weidevogels, watervogels en moerasvogels. Windturbines ondergraven deze ontwikkeling.

Soerense Broek
De Soerense Broek is een groene corridor tussen Natura 2000-gebied Veluwe en Natura 2000-gebied Rijntakken en zodoende een belangrijk onderdeel van de ecologische infrastructuur. De beoogde windturbines bevinden zich pal tegen het beschemde natuurgebied Soerense Broek aan.
VVindturbines hebben zullen grote impad hebben op de vleermuizen, vlinders en vogels die van deze corridor gebruikmaken. \Mndturbines zijn een direct gevaar voor het voortbestaan van de \/\ëspendief, deze beschemde vogel wordt in de Soerense Broek met regelmaat waargenomen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wespendief en /‹wetsbare soorten
Heel de gemeente Rheden bevindt zich in de 8 kilometerzone van Natura 2000-gebied Veluwe. Het foerageergebied van de beschermde Wespendief. Het onderzoek '\/Vind op en rond de Veluwe' laat

zien dat extra windturbines een bedreiging zijn voor het voortbestaan van deze beschemde diersoort. Andere diersoorten zijn nog niet onderzocM. Gemeente Rheden is gesitueerd in een gebied met veel kwetsbare natuur. Dat neemt een grote verantwoordelijkheid met zich mee. Naast de klimaatcrisis zitten we in een biodiversiteitscrisis. V\le roepen u op om de energietransitie niet ten koste van biodiversiteit te laten gaan en om juist het versterken van natuurkwaliteit als uitgangspunt te verankeren in uw Beleidskader Energie en Landschap.

Naöonaal Landschap
Rheden is onderdeel van het Nationaal Landschap Veluwe. Een landschap dat zich kenmerkt door openheid van het gebied tussen de stuwwal van het Veluwemassief en de lJssel. Er is een karakteristiek verweven struduur van landgoederen, natuur, agrarisch grondgebruik, water en monumentale gebouwen. Windturbines breken met dit unieke karakteristieke landschap.
Bovenregionale afweging wind
Vë verzoeken u in te zetten op een bovenregionaal afwegingskader voor windturbines. Op dit moment doet u dat binnen de RES, maar een afwegingskader op provinciaal of Rijksniveau lijkt ons beter passen. U kunt dat opnemen in uw gemeentelijk beleidskader of daartoe oproepen via een aparte brief aan het provinciaal of landsbestuur. Wij denken daarbij aan een afwegingskader met de volgende uitgangspunten:

- Kies voor enkele grootschalige grote opweklocaties voor zon en wind (clusters);
- Benut eerst alle opties in en tegen bebouwd gebied en langs infrastructuur; en
- Maak gebruik van de zonneladder.

Natuurmonumenten brengt dit ook in de via het RES-traject. V\Wanneer bovenstaand afwegingskader op regionaal of nationaal niveau gehanteerd wordt, wordt optimaal gebruik gemaakt van de ruimte en worden natuur, biodiversiteit en het landschap in totaliteit zo min mogelijk belast.

Ecologische kansen zon op land
In uw beleidskader geeft u aan dat dat bij het ontwikkelen van zon op land de recreatieve, natuurlijke of landschappelijke Maliteit verbeterd moet worden. \/Vij delen deze ambitie en vinden dat dit sterker verankerd mag worden in uw beleidskader. \/Vij verzoeken u daarom natuurlijke en landschappelijke versterking randvoorwaardelijk onderdeel te maken bij de ontwikkeling van zonneparken.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Voor Natuurmonumenten is de energietransitie van groot belang en we werken hier graag constructief aan mee. Het is goed om te zien dat ook gemeente Rheden uitgesproken ambitieus is op dit gebied.
\Mj hopen dat u echter het belang van natuur en biodiversiteit in Rheden mee laat wegen bij het komen tot een definitief beleidskader en de zoeklocaties voor windturbines schrapt.

Mocht u een nadere toelichting wensen, vragen hebben of om andere reden in gesprek willen zijn wij daar uiteraard ten zeerste toe bereid.

Met vriendelijke groet,

65.

Geachte gemeenteraadslid,

De burgers vragen om hun mening over een zaak van algemeen belang is altijd een goed idee.

Maar helaas werkt de vragenlijst misleidend. De vragen zijn gesloten en niet open. Als je alle vragen zou beantwoorden, kun je in meerdere gevallen geen antwoord geven dat overeenkomt met je welgefundeerde overtuigingen.
Natuurlijk is duurzaamheid van eminent belang, maar er zijn meerdere oplossingen mogelijk. Voor een goed draagvlak is een goede vragenlijst noodzakelijk.

Dus neem de burgers serieus en stel een nieuwe vragenlijst op! Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

66.

Visie op de grootschalige energieopwek in de gemeente Rheden.
Zaaknummer. 778192.

Laag-Soeren, 14 april 2021

N.a.v. een goed en inhoudelijk gesprek met wethouder Klomberg wil ik graag de volgende visie indienen op de voorliggende nota's Samen energie opwekken in onze gemeente.

Allereerst blijf ik bij mijn opmerking dat de voorlichting m.n. t.a.v. windturbines volstrekt onvoldoende is. De nu voorgestane windmolen in de Soerense Broek is nu uitgegroeid tot een gedrocht met een tiphoogte van rond 240 m. Waar in de bijeenkomst in het Rhedens vorig jaar nog een mooi plaatje beschikbaar was van een windturbine in het landschap, is daar nu geen sprake meer van. Ondanks mogelijkheden wordt het in beeld brengen van aanzien en effecten van bijv. slagschaduw niet in de voorlichting betrokken. Overigens vind ik het jammer dat we wegens corona niet normaal met elkaar in gesprek konden gaan.

Vaststaat dat de gemeente geen grip heeft op het totale energiegebruik in onze gemeente. Daarmee is dus ook niet duidelijk hoeveel energie moet worden opgewekt om de doelstelling te halen. En wat door besparing te realiseren is.

Ik ben het ermee eens dat zonne-energie op daken en langs de infrastructuur zoveel mogelijk moet worden toegepast.

T. a. v. de benodigde wind voor het behalen van een optimaal rendement beschikt de gemeente niet over gegevens en acht dit een taak en verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemer. Dit betreur ik zeer, omdat de positieve effecten op de energievoorziening niet duidelijk is. Bovendien denk ik dat je windmolens daar bouwt waar wind is voor een zo hoog mogelijk rendement.

In de reacties op de verschillende ingediende zienswijzen wordt aangegeven dat zaken als bijv. gezondheidsrisico, creëren van draagvlak, bescherming van flora en fauna, landschappelijke aspecten
wel zouden worden gewogen, maar dat het hier gaat om de landschappelijke inpassing. Daarmee zouden dit soort zaken op het bordje van de initiatiefnemer komen. Ik vind dat de gemeente een zorgplicht heeft t.a.v. inwoners, landschap en natuur. Overlaten aan een initiatiefnemer vind ik kwalijk, omdat het maatschappelijk belang dan wordt gewogen in het licht van een economisch belang, nb door de economisch belanghebbende. Daarbij zullen draagvlak, gezondheid e.d. uiteindelijk worden gewaardeerd op 'maximaal haalbaar'. Een m.i. zeer twijfelachtige uitkomst. Hier dienen we ons ook te realiseren dat bestuurders en raadsleden een veel grotere omloopsnelheid hebben dan de voorziene standtijd van een windturbine. De mogelijkheid tot afdwingen van nu gemaakte afspraken en voorwaarden wordt daarmee op lange termijn op zijn minst twijfelachtig.
Daarbij speelt ook een waarschijnlijk verschil tussen technische en economische levensduur van turbines een rol.
Los daarvan staan de afstandsnormen genoemd in de Nederlandse wet en regelgeving en uitgangspunten van de GGD zwaar ter discussie en zijn aan verandering onderhevig. Te denken valt toch aan een afstand van bebouwing, zoals in de ons omringende landen, van minimaal 1000 m tot 10 x de tiphoogte. Dit leidt tot spanning in Spankeren, Dieren N.O., Laag-Soeren, maar ook in Leuvenheim.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Bekend is in dit verband ook het gegeven dat laagfrequent geluid van bijvoorbeeld olifanten, kilometers ver draagt.

In de stukken wordt ook gewezen op een op te nemen opruimplicht van windturbines en zonnevelden in de vergunningen aan initiatiefnemer(s). De inhoud staat niet vast. Daarmee blijft de mogelijkheid bestaan dat bijv. windturbines na 25 jaar worden opgeleverd als monument, of worden gesloopt en aangeleverd bij de gemeente als grof vuil.

De rol van de provincie is ook uiterst ondoorzichtig. Enerzijds sluit men gebieden uit als ganzenrustgebied en t.b.v. andere natuurwaarden, onlangs uitgebreid met leefgebied voor de wespendief, anderzijds is er wel de dreiging naar gemeenten om nadere verplichtingen op te leggen inzake de energietransitie.

Het streven van Liander naar een gelijke verhouding opgewekte energie zon : wind blijf ik discutabel vinden. Zij drukken een onevenredig stempel op de hele energietransitie. Zij houden geen rekening met eigen mogelijkheden en weigeren die nader te onderzoeken en te ontwikkelen. Elders is men bijv. veel verder met energieopslag.

Dat nu wordt ingezet op clusters van windturbines is logisch. We dienen ons wel te realiseren dat de GreenTech Regio een heel stuk achterloopt bij de voortvarende aanpak van Rheden. Daar is men aan toewijzing en besluitvorming nog lang niet toe. De verwachting is terecht dat plaatsing van windmolens in de landgoederenzone ook heel veel weerstand oproept. Gelet op ontwikkelingen elders in de provincie, Geldermalsen, Harderwijk, Nunspeet, gemeente Apeldoorn en recent Beuningen is het zeker geen gelopen koers. Ik voorzie ook daar vele procedures, tot in lengte van jaren. Het kan en mag m.i. niet zo zijn dat een turbine in de Soerense Broek het enige gedrocht wordt in dat mooie en kwetsbare landschap en natuurgebied.

Opvallend blijf ik vinden dat alternatieve opwek op voorhand wordt uitgesloten. De provincie heeft onlangs geld beschikbaar gesteld voor versneld onderzoek toepasbaarheid waterstof. Daar en ook landelijk wordt wel aan alternatieven gedacht. Zou de adoptie van een windmolen op zee een optie kunnen zijn?

Uit de enquête ‘Rheden spreekt’ zal ongetwijfeld geconcludeerd worden dat iedereen voor windenergie is. Ten onrechte. In deze enquête was het niet mogelijk om tegen windenergie en haar gevolgen te zijn, tenzij met toelichting op gestelde vragen en gegeven antwoorden. Dat maakt het voor mij een slechte peiling. Of nog erger, een peiling met een vooropgezette uitkomst. Ik verzoek U dan ook deze enquête als niet gehouden te beschouwen. Tot een andere peiling, gericht op jongeren krijg ik geen toegang.

Ik hoop hiermee mijn visie op bovenstaande punten voldoende duidelijk te hebben gemaakt, en ben tot nader overleg/verduidelijking steeds bereid.

Met vriendelijke groeten,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

67.

Velp, 13-04-2021

Aan: De Gemeenteraad van de gemeente Rheden
i.a.a. : het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Rheden
Betreft: Zienswijze ontwerp Beleidskader Energie & Landschap gemeente Rheden

Dames, Heren,

Wij hebben met veel belangstelling kennisgenomen van bovengenoemd met zorg voorbereide ontwerp.
Inwoners en gemeente staan samen voor een enorme uitdaging om de energietransitie te doen slagen en we vinden met u, dat elke gemeente hiertoe een aanzienlijke inspanning moet leveren. Als Stichting Behoud Karakter Velp (BKV) hebben wij daarbij oog voor de unieke positie die onze gemeente landelijk en internationaal inneemt en die gekenmerkt wordt door de uitgebreide natuurgebieden aan de ene kant en het open rivierlandschap aan de andere kant van onze gemeente. Zoals in het ontwerp terecht wordt geconstateerd worden daardoor de mogelijkheden voor grootschalige energieopwekking zeer beperkt.

De voorstellen die in het ontwerp zijn opgenomen zijn voor ons op een aantal onderdelen echter aanleiding tot zorg. Wij willen die door middel van deze zienswijze met u delen. Gezien onze doelstelling beperken we ons daarbij niet tot Velp en naaste omgeving, maar betrekken wij daarbij ook andere locaties binnen onze gemeente.

In dat verband noemen wij de volgende aandachtspunten:

1. Moqeli jkheden voor windenerqie op de Beemd/Velperwaarden:
Het valt ons op dat er vanuit de gemeente aanzienlijke druk bestaat om de Beemd/Velperwaarden te blijven zien als “speelgebied” voor de plaatsing van grote (5 MW) windturbines. We nemen waar dat er zich een aanzienlijke maatschappelijke weerstand ontwikkelt tegen de plaatsing van zulke enorme turbines in dit Natura 2000 gebied, dicht bij bebouwd woongebied.
Ter toelichting signaleren wij dat in de Analyse wordt opgemerkt dat onze gemeente gezien de landschappelijke en cultuurhistorische waarden in feite niet geschikt is voor het grootschalig opwekken van wind/zonne-energie. Uit een oogpunt van een verantwoorde ruimtelijke ordening en het gewenst behoud van natuurwaarden moet dit gegeven naar onze mening richtinggevend zijn voor de ontwikkeling van het Beleidskader. Dat is niet gebeurd. Nu wordt- krampachtig- ruimte geboden voor een zoekgebied voor enkele mega- windmolens en zonneweiden. Het laatste op zogenoemd tijdelijke basis. Onze ervaring leert dat weinig zo duurzaam is als ‘tijdelijk’ De aantasting van waarden is in elk geval wel permanent tijdens de vergunning/contractduur!
In genoemde Analyse wordt op blz. 16 gemeld dat er bij harde beperkingen geen ruimte is voor inpassing. Op de kaarten op blz. 18 en 22 is de Beemd gemarkeerd als rustgebied ganzen en Natura 2000-gebied, een harde beperking.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij constateren echter dat desondanks op de kaart van blz. 23 het betreffende rustgebied toch als onderzoeksgebied wordt gepresenteerd. Op deze wijze wordt de aanvankelijk consistente benadering doorbroken. De kleinschaligheid van het Rhedens rivierlandschap is een kernkwaliteit die moeilijk verenigbaar is met megawindmolens. Het gehanteerde argument, dat de provinciale omgevingsverordening herzien wordt, overtuigt niet.
Overigens is ons zeer recent gebleken dat de aangekondigde herziening inmiddels heeft

plaats gevonden en dat de ganzenrustgebieden er onderdeel van uitmaken. Uit de Geconsolideerde Omgevingsverordening Gelderland (maart 2021) is ons gebleken dat de provincie de plaatsing van windmolens toelaatbaar acht in lijnopstelling parallel aan de brug bij Westervoort. Wij hebben bedenkingen bij het aanpassen van regels door druk van buiten omdat daarmee de redenen waarom deze regels zijn ingesteld worden gebruuskeerd. Met als resultaat dat de inpassing van een initiatief in de omgeving inhoudt dat de omgeving wordt aangepast aan het initiatief. En deze aanpassing is o.i. ongewenst. Wij vinden dit een kwalijke ontwikkeling, die druk zet op de participatie-gedachte van het beleidskader.
Inspreken heeft op deze wijze weinig betekenis en het vertrouwen in het proces wordt geschaad. Wij hechten aan het principe zoals dat in de Analyse op blz. 9 is verwoord, namelijk dat duurzame energie een bijdrage ofversterking van het landschap moet opleveren.
We achten derhalve plaatsing van windmolens op de Beemd en de Velperwaarden ongewenst omdat:
a. Landschapswaarden en natuurwaarden te zeer worden aangetast.'
Verwijzend naar bovenstaande argumentatie stellen wij vast dat windmolens op de Beemd, öök in lijnopstelling naast de brug bij Westervoort, het kleinschalige uiterwaardelandschap aantast, waarbij ook de natuurwaarden zoals het ganzenrustgebied worden geschaad;
b Belasting voor de woonomgeving te hoog is:
Windturbines met een tiphoogte van 240 m zijn zeer belastend voor een
woonomgeving. Inwoners van Velp-zuid vrezen terecht welzijns- en gezondheidsschade vanwege geluid en slagschaduw;
Plaatsing niet nodig is voor het behalen van de RES-doelstelling:
Opwekken van windenergie blijkt binnen het RES-gebied goed mogelijk op diverse plaatsen van minder maatschappelijke impact, -onrust en met meer kans op participatie;
d. De veiligheid in het geding is.'
Plaatsing van windmolens in dit gebied lijkt te voldoen aan de formele veiligheidseisen. De werpafstand bij bladbreuk van zo'n turbine bedraagt, bij
normale draaisnelheid zo'n 200 m en het woongebied kan daarmee buiten de risicocontour van 10 6 per jaar worden gehouden. Dit zijn minimum-veiligheidseisen
waar formeel aan wordt voldaan (zie: 'Handboek Risicozonering Windturbines' van de Rijksdienst Ondernemend Nederland).
Echter, de werpafstand wordt zo'n 700 m of meer bij 'overtoeren', d.w.z. als de turbine op hol slaat. De kans op breuk door overtoeren is weliswaar een factor 60 lager dan bij een normaal toerental, maar we verzoeken het College en de Raad na te gaan of zij deze verantwoordelijkheid voor dit risico willen accepteren. Zo ja, of U dan ook zeer expliciet in uw communicatie naar de inwoners wilt aangeven dat U bewust het risico van bladbreuk bij overtoeren, waarbij een bladdeel van tientallen meters met een gewicht van enkele tonnen door een woonomgeving kan slaan, heeft geaccepteerd;
Moqeli jkheden voor windenergie in de uiterwaarden langs de A 348 'terrein de Groot o[elders.'
Voor een deel gelden bovengenoemde bezwaren minder voor de veel verder van het woongebied liggende strook uiterwaarden. Echter, de natuur- en landschapsaantasting blijft in het uiterwaardengebied bestaan. Dit geldt ook voor locaties waar reeds windmolens staan (clustering). Deze gebieden liggen weliswaar buiten onze gemeente maar zijn wat ons betreft gezien de effecten op landschap en natuur, en nadelen voor bewoners zeker van belang om bij de besluitvorming te betrekken. Bijvoorbeeld langs de A15 en bij de AVR in Duiven. Het argument: "de situatie is toch al verpest en dit kan er nog wel bij", accepteren wij niet.
Zonne-energie-opwekking in de uiterwaarden:

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Omdat het zicht op uiterwaarden vaak meer van bovenaf komt, is de zicht-storing van de aanwezigheid van (grote) zonneparken aanzienlijk ernstiger voor dit natuurgebied dan elders. Camouflage met heggen of zo is hier onmogelijk, ook vanwege waterstroom-

technische beperkingen. Wij vragen ons bovendien af, of plaatsing van zonnepanelen in een overstromingsgebied technisch wel duurzaam haalbaar is;

p4 Zonne-ener gie op de omgeving van Biljoen.'

De landelijke omgeving van Biljoen heeft de huidige vorm verworven gedurende de afgelopen eeuwen. Dit historische landschap heeft, met vochtige soortenrijke weilanden, hoge natuurwaarden. Het vormt een geheel met het kasteel. De recreatieve belangen van dit gebied zijn ook groot. Omdat de openheid van dit landschap niet mag worden verstoord en de historische- en natuurwaarden dienen te worden gerespecteerd, vinden wij de plaatsing van zonneparken in dit gebied absoluut onaanvaardbaar.

5. Kleinschalige zonne-ener gie-opwekkin g.'

Wij waarderen de inspanningen van de gemeente om inwoners te verleiden te investeren on zonnepanelen en willen hierbij de gemeente uitdagen dit beleid te intensiveren. We merken op dat op het industrieterrein de Beemd nog vele mogelijkheden onbenul zijn gebleven.
Datzelfde geldt overigens ook voor de woonbebouwing in Velp. Daarnaast zien we graag initiatieven vanuit de gemeente om de "zonneladder" zoveel mogelijk, van beneden naar boven, uit te nutten. Ook kleinere beetjes helpen.

6. Alternatieven voor opwekking van duurzame energie.'

Gezien de beperkte mogelijkheden tot grootschalige energieopwekking in onze gemeente hebben wij, tijdens diverse inspraakbijeenkomsten, aangedrongen op nader onderzoek naar de mogelijkheden alternatieve mogelijkheden, waaronder geothermie en frequente winning van bodemwarmte. Wij zien hiervan helaas niets terug in het ontwerp beleidskader Energie & Landschap, noch in het ontwerp beleidskader Samen Energie Opwekken. Het feit dat Rheden weinig grootschalig opwekpotentieel heeft, zou o.i. de gemeente juist moeten aansporen stevig in te zetten in het exploreren en - zo mogelijk - exploiteren van deze alternatieve energiebronnen. Met name geothermie kan niet worden uitgebuit zonder overheidsstimulans.

". Aanvulling Algemene Randvoorwaarden.'

Op pag. 17 van de nota ENERGIE EN LANDSCHAP staan de randvoorwaarden voor eventuele initiatieven opgesomd. Wij missen daar een item over "Veiligheid". Bij alle normeringen voor windenergie is veiligheid een belangrijk punt, zie b.v. Handboek Risicozonering Windturbines. Werpafstand bij breuk is daarbij een belangrijk criterium, met name voor de bescherming van woonwijken die als kwetsbare objecten worden geclassificeerd. Wij menen dat een veiligheidsbeoordeling onmisbaar is voor elk initiatief en dus in de Randvoorwaarden moet worden opgenomen.

Tot slot vragen wij uw aandacht voor het volgende:

- Clustering

In het beleidskader wordt vermeld dat bij duurzame energie de voorkeur uitgaat naar clustering van de productie boven spreiding. De gemeente kijkt in dit verband naar clustering van windmolens met de gemeente Arnhem en Brummen.
Daarbij dient naar onze mening wel te gelden dat een in principe niet geschikte locatie, zoals bij de Beemd door clustering niet acceptabel wordt. In hoeverre dit voor de locatie Soerens Broek geldt kunnen wij op grond van de ons beschikbare informatie niet inschatten.

- Nieuwe initiatieven

Voorts is ervoor gekozen om besluitvorming over initiatieven, die momenteel niet inpasbaar zijn aan te houden voor een periode van twee jaar, in afwachting van voortschrijdend inzicht/ nieuwe ontwikkelingen en de opstelling van RES 2.0. Een benadering van 'ja, mits. . .
Gezien de noodzaak van inpasbaarheid en het voorkomen van opgewekte verwachtingen pleiten wij voor een andere benadering, namelijk "nee, tenzij . . .".

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

- De enquête-onderzoek via RhedenSpreekt

In het voorbereidingstraject van de besluitvorming kiest de gemeente terecht voor een actieve participatie van de bewoners. Daarbij is onder meer het instrument enquête ingezet. In het algemeen wordt een enquête gehouden om de meningen van betrokkenen te peilen. In de gepresenteerde enquête waren enkele vragen echter zodanig geformuleerd dat de burgers een echte keuze werd onthouden. Zo kon alleen gekozen worden tussen grootschalige of kleinschalige windmolens en ontbrak de mogelijkheid voor een andere keuze. Het is een

vorm van manipuleren, die wij niet van de gemeente Rheden hadden verwacht. Het verdient allerminst een schoonheidsprijs. De bereidheid bij de burgers om te participeren wordt op deze wijze niet vergroot. Er wordt een schijndraagvlak van de burgers gecreëerd. Naar onze mening mogen de resultaten van deze enquête dan ook niet uitgelegd worden als draagvlak en instemming van de bewoners!

- RES versus Gemeentepolitiek

Ingaande op de samenhang van de Regionale Energie Strategie (RES) en het Beleidskader Samen Energie opwekken (blz. 30) merken wij nog het volgende op.
Opdracht is te onderzoeken waar en op welke wijze duurzame energie op land kan worden opgewekt. Er is sprake van een inspanningsverplichting voor de regio's en gemeenten. Het is geen resultaatsverplichting! Het realiseren van capaciteit is dus in dit verband nog niet aan de orde. Hiervoor signaleerden wij dat de gemeente zich inspant om geschikte locaties te vinden, onder meer voor het opwekken van grootschalige windenergie. Zowel in de Analyse als in het beleidskader wordt op diverse plaatsen geconstateerd dat in onze gemeente sprake is van een nationaal en internationaal unieke situatie die bescherming vraagt. Als goed rentmeester is het lastig een balans te vinden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Wij krijgen de indruk dat de gemeente nog te veel oplossingen binnen de eigen gemeente zoekt. Onnodig naar onze mening, gezien de brief van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 19 januari 2021. Daar wordt gesignaleerd dat realisatie van de opgave niet gelijkmatig verdeeld zal worden over de betrokken gemeenten, omdat niet alle plekken even kansrijk zijn. Wij vragen de gemeente actief deze optie met de provincie en de andere regiogemeenten te verkennen.

- Misbruik duurzaam opgewekte energie

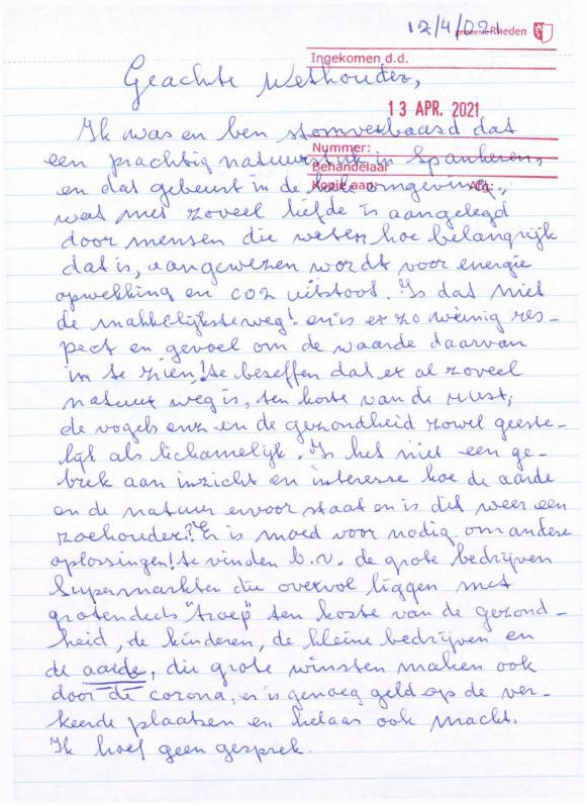
Situaties als in Noord-Holland, gemeente Hollands Kroon, moeten voorkomen worden. Zoals bekend heeft deze gemeente enige mega-datacentra aangetrokken, Deze centra hebben contractueel vastgelegd dat zij over de groene stroom van de nabijgelegen windmolenparken kunnen beschikken. De bewoners profiteren dus niet van deze groene stroom, zij hebben wel de lasten en niet de lusten. Deze bedrijven gebruiken ongeveer 2% van het jaarverbruik van Nederland! Het verdient aanbeveling dat op landelijk niveau bepaald wordt dat voor deze energieslurpers in Nederland geen plaats is. Wij vragen de gemeente om deze problematiek op de landelijke agenda te zetten. Daarbij kan ondersteuning vanuit de regio en via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) behulpzaam zijn.

Wij kunnen deze energietransitie alleen tot een succes maken als het vertrouwen in de lokale overheid niet wordt geschaad. Daarvoor is, naast volstrekte transparantie ook een helder beleid nodig dat als doel het belang van de inwoner uitstraalt We wensen u daarbij veel succes!

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

68.

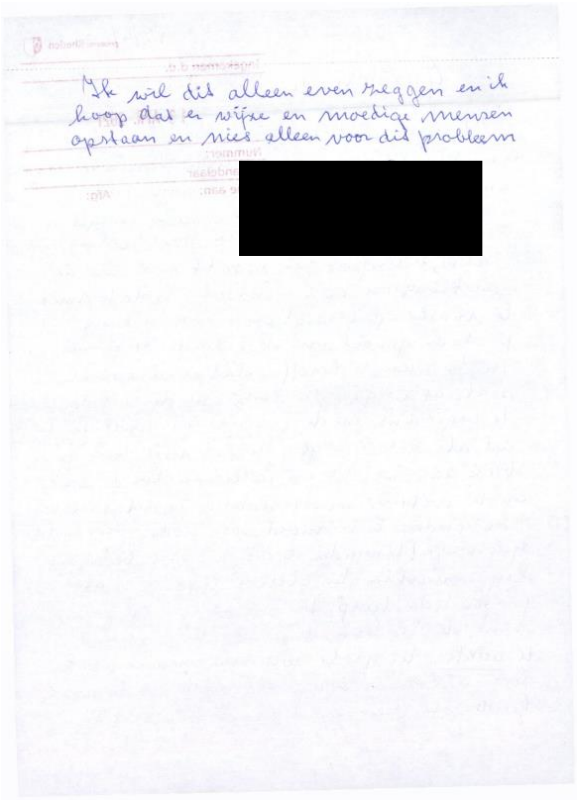


12/4/2021

Ingekomen d.d.
13 APR. 2021
Nummer:
Behandelaar
Kopie aan

Geachte Wethouder,

Ik was en ben stomverbaasd dat een prachtig natuurgebied in Spankeren, en dat gebeurt in de hele omgeving, wat met zoveel liefde is aangelegd door mensen die weten hoe belangrijk dat is, aangewezen wordt voor energie opwekking en CO2 uitstoot. Is dat niet de makkelijkste weg! en is er zo weinig respect en gevoel om de waarde daarvan in te zien! Ze beseffen dat er al zoveel natuur weg is, ten koste van de mist, de vogels enz. en de gezondheid zowel geestelijk als lichamelijk. Is het niet een gebrek aan inzicht en interesse hoe de aarde en de natuur ervoor staat en is dit weer een voorbeeld? Er is moed voor nodig, om andere oplossingen! te vinden b.v. de grote bedrijven supermarkten die overvol liggen met grotendeels "troep" ten koste van de gezondheid, de kinderen, de kleine bedrijven en de aarde, die grote winsten maken ook door de corona, en is genoeg geld op de verkeerde plaatsen en hieraan ook macht.
Ik hoef geen gesprek.



Ik wil dit alleen even zeggen en ik hoop dat er wijze en moedige mensen opstaan en niet alleen voor dit probleem

[redacted]

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

69.

Geacht College en geachte raadsleden,

Een goed plan om onze buurt/gemeente energieneutraal te maken.

Maar vraagtekens bij de windmolens, de plaats, de hoogte, geluidsoverlast, slagschaduw. Ik ben erop tegen, dat er zonnepanelen op vruchtbare grond geplaatst worden.
Is het in de toekomst ook mogelijk het gas te vervangen door waterstof?

Door het hele land liggen de leidingen klaar.

En dan zijn we niet alleen afhankelijk van elektriciteit.

In uw brief werd gesproken over een burgerberaad. Een heel goed idee, als daar enthousiaste, betrokken mensen in zitten, waar ook naar geluisterd zal worden.
Een vriendelijke groet,

70.

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 13 april 2021

Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

We zijn voorstander van zowel zon- als windenergie, maar zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden.
Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.

Windenergie
Wanneer windturbines van » 120 m en mogelijk zelfs 270 m hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Wij vinden dit onacceptabel. Het zal ook de waarde van onze woning aanzienlijk verlagen.
Het zal de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de snelweg A348 is al groot. Als het dan 's nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn. Dit is niet meer leefbaar.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat er geen geluidshinder zal zijn.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst aan onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het CNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne- energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld om hutten (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. De locatie is te dicht bij de woningen.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Wij verzoeken u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan onze bovenbeschreven zienswijze.
Hoogachtend,

71.

Stichting [redacted] heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp Beleidskader Energie & Landschap van uw gemeente.

[redacted] beschouM vanuit haar eigendom hier de consequenties van het beleidskader voor het landgoed Biljoen in Velp.

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Ten aanzien van het beschreven 'speelveld wind' zien wij de onderzoeken met betrekking tot het aantasting leefgebied van de wespendief in en om Natura2000-gebied Veluwe als een belangrijk gegeven. Opstelling van windmolens De Beemd-Velperwaarden lijkt daarmee van de baan.

Ten aanzien van het beschreven 'speelveld zon' zijn wij verbaasd over de aanduidingen in kansrijkheid voor landgoed Biljoen in Velp en zullen wij ons verzetten tegen initiatieven aldaar. GLK beheert op landgoed Biljoen natuurterreinen als onderdeel van het Gelders Natuur Netwerk, daarnaast belangrijke opvanggebieden voor winterganzen alsmede waardevolle landbouwpercelen, waarvoor we op dit moment werken aan extensivering ten behoeve van natuur-inclusieve landbouw. Wij achten een aanduiding voor speelveld zon 'Nee, geen plaatsing wenselijk' van toepassing. Deze gronden zijn landschappelijk en cultuurhistorisch onderdeel van het ensemble van landgoed Biljoen en hebben deels bovendien de status als rijksbeschermde buitenplaats.

Wij verzoeken u de kaarten en toelichting op deze punten te (laten) bijstellen, dan wel te corrigeren.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

72.

Aan het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Rheden p/a griffie@rheden.nl

Datum: Betreft:

14 april 2021 opwekken energie

Geachte dames en heren,

Ik heb kennis genomen van het beleidskader SEO, het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP en de bijbehorende stukken en teksten op de website van de gemeente.
Ik onderschrijf de noodzaak om meer gebruik te maken van andere vormen van energieopwekking dan de traditionele. Ik begrijp de acties van de gemeente om de inzet van vormen van energieopwekking samen met de bewoners te laten uitvoeren.
In uw stukken kom ik een aantal zaken tegen, die me, zeker in samenhang verbazen. Daarom maak ik bezwaar tegen de plannen om windmolens te plaatsen op De Beemd. Ik beperk me hierbij tot de plannen voor De Beemd omdat ik niet voldoende op de hoogte ben van de context van de andere gebieden die worden genoemd. Ik beperk me evenzeer tot de windmolens, omdat met name gezondheid en welbevinden worden beïnvloedt door windmolens.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

1. Beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP

a. In dit kader staat op pagina 9 een tekening waaruit je kunt opmaken dat de afstand tussen bebouwing en windmolens om slagschaduw te voorkomen, 12 keer de doorsnede zou moeten zijn. Bij windmolens van 5.6 MW is dat 1800 meter. Wordt duidelijk dat bij het plaatsen van windmolens van 5.6 MW er ernstige overlast door slagschaduw bij minstens een deel van Velp-Zuid zou ontstaan.

b. In het kader staat een aantal restricties genoemd, die maken dat op De Beemd geen windmolens geplaatst kunnen worden. Dat wordt gemeld op basis van vier restricties:

i. Veiligheid en milieu (pagina 18) Nationaal landschap (pagina 19) Natura 2000 (pagina 19)

iv. Ganzenrustgebied (pagina 22)

Kennelijk wegen deze restricties niet zwaar, daar op pagina 26 toch de mogelijkheid voor windmolens in dit gebied wordt genoemd. Overigens gelden 3 van de 4 voorgestelde gebieden restricties.

c. Daarbij wordt als een van de argumenten het aansluiten bij Duiven, Westervoort en Arnhem genoemd, hetgeen bijdraagt aan een nog zwaardere belasting van de woningen in het Zuiden van Velp. Nu is er al sprake van veel overlast door de omgeving, denk aan fijnstof door de snelwegen, geluidsoverlast door de snelwegen, wateroverlast in kruipruimtes. Daarbij laat ik de visuele aspecten buiten beschouwing: naast al zichtbare windmolens, een vuilverbranding en geluidsschermen vol graffiti doen een paar extra windmolens er mogelijk minder toe, maar het geheel laat wel een duidelijke NIMBY-smaak na. Kennelijk zijn deze gemeentes op zoek naar het plaatsen van molens aan de grenzen van hun eigen grondgebied en dat is dan

jammer voor de mensen die daar dichtbij wonen. Overigens kom ik deze stapeling van overlast nergens in uw stukken tegen.

2. Bijlage bij het beleidskader Samen energie opwekken

a. In het beleidskader is sprake van betrokkenheid van bewoners bij onder andere de Omgevingsraad en bij de procedure in het algemeen. Echter de tekst is geformuleerd in de geest van: weegt zwaar mee, zwaarwegend, maar nergens wordt aangegeven op grond van welke criteria het zwaarwegende advies of de zwaarwegende stem aan de kant geschoven kan worden. Zolang dat niet wordt gedefinieerd, stellen deze bepalingen niet veel voor.

b. De samenstelling van de Omgevingsraad wordt op hoofdlijnen geschetst. Kennelijk beslist de initiatiefnemer wie er uiteindelijk in deze raad komt. Daarbij staat dat ‘belanghebbenden’ in deze raad gevraagd kunnen worden, dat kunnen ook aandeelhouders, geldverstrekkers en dergelijke zijn, die alle een geheel ander belang hebben dan de inwoners van het betrokken deel van de gemeente.

c. Onduidelijk is hoe, anders dan door de Omgevingsraad, toezicht gehouden wordt op het handelen van de initiatiefnemers. Het begrip toezicht komt zelfs niet voor in het stuk, wel staat er dat de gemeente het proces toetst, niet de resultaten van dat proces. Toetsen van het proces is mager: als er inspraak is, maar de resultaten van de inspraak worden terzijde geschoven, klopt het proces maar het resultaat niet. Mij lijkt dat er, buiten belanghebbenden, ook onafhankelijk toezicht zou moeten zijn.

Ik hoop dat u uw beleidskaders en overige stukken zult aanpassen, waardoor bovengenoemde bezwaren niet meer van toepassing zullen zijn.
Hartelijke groet, mede namens,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

73.

College van Burgermeester en Wethouders en Gemeenteraadsleden Postbus 9110
6994 ZJ De Steeg.

Betreft: Zienswijze Beleidskader Energie & Landschap Velp, 14 april 2021
Geacht College en geachte Raadsleden,

Bij deze willen wij van de gelegenheid gebruik maken een zienswijze in te dienen op het concept beleidskader Energie & Landschap (BK ENERGIE EN LANDSCHAP) van februari 2021.
Uw ambitie om energieneutraal te worden ondersteunen we van harte. Onze jaren 60 woning is zover mogelijk geïsoleerd en er zijn zonnepanelen geplaatst.
Om van gas af te kunnen zal weer een grote financiële investering gedaan moeten worden, die mede gezien onze leeftijd een stap te ver is. Bovendien is er nog veel onduidelijk.
We zijn voorstanders van zowel zon- als windenergie. We zijn van mening dat de in het beleidskader beschreven uitganspunten en gekozen locaties een te grote impact hebben op onze leefomgeving en mogelijk zelfs onze gezondheid zullen schaden. Ook vinden wij dat de cultuurhistorische waarde, natuurwaarde en de landschapskwaliteit in Velp zuidoost niet door wind- of zonne- energie achteruit mag gaan.

Wind-energie
Wanneer windturbines van > 120 in en mogelijk zelfs 270 in hoogte op de zoeklocaties van het beleidskader ENERGIE EN LANDSCHAP worden geplaatst zal er — zo is ons uitgelegd - op onze woning tenminste 4 maanden per jaar slagschaduw plaatsvinden. Ook zal er geluidshinder plaatsvinden. Dit heeft ongetwijfeld invloed op de waarde van ons huis en dit alles vinden wij onacceptabel.
Het zal ook de kwaliteit van leven drastisch verlagen. De geluidsoverlast van de beide snelwegen A12 en A348 en van het naast ons gelegen sportveld is al enorm groot (vaak > 65 dB). Als het dan ’s nachts eindelijk wat stiller is zal het gebrom van de turbines continu aanwezig zijn.
Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast dat er geen slagschaduw zal plaatsvinden en dat de geluidshinder vd turbines < 35 dB op de gevel zal zijn.

Zonne-energie
De zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen grenst direct aan onze woning. Het gebied rond Overhagen behoort bij het GNN en GO, het is van het Gelders Landschap en Kastelen. Voor ons zijn de natuur- en landschapswaarden van groot belang en zijn mede bepalend om hier te wonen. Straks wonen wij naast een zonne-energie centrale. Hoge hekken en groenstructuren zullen het energieveld omhullen (verhullen), en het landschapsbeeld zal totaal verdwijnen. In feite zijn dan alle landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische kwaliteiten weg. Wij vinden het onacceptabel dat het gebied, dat door GLK met veel provinciegeld is verworven om natuur en landschap zeker te stellen, in potentie een energiecentrale wordt. En de directe impact op onze leefomgeving is te groot. Gezien de locatie zal een zonneveld voor een zeer groot deel van de dag schittering op onze gevel veroorzaken. De locatie is te dicht bij de woningen.

Wij willen graag dat het BK ENERGIE EN LANDSCHAP zodanig wordt aangepast en dat de zoeklocatie voor zonnevelden rond Overhagen (Biljoen) hieruit worden verwijderd. Deze locatie heeft een te grote impact op onze leefbaarheid en bovendien vinden wij dat de landschappelijke- cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten moeten worden behouden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij verzoeken u het Beleidskader Energie &Landschap aan te passen aan onze bovenbeschreven zienswijze. Hoogachtend,

74.

Beste meneer, mevrouw,

Onderwerp
_ beleidskader Energie en Landschap en beleidskader Samen Energie Opwekken

Vanaf 4 maart jl. liggen de door uw gemeente opgestelde beleidskaders Energie en Landschap en Samen Energie Opwekken formeel ter inzage. U heeft ons gevraagd hierop te reageren.
Met deze brief reageren wij inhoudelijk op uw beleidskaders.

De beleidskaders
In uw beleidskader Energie en Landschap schetst u kaders waarbinnen uw gemeente initiatieven
voor grondgebonden energie-opwek zal beoordelen. Dit mede met als doel om in > 4 COz- neutraal te zijn. Ook geeft u zoeklocaties aan voor de opwek van energie binnen uw gemeente.
Initiatieven binnen deze zoeklocaties zullen echter altijd nog moeten worden onderzocht op haalbaarheid.
In uw beleidskader “Samen Energie Opwekken” beschrijft u vervolgens hoe u belanghebbende bij het proces voor de opwek van energie in uw gemeente wilt betrekken. Wij vinden het mooi om te zien dat u beleid heeh opgesteld voor de opwek van energie in uw gemeente en hebben nog een aantal adviezen bij uw beleidskaders.

Natuur en landschap
Specifiek valt ons op dat het gehele buitengebied van de gemeente Rheden in de invloedszone i-8 km ligt van het kerngebied de Veluwe. Daarnaast ligt het Natura :zooo- gebied “Rijntakken’ binnen uw gemeente. Zowel de ligging van mogelijke zoeklocaties voor wind in Natura zooo- gebied als ook in de invloedszone van de Veluwe zijn van invloed op de haalbaarheid van de opwek van windenergie in uw gemeente. Voor de Veluwe merkt u terecht op dat de haalbaarheid ook afhankelijk is van ontwikkelingen in andere regio’s. We merken op dat de uitwerking en consequenties hiervan nog geen onderdeel zijn van dit beleidskader. We hechten er waarde aan om dit niet pas bij beoordeling van projecten aan de orde te stellen, maar dit in de verdere uitwerking van het beleid mee te wegen. Dit komt de uitvoering van het beleid ten goede.

Zoeklocaties voor mind

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

In uw beleidskader wijst u specifiek twee zoeklocaties aan ten behoeve van de opwek van windenergie. U geeft daarnaast aan grootschalige opwek met windenergie expliciet uit te sluiten tot de RES z.o. U heeft al wel het speelveld voor windenenergie weergegeven in uw beleidskader. Dat zijn twee gebieden: het Soerense Broek en de Beemd Velperwaard. Beide locaties maken deel uit van bovenregionale afspraken naar aanleiding van de verkenning “wind op en rond de Veluwe”.

- Soerens Broek

Vanwege de ligging van de zoekloeatie Soerens Broek in de nabijheid van natuurgebied Soerens Broek (als onderdeel van het Gelders Natuurnetwerk), adviseren wij u om te onderzoeken in hoeverre de opwek van windenergie op deze locatie samen zou kunnen gaan met de ambities van het natuurontwikkelingsproject “Soerens Beekdal”. Bij dit project zijn onder andere de stichting Natuurmonumenten, landgoedeigenaren en de provincie betrokken.

- De Beemd Velperwaard

Deze zoeklocatie is geheel of grotendeels gelegen in Natura :zooo— gebied “Rijntakken” en in het Gelders Natuurnetwerk(GNN). In het kader van de uitvoerbaarheid zal vanwege de ligging van dit zoekgebied nader moeten worden onderzocht of de opwek van windenergie op deze locatie haalbaar zal zijn. Vooralsnog lijkt dit uiterst onzeker.

Zoeklocaties voor zon

- De werkwijze sluit goed aan op de wens van de provincie Gelderland om locaties voor zonneparken zorgvuldig af te wegen. We zijn zeer benieuwd hoe deze werkwijze in de beoordeling van individuele projecten zal uitpakken. Met name op de 'maximale benutting van zoekgebied’ en de borging van provinciale belangen daarin. Zo kunnen de zoekgebieden Nationaal Landschap, GO, Ganzenrustgebied en GNN raken.

Gebiedsgerichte aanpak
In uw beleidskaders beschrijft u door het aanwijzen van zoekgebieden mogelijke ruimtelijke keuzes voor het opwekken van energie in uw gemeente. U geeft in uw beleidskader aan een gebiedsgerichte aanpak te gaan hanteren bij ruimtelijke keuzes bij energieopgaven. Graag gaan wij met u in gesprek over de wijze waarop u uw energieopgave in de gebiedsgerichte aanpak integreert en op welke wijze de provinciale belangen daarin worden meegewogen.

Regionale Energiestrategie
De zoekgebieden voor wind maken op dit moment ook nog geen onderdeel van het RES—bod voor de regio Arnhem/Nijmegen. We blijven daarom graag in gesprek over relatie met de beleidskaders die nu voorliggen en ruimtelijke keuzes daarin. Daarbij spelen, zoals u zelf ook in uw beleidskader aangeeft, de bovenregionale afspraken voor de Veluwe een belangrijke rol.

Meer informatie
Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen hebben, neemt u dan gerust
contact op met Anna van Lent-Niemeijer.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

75.

Aan: Energiek <energiek@rheden.nl>
Onderwerp: Reactie beleidskader Energie en Landschap

Het beleidskader ziet er prachtig uit en beschrijft gloedvol de procedures en restricties voor het aanleggen van windturbines en zonnepaneelparken.

Mijn bezwaar is dat we als burgers van Rheden alleen mogen meepraten over de invulling van het beleidskader.
Bij wijze van spreken of de molenwieken wit of groen worden. We mogen geen NEE zeggen. Is dat democratie? Ik vind van niet!
Na acceptatie van het beleidskader zal het voor de gemeente knap lastig worden om initiatieven af te wijzen, zolang ze maar de juiste procedurele stappen hebben gezet.
Draagvlak is daarbij geen resultaatverplichting. Slechts een inspanningsverplichting.

Bedenk ook dat het onvermijdelijk is, dat het klimaatakkoord na het wegvallen van biomassa als duurzame energiebron, moet worden aangepast.
De enige bewezen werkende optie om landelijk CO2-neutraal te worden in 2050, is grootschalige toepassing van kernenergie.
Ik vind het dus een buitengewoon slecht idee om nu in Rheden heel veel van ons landschap en leefomgeving te offeren voor oplossingen die spoedig marginaal zullen blijken te zijn.

U kunt maatregelen nemen die lokaal effect hebben en goed zijn voor de inwoners, hun gezondheid en hun welbevinden; maatregelen waarvan de baten bij de inwoners terechtkomen én die bijdragen aan een CO2-neutrale gemeente.
Maatregelen die onze leefomgeving, onze gezondheid en onze natuur niet voor tientallen jaren ernstig aantasten.
Bijvoorbeeld: door als gemeente zwaar in te zetten op isolatie van gebouwen; op zonnepanelen, zonnecollectoren of kleine ("wokkel") windturbines voor eigen gebruik, waarbij de baten bij de bewoners terechtkomen in de vorm van een lagere energierekening.
Ook het extra vastleggen van CO2 door het stimuleren van vergroenen van tuinen en publieke en particuliere terreinen, het aanplanten van -inheemse- struiken en bomen, helpt om als gemeente CO2-neutraal te worden en daarbij beter water vast te houden, te zorgen voor koelte en schaduw en de biodiversiteit te verhogen.
Met deze en andere no-regret maatregelen doet u de goede dingen in afwachting van de landelijke herziening van het klimaatakkoord.

NB. U vraagt zich misschien af of het allemaal wel klopt wat ik zeg. Kijkt u de cijfers en bronnen alstublieft zelf na op de factsheet van Rheden Rationeel
https://sway.office.com/F8SMf62xcyFwYirr?ref=email

Met vriendelijke groeten,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

76.

Geachte leden van de raad,

Met veel belangstelling hebben wij kennisgenomen van het beleidskader Samen Energie Opwekken en het beleidskader Energie en Landschap.

Beide beleidskaders geven geen aanleiding om een inhoudelijke reactie te geven. We willen op deze wijze wel onze waardering uitspreken voor beide beleidskaders, zowel inhoudelijk als procesmatig.

Wij wensen u veel succes bij de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet,

77.

Onderwerp zienswijze op beleidskader Energie en Landschap en beleidskader Samen Energie Opwekken gemeente Rheden

Geacht bestuur,

Op 4 maart 2021 ontvingen wij uw mail waarin u aangeeft dat uw Beleidskaders Energie & Landschap en Samen Energie Opwekken formeel ter inzage ligt in de periode van 4 maart 2021 tot en met 14 april 2021. U vraagt ons in deze periode de ontwerpbeleidskaders onder de aandacht te brengen bij onze inwoners. Tevens stelt u ons in de gelegenheid formeel te reageren op de stukken. Hieronder vindt u ons antwoord over uw verzoek.

Wij hebben uw beleidstukken met belangstelling gelezen. In het Beleidskader Energie en Landschap geeft u aan dat het Soerense Broek een van de te onderzoeken gebieden is voor grote windturbines en Dieren-Spankeren een kansrijk gebied is voor zon.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Wij verzoeken u om onze inwoners die wonen aan het aangrenzende gebied van Soerense Broek actief te betrekken bij het verder onderzoeken van de mogelijkheden van windenergie in dit gebied. Ditzelfde vragen wij u ook voor het kansrijke gebied voor zon Dieren en Spankeren. Wij betrekken graag uw inwoners bij onze zoekgebied dat grens aan uw gemeente.

Tot nu toe hebben wij ambtelijk en bestuurlijk goed contact over ontwikkelingen aan weerskanten van onze gemeentegrens. Wij stellen voor deze contacten nog verder te intensiveren nu de RES 1.0 bijna klaar is. De komende jaren is het belangrijk alle inwoners te betrekken bij de energietransitie. Ook hechten wij veel waarde aan een goede ambtelijke en bestuurlijke afstemming over de verdere aanpak van beide gebieden.
Wij vernemen graag uw reactie op onze zienswijze. Hoogachtend,

78.

Aan: Griffie
Onderwerp: Via e-mail verzenden: Protest plaatsing windturbines gem. Rheden. Aan : Het college van de Gemeente Rheden.

Betreft : Protest opdat de gemeente Rheden overweegt om landschappelijk ontsierende windturbines in de uiterwaarden tussen Velp en Dieren/Doesburg te plaatsen die voor de vliegende fauna een levensbedreiging vormen (zie bijlage).

Datum : d.d. 16-april-2021

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden: Protest plaatsing windturbines gem. Rheden. “Gevaar en Ontsiering Rotorbladen Windturbines”
Verslag en Ofoto’s d.d. begin-april-2021 door: Een gepensioneerde faunabeheerder.

Inleiding: Als inwoner van de gemeente Rheden zit ik persoonlijk reeds enige tijd -moreel- te worstelen opdat uit de media blijkt dat 8 & W van Rheden overwegen/voornemens zijn om in het kader van -groene stroom voorziening- een aantal windturbines langs de parel van Veluwezoom te plaatsen. Dan is de prangende vraag: Is dat wel een goed overwogen plan? Wellicht kan dit schrijven, op basis van enige feiten en omstandigheden, worden mee gewogen tot herziening.

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



De Parel van Veluwezoom bij zonsopgang -[redacted]

Landschappelijke aantasting: De inwoners gemeente Rheden, alsmede de talrijke recreanten worden recentelijk tijdens een fietstochtje of wandeling langs de IJssel uiterwaarden, "met dank aan de gemeente Zevenaar", geconfronteerd met vier ontsierende en gevaarlijke windturbines nabij Angerlo en sinds een paar jaar -idem- tussen Lathum en de vuilverbrandingsoven nabij Duiven. Feitelijk is hierdoor het landschappelijke (polder) karakter vanaf Veluwezoom -deels- negatief aangetast! We zullen gemakshalve maar uitgaan van de stelling: Van fouten kan men leren, maar van gedane zaken neemt men (helaas) geen keer!

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Overwinterende kolganzen in vlucht d.d. 11-febr-2021 boven de Velperwaarden te Velp.
[redacted]

Natuur-Etiket "Nationaal Park" brengt verplichtingen: Hierbij breng ik het college van de gemeente Rheden in herinnering dat een groot deel van het Nationaal Park Veluwezoom deel uitmaakt van de gemeente Rheden. Dat betekent voor eigenaresse-NM, samen met diverse gemeenten, provincie en rijksoverheid, dat men gebonden is aan de Nationale en Internationale regelgeving voor het natuur-etiket "Nationaal Park". Van dat schitterende geaccidenteerde landschap en grofwild, participeert niet alleen NM met ruim 700.000 leden, edoch ook o.a. de gemeente, winkeliers, hotels, restaurants, campings, enz. enz. Dan past de stelling: *"Wat groeit en bloeit, ons allen boeit"*.



Foto boven: Roodwild in Nationaal Park Veluwezoom tussen Koepel de Kaap en Posbank. [redacted] d.d. 23-aug-2019

Windturbines ontsieren landschappelijk karakter: De historische uiterwaarden & polderlandschap van de landgoederen Biljoen, Middachten en Hof te Dieren, welke zijn gelegen langs de IJssel van Velp tot Dieren/Doesburg dient als een goed rentmeesterschap voor het nageslacht te worden behouden. Daar passen ontsierende en gevaarlijke windturbines NIET tussen. Temeer daar de gemeente zelf een -positief- en ver gevorderd plan van uitvoering propagandeert voor een aantrekkelijk recreatieparkje nabij De Laak te Rheden.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Een paartje zeearenden zitten op tak aan overzijde IJssel nabij recreatiepark “De Veerstal” te Giesbeek. Op de achtergrond staan de windturbines tussen Lathum en de vuilverbrandingsoven - [redacted]

Met succes in 2020 een uniek broedend paartje zeearenden in de gemeente Rheden: Sinds mensenheugenis heeft er geen broedgeval van de zeearend in de gemeente Rheden doen plaatsvinden. Maar aan de parel van Veluwezoom heeft in 2020 (met succes) een paartje zeearenden (met één jong) verandering in gebracht. Wellicht heeft het merendeel van de ambtenaren op het gemeentehuis te De-Steeg daar totaal geen weet van gehad. Op zich geen ramp vanwege de stelling: Ieder in zijn vak. Een korte toelichting dienaangaande:

Vanaf de werkplek (lees: bureaustoel) gemeentehuis, had men regelmatig het paartje zeearenden aan de overzijde van de IJssel in een grote boom kunnen zien zitten rusten, dan wel zien jagen (lees: met de scherpe klauwen pogen een vis in de aangrenzende waterplas te verschalken.) Plaatselijk staat die waterpartij bekent als recreatiepark “De Veerstal” van Hebink te Giesbeek. Die waterplas maakt deel uit van het totale recreatiegebied Rhederlaag. (Zie bijgevoegde foto’s).

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Zeearend d.d. 20-jan-2021 boven recraatieplas Rhederlaag

7b.Zf›oJTaoäof‹zon

De rotorbladen op de achtergrond van deze windturbines tussen Lathum en de vuilverbrandingsoven staan ongeveer 365 dagen per jaar paraat om deze prachtige zeearend in vlucht een kopje kleiner te maken! [redacted]

Ter afsluiting: Breng ik 8 & W van de gemeente Rheden in herinnering om op basis van hiervoor genoemde feiten en omstandigheden, alsmede met betrekking tot de aangewezen Natura 2000 gronden, haar verantwoordelijkheid te nemen. Dat betekent niet alleen voor haar inwoners, maar ook voor de vele watervogels in het algemeen, doch voor de grootste roofvogels van Noord/West-Europa in het bijzonder. Volledigheidshalve vermeld: Het broedende paartje zeearend in de gemeente Rheden die in 2020 één jong hebben groot gebracht, zijn ook dit jaar 2021 voor het 2e_jaar met broeden op dezelfde locatie aangevangen. De zeearend staat als rode-lijstsoort vermeld. Ook heeft recentelijk het college van de gemeente Lingezegen haar verantwoordelijkheid genomen en windturbines in belang van de watervogels in de ban gedaan. Het is immers algemeen bekent opdat vele watervogels door draaiende rotorbladen van windturbines -letterlijk en figuurlijk- een kopje kleiner worden gemaakt! Dat moet men toch niet willen?

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap



Symboliek van donkere wolken boven het broedende paartje zeearenden daar aan “De Parel Veluwezoom”- Foto: [redacted]

Hopende op de welwillendheid en wijsheid tot heroverweging van het college gemeente Rheden om af te zien tot plaatsing windturbines in het uiterwaarden gebied tussen Velp en Dieren/Doesburg.

79.

Aan: Gemeente Rheden <gemeente@rheden.nl>
Onderwerp: Geen afleiding, geen valse oplossingen, geen kernenergie

Geacht college,

Als inwoner van onze gemeente en bovenal bezorgde burger spreek ik mij uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Kerncentrales zijn schreeuwend duur, er is nog steeds geen oplossing voor het afval en er zijn grote veiligheidsrisico's. Om het energievraagstuk op te lossen zijn er goedkopere, sneller beschikbare en veiligere oplossingen.

Discussie in de raad over kernenergie is verspilde energie. Het is een afleiding van wat er echt moet gebeuren om de klimaatdoelen te halen.

Ik hoop dat u mijn noodkreet ter harte zult nemen. Laat u niet afleiden. Zet een dikke streep door kernenergie en zet u in voor een duurzame energievoorziening.

Met vriendelijke groet,

80.

Datum; 14 april 2021 ” — —

Aan; de gemeenteraad van de gemeente Rheden

Geachte Raad,

Graag wil ik mijn mening delen t.a.v. het mogelijkerwijs aanwijzen van De Velperwaarden als windmolenpart Een gebied waar veel gewandeld en gefietst wordt en genoten van de vogels. ooievaarsnesten Ik ben een groot liefhebber van de natuur, hou van wandelen, fietsen.

Ooit een van de redenen om hier te gaan wonen, aan de rand van vele zuid/oost.

Helaas is de geluidsoverlast en de uitlaatgassen van de A12 en A348 de laatste jaren enorm toegenomen. U moet eens op een maandagmorgen bij mij aankomen om samen de neerslag die op onze tuinmeubelen is neergeslagen te aanschouwen. U zult schrikken. Of kom eens op een late zondagmiddag langs om te genieten van geluidsoverlast. Weer zult u schrikken.
Saillant detail b.v. bij het installeren van geluidsapparatuur in onze straat, werd er constant een laag gebrom gehoord, wat niet werd gevonden door de geluidstechnicus in de apparatuur. Het bleek het geluid te zijn van de omringden snelwegen.

En daar komen, als we niet in het verweer komen, de windmolens ook bij. Niet alleen fysieke maar vooral de psychische belasting van de extra geluidsoverlast en ook de slagschaduwen zullen ons kwellen. En wat denkt u van het “geluid “ dat ook bij deze windmolens horen.
Daar zijn genoeg voorbeelden van in Nederland. zelfs het RIVM begint dit te onderkennen.

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

Voor mij is het ONBEGRUPELJJK dat u dit natuurgebied als mogelijke windmolenpark aanwijst, dichtbij een groot en dicht bevolkt dorpsgebied. Hier komen steeds meer jonge gezinnen te wonen.
Zijn er nu echt geen andere gebieden aan te wijzen hier in de gemeente Rheden. Wat dacht u van het grote weide gebied achter kasteel Biljoen. Of gebieden verderop bij Dieren
Daarom protesteer ik met klemtegen het aanwijzen van de Velperwaarden als windmolenpark Of is de beslissing algenomen? Opmerkelijk voor mij is dat ik eigenlijk bij toeval achter dit besluit ben gekomen. Ik heb de toewijzing niet eerder opgemerkt. Transparant???

Ons openbaar bestuur, u dus, heeft de plicht ons, de burger, fysiek en psychisch te beschermen. Ik reken op.

81.

Verzonden: vrijdag 16 april 2021 18:52
Aan: Gemeente Rheden <gemeente@rheden.nl>
Onderwerp: Geen afleiding, geen valse oplossingen, geen kernenergie

Geacht college,

Als inwoner van onze gemeente en bovenal bezorgde burger spreek ik mij uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.

Kerncentrales zijn schreeuwend duur, er is nog steeds geen oplossing voor het afval en er zijn grote veiligheidsrisico's. Om het energievraagstuk op te lossen zijn er goedkopere, sneller beschikbare en veiligere oplossingen.

Discussie in de raad over kernenergie is verspilde energie. Het is een afleiding van wat er echt moet gebeuren om de klimaatdoelen te halen.

Ik hoop dat u mijn noodkreet ter harte zult nemen. Laat u niet afleiden. Zet een dikke streep door kernenergie en zet u in voor een duurzame energievoorziening.

Met vriendelijke groet,

Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

82.

Verzonden: zaterdag 17 april 2021 8:12
Aan: Gemeente Rheden <gemeente@rheden.nl>
Onderwerp: Geen afleiding, geen valse oplossingen, geen kernenergie

Geacht college,

Als inwoner van onze gemeente en bovenal bezorgde burger spreek ik mij uit tégen de bouw van een kerncentrale in mijn gemeente.

Kerncentrales zijn schreeuwend duur, er is nog steeds geen oplossing voor het afval en er zijn grote veiligheidsrisico's. Om het energievraagstuk op te lossen zijn er goedkopere, sneller beschikbare en veiligere oplossingen.

Discussie in de raad over kernenergie is verspilde energie. Het is een afleiding van wat er echt moet gebeuren om de klimaatdoelen te halen.

Ik hoop dat u mijn noodkreet ter harte zult nemen. Laat u niet afleiden. Zet een dikke streep door kernenergie en zet u in voor een duurzame energievoorziening.

Met vriendelijke groet,

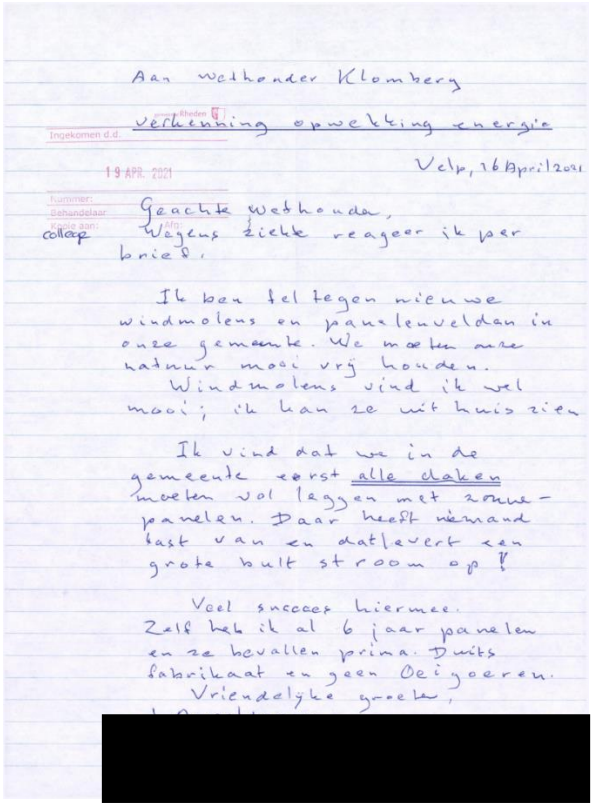
Raadsvergadering
8 juni 2021

Agendapunt
XXX

gemeente Rheden

BIJLAGE III Nota van zienswijzen behorende bij raadsbesluit van 8 juni 2021 tot vaststelling van het beleidskader Energie en Landschap

83.



Aan wethouder Klomberg

verkenning opwekking energie

Ingekomen d.d.

19 APR. 2021

Velp, 16 April 2021

Nummer:
Behandelaar:
Kopie aan: collega
Afg:

Geachte wethouder,
Wegens ziekte reageer ik per brief.

Ik ben tel tegen nieuwe windmolens en panelenvelden in onze gemeente. We moeten onze natuur mooi vrij houden.
Windmolens vind ik wel mooi; ik kan ze uit huis zien

Ik vind dat we in de gemeente eerst alle daken moeten vol leggen met zonne-panelen. Daar heeft niemand last van en dat levert een grote bult stroom op!

Veel succes hiermee.
Zelf heb ik al 6 jaar panelen en ze bevallen prima. Duits fabrikaat en geen Oeigoeren.
Vriendelijke groeten,

[redacted]