

(Technische) vragen fractie BGR (vraag 1 t/m 5) en de fractie PAK (vraag 6) bij de behandeling APV gemeente Rozendaal in raadsadviescommissie 21 september 2021

Vraag	Antwoord
1. Klopt het dat folders en flyers etc. van politieke partijen niet onder de definitie van handelsreclame vallen? (zie art. 1:1 en art. 2:42, 4:15; 5:7)	Ja, dat klopt.
2. N.a.v. art. 2:42, plakken en kladden: de nu geldende APV regelt dat sandwichborden alleen zijn toegestaan indien het gaat om lokale evenementen zoals de Trotsmarkt of een concert in De Serre van Rozendaal (en dus niet om iets op Papendal aan te kondigen, of een concert in Rheden). Dat betekent ook dat landelijke politieke partijen tijdens landelijke verkiezingscampagnes geen sandwichborden mogen plaatsen (maar alleen lokale). Is het nu zo dat dit in de nieuwe APV vervalt of verandert?	Een eventuele vergunning voor het plaatsen van sandwichborden wordt niet afgegeven op grond van artikel 2:42 (plakken en kladden) maar op basis van artikel 2:10 van de (voorwerpen op of aan de openbare weg). Het college heeft in aanvulling op dit artikel in 2015 een beleidsregel vastgesteld dat voor het plaatsen van reclameborden alleen vergunning wordt verleend als dat ter aankondiging van een evenement in Rozendaal of Rheden is. Op die regel is een uitzondering gemaakt ten behoeve van lokale verkiezingen. Dit gold reeds op basis van de huidige APV en wijzigt niet met de inwerkingtreding van de nieuwe APV. Het college staat open voor een discussie over de beleidsregel.
3. N.a.v. art. 4:7 en 4:7a, verbod oplaten ballonnen, confetti, serpentines: klopt het dat het verbod zich beperkt tot de publieke ruimte c.q. de openbare weg, en dus niet tot de private ruimte (thuis)? M.a.w. thuis mogen kinderen nog steeds ballonnen oplaten tijdens een verjaardagspartijtje, maar dus ook bij thuishrouwerijen?	Ja, dat klopt.
4. N.a.v. art. 5:33, beperking verkeer in natuurgebieden: dat lijkt een algeheel verbod te omvatten om zich met een paard in een natuurgebied op te houden. Wat maakt dat een paard anders is dan andere diersoorten (hert, das, zwijn, wolf) die zich in natuurgebieden ophouden?	Het betreft geen algeheel verbod. De toegang met een paard is op grond van het vierde lid beperkt tot de wegen (paden) in het gebied.
5. Vuurwerkverbod: zijn de tijdstippen die daarin aan worden gegeven vergelijkbaar met de tijdstippen in andere gemeenten?	De bepaling over het vuurwerkverbod bevat geen tijdstip. De bepalingen over carbidschieten bevatten die wel. Die bepalingen en de daarin vermelde tijden komen overeen met de bepalingen in de APV van Rheden. Het college zal een aangepaste bepaling over carbid aan de raad voorleggen op basis van een melding in plaats van een ontheffing.
6. Er lijkt een inconsistentie te zitten tussen art. 2:48 (alcohol) en art. 2:48a (lachgas). Artikel 2:48 zegt zo veel als: jij zult geen	Artikel 2:48a (Lachgas) is op basis van de laatste VNG-nieuwsbrief hierover vervangen door een bepaling openlijk drugsgebruik. Het gebruik van

alcohol houdende drank bij zich hebben op openbare plaatsen. Artikel 2:48a zegt: je mag geen lachgas gebruiken op openbare plaatsen <i>indien dit gepaard gaat met overlast</i>. Waarom zit het cursieve deel niet ook in art. 2:48 en is dat niet inconsistent?	alcohol is alleen verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied. Tot op heden is er geen aanleiding geweest om een dergelijk gebied aan te wijzen. De nieuwe bepaling over openlijk drugsgebruik betreft wel een absoluut verbod in de publieke ruimte. Dat lijkt inconsistent maar is het volgens ons niet. De wetgever staat anders ten opzichte van drugsgebruik dan ten opzichte van drankgebruik.
7. T.a.v. de formulering van het raadsbesluit: behoort niet de hele verordening in het raadsbesluit te zitten (moet de APV niet in z'n geheel het RB zijn)?	Wij hebben de verordening in het concept raadsbesluit opgenomen.