# Beantwoording vragen van vragenuur raadsvergadering van 24 april 2024

**Naam indiener:**
de heer S. Jacobs (FvD)

**Onderwerp:**
Beantwoording vragen inzake verbouwing Oliemolen.

Datum
24 april 2024

Auteur
V. Dinjens

Domein/Team
Domein Ruimte - Team Beleid Ruimte

**Inleiding:**
Tenenkrommend, zo hebben wij de bijdrage van de inspreker bij de afgelopen ROLO-vergadering, mevrouw Reesink, ervaren.

Na 2 jaar onderdeel uit te maken van de Raad krijgt onze fractie steeds meer het gevoel dat dit college veelal denkt in problemen, in plaats van oplossingen.

Daarnaast kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat initiatiefnemers binnen onze gemeente eerder tegen worden gewerkt dan waar mogelijk worden gefaciliteerd.

**Vraag 1:** Kunt u ons aangeven op welke regelgeving en welk specifiek artikel in deze regelgeving uw afwijzing voor het realiseren van twee woningen (in een bestaande ruimte) is gebaseerd?

**Antwoord:**
Vanuit Rijk en Provincie wordt dringend verzocht geen nieuwe bebouwing/woningen toe te staan in de stroomgebieden van een beek.

Ten einde het aantal adressen met kans op ernstige wateroverlast niet verder toe te laten nemen wordt derhalve vanuit het kader van “water en bodem sturend” vanuit het Rijk en vanuit “Waterveiligheid en Ruimte Limburg” van de provincie geadviseerd om geen nieuwe bebouwing dan wel nieuwe woningen in dergelijke gebieden toe te staan.

**Vraag 2:** Voor vergunningen die onder oude wetgeving zijn verleend, geldt normaliter overgangsrecht. Is er in dezen geen overgangsrecht van toepassing, aangezien er door u reeds in 2021 voor dit plan toestemming is gegeven?

**Antwoord:**
In 2021 is door de familie Reesink een vergelijkbaar initiatief ingediend waarop een positief advies is afgegeven. Dit betreft dus geen vergunningsaanvraag. Een positief advies betekent daarmee niet dat er ook een recht op vergunning bestaat. In het verleden is geen vergunning verleend voor dit initiatief.

**Vraag 3:** Bent u bereid te onderzoeken in hoeverre er mogelijkheden zijn van deze regelgeving af te wijken? Zeker gezien de motivatie voor het niet verlenen van een vergunning is gelegen in het feit dat u het

aantal adressen met kans op waterschade niet wilt laten toenemen. Dit terwijl mevrouw Reesink juist aangaf dat de wateroverlast helemaal niet het gevolg is geweest van de overstroming van de Caumerbeek, maar van ontwerpfouten in de waterhuishouding?

**Antwoord:**
De locatie Oliemolenstraat 30A is zeer gevoelig voor wateroverlast. In vrijwel geheel Nederland wordt een beschermingsniveau aangehouden van 1:100 hetgeen betekent dat 1 x per 100 jaar sprake mag zijn van wateroverlast die tot schade kan en mag leiden. In Zuid-Limburg is dit beschermingsniveau op veel plekken niet haalbaar of slechts tegen extreem hoge kosten en middels zeer grote landschappelijke ingrepen. Hierdoor zijn in Zuid-Limburg zones aangewezen die een beschermingsniveau van 1:50, 1:25, 1:10 of zelfs helemaal geen beschermingsniveau hebben.

De locatie Oliemolenstraat 30A bevindt zich op de scheiding van twee zones. Een deel van het perceel is gelegen in de beschermingszone 1:10 en het overige deel van het perceel heeft geen beschermingszone. De locatie ligt in het directe stroomgebied van de Caumerbeek. Dit betekent dat dit gebied zeer ongunstig is gelegen ten aanzien van de kans op wateroverlast. De Oliemolen heeft dit triest genoeg ook zelf in 2021 ondervonden.

De wateroverlast van 2021 was een gebeurtenis die 1 x per 500 tot 1 x per 1000 jaar voorkomt. Het oppervlaktewatersysteem is hier niet op berekend. In dergelijke gevallen is er sprake van overmacht en zal wateroverlast ontstaan.

Instemmen met de bouwplannen van de familie Reesink zal inhouden dat het aantal wooneenheden in het stroomgebied van de Caumerbeek zal toenemen. Hierdoor zullen in de toekomst meer gezinnen getroffen worden door wateroverlast, met alle financiële en emotionele gevolgen van dien.

Zoals in de commissievergadering ROLO d.d. 17 april 2024 aangegeven zal het college met de familie Reesink in overleg blijven en zoeken naar mogelijke oplossingen.