

Schriftelijke vragen in gevolge artikel 39 RvO

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders van Noordwijk

Van

Datum: December 2025

Betreft: Vragen naar aanleiding van het verzoek tot wijziging Omgevingsplan (Diahome N.V.) en het beginsel van gelijke behandeling Raadhuisstraat 9 vs. 75

Inleiding:

Namens de fractie van Partij voor de Inwoners richten wij ons tot u naar aanleiding van het **Verzoek tot wijziging Omgevingsplan** van Diahome N.V. (via Van Doorne N.V.) d.d. 16 september 2025, en de recente aandacht hiervoor in de Weekendkrant van 11 december 2025.

Het verzoek stelt dat de planvorming voor het perceel aan de **Raadhuisstraat 75** moet terugkeren naar de uitgangspunten van de nota '**De Kern Gezond 2006**', zoals deze destijds bij de ontwikkeling van het naastgelegen complex aan de **Raadhuisstraat 9** (met de Dirk van den Broek) zijn toegepast en contractueel vastgelegd. Dit betreft specifiek de eis voor woningen boven winkels en ondergronds parkeren.

Aangezien transparantie en een gelijk speelveld voor ons zeer belangrijk zijn, hebben wij de volgende schriftelijke vragen:

Vraag 1: Kan het College bevestigen dat voor de ontwikkeling van de Raadhuisstraat 9 destijds privaatrechtelijke verplichtingen zijn opgelegd die de realisatie van zowel woningen boven de winkel (functiemenging) als een ondergrondse parkeergarage eisten? Zo ja, kan het College de bijbehorende contractdocumenten en de exacte vergunningsvoorwaarden aan de raad verstrekken, dan wel ter vertrouwelijke inzage aanbieden?

Vraag 2: Wat is de visie van het College op de claim dat de oorspronkelijke bouweisen voor de Raadhuisstraat 9 (zoals vastgelegd in 'De Kern Gezond 2006') het dwingend precedent vormen voor elke nieuwe ontwikkeling op de Raadhuisstraat 75? Hoe worden deze toegepast met betrekking tot het betreffende perceel?

Vraag 3: Het ingediende verzoek stelt dat terugkeer naar de uitgangspunten van 'De Kern Gezond 2006' de realisatie van circa 40 appartementen voor onze inwoners mogelijk maakt op de locatie Raadhuisstraat 75. Ziet het College, gezien onze dringende woningbouwopgave, deze functiemenging als een noodzakelijke en wenselijke eis voor de herontwikkeling van de Raadhuisstraat 75? Welke argumenten heeft het college om hiervan af te wijken?

Vraag 4: Hoe verklaart het College het verschil in eisen dat tot nu toe is gehanteerd, waarbij de ontwikkeling aan de Raadhuisstraat 75 afwijkt van de zware eisen (functiemenging en ondergronds parkeren) die de gemeente destijds zelf contractueel heeft vastgelegd voor de Raadhuisstraat 9? Hoe waarborgt het College in dit licht het beginsel van 'gelijke monniken, gelijke kappen'?

Vraag 5: Gezien de dringend noodzakelijke realisatie van woningen voor onze inwoners en het feit dat de visie van Diahome N.V. de realisatie van circa 40 appartementen mogelijk maakt, is het College bereid om in te grijpen in het vastgelopen proces door het Omgevingsplan dusdanig te wijzigen dat de ontwikkeling aan de Raadhuisstraat 75 expliciet wordt verplicht tot functiemenging (woningen boven winkels) en een adequate ondergrondse parkeeroplossing, om zo de juridische zekerheid én de benodigde woonruimte te garanderen?

Met vriendelijke groet,

Ivar Kruse

Partij voor de inwoners