HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 20 september 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen
Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 27 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, , de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Afwezig: de heer H. Brouwer en mevrouw M. Dolfing

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: onbekend aantal personen
Pers: Aanwezig

AGENDA HANDELINGEN 20 september 2021 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING ... 566
2 AGENDA ... 566
2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen ... 566
2.a.1 - Indienen amendement (ChristenUnie) inzake het afwegingskader RES ... 566
2.a.2 - Indienen amendement (D66, Stadspartij, Burgerbelang en CDA) inzake zoekgebieden wind- en zonne-energie ... 566
2.a.3 – Indienen gewijzigde motie (D66) inzake herstelplan corona ... 566
2.a.4 – Indienen motie (D66 en Kies Lokaal) inzake ‘Geen sloop Baudartius’ ... 566
2.a.5 – Afzien van voorgenomen indiening motie (Bewust Zutphen-Warnsveld, PvdA, SP en GroenLinks) inzake kwijtschelding vorderingen voor gedupeerden toeslagenaffaire ... 567
2.a.6 – Planning motie (VVD en Bewust Zutphen Warnsveld) inzake ‘Behoud verloskunde in het Gelre Ziekenhuis’ ... 567
2.a.7 – Indienen motie (VVD, PvdA en Bewust Zutphen Warnsveld) inzake ‘Broederenkerk blijvend publiek toegankelijk’ ... 567
2.a.8 – Indienen initiatiefvoorstel (PvdA, Stadspartij, SP en GroenLinks) inzake betaalbare woningen ... 567
2.a.9 – Indienen motie (Burgerbelang) ‘Antispeculatie voor betaalbare woningen en zelfbewoningsplicht’ ... 568
2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen ... 568
3 TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN NIEUW RAADSLID ... 568
3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven ... 569
3.b Toelating de heer H. Hissink als raadslid en opvolger van dhr. G.W. Peteroff 569
3.c Beëdiging van de heer H. Hissink als raadslid ... 569
4 ALGEMEEN SPREEKRECHT ... 570
5 ACTIEVE INFORMATIE VOORZIENING VANUIT HET COLLEGE ... 570
5.a – Informatievoorziening wethouder Werger inzake provinciale subsidie ondergronds brengen hoogspanningsleidingen ... 570
5.b – Update huishoudelijke zorg door wethouder Ten Broeke ... 570
6 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT ... 570
6.a – Vraag Kies Lokaal Zutphen Warnsveld inzake huurverhoging IJsselmeeuwen 571
6.b – Vraag VVD inzake vertraging Techniekfabriek ... 572
6.b – Vraag VVD inzake ontbreken Zutphens inleverpunt voor landelijke actie inleveren wapens ... 572
6.c – Vraag GroenLinks inzake vaccinatiegraad inwoners Zutphen ... 572
6.d – Vraag GroenLinks inzake BRO-onderzoek binnenstad; vraag inzake betrekken bewoners ... 573
6.e – Vraag ChristenUnie inzake vermeende wachtlijsten (psychiatrische) jeugdzorg ... 574
6.f – Vraag Burgerbelang inzake de bomen langs de weg naar Voorst; inzet Tree-O-Logic ... 574
6.g – Vraag D66 inzake afwijzing subsidieverzoek Nolano w.b. activerend huisbezoek ... 575
6.h – Vraag SP inzake behoud rechtspositie thuiszorgwerkers bij overgang naar nieuwe thuiszorgorganisatie ... 576
7 VASTSTELLEN HANDELINGEN ... 576
7.a Handelingen raad 2 juli 2021 ... 576
7.b Handelingen raad 12 en 13 juli 2021 ... 576
8 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 20 SEPTEMBER 2021 ... 577

9 HAMERSTUKKEN ... 577
9.a Aanvullend krediet rioolvervanging Warnsveld ... 577
9.b Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (9e wijziging) en Legesverordening gemeente Zutphen 2021 (1e wijziging) ... 577
9.c Voorbereidingsbesluit gebied "Fort de Pol" ... 577
9.d Ontslag mevr. M. van Ast als Forumlid van de Stadspartij ... 577
9.e Benoeming Forumlid Henk-Jan Hulleman voor VVD ... 578
10 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VERHOGING SCHOORSTEEN GMB ... 578
11 VASTSTELLEN VERORDENING VESTIGING UITSLUITEND RECHT GEMEENTEPOLIS GEMEENTE ZUTPHEN 2021 ... 579
12 GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN ‘HOVENIERSWEG 16, ZUTPHEN’ ... 581
13 EINDRAPPORTAGE RAADSWERKGROEP FINANCIËLE KADERSTELLING ... 582
14 ONTWERP REGIONALE ENERGIE STRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO ... 582
15 VASTSTELLING STRUCTUURBEELD KLEIN VATICAAN ... 601
AGENDAPUNTEN 16, 17 EN 18 ZIJN NIET BEHANDELD ... 610
16 BELEIDSPLAN HANDHAVING SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2024 ... 610
17 MOTIE: DUURZAAM EN INTEGRAAL HERSTELPLAN CORONA ... 610
18 MOTIE: CORONA GEDENKPLAATS ... 611
19 MOTIE(s) vreemd aan de orde van de dag ... 611
20 SLUITING ... 615

1 OPENING

(Audiopositie 00:10:11)

De VOORZITTER: “Dames en heren, leden van gemeenteraad, College, ambtenaren, mensen thuis, van harte welkom op deze raadsvergadering. We gaan ook steeds verder met onze techniek. Dus, vanavond gaan we trachten te stemmen met de kastjes die we hebben. Daar gaan we mee oefenen. Dus, we gaan dat voor de zekerheid òòk nog eens ouderwets doen. We gaan gewoon kijken hoe dat gaat.
Vandaag is afwezig: de heer Brouwer en mevrouw Dolfing.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

De VOORZITTER: “Dan ga ik met jullie naar agendapunt 2.a, de mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Even kijken, dan heb ik eigenlijk geen briefje gemaakt. Zo ... Even kijken wie daar iets op wil zeggen?
Ja, ik zie de ChristenUnie, het CDA, D66, GroenLinks, de SP en de VVD en de PvdA. SP had ik al gezegd. Ja?
Ja, ja. Oké. Dan begin ik …
Oh, pardon: Burgerbelang. Goed. Te beginnen met de ChristenUnie.”

2.a.1 - Indienen amendement (ChristenUnie) inzake het afwegingskader RES

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. De ChristenUnie wil graag samen met GroenLinks een amendement indienen in het kader van de RES 1.0; dit amendement gaat over het afwegingskader. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Het CDA.”

2.a.2 - Indienen amendement (D66, Stadspartij, Burgerbelang en CDA) inzake zoekgebieden wind- en zonne-energie

De heer BRUNSVELD: “Ja voorzitter, samen met D66, de Stadspartij en Burgerbelang wil het CDA Zutphen Warnsveld graag een amendement dienen. Dat heeft betrekking op de RES 1.0. Dit amendement heeft als titel: “Geen grootschalige zoekgebieden voor windenergie en zonneparken in Zutphen”.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. D66.”

2.a.3 – Indienen gewijzigde motie (D66) inzake herstelplan corona

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 heeft de motie “Herstelplan corona” naar aanleiding van het Forum aangepast. Deze motie staat vanavond geagendeerd onder punt 17.

2.a.4 – Indienen motie (D66 en Kies Lokaal) inzake ‘Geen sloop Baudartius’

Mevrouw TEN HOLDER: De D66-fractie wil samen met Kies Lokaal graag de motie “Geen sloop voor het Baudartius” graag indienen, maar wil deze behandelen onder agendapunt 15: “Vaststelling Structuurplan Klein Vaticaan”.”

De VOORZITTER: “Helder, dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks.”

2.a.5 – Afzien van voorgenomen indiening motie (Bewust Zutphen-Warnsveld, PvdA, SP en GroenLinks) inzake kwijtschelding vorderingen voor gedupeerden toeslagenaffaire

Mevrouw WESTERIK: “Ja dank u, voorzitter. Wij zouden – en “wij” zouden zijn: Bewust Zutphen-Warnsveld, de PvdA, de SP en GroenLinks – de motie “Kwijtschelding vorderingen voor de gedupeerden van de Toeslagenaffaire indienen, maar dat gaan wij niet doen. Het College heeft ons zeer goed kunnen informeren dat het in Zutphen niet het geval is. Er zijn slechts vijf gedupeerden, waarvan de totale schuld ook nog eens een keer niet van dien aard is dat ze niet goed geholpen zouden kunnen worden. Mocht dat wel nodig zijn, nou ja, dan … Wij zijn compleet gerustgesteld dat het hier in Zutphen goed geregeld is en in alle gevallen goedkomt. Dus wij dienen deze motie niet meer in.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de SP.”

2.a.6 – Planning motie (VVD en Bewust Zutphen Warnsveld) inzake ‘Behoud verloskunde in het Gelre Ziekenhuis’

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Het betreft de motie bij het onderwerp: “Behoud verloskunde in het Gelre ziekenhuis Zutphen”. Daar stond dat gisteren: verpleegkunde is verloskunde geworden en mag voor ons part aan het einde van de raadsagenda.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De VVD.”

De heer DE RIDDER: “Sorry, excuus.”

De VOORZITTER: “Nog een?”

De heer DE RIDDER: “Ja, ik moet er natuurlijk wel netjes bij vermelden dat Bewust Zutphen Warnsveld deze motie mede indient. Dat is wel net zo netjes.”

De VOORZITTER: “Dank u. VVD.”

2.a.7 – Indienen motie (VVD, PvdA en Bewust Zutphen Warnsveld) inzake ‘Broederenkerk blijvend publiek toegankelijk’

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Wij dienen een motie in met als onderwerp: “Broederenkerk blijvend publiek toegankelijk” en dat doen wij samen met de Partij van de Arbeid en met Bewust Zutphen Warnsveld. We zouden graag zien dat de motie tijdens deze vergadering wordt behandeld.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan de PvdA.”

2.a.8 – Indienen initiatiefvoorstel (PvdA, Stadspartij, SP en GroenLinks) inzake betaalbare woningen

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. De PvdA dient samen met de Stadspartij, de SP en GroenLinks een initiatiefvoorstel in voor betaalbare woningen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Burgerbelang.”

2.a.9 – Indienen motie (Burgerbelang) 'Antispeculatie voor betaalbare woningen en zelfbewoningsplicht'

De heer VERSCHURE: "Dank, voorzitter. Voorzitter, Burgerbelang dient de motie in "Antispeculatie voor betaalbare woningen en zelfbewoningsplicht". We willen deze niet vanavond behandelen, maar meenemen naar de overwegingen opdat het College komt met een voorstel met betrekking tot wonen."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Iedereen aan bod geweest?
Dat is het geval. Mooi."

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan wordt de agenda dus aangepast op deze zaken. Als u straks uw scherm ververst, kunt u dat ook terugvinden. Dan gaan wij nu over naar agendapunt 3."

Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3 TOELATING EN BEËDIGING VAN EEN NIEUW RAADSLID

De VOORZITTER: "Ik open mijn telefoon, omdat ik te weinig schermpjes heb. *(Lacht)* Zodoende kan ik ook het woord richten tot de heer Peteroff. Die zit aan de kant, maar wat mij betreft komt u gezellig even in het midden zitten hoor, meneer Peteroff. U zit zover weg.
Zo, even kijken. Ja, daar. Alle camera's gericht op u?
Nee. Nee. *(Lacht)* Oké. Nou, wij gaan afscheid nemen van jou – of van u, zoals wij hier in de raad altijd zeggen – maar bij een afscheid doe ik dat toch maar niet.
Je bent raadslid sinds maar 2018. Sommige mensen snuffelen eerst een tijdje en hebben een soort 'vooropleiding', laten we maar zeggen. Maar jij bent meteen in het diepe gesprongen en bent meteen van start gegaan als raadslid. Dat past ook wel bij jou. Want jij bent natuurlijk heel ondernemend van aard en daar kom ik zo meteen ook wel op terug.
Je bent in je raadsperiode voorzitter van de werkgeverscommissie geweest. Dat was een hele taak ernaast. We hebben opgezocht dat je eigenlijk bijzonder efficiënt bent en effectief. Want, je hebt één amendement ingediend en dat amendement is ook aangenomen. Dat ging over de Verordening Toeristenbelasting. Je hebt ervoor gezorgd dat de kampeerboerderijen een lagere toeristenbelasting gingen betalen voor jongeren en jeugdverenigingen. Dus, dat is een mooi wapenfeit wat altijd aan jou blijft hangen.
Verder kunnen we zeggen dat jij een heel rustige en weloverwegen inbreng hebt in deze raad en ook in de Forumvergaderingen. Jij bent zeker niet de hardste roeper, hoewel we hebben gezien dat er af en toe ook flink wat emotie bij kan komen en dat is mooi. Want, politiek gaat natuurlijk ook over emotie. Je hebt de persoonlijke keuze gemaakt om eigenlijk zelf te vinden dat je raadslidmaatschap niet meer te combineren is met de expansie van je bedrijven. Je gaat nu ook met je bedrijf 'Het Genietcafé' naar De Kaardebol en daar heeft de gemeente natuurlijk ook een soort van belang. Dat raakt elkaar niet in de zin dat het echt niet kàn, maar je hebt zélf het besluit genomen dat je het onwenselijk vindt om deze twee zaken te verenigen en dat siert je. Om alle schijn te voorkomen, stop je nu met je raadswerk.
Ik wil je hartelijk bedanken voor je inzet voor onze gemeente en al het werk wat je daarvoor hebt gedaan: achter de schermen, voor de schermen. Ik hoop natuurlijk heel erg dat je een echte ambassadeur blijft van het raadswerk wat we hier met z'n allen doen, wat complex is en waar je lang niet alles van ziet. Maar je weet als geen ander hoeveel werk er achter de schermen gebeurt.

Dus, het zou fijn zijn als je dat wilt blijven uitdragen en dat je natuurlijk onze gemeenteraad en onze gemeente een warm hart blijft toedragen. Ik wens jou toe dat jij heel veel klandizie krijgt en dat half Zutphen bij jou over de vloer komt. Het zij in De Kaardebol, hetzij in het Genietcafé. Heel veel succes daarmee. Er staat een bos bloemen voor je klaar, dus die ga ik ook geven.
Misschien een applausje voor Gijs Peteroff."
(Applaus uit de zaal)

3.a Benoeming van en rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven

De VOORZITTER: "Zo. Dan gaan we naar 3. Ja. Even kijken, hoor ...
We gaan naar de benoeming van en de rapportage door de Commissie onderzoek geloofsbrieven. Nu heb ik niet op mijn lijstje staan wie dat zijn. De voorzitter, ah, mevrouw Van Wamel. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN WAMEL: "Aan de raad van de gemeente: de Commissie onderzoek geloofsbrieven uit de raad van de gemeente Zutphen heeft onderzoek uitgevoerd naar het voldoen van de vereiste voor het raadlidmaatschap als gesteld in artikel 10 en artikel 13 van de Gemeentewet betreffende het voorgestelde kandidaat-raadslid: de heer H. René Hissink.
Uit het onderzoek van de commissie is gebleken dat de kandidaat aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de kandidaat geen formele, met het raadlidmaatschap, onverenigbare voltrekkingen of nevenfuncties bekleedt die een benoeming als raadslid van de gemeente Zutphen in de weg staan, als bedoeld in artikel 13 van de Gemeentewet.
Aldus getekend op 20 september."

3.b Toelating de heer H. Hissink als raadslid en opvolger van dhr. G.W. Peteroff

(Audiopositie 00.20.29)

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Van Wamel. Dat is mooi. Ik kijk even naar de griffier. Oh, microfoon uit, ja. Dank. Dat betekent dus dat wij meneer Hissink kunnen gaan toelaten. Ik neem aan dat u daar geen stemming over wenst?
Nee. Dat kan bij acclamatie. Dat is mooi. Dan kunnen we het kastje niet proberen. Nee. *(Lacht)* Dat scheelt alweer een keer.
Dan zou ik meneer Hissink willen vragen om bij de microfoon te komen staan en dan ga ik dat ook doen, bij de andere microfoon."

3.c Beëdiging van de heer H. Hissink als raadslid

De VOORZITTER: "Ik kan me voorstellen dat mevrouw Hissink en haar dochter een beetje dichterbij willen komen. Want, anders doet dat fototoestel het natuurlijk niet. Kom maar, hoor. Het is toch een moment dat even vereeuwigd moet worden.
Oké. "Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer HISSINK: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De VOORZITTER: "Mooi. Nou, dan heet ik u van harte welkom in de gemeenteraad. Het is bekend terrein. U bent een bekend gezicht. Ik wens u heel veel succes bij het uitoefenen van deze belangrijke taak. Ik heet u welkom in ons midden."
(Applaus)

4 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00.23.13)

De VOORZITTER: “Oké, dan gaan we naar 4. Even kijken, het algemeen spreekrecht. Niemand heeft hier gebruik van gemaakt.”

5 ACTIEVE INFORMATIE VOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00.23.25)

De VOORZITTER: “Actieve informatievoorziening vanuit het College. Mevrouw Werger.”

5.a – Informatievoorziening wethouder Werger inzake provinciale subsidie ondergronds brengen hoogspanningsleidingen

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil de raad graag informeren over de stand van zaken met betrekking tot de hoogspanningsleidingen. Eén, we zijn natuurlijk nog steeds bezig met TenneT en overleggen met hen. Maar we wachten natuurlijk nog steeds op het basisontwerp waar ze mee bezig zijn. Maar daarnaast is het zo, dat ik eigenlijk vrij recent samen met de andere lobbyende gemeenten weer met de Provincie heb overlegd. Ik moet u zeggen dat dat overleg mij – niet alleen mij, maar ook mijn collega-wethouders – wat rauw op het dak is gevallen. Het is namelijk zo, dat de Provincie ons heeft medegedeeld, dan wel Gedeputeerde Staten ons heeft medegedeeld – afgelopen vrijdag dat van de vier miljoen die zij dachten te hebben er slechts nog twee miljoen in deze periode over zijn. U kunt zich voorstellen dat twee miljoen verdeeld over acht gemeenten een beetje weinig gaat worden. Het leek mij gepast om hier nu op dit moment meteen over te informeren. Wat ik al zei: het viel ons ook wat rauw op het dak. We zijn hier nog niet klaar mee, we gaan nog verder in gesprek. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat ik opnieuw een beroep op u ga doen als raadsleden om samen met mij toch nog een keer richting het Provinciehuis te trekken tegen de tijd dat de begroting van de Provincie besproken wordt. Maar ik geef het u alvast mee. Ik informeer u verder zo gauw ik meer weet.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Ten Broeke voor een update inzake de huishoudelijke zorg.”

5.b – Update huishoudelijke zorg door wethouder Ten Broeke

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil u graag kort informeren over de huishoudelijke zorg, omdat de datum van 1 september is gepasseerd. Dat was het moment van de overname, waarna de drie nieuwe aanbieders aan de slag zouden gaan. Dat was een spannend moment omdat alle voorbereidingen in de zomerperiode moesten plaatsvinden.
Ik kan u melden dat het verlopen is zoals verwacht. Dat wil zeggen dat bij zo’n 95 procent van alle cliënten de overgang goed is gegaan en bij een tiental cliënten er meer voor nodig was. Dat wil zeggen dat er na 1 september nog ongeveer een ruime week nodig was om het goed te regelen, zodat de thuiszorgmedewerker ook daar weer over de vloer komt en daar ook alle overeenkomsten goed mee zijn geregeld. Het is de bedoeling om binnenkort in een Forum uitgebreid hierbij te kunnen stilstaan. Daarom wou ik het hier ook bij laten. Bij dat Forum zullen de drie nieuwe aanbieders ook aanwezig zijn. Dus, dan kunnen we uitgebreid daarover doorpraten.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel, wethouder. U heeft een schriftelijke update gehad over de stand van zaken van het kerkpad. Er zijn verder geen mededelingen vanuit het College.”

6 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00.26.16)

De VOORZITTER: “Dan ga ik verder naar agendapunt 6, de vragen betreffende de actualiteit. Er is een aantal vragen van Kies Lokaal, de VVD en GroenLinks. Komen daar nog meer mensen bij?
Even kijken, hoor. De ChristenUnie, Burgerbelang, D66, ja, de SP. Oké. Dan begin ik met degenen die het eerst vragen hebben ingediend. Kies Lokaal, mevrouw Ackermans.”

6.a – Vraag Kies Lokaal Zutphen Warnsveld inzake huurverhoging IJsselmeeuwen

Mevrouw ACKERMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals iedereen heeft gelezen in de krant krijgt de IJsselmeeuwen tachtig procent huurverhoging vanwege de combinatie met het nieuwe sportbedrijf, als wij het allemaal goed hebben begrepen. Wij schrokken hiervan. We zouden graag de wethouder willen vragen hoe dit precies zit.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, dank u wel. Conform de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt, als het gaat om de oprichting van het sport- en accommodatiebedrijf, stelt de gemeenteraad vanaf 1 januari de tarieven voor de sportaccommodaties vast, waaronder dus inderdaad het zwembad. Eén van de zaken die wij gaan doen, is: we gaan u keurig een voorstel voor de tarieven voorleggen. Dat zal – zoals we ook hebben afgesproken met elkaar – een transparant voorstel zijn. Daarin zal sprake zijn van een gelijkwaardig speelveld. Dat betekent ook, dat er goed en over de volle breedte gekeken moet worden naar de exploitatie van het zwembad. Daartoe doen we verschillende dingen. In de eerste plaats is het zo, dat onze kwartiermaker, die op dit moment ook de voorzitter is van de SSAZ - dat is de stichting van het zwembad - een voorstel heeft gedaan in vervolg op de vraag hoe de totale exploitatie van het zwembad eruit zou moeten zien: compleet transparant met benchmark en alles.
Daarnaast is het zo, dat de IJsselmeeuwen zelf een aantal dingen hebben aangegeven in het stuk dat zij hebben geschreven.
Ook vragen wij de KNZB, de zwembond, en de Gelderse Sportfederatie om inderdaad aan te geven hoe zij een aantal zaken in de benchmark zien. Dit wordt verwerkt in een volledig transparant voorstel waar u als gemeenteraad over kunt spreken. Dan kunt u ook – en ik zal dat ook zonder meer toezenden ... Het document dat de IJsselmeeuwen heeft gemaakt, dat voeg ik gewoon toe. Dan kunt u daar gewoon op dat moment geheel afgewogen een oordeel over vellen om te komen tot nieuwe tarieven voor 1 januari 2022.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, wethouder. Duidelijk. Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: Maar begrijp ik het dan goed dat die tarieven nog vastgesteld moeten worden?
Hoe kunnen we dan al spreken over tachtig procent verhoging?”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, het klopt: de tarieven moeten nog vastgesteld worden. Dat gaat u als gemeenteraad doen. Ù gaat daarover. Dat hebben we afgesproken.
Er is met de IJsselmeeuwen veelvuldig door de kwartiermaker, dan wel de voorzitter van het bestuur van SSAZ gesproken. Ook in het vorige bestuur heeft de vorige voorzitter van SSAZ regelmatig met de IJsselmeeuwen gesproken. Ik wil op dit moment niet te veel in de details treden. Maar ja, als je altijd veertig procent korting op je tarieven hebt gehad en je moet opeens een verhoging gaan betalen, dan krijg je inderdaad dat er sprake is van stijgingen. Maar ik zou willen voorstellen dat u gewoon even ons transparante voorstel afwacht. Dan kunt u precies zien hoe het in elkaar zit en op welke termijnen een aantal dingen gaat lopen.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.”

De heer HISSINK: “Ja, dank u, voorzitter. Het is één vraag per keer, hè?”

De VOORZITTER: “Nou, gaat u gewoon maar door. Maximaal twee, hè.”

6.b – Vraag VVD inzake vertraging Techniekfabriek

De heer HISSINK: “Als VVD zijnde vinden we de techniek van de fabriek een heel mooi initiatief. Zutphen ambachtsstad, dat spreekt ons ook erg aan. Nu kwam ons ter ore dat de Techniekfabriek een jaar vertraging heeft opgelopen. Wat is de reden van deze vertraging?”

De VOORZITTER: “Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ja, de beoogde realisatie van de Techniekfabriek loopt vertraging op. Of dat nu precies een jaar is, dat durf ik ook niet te zeggen. Ik ben er natuurlijk ook nieuwsgierig naar. Dus, ik ben gaan informeren.
Het blijkt dat de verschillende initiatiefnemers, hè – ondernemers in het onderwijs en dan alle partijen daarbinnen – de langjarige exploitatie nog niet helemaal rond hebben en daardoor ook dus de investering op de realisatie van de Techniekfabriek op dit moment nog niet hebben gedaan. Ze werken er wel hard aan. Ik heb zelf nu ook om een gesprek met de stuurgroep gevraagd, zodat ik ook het fijne ervan kom te weten. Zodra ik meer weet, informeer ik u ook weer, over een paar weken.”

De VOORZITTER: “Ja. De tweede vraag van de VVD.”

6.b – Vraag VVD inzake ontbreken Zutphens inleverpunt voor landelijke actie inleveren wapens

De heer HISSINK: “Er zijn in Nederland veel wapens in omloop. Die kunnen zo nu en dan ingeleverd worden. Nu is er weer een actie op touw, 11 tot 17 oktober. Er zijn tweehonderd gemeenten die hieraan meedoen, maar in Zutphen kun je ze niet inleveren. Je moet naar Apeldoorn of naar Deventer. De vraag is: waarom doet Zutphen hier niet aan mee?”

Burgemeester VERMEULEN: “Je mag elke dag je wapens inleveren. Echt waar.
Dus, dat is als eerste. Dus, laat niemand zich tegenhouden, dat mag altijd.
Waarom wij niet meedoen in Zutphen, is omdat ik eerst graag een goed beeld wil hebben van wat er nu eigenlijk precies aan de hand is. Wat er nu al gebeurt, is dat onze jongerencoaches af en toe jongeren aanspreken op wapenbezit en hen verzoeken om wapens in te leveren. Dus, er gebeurt zeker al het nodige. Alleen, een hele grootscheepse actie zonder dat je eigenlijk weet waar je over praat, daar hebben we niet voor gekozen. We gaan wel in gesprek met scholen en ook met de horeca over hun beeld. Mogelijk gaan wij een kluisjescontrole doen. Maar ik wil dit echt gedegen aanpakken en wij denken dat zomaar een wapenactie misschien het wel goed doet voor de Bühne, maar ik vind dat – nou ja – een wat ondoordachte actie, als het gaat over Zutphen.
Even kijken, waar was ik gebleven. Dan gaan we nu naar GroenLinks, vaccinatie, mevrouw Kleinrensink.”

6.c – Vraag GroenLinks inzake vaccinatiegraad inwoners Zutphen

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Vorige week las ik in De Stentor dat in Zutphen 73 procent van de bevolking is gevaccineerd, terwijl de direct omliggende gemeenten allemaal tachtig procent scoren. Nu kunnen we aannemen dat dit ook iets te maken heeft misschien met alle vrolijke, gele parapluutjes die wij op vrijdagavond door de stad zien. Maar GroenLinks is wel benieuwd of er ook andere oorzaken zijn te vinden. Hoe gaat het bijvoorbeeld met voorlichting bij anderstaligen in onze gemeente?
Wordt er bij het AZC extra voorlichting gegeven?
Zijn er voldoende vertalingen die makkelijk te vinden zijn voor onze inwoners?
Kortom, wat wordt eraan gedaan om mensen die onze taal niet spreken goed voor te lichten over het vaccineren?”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, dank u, voorzitter. Ik kan vooral reageren op de inzet van de GGD, wat dit betreft. Daarnaast is ook nog een paar andere dingen te noemen. Maar als het om de GGD gaat, die is juist overgestapt van wat ze voorheen vooral deden - namelijk: alle aandacht voor de grote priklocaties - nu naar de meer wijkgerichte aanpak overgestapt. Dat wil zeggen: op meerdere plaatsen – zoals u misschien in het nieuws ook al hebt zien voorbijkomen – de prikbus die zij inzetten om naar de mensen toe te gaan en daarbij is alles gericht op informeren en vaccineren. Daarbij proberen ze juist, inderdaad – ja – doelgroepen, mensen te bereiken die niet uit zichzelf zijn gekomen. Voor een deel gaat dat ook om anderstaligen. Dus, daar houden zij zich mee bezig. Daar houden ze rekening mee. Dat is wat ik kan vertellen over de inzet van de GGD.”

De VOORZITTER: “Ja. Voldoende zo.
Dan hadden we nog een tweede vraag, meneer Krans.”

6.d – Vraag GroenLinks inzake BRO-onderzoek binnenstad; vraag inzake betrekken bewoners

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Op 29 juli kwam er een persbericht van uw College dat er een groot onderzoek plaats gaat vinden naar de binnenstad en dat voor dat onderzoek vastgoedeigenaren en ondernemers gehoord gaan worden. Het doel van dat onderzoek is om de binnenstad meer te laten floreren onder het motto ‘Voor elk wat wils’: bezoekers: winkelen en vrije tijd, ondernemers: vooral floreren. U raadt mijn vraag: hoe denkt het College om inwoners – bewoners van de binnenstad – ook een plekje te geven in de uitkomsten en de gedragingen na het onderzoek?”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. De heer Krans refereert aan het BRO-onderzoek dat we nu laten uitvoeren in samenwerking met de provincie. De gemeente en provincie constateren samen met vastgoedeigenaren en binnenstadondernemers dat het gedrag van consumenten in de binnenstad verandert. Door het vele online winkelen bijvoorbeeld, verandert ook de vraag van de binnenstadbezoeker. Dat maakt dat ondernemers zich snel moeten aanpassen, willen ze overleven.
Ook vastgoedeigenaren denken na: hoe ziet de toekomst er dan uit?
We willen heel graag samen met vastgoedeigenaren en binnenstadondernemers kijken naar: hoe ziet dan de middellange en de lange termijn toekomst eruit?
Dit in plaats van alleen maar acteren op de korte termijn. Dat is de kernvraag van het BRO-onderzoek. Dit gaat dus niet in de eerste instantie al direct de bewoners van de binnenstad of de inwoners van de hele gemeente Zutphen aan. Het is primair een vraag van het veranderende consumentengedrag en de vraag: welk effect heeft dat op mijn winkel en voor het vastgoed?
Wel dus voor gemeente, provincie, vastgoedeigenaren en binnenstadondernemers: zij zitten in de stuurgroep in het hele proces. Dan willen we wel heel graag bijeenkomsten organiseren voor inwoners, zodat ook zij kunnen reflecteren op uitkomsten, maar ook input kunnen meegeven.
Bovendien constateren we dat de binnenstad eigenlijk voor bewoners en dan ook bezoekers bestaat uit verschillende deelgebieden. Het is best ingewikkeld om één bewonersrepresentatie voor elkaar te krijgen, als het gaat over de verschillende deelgebieden waar er andere dingen plaatsvinden. Dus, als het onderzoek wat meer concreet wordt, hè, en er liggen ook echt concrete uitkomsten, dan willen we die uitkomsten per deelgebied ook heel graag bespreken, daar waar het de bewoners aangaat.
Vorige week hebben we ook nog besproken dat het een goed idee zou zijn om in datzelfde traject van interactie ook cultureel ondernemers te betrekken en mogelijk ook onderwijsinstellingen, omdat zij ook veel doen in de binnenstad.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie.”

6.e – Vraag ChristenUnie inzake vermeende wachtlijsten (psychiatrische) jeugdzorg

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Vanuit mijn informatiebronnen hoor ik dat steeds dat de jeugdzorgvraag hier in Gelderland steeds verder oploop. Er zouden achterstanden zijn. Dat zijn signalen die ik uit de provincie krijg. Ik ben erg benieuwd hoe het hier in Zutphen staat met achterstand in de jeugdzorg en met name de psychiatrische jeugdzorg.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Enige tijd geleden, ik herinner mij – volgens mij, op een vraag van het CDA – heb ik ook geïnformeerd met behulp van een memo over wachtlijsten in Gelderland, met name bij de jeugd GGZ.
Ja, die zijn er. Er zijn maar verschillende, enkele, aanbieders jeugd GGZ voor gespecialiseerde zorg en dat is heel verdrietig voor de vraag die er ligt. Dat betekent dus, dat er wachtlijsten zijn, ook voor kinderen in Zutphen. Wat doen we om het te verbeteren?
Ik hoor het u denken, hè: wat doen we om het te verbeteren?
Nou, wij hebben nu net de Gelderse verbeteragenda gepresenteerd waarin de verschillende gecertificeerde instellingen – dus Jeugd GGZ en allerlei organisaties daaromheen – in ieder geval gezamenlijk hebben afgesproken: één proces, één toegang, één manier van werken en één hoger tarief om de wachtlijsten te verkorten. Dat is het grote doel. Binnenkort hebben wij ook weer een speciaal Forum als het gaat over jeugd. Daar kan ik nog wel een keertje een geactualiseerde versie van het memo laten komen zodat we die informatie actueel hebben daarover.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik verder naar Burgerbelang.”

6.f – Vraag Burgerbelang inzake de bomen langs de weg naar Voorst; inzet Tree-O-Logic

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel. Eens even kijken, dit gaat over de bomen langs de weg naar Voorst. Vooropgesteld: Burgerbelang is dol op bomen, hoe meer hoe beter. Maar wij kwamen een bericht tegen op Facebook van de gemeente Zutphen dat zij een bomenconsultant in de armen heeft genomen om 35 bomen langs de weg naar Voorst te onderzoeken in het kader van een bomen-effectanalyse. Dit wordt gedaan door Tree-O-Logic en ik heb even gezocht en dit bureau bracht al eerder een rapport uit van 36 pagina’s over drie bomen voor Zutphen. Verder kon ik er niet zo gek veel over vinden en wordt dit onderzoek toch blijkbaar buiten de raad om gedaan. Ik ben heel benieuwd: wat kost dit onderzoek?
Wie betaalt het?
In welke mate waren wij verplicht dit te doen?
Waarom wordt hier maar zo beperkt over gecommuniceerd?”

De VOORZITTER: “Wethouder De Jonge, u bent populair vanavond.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. De vragen die u stelt, meneer Siemes, zijn wel ontzettend gedetailleerd. Die kan ik dus ook niet zomaar oplepelen, maar ik kan u hier wel de antwoorden op geven als u mij daar de ruimte voor geeft.
In z’n algemeenheid kan ik zeggen dat wij in het verleden vrij gewend waren om bij zieke bomen meteen over te gaan tot kap. Maar nu in het kader van de veranderende gedachte, hè, in het kader van klimaatimplementatie en energievraagstukken gaan we toch steeds meer over tot het nadenken: hoe kunnen we behouden wat we hebben?
Wat is daarvoor nodig?
Dus, zijn ook de onderzoeken een stuk meer diepgravend. Het zou zomaar kunnen zijn, dat dit een van de onderzoeken is geweest die daartoe heeft gelopen. Tegelijkertijd kan ik ook zeggen: we worden ook enorm bevraagd op het leveren van verantwoording op het moment dat er een kapaanvraag ligt. Die kant is er ook. Ook dat wil ik op een goede manier kunnen bewijzen waarom we overgaan tot een kap. Dus, voor beide kanten is – denk ik – wat te zeggen.

Maar als het gaat over klimaatimplementatie, denk ik, dat we alles moeten doen om bomen te kunnen behouden, daar waar nodig."

De VOORZITTER: "Oké. U zegt dus toe om nog de nodige informatie op de e-mail te zetten."

Wethouder DE JONGE: "Ja, op de gedetailleerde vragen kan ik op terugkomen."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja, misschien toch wat globaler: hebben wij het over een onderzoek van € 10.000 plus of € 10.000 min?

De VOORZITTER: "De wethouder."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb echt geen idee. Daar ga ik nu ook niet over speculeren."

De VOORZITTER: "De wethouder heeft toegezegd dat zij daarop via e-mail terugkomt en daar laten we het dan bij.
Dan ga ik naar D66."

6.g – Vraag D66 inzake afwijzing subsidieverzoek Nolano w.b. activerend huisbezoek

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Wij horen dat begin augustus een subsidieaanvraag voor het activerend huisbezoek – een initiatief van vrijwilligers van Nolano – is afgewezen omdat de termijn verstreken zou zijn. Volgens mij, hebben meerdere fracties dat gehoord. Er zou een nieuwe aanvraag ingediend moeten worden. Dit initiatief is ook genoemd bij de motie "Eenzaamheid, tweede versie" in maart van dit jaar.
Wij hebben daar eigenlijk twee vragen over. De eerste is: hoe verloopt een formele subsidieaanvraagprocedure in geval er ambtelijk intensief overleg gevoerd wordt over een aanvraag?
Is het dan niet zo, dat die aanvraag automatisch doorloopt naar een volgend jaar?
De tweede vraag is: hoe moeten we deze afwijzing zien in het kader van de aangenomen motie?"

De VOORZITTER: "Ja. Kan daar antwoord op komen?
Ja, wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan daar wel op reageren. In elk geval zijn we gewoon nog met deze organisatie in gesprek over de subsidie.
Er is helemaal niet iets definitief afgewezen. Waar het in dit specifieke geval om gaat, is dat er – nou, ik weet niet eens niet meer wanneer – maar een hele tijd terug een aanvraag is gedaan voor een project. Die subsidie is niet verleend. De bedoeling was … Laat ik het anders zeggen: de organisatie Nolano wilde voor daarna andere doeleinden, een ander project, dezelfde aanvraag alsnog indienen. Wij hebben gezegd ... Nou ja, wij kunnen het alleen beschikken als de aanvraag ook helemaal klopt, als het daarvoor bestemd is.
Dus, dat kan alsnog gebeuren de komende tijd. Dat is nog een afweging. Zo zie ik het ook in het licht van de eerder aangenomen motie, waarin dit als voorbeeld is genoemd.
We bekijken dit gewoon. Een verschil met eerder was, dat wij de afwegingen voor subsidiebeschikkingen in het kader van dit thema ook overlieten aan het netwerk eenzaamheid Zutphen. Dat is veranderd door dat meer naar ons toe te trekken, die beslissing daarover en het laten adviseren door het netwerk. Dat is een verschil. Maar het is niet definitief afgewezen."

De VOORZITTER: "Dank u wel, wethouder. Dan ga ik tenslotte naar de SP."

6.h – Vraag SP inzake behoud rechtspositie thuiszorgwerkers bij overgang naar nieuwe thuiszorgorganisatie

De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. De wethouder sprak net over de overgang naar een nieuw stelsel voor de huishoudelijke zorg en had het vooral over de kant van de cliënt. Daar horen wij ook goede verhalen over. Maar er is nog een kant, namelijk de kant van de thuiszorger. Ook zij zijn over het algemeen tevreden, tenminste de thuiszorgers die wij spreken: blij met rust, vaste contracten. Maar wij horen ook minder positieve verhalen, namelijk thuiszorgers die wisten dat zij naar hun nieuwe baan zouden gaan met behoud van hun opgebouwde rechten. Dat hebben we hier met elkaar afgesproken. Vervolgens kwamen zij tot de ontdekking dat dit niet in hun contract staat; toen zij opbelden naar de nieuwe zorgorganisatie waar ze voor werkten en daar een receptionist aan de telefoon kregen die zei: “Nou, mevrouw, dat soort dingen doen wij nergens; dus bij u ook niet”. Dat baart ons nogal zorgen, omdat er dus blijkbaar mensen bij de zorgbedrijven niet op de hoogte zijn van de afspraken die wij met hen hebben gemaakt. Dit gaat bijvoorbeeld over reiskostenvergoeding en dat soort zaken. Ik ben benieuwd of het College hiervan op de hoogte is en of ze er ook wat aan doen.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Wethouder.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, dank u wel. Tenminste, van een heel aantal van dit soort situaties ben ik op de hoogte. Daar zijn wij ook over in gesprek met de nieuwe zorgaanbieders. Deze week vindt ook nog een gesprek hierover plaats.
Wat wij proberen te doen, is de aanbieders hierop aan te spreken en dan niet alleen van signalen die wij zelf hebben ontvangen. Maar we proberen ook in kaart te brengen voor iedereen waar het hier om gaat. Dat zij daar een oplossing voor bieden. Dus, dat vindt nog plaats. Nou in elk geval, het Forum dat nog volgt, daar kunnen we wellicht hierop terugkomen, omdat we dan ook iets verder zijn in de tijd. Dus, dan kunnen we ook helemaal terugblikken op de overnameperiode en alles wat daarbij komt kijken.
In elk geval merk ik, dat door die nieuwe situatie met drie aanbieders waar wij een partnerschap mee hebben nu al het voordeel hebben, dat wij ook wekelijks gewoon in gesprek zijn en het direct op tafel kunnen leggen. Dus, dat helpt in ieder geval om dit soort zaken op te lossen.

De VOORZITTER: “Dank, wethouder. Dan zijn wij door de actualiteiten heen, bij dezen.”

7 VASTSTELLEN HANDELINGEN

7.a Handelingen raad 2 juli 2021

(Audiopositie 00.47.48]

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door naar 7, de Handelingen. 7.a “de Handelingen van de raad van 2 juli.”

(Geen reactie vanuit de raad; voorzitter hamert af)

Besluit: Conform vastgesteld.

7.b Handelingen raad 12 en 13 juli 2021

(Audiopositie 00.47.56]

De VOORZITTER: “7.b: de Handelingen van de raad van 12 en 13 juli.”

(Geen reactie vanuit de raad; voorzitter hamert af)

Besluit: Conform besloten.

8 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 20 SEPTEMBER 2021

(GRIFFIENR. 2021-0078)

(Audiopositie 00.48.02)

De VOORZITTER: “8 “Lijst ingekomen stukken”, niemand.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

9 HAMERSTUKKEN

9.a Aanvullend krediet rioolvervanging Warnsveld

GRIFFIENR. 2021-0078

(Audiopositie 00.48.06)

De VOORZITTER: “De hamerstukken, 9.a “Aanvullend krediet rioolvervanging Warnsveld”. Allen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

9.b Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (9e wijziging) en Legesverordening gemeente Zutphen 2021 (1e wijziging)

GRIFFIENR. 2021-0085

(Audiopositie 00.48.14)

De VOORZITTER: “Dan 9.b “de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening en de Legesverordening”. Ook iedereen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

9.c Voorbereidingsbesluit gebied "Fort de Pol"

GRIFFIENR. 2021-0084

(Audiopositie 00.48.24)

De VOORZITTER: “Voorbereidingsbesluit, 9.c, gebied “Fort de Pol”.
Stemverklaring, meneer Verschuren. Oh sorry, zelfde fractie, Burgerbelang.”

De heer SIEMES: “Ja, stemverklaring. Voor de notulen: Burgerbelang spreekt de wens uit dat de uiteindelijke bestemming van dit perceel bosgrond wordt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Iedereen verder akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

9.d Ontslag mevr. M. van Ast als Forumlid van de Stadspartij

GRIFFIENR. 2021-0090

(Audiopositie 00.48.50)

De VOORZITTER: “Dan 9.d “Ontslag mevrouw Van Ast als Forumlid van de Stadspartij. Bedankt, mevrouw Van Ast, voor haar inzet.”

Besluit: Aangenomen.

9.e Benoeming Forumlid Henk-Jan Hulleman voor VVD

GRIFFIENR. 2021-0090

(Audiopositie 00.49.02)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door naar 9.e, de benoeming van Forumlid Henk-Jan Hulleman voor de VVD. Ik dacht al: wie zit daar toch tegen de rand aan, helemaal achter de haardos van de heer Siemes. Maar nu zie ik het. *(Lacht)*
Ja, die houden we er wel in. Oké.
Dan ga ik even aan de andere kant staan. Zo, ook voor u gaat het om de eed. Ja.
Ik zweer dat ik om als Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer HULLEMAN: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

De VOORZITTER: “Fijn. Dan heet ik u ook van harte welkom in ons midden. U bent nieuw als Forumlid, dus ik wens u daar heel plezier mee. Ik hoop dat het u gaat brengen wat u ervan verwacht. De griffier geeft u een bloemetje.”

Besluit: Aangenomen.

10 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VERHOGING SCHOORSTEEN GMB

GRIFFIENR. 2021-0086

(Audiopositie 00.51.14)

Eerste termijn
De VOORZITTER: “Oké. Dan gaan we naar nummer 10 “Verklaring van geen bedenkingen verhoging schoorsteen GMB”. Even een blaadje, zijn er mensen die daarover het woord willen voeren?
Ik kijk even rond ... Meneer Siemes, Burgerbelang.”

De heer SIEMES: “Ja, dank u wel. Ik had wel meer inspraak verwacht. Eens even kijken. Ik wil graag even in herinnering roepen: we hebben een Forum hierover gehad met de GMB. Toen hebben we ook aangegeven: nou, het focuspunt was toen de stankoverlast en dat dit verminderd zou worden met de hoogte van de schoorsteen.
Ik wil toch graag wat meer zekerheid daarover hebben. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe we dat gaan monitoren en mocht het niet lukken ... Dus, mocht de stank zich meer verspreiden in plaats van verdampen, wat gaan we dan doen?
Is er dan een middel dat de wethouder kan inzetten om te handhaven?”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dit had wat mij betreft in een Forumvergadering thuisgehoord, maar, wethouder, gaat uw gang.”

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Dit is inderdaad niet in het Forum gevraagd, maar geen probleem ... Kijk heel simpel, we monitoren natuurlijk. Ik zal niet alleen zijn daarin. Volgens

mij, gaat het GMB dat zelf ook monitoren. Want, het is hun doel. Daar werken we ook nauw in samen. We hebben gewoon de ODA. Dus, als inderdaad blijkt – en ik vind het goede van GMB dat ze zorgen dat ze constant contact hebben, ook met de omwonenden erover en dat mensen ook makkelijk kunnen melden. Dus, als blijkt dat er sprake is van overlast, dan ga ik ervan uit dat GMB zelf al proactief acteert en als dat echt noodzakelijk is, dan zullen wij dat gaan meten via de ODA. Zo simpel is het."

De VOORZITTER: "Ja. Helder. Verder niemand?
Dat betekent dus dat u kunt instemmen met dit voorstel?
Dus hoeven we alweer niet te oefenen. Bij dezen."

Besluit: Aangenomen.

11 VASTSTELLEN VERORDENING VESTIGING UITSLUITEND RECHT GEMEENTEPOLIS GEMEENTE ZUTPHEN 2021

GRIFFIENR. 2021-0081
(Audiopositie 00.53.20)

De VOORZITTER: "Vaststellen van de Verordening vestiging uitsluitend recht gemeentepolis gemeente Zutphen". De SP."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Ik ben nog heel even aan het kijken. Ik zag de VVD ook. Ja. Verder niemand? Gaat uw gang, de SP."

Eerste termijn
De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had er misschien iets te veel zin in. Want, er is een reden waarom wij als SP-fractie dit toch even hebben aangekaart en uit de hamerstukken hebben gehaald. Want, sinds 2007 heeft zorgverzekeraar Menzis gezorgd voor een collectieve verzekering voor de minima: een houvast voor mensen voor wie zorg al nooit betaalbaar is geweest en dat zou een nobel iets zijn, zou je zeggen. Maar zo nobel zijn ze eigenlijk niet. Een zorgverzekeraar als Menzis heeft als primair doel: zwarte cijfers halen, winst maken en uitkeren aan aandeelhouders. Zo worden onze zorgvoorzieningen steeds meer en meer uitgekleed voor het snelle geld.
Hier in Zutphen hebben we dat ook eigenlijk wel gemerkt met het ziekenhuis en andere voorzieningen. Een gemeentepolis voor mensen die niet op de normale manier de zorg kunnen betalen. Daar is niet aan te verdienen. Het is een kostenpost.
Nu vertelde Menzis in 2020 met hele leuke beleidstaal het volgende: "Er zijn gebieden waar Menzis een substantieel marktaandeel heeft en waar de mogelijkheden om integraal beleid te voeren op het gebied van gezondheidspreventie, zorg, minimabeleid en schuldenaanpak aanwezig zijn. Zutphen voldoet volgens Menzis niet of in onvoldoende mate aan deze criteria".
Laten we eerlijk zijn, dat is gewoon verkapte taal van: Het gaat om de centen. Hier kunnen we niks aan verdienen.
Daarom vinden wij het zo bijzonder dat er nu wel één zorgbedrijf zich aanmeldt. Dat Aevitae. Zij hebben op dit moment zo'n 200.000 zorgpolissen in beheer, waarbij een organisatie genaamd EUCARE het risico draagt. Zij zijn dus weer de volgende nobele organisatie die het leven van minima wil gaan steunen uit het goede van hun hart. Waarom zien zij eigenlijk heil in wel het verkrijgen van deze collectieve gemeentepolis, terwijl al die andere verzekeraars zeggen: daar gaan we onze poten niet aan branden?
Dan ook vooral onze gemeentepolis. Waarom worden er eigenlijk geen vraagtekens geplaatst bij het feit dat een buitenlands verzekeringsbedrijf de risico's wil dragen?
EUCARE is een verzekeringsbedrijf uit Malta. Dat verdient flink aan ons kapot vermarkte zorgstelsel. Zij wisten in 2020 als relatief klein deel van de markt een omzet te draaien van 123 miljoen

euro, op 200.000 polissen, meld ik u even. Daar blijft het niet bij. Want, ze gaan wel heel ver met hun roofbeleid. Zo kwam het Rode Kruis Ziekenhuis in Beverwijk in december 2020 met het volgende nieuwsbericht waar een heel duidelijk advies in staat: De reden waarom er geen contract is gesloten met Aevitae heeft – volgens de verklaring van het Rode Kruis – te maken met het feit, dat EUCARE als enige zorgverzekeraar in Nederland nièt deelneemt aan de landelijke afspraken die gemaakt zijn om de zorg in tijden van corona overeind te houden. Zonder deze landelijke afspraken zouden veel ziekenhuizen – waaronder het Rode Kruis Ziekenhuis – in ernstige financiële problemen zijn gekomen. EUCARE kan of wil ons hiervoor onvoldoende compenseren, waarmee voor ons het contracteren met deze zorgverzekeraar onmogelijk is geworden.
Zorgbedrijfjes als EUCARE en Aevitae zijn dus niet de nobele heren die het te doen hebben met onze samenleving. Zij zijn eerder een sprinkhanenplaag. Ze vreten zich vol, daar waar ze kunnen en vliegen door als er niks meer is.
De 123 miljoen omzet uit 2020 zal ook niet geïnvesteerd worden in onze samenleving, maar zal rechtstreeks verdwijnen in de zakken van aandeelhouders en bestuurders.
Ja, en nu zitten wij als raad, als gemeenteraad, in de nare situatie dat wij hier wel mee moeten instemmen, omdat we anders geen gemeentepolis meer hebben voor de minima en dus echt helemaal niks anders kunnen bieden. Wij gaan dan ook als SP niet tegen stemmen. Maar dat betekent niet dat wij geen vragen hebben aan het College. Want, we gaat nu grofweg een half miljoen per jaar overschuiven naar Aevitae en EUCARE. Weet het College misschien hoeveel euro hiervan weggesluisd gaat worden naar deze bedrijven en niet naar de zorgverlening?
Dit is in ons opzicht wel net zo belangrijk. Kunnen wij het als gemeente niet zelf gaan organiseren?
Een gemeentelijke zorgverzekering waar onze inwoners zelf aan kunnen deelnemen zonder marktpartijen die winst boven mensen stellen. Kan de gemeente die rol op zich nemen?
Ja, tot slot wil ik toch mededelen: laten we dan met z'n allen dit contract wel uitzitten en onze gemeentepolis daarna zo organiseren dat ons gemeenschapsgeld niet wegstroomt naar Maltezen in maatpakken aan de andere kant van Europa. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, VVD."

Mevrouw VAN DIJK: Ja, ik ben wat verrast door deze uitspraken van de SP. Want, die had ik dan eerder verwacht tijdens het Forum. De VVD wil graag een compliment maken aan het College dat zij kans gezien hebben om toch een gemeentepolis voor de minima te realiseren en aan te bieden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 00.58.13)
Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter, kort. Aevitae, wij zijn met hen in gesprek. Ze doen het in Lochem ook op dit moment. Het simpele feit blijft, dat er geen andere aanbieders zijn. Ik kan me de zorgen van de SP-fractie voorstellen. Wij volgen het natuurlijk ook gewoon nauwlettend. Maar ik moet u wel zeggen – en laat ik dat dan als voorschotje nemen – ik weet niet of u ooit in verzekeringsland heeft gewerkt en iets weet over verzekeringsrecht. Ik toevallig wel. Maar je moet, als je een verzekering hebt, moet je een enorme reserve en dekking hebben om dat te kunnen realiseren. Dus, ik kan u nu al vertellen dat zelf een verzekering gaan regelen voor een gemeente ondenkbaar is."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Oh, ik hoor iets aan mijn rechterkant. Ja, heel erg rechts, mevrouw Ackermans."

(Audiopositie 00.59.12)
Mevrouw ACKERMANS: "Ja, ik had ook nog een vraag, maar u zag mij niet. Dat is geen probleem. Wij hebben eigenlijk nog een vraag. Want, we hebben naar aanleiding van de vraag van de SP in het Forum – waar ik vandaag nog even naar heb geluisterd – hadden ze het erover: "Goh, is het nu zoveel goedkoper?"
Wij merkten inderdaad als je goed kijkt naar: heb je orthodontie nodig?

Heb je bijvoorbeeld 500 euro tandartsvergoedingen?
Dan betaal je gemiddeld 190 euro per maand en bij deze verzekering 170 euro. Dus, dat scheelt en je betaalt geen eigen risico. Dus, wij zijn wel blij dat deze polis er is voor de mensen in onze gemeenten. Toen we verder gingen kijken, zagen we ook dat jongeren vanaf achttien jaar er recht op hebben. Daar horen wij heel vaak in Zutphen klachten over. Dat jongeren zoveel schulden krijgen op het moment dat ze achttien worden en een zorgverzekering moeten afsluiten. Onze vraag eigenlijk nog is aan de wethouder: kan daar meer aandacht aan komen?
Kan het meer bekendgemaakt worden dat jongeren ook in aanmerking kunnen komen voor deze gemeentepolis?
Hoe werkt dit?

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, het lijkt me wel verstandig dat bepaalde vragen gewoon in een Forum gesteld worden als men daar aanwezig is. Want, dat is wel zo handig. Wij zijn gewoon bezig om te kijken hoe we kunnen zorgen dat de zorgpolis die we nu krijgen zo breed mogelijk voor zoveel mogelijk mensen beschikbaar wordt. Dat betekent dus ook, voor mensen die op dit moment geen gemeentepolis hebben. Dus ja, wij brengen dat ook onder de aandacht van jongeren.”

De VOORZITTER: “Prima. Dat lijkt mij voldoende op dit punt. Dus, ik kijk even rond of u hier stemming over wenst of dat iedereen kan instemmen?
Dat is het geval. Ja, ik kan het niet helpen. Aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

12 GEWIJZIGD VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN ‘HOVENIERSWEG 16, ZUTPHEN’

GRIFFIENR. 2021-0083
(Audiopositie 01.01.00)

De VOORZITTER: “Oké. Dan gaan we naar 12 “Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan ‘Hoveniersweg 16, Zutphen’. Ik zie meneer Logemann. Meneer Logemann is vandaag ook jarig en daar had ik nog geen aandacht aan geschonken, van harte gefeliciteerd. De bos bloemen staat achter mij, die krijgt u pas als het vanavond klaar is.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel. Voorzitter, dit agendapunt is ook als hamerstuk geagendeerd in het technische blok en wij hebben gevraagd om het in de raad als bespreekstuk te agenderen. Dat is gebeurd. De reden daarvoor was dat op 28 januari 2019 de Structuurvisie Noordrand De Hoven is vastgesteld is vastgesteld, inclusief een amendement over duurzaamheidseisen. Dat betreft ook het gebied van de Hoveniersweg.
Het verontruste ons ook, dat in de bouwregels die in dit bestemmingsplan stonden, eigen helemaal geen duurzaamheidseisen waren opgenomen. Echter, na enig graafwerk bleek dat deze procedure al liep van vòòr 2019. Dan gebiedt de eerlijkheid en ook de betrouwbaarheid van bestuur dan ook om te zeggen: “Oké, dan moet je het ook beoordelen naar de regels die toen golden.” Dat betekent, dat waar wij eerst van plan waren tegen te stemmen, dat we nu zeggen dat we instemmen met dit bestemmingsplan. Wij verheugen ons op de komende bestemmingsplannen van na januari 2019 die dus – naar ik aanneem – wel die duurzaamheidscriteria in zich hebben opgenomen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik kijk even rond. Iedereen kan instemmen dus met dit voorstellen?
Ja, aldus aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

13 EINDRAPPORTAGE RAADSWERKGROEP FINANCIËLE KADERSTELLING

GRIFFIENR. 2021-0080
(Audiopositie 01.03.00)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar 13 “de eindrapportage raadswerkgroep financiële kaderstelling”. Iemand die daar nog iets over wil zeggen?
Ja. De Stadspartij, meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat er in ieder geval een mooi stuk ligt van de financiële werkgroep kaderstelling. Ik denk dat het heel erg bevestigt, dat we de kaderstellende en controlerende rol van de raad ontzettend belangrijk vinden en dat we onszelf ook in positie moeten zetten. Bij dezen, wat er nu ligt aan voorstel, dat we dat ook doen. Op de tweede plaats denk ik, dat hoe meer transparant we het maken, hoe leesbaarder de stukken zijn. Dan is het voor de raad, maar ook goed voor onze inwoners, zodat ze ook kunnen meelezen zodat onze inwoners ook begrijpen welke stukken wij in de raad bespreken. Dus, wij stemmen in met het voorstel dat er ligt. Dank u wel.

De VOORZITTER: “Ja. Dank u wel. Ja, de ChristenUnie. Gaat uw gang, meneer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Ja, dank u, voorzitter. Nog één opmerking. Ik was lid van deze commissie. Ik wil wel even nadrukkelijk vaststellen dat we ook decharge krijgen vanavond. Dat vind ik wel belangrijk om even te melden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan stel ik voor dat we de eindrapportage tot ons nemen en decharge verlenen. Iedereen akkoord? Hartelijk dank voor de inzet.”

Besluit: De raad gaat akkoord met de eindrapportage van de raadswerkgroep financiële kaderstelling en verleent decharge aan de leden van de raadswerkgroep.

14 ONTWERP REGIONALE ENERGIE STRATEGIE (RES) 1.0 VAN DE CLEANTECH REGIO

GRIFFIENR. 2021-0082
(Audiopositie 00.59.11)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar agendapunt 14: ontwerp Regionale Energie Strategie 1.0 van de Cleantech regio. Ik kijk even rond. Ik zie nu als eerste, maar dat is natuurlijk niet toevallig, het CDA. Recht in de kijker. GroenLinks, de SP, D66, Burgerbelang, de VVD, de ChristenUnie, de PvdA en de Stadspartij. Oké, niemand over het hoofd gezien?
Oh, kijk! BewustZW. CDA, gaat uw gang.

Eerste termijn
De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter. Ten eerste, wil ik eventjes de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de diverse vragen. Dat heeft ons zeker meegeholpen in allerlei afwegingen die wij moeten maken, want – in alle eerlijkheid – de rest is nog wel een complex onderwerp voor het CDA in Zutphen-Warnsveld.
Hierbij wegen we continu diverse - en soms wel tegenstrijdige - belangen tegen elkaar af.
Het RES is in onze optiek één van de middelen om het doel te behalen en dat is het verlagen van de CO_2-uitstoot. We koppelen dat ook aan de term: ‘rentmeesterschap.’ Concreet betekent dit voor ons, dat we de aarde mooier en beter achterlaten dan wij die aantroffen. Maar, dat wil niet

zeggen dat wij dan geen oog hebben voor de huidige inwoners en voor NIMBY-gevoelens. Je weet wel: ‘Not In My BackYard.’ Die horen we veel, maar we willen ze niet oplossen door dan maar JIMBY the roepen, ‘Just In My neighbours’ BackYard’: dan maar bij de buurman in de achtertuin. Ik begrijp heel goed dat die RES bewust stuurt op bewezen oplossingen: grootschalig zon en grootschalig wind. Maar, het nadeel van de discussie over die RES is eigenlijk de volledige samenhang van de trias energetica die uit het oog wordt verloren. Want, daar gaat het om besparen en nog een keer besparen. Maar, wat je niet nodig hebt, hoef je niet op te wekken.
Ten tweede, het gebruik van duurzame energie: wind, zon, water en, als het dan toch nog moet op een bepaalde plek, kolen of aardgas zo slim mogelijk inzetten.
Een goede en belangrijke vraag die bij ons naar boven komt, is: ‘Wat is nou nog de RES?’
De waarde van de ‘R’ van regionaal?
Want, volgens ons, is er eigenlijk geen sprake meer van een regionaal verhaal. Ik heb dit ook aangegeven in het Forum en ik herhaal dat hier graag. Want, de gemeente Zutphen heeft – bijvoorbeeld – een zoekgebied voor wind, waar vooral de inwoners van Lochem niet blij mee zijn. Maar, die hebben daar niks over te zeggen. De gemeente Brummen heeft een zoekgebied voor windmolens waar vooral, in ieder geval een gedeelte van de inwoners van Zutphen niet blij mee is. Maar die inwoners hebben daar niets over te zeggen. Dus, hoezo regionaal?
Er is eigenlijk geen sprake van een RES, maar meer van een ZES. De Zutphense energiestrategie. En dan is er misschien ook nog sprake van een LES in Lochem, een VES in Voorst. Een BES in Brummen. Maar, in Zutphen is dat dan de ZES. Dat is misschien ook wel zo, een zesje ...
We doen ons best, maar het houdt nog niet helemaal over. En door alleen maar te praten over die RES, en grootschalig zon en grootschalig wind, bouwen we nooit aan het gewenste en benodigde draagvlak voor duurzame energie. Dat draagvlak is juist zo belangrijk.
De ambitie hebben wij als CDA ook om het lokaal eigenaarschap te vergroten met minimaal vijftig procent. Maar, hoe bouwen we nu aan draagvlak als bijvoorbeeld initiatiefnemers van Windpark IJsselpark, dolgraag verder willen met hun plannen ondanks uitspraken van de Raad van State en daarom maar over de gemeente heen gaan en dan bij de provincie - die is ook wel het bevoegd gezag - maar daar toch vragen om de procedure van de realisatie van drie windmolens in behandeling te nemen?
Voorzitter, dan lees ik in De Stentor van vrijdag 10 september ... een van de initiatiefnemers zegt - en dan citeer ik dat even – (citaat) “We weten dat het pijn doet, maar we hebben een verantwoordelijkheid naar onze nieuwe generatie. We hopen dat ze – de buurtbewoners – na de schok zichzelf terugvinden en het gesprek met ons willen aangaan.”
Dat is het einde van het citaat. Maar, als dit op deze manier de basis is van participatie, dan moeten we nu stoppen. Dit is een heilloze en - wat ons betreft - een doodlopende weg. Ook gezien de jurisprudentie van, onder andere ook, Delfzijl om allerlei maatschappelijke ontwikkelingen en onrust - in het voordeel van het CDA Zutphen-Warnsveld - om het zoekgebied voor windenergie ten noorden van Zutphen te schrappen.
Hiervoor hebben wij een amendement ingediend, samen met D66, de Stadspartij en Burgerbelang. Want, als we doorgaan op deze weg wordt het alleen maar een enorme, grote, juridische strijd, met als enige winnaars: de advocaten.
Ik roep alle partijen in deze raad op, die ook inwonersparticipatie belangrijk vinden, om deze oproep te steunen en tegen IJsselwind te zeggen: “Dit is niet de juiste route. Tot hier en niet verder!” Het kan ook zijn: “Nee is ook een antwoord.”
Dat kunt u uitspreken door dit amendement te steunen. Ik heb voor nu ook nog een vraag aan de wethouder.
Wethouder, of misschien ook wel het College, wat vindt u van de stappen die IJsselwind nu zet? Wat heeft u, bijvoorbeeld, IJsselwind geadviseerd om te doen?
Stoppen met inspanning op dit gebied of te zeggen: “Ja, gaat u dan maar naar de provincie”?
En het tweede, ook wel een ingewikkeld punt voor het CDA, dat betreft de grootschalige zonneweides op landbouwgrond. Wij overwegen dat aan de ene kant landbouwgrond nodig is voor extensivering van de landbouw.
Ten tweede, in alle eerlijkheid, hectares zonnepanelen maken het landschap nou ook niet per se mooier of meer divers.
Ten derde, moeten we ook zuinig zijn op de beperkte uitloopgebieden die wij in onze gemeente hebben. Zutphen is qua oppervlakte klein, maar wel fijn. En ondanks het feit dat het natuurlijk

echt wel ingewikkeld is om alternatieven te ontwikkelen, zijn wij van mening dat de zoekgebieden voor zon in de Overmars en de Leestense Broek van tafel moeten. Ook dat staat in ons amendement.
Nu moet ik wel zeggen dat de inwonerbetrokkenheid bij het zonnepark toch wel groot is. Want, 655 inwoners hebben een petitie getekend dat de Overmars niet aanbevelingswaardig is als zoekgebied voor de ontwikkeling van zonneparken. Dit soort gelijkgestemde signalen stijgt ook op vanuit Leesten. Het lijkt ons - wat dat betreft - verstandig om onze energie op andere onderwerpen te richten. Zoals échte inwonerbetrokkenheid, besparen en zon op het dak. Gelukkig zet de RES 1.0 wel in op het gebruik van de zonneladder en meer zon op het dak: een prachtige ontwikkeling.
Ook hierbij toch nog een vraag aan de wethouder: er zijn nu eigenlijk meerdere zonneladders in omloop. Onder andere in de natuur- en milieufederaties, maar ook in een van onze Cleantech regio. Maar, u bent het met het CDA eens, dat het eigenlijk eenduidiger is om één zonneladder te hebben en wij realiseren ons ook heel goed dat meer zon op het dak geen sinecure is.
Ik ben ook blij dat de wethouder in het Forum heeft aangegeven, dat Zutphen - of misschien ook wel de wethouder, dat weet ik niet - dat er een Taskforce ‘Zon op het dak’ in voorbereiding is. Ik hoop dat de wethouder ook vandaag nog even kan aangeven wat daarvan de vorderingen en de ontwikkelingen zijn?’
En daarbij roepen wij ook echt op om te kijken hoe we ook wat minder gunstig gelegen agrarische daken kunnen benutten. Dat zijn daken die verder weg liggen van, bijvoorbeeld, een verdeelstation. En ook de mogelijkheid om toch bijvoorbeeld een geluidswal zoals in Lochem, of nee niet in Lochem, in Leesten, te kunnen benutten voor zonnepanelen. Hoe zouden we dat nou toch kunnen doen?
Tot slot, voorzitter, wil ik graag nog even stilstaan bij dat amendement van de ChristenUnie en GroenLinks over het afwegingskader. Ondanks het feit dat wij van mening zijn dat de huidige zoekgebieden voor zonnepanelen van tafel kunnen, of moeten, zijn we wel absoluut vóór het amendement, want ook wij zien, dat het belangrijk is om een afwegingskader te hebben voor nieuwe initiatieven. Ook met nieuwe techniek. We zijn het ermee eens, dat inwoners vroegtijdig betrokken moeten worden. Het is belangrijk dat ze ook op financieel gebied meedenken en dat de biodiversiteit wordt verbeterd. Dus, wij zullen het amendement absoluut steunen, ondanks dat we vinden dat de huidige zoekgebieden van tafel moeten. Kortom, we gaan ervoor om van die zes echt een CD8 te maken. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks.”

De heer LOGEMANN: “Ja, dank u wel voorzitter. Ook van mijn kant allereerst dank voor het schriftelijk antwoord dat wij hebben ontvangen op onze technische vraag tijdens het Forum. Maar, dan over naar de rest van de amendementen.
Na een zomer vol berichten over extreme hitte en heftige bosbranden, over rampzalige overstromingen en na alle media-aandacht op het IPCC-rapport van alle kwaadaardige gevolgen van het opwarmen van de aarde, nemen wij vandaag een belangrijk besluit, zoals in deze periode trouwens alle Nederlandse gemeenten in hun regio’s doen. Een besluit wat onze bijdrage wordt aan het afremmen van de opwarming van de aarde: de ontwerp RES 1.0. Samen geven we vorm aan het Nationaal Klimaatakkoord. Wie de ontwerp-RES vergelijkt met het eerdere concept dat wij driekwart jaar geleden bespraken, dan valt een groot aantal verschillen op: minder zoekgebieden voor wind en veel meer nadruk voor zon op het dak. Bedrijfsdaken vooral.
Ook is er meer aandacht voor de financiële deelneming van bewoners in de opwek van zon en wind, in het jargon: ‘De financiële participatie.’ Met deze koersverleggingen kan de GroenLinksfractie geheel instemmen.
Meer specifiek voor Zutphen, is GroenLinks positief over de keuze om Leestense Broek, Lochemseweg en de Voorsterklei te laten afvallen als zoekgebieden voor wind. Die locaties kunnen maatschappelijk gezien, absoluut niet door de beugel.
Tenslotte, hebben wij aangegeven dat wij begrip hebben voor het besluit van het College om voorlopig géén ambtelijke energie te steken in de procedure rond de windmolens van IJsselwind en het Waterschap. Deze standpunten uit het Forum staan - wat ons betreft - ook vandaag nog overeind. Nieuw is, dat er nu twee amendementen voorliggen: één voor D66, de Stadspartij, het

CDA en Burgerbelang, die alle Zutphense zoekgebieden wil schrappen. En één van de ChristenUnie die voor complete initiatieven in die zoekgebieden een afwegingskader wil.
Duidelijk is dat de twee amendementen elkaar bijten, ondanks de heer Brunsveld die zegt voor allebei te gaan stemmen. Maar, wat ons betreft is dat een lastige.
Een afwegingskader heeft immers geen waarde als je geen zoekgebieden meer hebt, maar dat terzijde.
Twee is het amendement van D66, het CDA, de Stadspartij en Burgerbelang. Dat gaat ons veel te ver. Het zou erop neerkomen dat Zutphen straks naar het RES-overleg gaat met de boodschap: “Zutphen doet niet mee. Ons aandeel in het bod van de Cleantech regio is nul.”
De GroenLinks-fractie vindt dat een niet te verkopen signaal waarvoor wij ons zouden moeten schamen. Eerlijk gezegd, snappen wij de groene partijen niet, zoals D66 en de Stadspartij, dat zij hierin het voortouw nemen. Hebben ze dan niets meegekregen van de urgentie van het klimaatprobleem?
De oproep van ‘n groot aantal jongerenorganisaties voor de Nederlandse klimaatmissie van vorige week spreekt ons veel meer aan. Zij spreken zich op een ongekend duidelijke manier uit voor een scherpere reductie van broeikasgassen en een actievere houding in de energiepolitiek. Ik citeer: “Wij missen het gevoel voor urgentie terwijl inmiddels duidelijk zou moeten zijn dat er veel meer actie nodig is.” Onder die jongerenorganisaties, bevinden zich ook de jonge democraten van D66 en Perspectief van de ChristenUnie. Partijen die nu in Zutphen met het voorstel komen om ...

De VOORZITTER: “Meneer Siemes heeft een interruptie.”

De heer SIEMES: “Hartelijk dank. Ik wil toch even benadrukken dat de jongerenorganisaties deze oproepen delen met de centrale overheid en niet naar de gemeenten als verantwoordelijke hiervoor.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Logeman, gaat u verder.”

De heer LOGEMANN: “Als u die oproep goed heeft gelezen, dan GAAT het over de urgentie van klimaatmaatregelen en dan leven we in Zutphen niet op een eiland. Dan zitten we in een totaal van maatregelen van alle overheidsniveaus, inclusief de gemeente. Dus, wat dat betreft, zou het heel goed zijn als partijen ook naar hun jongerenorganisaties kijken en hun oproep ter harte nemen.
Ik ga verder, voorzitter. Natuurlijk leidt het aanwijzen van zoekgebieden tot moeilijke keuzes. Zeker als de omwonenden zich daar heftig tegen verzetten. Maar, onze gemeenteraad heeft al drie keer besloten dat het gebied Eefde-West geschikt is voor drie grotere windmolens. Mijn fractie zal vandaag geen andere conclusie trekken. Er is natuurlijk een argument en wij begrijpen de onrust in het gebied, maar hier geldt dat de overheid, dus ook de gemeente, er juist voor is opgericht om het individuele belang af te wegen tegen het algemeen maatschappelijk belang. En dat is het belang om klimaatrampen ook in ons land te voorkomen en ook de volgende generaties een veilige en gezonde toekomst te bieden.
Wat in elk geval geen reden is om nu een streep te halen door het zoekgebied Eefde-West, zijn de uitspraken van de Raad van State, hoewel anderen dat soms anders interpreteren. Anders dan het amendement suggereert - het amendementen van D66, CDA en anderen - heeft de Raad van State géén uitspraak gedaan over de vraag of Eefde-West geschikt is voor windmolens. Integendeel, de Raad van State laat die keuze duidelijk, nadrukkelijk, over aan de gekozen volksvertegenwoordigers. Dus, aan de gemeenteraad. Wél heeft de Raad van State het bestemmingsplan verworpen. Maar, dat was op procedurele gronden en is in beginsel reparabel.
In die andere uitspraak van de Raad van State, over het windmolenpark bij Delfzijl, zei de Raad van State dat de normstelling over, onder andere, geluidshinder en slagschaduw, eerst een milieubeoordeling moet ondergaan voordat ze mogen worden gebruikt. Die twee uitspraken zijn dus allerminst een definitief “Njet!” voor windmolens in Zutphen, maar laten de uitkomst afhangen van een milieubeoordeling die nog moet plaatsvinden. Het is veel te voorbarig om nu al het zoekgebied om juridische redenen te schrappen.

Daar komt bij dat door zoekgebieden te schrappen, we dus ook geen ruimte houden voor technologische ontwikkelingen die minder schadelijk zijn voor de directe omgeving. Zoals stillere windmolens of lagere windmolens met dezelfde capaciteit. Ook dát uitsluiten van technologische innovatie is een merkwaardig standpunt voor een partij als D66. En dan, wat beloof je de bewoners van Eefde-West eigenlijk met zo'n uitspraak om een zoekgebied te schrappen?
Niets. We weten immers dat de provincie in IPO-verband bezig is met een normenkader wat wél aan de Europese wetgeving voldoet. En dat de provincie dit eigen gebied goed in de kijker heeft. We kunnen hier in Zutphen wel zeggen dat we geen windmolens willen, maar daar heeft de provincie totaal geen boodschap aan. We kunnen als gemeente maar beter aan tafel zitten en meepraten. De tijd dat de gemeente de regie volledig in eigen handen had, is helaas gepasseerd.
Het andere amendement van de ChristenUnie, en inmiddels mee-ingediend door GroenLinks, spreekt ons veel meer aan. Dit amendement verbindt voorwaarden aan initiatieven die mogelijk gaan komen. Voorwaarden met betrekking tot de landschappelijke inpassing, de betrokkenheid van de inwoners - ook bij de ontwerpfase - en financiële participatie van Zutphense burgers. Niet een 'tenzij', zoals in het amendement van D66 en CDA, maar een 'Ja, mits' ten aanzien van de zoekgebieden. Dat is de positieve manier waarop wij met initiatieven voor zonnevelden willen omgaan, ook om te voorkomen dat externe projectontwikkelaars er met onze groene ruimte vandoor gaan. Dit amendement steunen wij dan ook.
Voorzitter, GroenLinks wil een partij voor de toekomst zijn. Ik heb het hier eerder gezegd: 'Het zijn de volgende generaties die de gevolgen van het klimaat vooral keihard zullen voelen. Generaties waarvan de eersten reeds geboren zijn. Wijzelf, zoals we hier aan tafel zitten, zijn de laatste generatie die de opwarming nog een halt kunnen toeroepen. Zoals de jongerenorganisaties ons manen: "Zet in op een andere koers, zorg voor de noodzakelijke wetgeving, hoge investeringen en de wil om in één keer grootschalig te veranderen. Voorkom een rampzalige klimaatverandering."' En daar sluiten wij ons als fractie graag bij aan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Logeman. Dan ga ik naar de SP."

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Verduurzaming is iets wat de hele bevolking aangaat. Iedereen is gebaat bij 'n lagere energierekening en een goed geïsoleerde woning. Maar, wat nu op bijna ieder niveau gebeurt, qua bestuur, is dat verduurzamen een individuele taak is geworden. Jij als individu moet in een elektrische auto gaan rijden, jíj als individu moet zonnepanelen op je dak gaan installeren, jíj als individu moet een warmtepomp gaan installeren in je woning. Nou ja, die roep tot individuele acties zien we terug in het landelijke beleid via subsidiepotjes. Teslasubsidies voor dure elektrische auto's en bijvoorbeeld een belastingvoordeel op sommige zonnepanelen. Maar, hierdoor maak je van de strijd voor groene energie ook een vermogensstrijd. Want, wie rijk is, mag groen zijn.
Dan hebben we gelukkig de RES. De regionale strategie om toch als gemeenschap te zorgen voor onze eigen groene energievoorziening: de voorziening waar iedereen baat bij heeft. Hopelijk begrijpen jullie nu wel een beetje dat dat een beetje ironisch is. Want, we zien de steun voor verduurzaming, mede door dit soort strategieën, alleen maar krimpen. Mensen zien hun eigen mooie buitengebied veranderen in zonnevelden zonder daar echt inspraak over te hebben, over waar de energie naar toe gaat. En dat er nog steeds zoveel insprekers zijn wanneer dit onderwerp wordt geagendeerd, is dan ook geen verrassing.
Daarom zou de RES eigenlijk anders moeten werken. Want, in de geschiedenis, wanneer er een algemene vooruitgang is, kreeg je gewoon de aansluiting. Dan hebben we het over een rioolaansluiting. Dan hebben we het over water, dan hebben we het over internet, dan hebben we het over ... Nou, u kunt het bedenken. Wat we nu zien, is dus dat die verduurzamingsstrijd, in plaats van dat het algemeen wordt geregeld, dat het individu wordt aangesloten ...
En nu hebben we dus een RES, een energiestrategie, waarbij vooral inwoners tegen de haren in wordt gewreven, bijvoorbeeld met zonnevelden waarvan ze niet weten hoeveel en hoe groot het zonneveld wordt, wat door gemeenschapsgeld betaald wordt en dat ze niet weten waar de energie naartoe gaat. Want, de energie gaat zeker niet direct op hun eigen energierekening in mindering komen.
Daarom hebben wij als SP ook wel zeer grote kritiek op de plannen voor de zonnevelden en hadden wij eigenlijk gehoopt dat het amendement nog opgesplitst zou worden. Maar, hierin moet

ik ook GroenLinks gelijk geven, misschien ietwat, wat minder de politieke zending van de klimaatverandering. We hebben hier als raad al meerdere jaren over gedebatteerd. Over de windmolens in ieder geval. Voor ons is die strijd in de politieke arena eigenlijk al een beetje voorbij. De keuze daarvoor is al gemaakt en laten we er dan in ieder geval voor zorgen - ik kijk even naar de indieners van het amendement met betrekking tot grootschalige zoekgebieden - om het amendement te splitsen. Want, dan heb je misschien nog meer kans dat wij één van de twee gaan steunen. Als laatste punt, wil ik dan meedelen dat wij eigenlijk best wel blij zijn dat er in de RES staat, dat ze meer naar de zonnepanelen op woningen aan het kijken zijn. Maar, dan zit je nog steeds met het feit dat de inwoner er zelf eigenlijk weinig baat bij heeft, weinig terugziet op zijn energierekening. En dat het eigenlijk wel hoog tijd is, dat zo'n RES eindelijk daadwerkelijk voor inwoners, individueel, op de rekening gaat regelen en desnoods moet de gemeente dat zelf maar eens een keer gaan doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar D66."

De heer RUTTEN: "Dank u wel, voorzitter. D66 is er uiteraard een groot voorstander van om een zo'n groot mogelijke inspanning te plegen op de energietransitie. Maar, we willen dat wel in een kader gezet hebben. Het uitgangspunt bij ons is: Zutphen heeft een heel klein gebied en daar zijn de mogelijkheden uiterst beperkt. De participatie van de burger moet gewaarborgd zijn en zonder die waarborging en zonder die instemming van de burger moeten we het niet doen.
De heer Brunsveld heeft het heel goed uitgelegd, wat ons betreft.
Wat ik nog wil benadrukken, is dat de grootschalige windenergie, dat we daar niet aan moeten beginnen. Want, de hoogste rechter heeft gezegd: "Jongens, dit was niet in orde."
Dan moeten we niet nog eens een keer proberen om dat weer recht te gaan zetten. De burger heeft daarvan heel veel last gehad en die moeten we niet nog verder in de kou laten staan.
Overigens, in praktische zin, moeten normen ontwikkeld worden die getoetst moeten worden op de haalbaarheid. Daar gaat twee of drie jaar overheen. Ondertussen gaat de tijd voort, er komen hogere windmodelens en de kans dat het haalbaar wordt, dat de normen de mogelijkheden bieden om daar windenergie in te richten, die lijken uiterst beperkt. Voor de zonneparken zeggen we ook ...

De VOORZITTER: "Interruptie van meneer Logeman."

De heer RUTTEN: "Ja."

De heer LOGEMANN: "Ja, dank u wel. Ik zou de heer Rutten dan willen vragen of het dan niet logisch is om dan juist die zoekgebieden wél in stand te houden?
Het gaat niet om concrete trajecten op dit moment. Het gaat gewoon om zoekgebieden waar op termijn dus die technologische innovatie zou kunnen landen."

De VOORZITTER: "Meneer Rutten."

De heer RUTTEN: "Nou, wij vinden dat we dat juist niet moeten doen om recht te doen aan de participatie, hè?
Aan de gevoelens van de mensen die daar jaren mee te maken hebben gehad en laten we nu maar de keuze maken van: 'Nee, ook juist ten behoeve van die mensen.'"

De VOORZITTER: "Oké. Interruptie van de VVD, mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, ik heb even een andersoortige opmerking. Ik zou de heer Rutten willen vragen om in de microfoon te spreken."

De VOORZITTER: "Ja. Oké."

De heer RUTTEN: "Dan zal ik 'm wat dichter naar me toe halen. Zo is het beter?

Ja, ten aanzien van de grote zonneparken, hè ... dan leveren we vruchtbare landbouwgrond in en daar zijn wij zeker geen voorstander van. Daarbij speelt ook dat participatie en de inschatting of mensen daarmee zouden instemmen. Die achten wij verwaarloosbaar. Tot zover. Dank."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar Burgerbelang."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ik kwam tot de conclusie, dat ik hier wel urenlang over kan praten, maar ik heb wat opgeschreven wat iets korter wordt, hoop ik.
Eens even kijken ...
Ja, ik denk dat het twee jaar geleden was, dat tijdens een Forum aan de raad werd gevraagd om iets mee te geven aan de Cleantech regio over de RES. Ik weet dat ik toen vroeg, richting de Cleantech regio, namens Burgerbelang, om Zutphen een beetje tegen zichzelf in bescherming te nemen. We hadden al de nodige ervaring dat onze vriendelijke gemeente vaak iets te hard van stapel kan lopen en zichzelf vastdraait in torenhoge ambities en felgekleurde vergezichten. Maar helaas, wederom pakte Zutphen in de eerste instantie groot uit. Onze gemeente met een oppervlakte van vier procent van de regio zou in 2030 meer dan veertig procent van de windenergievoorziening voor haar rekening nemen ...
Dat bleek een overdreven en toch wel zinloze ambitie te zijn.
Vervolgens kwamen natuurlijk de onderzoeken naar zoekgebieden voor windparken en zonnevelden en kwamen de dromen in botsing met de realiteit. De korte conclusie was: er is in Zutphen geen plek voor grootschalige, duurzame energiewinning. De lange conclusie is: 'Zutphen moet nu toch echt een keer ophouden met het trekken aan een dood paard. Want, laten we wel wezen. Dit is een decentralisatie van duurzame energie-opwekking en deze decentralisatie is bij voorbaat al mislukt. Want, van de drie woorden: 'regionale energie strategie' vallen er in ieder geval twee al af. Er is geen strategie en er is al helemaal geen regionale samenwerking. Sterker nog: de RES plaatst buurgemeenten tegenover elkaar, waarbij de grens - merkwaardig genoeg - de meest geschikte plek is voor windturbines.
Zoals we ook al hebben kunnen lezen, is Lochem best wel boos op ons. Dan heb ik toch liever een goede buur dan iemand in Den Haag die dat gewoon wegpoetst.
De boodschap is: "Wij moeten dit achter ons laten. Het is zonde van de tijd, zonde van het geld, en zeker zonde van de frustratie."
Dat is zowel aan de kant van de omwonenden, die al jaren een ongelijke strijd leveren, als voor de mensen die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben, want die lopen nu ook tegen de rechter en de realiteit aan.
U mag best weten dat wij als politieke partij hier ook gefrustreerd over zijn. Want, wij besteden ontzettend veel geld aan adviesbureaus, juridische adviesbureaus, advocaten, fte's van eigen ambtenraren, onderzoeksbureaus, aanvullende onderzoeksbureaus ... En dat allemaal om tegenstribbelende omwonenden tegen te werken. Wij zouden willen dat, bijvoorbeeld, verkeersveiligheid en het sociaal domein deze extra aandacht krijgt. Het is vooral ook zonde omdat er nu op dit moment geweldige stappen worden gezet door de centrale overheid én door burgers. Den Haag gaat miljarden uittrekken voor de noodzakelijke energietransitie. Dat is allemaal al uitgelekt.
De jongeren protesteren, inderdaad. Maar, die protesteren niet voor drie zinloze windmolens in Zutphen, maar die strijden tegen klimaatonrecht. Dat is een veel breder perspectief wat wij als gemeente zeker kunnen toejuichen, maar waar je op landelijk niveau niet veel mee kan. Dat is tegen Schiphol, dat is tegen Tata Steel: dat zijn allemaal vervuilers waar wij niet tegen opboksen. Zeker niet met onze drie windmolentjes.
Ik woon zelf in de Hoven. Ik zie hoe om mij heen de daken worden bedekt met zonnepanelen. Ik heb ze zelf natuurlijk ook. Dat is trouwens allemaal natuurlijk ook zonder subsidie, om dat nog even mee te geven. Mensen leveren elektriciteit terug aan het net en mensen maken plannen om elektrisch te gaan rijden. Ook zonder subsidie. De bewustwording is er dus en mens en politici kunnen en willen duurzaam verder. Waarom blijven wij dan investeren in jarenlange weerstand?
De RES stelde ons een vraag en wij kunnen 'm eigenlijk in eerlijkheid een goed antwoord geven: "Nee, er is in Zutphen geen plek voor grootschalige wind- of zonneparken."
Wij staan open voor alternatieven. Dat heeft u ook wel hier gehoord. Dat zult u zo dadelijk ook van andere partijen horen, denk ik. Wij dragen graag 'n steentje bij, maar wij kunnen niet meer bieden dan wij hebben. Zeggen dat wij zoekgebieden hebben, is enerzijds de schijn ophouden

en anderzijds een goedkeuring van het: ‘Gooi-maar- over-de-schutting beleid’ van het kabinet Rutte. Want, we hebben allemaal onze bedenkingen geuit over decentralisaties, het verplaatsen van grote verantwoordelijkheden naar de gemeenten voor veel minder geld. Bij dit onderwerp kunnen we nu eindelijk zeggen: “Nee, wij kunnen dat niet en wij hebben andere zaken aan ons hoofd.”
Het enige waar we nu “Ja” op zouden zeggen, als we zouden instemmen met name met punt vier, is een kostbaar …”

De VOORZITTER: “Ik heb een interruptie van de PvdA.”

De heer MANDERS: “Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor het betoog aan en dan denk ik bij mezelf: “Maar, wat is de boodschap van Burgerbelang aan de jongeren voor de toekomst hier in Zutphen?”
U zegt eigenlijk: “Doe maar lekker niks. Laat anderen het maar over ... Tata Steel, IJmuiden, lekker ver weg. Hebben wij er geen last van.”
Ik vind dat een zwak bod. Wat is uw antwoord?

De VOORZITTER: “Meneer Siemes, gaat uw gang.”

De heer SIEMES: “Als wij een Tata Steel zouden hebben, dan zouden we daar zeker tegen in het verweer komen. Ik snap niet - eerlijk gezegd - dat de PvdA wil ontkennen dat de grootste vervuilers van Nederland er niet toe zouden doen. Ik zou het liefst willen zeggen, dat als de jeugd zich daarvoor interesseert - wat ze ook deden, ze gingen met bussen naar Den Haag toe. Niet naar Zutphen. Ze gingen in bussen naar Den Haag om een ander klimaatbeleid af te dwingen. De jongeren zien duidelijk blijkbaar dat het een landelijk fenomeen is, een Europees fenomeen, meer dan een dorpsfenomeen zoals wij het op deze manier proberen aan te pakken. Dus, daar is zo uw vraag mee beantwoord. Maar, tot slot, want ik was eigenlijk bijna aan het eind. Wat als we “Ja” zeggen? Dan zeggen we dus “Ja” op een kostbaar en langdurig traject ...

De VOORZITTER: “U krijgt een interruptie van GroenLinks.”

De heer LOGEMANN: “Ja, dank u wel, voorzitter. De rest gaat ook over de vraag van wat te doen, als we zo meteen geen gas meer uit het Groninger Gasveld halen? Hoe we dan aan de elektriciteit komen wat we dan nodig hebben voor allerlei elektrische auto’s, waar de heer Siemes vòòr is, en allerlei andere ... inductiekookplaten, allerlei andere elektrisch apparaten. Ik heb de heer Siemes wel gehoord over een aanklacht tegen allerlei vervuilende industrieën. Dat is prima. Dat kunnen we natuurlijk ook delen. Maar, hoe denkt de heer Siemes aan voldoende elektriciteit te komen voor alle dingen die we dan in de toekomst graag willen?”

De VOORZITTER: “Ja. Meneer Siemes?”

De heer SIEMES: “Ja, ik was nog niet in de gelegenheid om de heer Logeman te feliciteren met zijn verjaardag. Dat doe ik bij dezen. Maar, het lijkt ook alsof hij toch wel wat is vergeten in de tijd. Want, toen hij jong was, had iedere gemeente inderdaad een eigen oliemaatschappij of een eigen energieopwekstation, of een eigen kolencentrale die de peertjes in alle fabrieken aan de gang hield. Maar, dat is niet meer. Wij gaan juist naar centralisatie van energieopwekking. Dus, het is een raar verhaal om nu in een keer drie windmolentjes neer te zetten. Als het nu om huizen gaat ... Trouwens, we zijn nu allemaal al bezig met – zoals ik ook al aangeef – zonnepanelen op daken, zon op het dak. Iedereen is er zelf mee bezig ...”

De VOORZITTER: “GroenLinks heeft weer een interruptie.”

Mevrouw WESTERIK: “Ik snap het, de heer Siemes, dat we een politiek verschil kunnen hebben. Maar, ik zou toch wel de toon, maar ook het respect, naar mijn fractiegenoot toch wel wat hoger willen vragen. Ik vind de toon die u nu uitspreekt ... Dat bevalt me niet zo. Dus, laten we het debat

gewoon even eerlijk voeren. U mag van mening verschillen, maar u hoeft niet te kleineren en heel erg terug te gaan in de tijd ..."

De VOORZITTER: "Dat lijkt me voldoende zo. Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel, ik zal erop letten. Maar, volgens mij, was ik al door mijn betoog heen. Voor de eerste tranche althans."

De VOORZITTER: "Fijn, dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Ik maak iedereen erop attent dat dit de maiden speech is van meneer Hissink."

De heer HISSINK: "Oh jee, dat komt goed uit. Dank u voorzitter.
Ja, wij als VVD hebben echt een stevige discussie gevoerd over de RES 1.0, zoals die nu voor ons ligt. Maar, als wij "Nee" zeggen tegen de RES, dan zijn we de regie kwijt van het hele programma. Wij willen lokaal de regie blijven voeren. Daarbij zijn er klimaatdoelen gesteld en wij als VVD willen hier ons steentje aan bijdragen.
Ja, ik heb het al vaker gezegd en volgens mij, is het ook tegenwoordig een populair iets: niets doen, is geen optie, wat de VVD betreft. De RES, zoals die nu voor ons ligt, 1.0, is verbeterd met onder andere de zonneladder, wat ons zeer deugd doet.
Zon op daken, ook de gezondheidsparagraaf zit er nu in verwerkt, evenals de participatie van de inwoners. Dit kan de energietransitie vooruithelpen. Wat ook vooruithelpt, is zelf meer energie opwekken door bijvoorbeeld de geschikte daken die we hebben - onder andere de agrarische daken en industriedaken - te bedekken met zonnepanelen. Maar, ook alternatieven zoals waterstof en de stroming van de IJssel te gaan benutten.
En ook, volgens ons het grootste punt: de besparing van energie. Daar zit nog zeker heel veel rek in en wat je bespaart, hoef je ook niet op te wekken. Dus, dat zal een heel stuk schelen.
Dus, wat de VVD betreft, zullen wij de RES 1.0 steunen.
Nu hebben we nog een amendement, of twee amendementen, liggen.
Als eerste, geen grootschalig zoekgebied voor wind- en zonneparken. GroenLinks gaf het al aan, als we dit zouden aannemen dan valt de hele RES, ook wat ons betreft, gewoon helemaal weg. Dus, daar kunnen we niet mee instemmen. Daarbij, er staat grote zonneparken. Nou, op incourante stukken zou best zonnepanelen op kunnen liggen, wat ons betreft. Dus, daar is best wel ruimte voor en als je dit amendement zou steunen, wordt alles afgesloten, wat dat betreft. Dus, wij steunen dat amendement niet.
Het amendement van de ChristenUnie. Ja, dat vinden wij eigenlijk wel een mooi amendement. Maar, we wilden eigenlijk ook wel graag van het College weten wat de wethouders vinden van dit amendement?
In principe staan wij hier positief tegenover, maar ik wil toch het College daar nog even over horen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, mag ik de heer Hissink nu een een vraag stellen?
Hij is klaar met zijn speech, denk ik."

De VOORZITTER: "Dat mag."

De heer BRUNSVELD: "Meneer Hissink, gefeliciteerd, welkom in deze raad. Fijn dat u er bent. We hebben even gehoord wat u net heeft gezegd, hè? Wat u namens de VVD heeft verteld.
En we praten hier over een RES, een regionale energiestrategie, tenminste, dat is nog steeds de titel.
Spreekt u wel eens uw collega's van de VVD in Lochem?
Zij horen ook bij de RES en ik heb het idee dat zij wat afwijkende standpunten hebben over, in ieder geval, de windmolens die daar zijn. De tweede vraag, ik stel 'm ook meteen, want dan kunt u daar misschien ook meteen antwoord op geven. Waarom bent u zo bang dat wij de regie kwijtraken als wij tegen een gedeelte van de RES zouden stemmen?

Waar baseert u dat op?”

De VOORZITTER: “Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Ja, dank u, voorzitter. Allereerst, ik praat regelmatig met de VVD Lochem, maar wij maken ieder onze eigen afweging daarin en wij hebben deze afweging daarin gemaakt. Maar, wij hebben regelmatig contact.
De tweede vraag gaat over de regie kwijtraken, dat was het. Als wij ‘Nee,’ zeggen tegen de RES - dat kunnen er meer doen - dan zegt de Provincie, of dan zegt het Rijk: ‘Nou, dan pakken wij het gewoon op.’ Dan hebben wij niks meer te vertellen en dan zegt het Rijk gewoon: ‘Wij plempen hier een aantal windmolens neer, bij wijze van spreken.’

De VOORZITTER: “Siemes.”

De heer SIEMES: “Heeft u daar voorbeelden van, dat een gemeente niet drie windmolens wilde plaatsten en dat de provincie daarop ingreep? Of is het ooit aangekondigd, dat in het kader van de RES de provincie het over zou nemen?”

De VOORZITTER: “Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Volgens mij, zijn er nog geen voorbeelden van, want de RES is nog niet eens aangenomen. Dus dan kunnen daar ook nog geen voorbeelden van zijn. Maar, dus ... Nee. Ik heb nog geen voorbeelden, maar die zullen daar misschien in de toekomst wel voor komen en daar willen wij niet aan meedoen.”

De VOORZITTER: “Duidelijk. Wij gaan verder. Nog een vraag van de Stadspartij?”

De heer PELGRIM: “Meneer Hissink, ik heb nog even een vraag. U zegt: ‘Wij raken de regie kwijt, de Provincie gaat het doen als Zutphen niet meedoet met de rest.’ Maar, ‘de rest’ is van de Clean-tech regio. Dat is een groot geheel. Dus, als één gemeente niet meedoet, dan wordt die gemeente aangesproken in de RES?
Hoe kijkt u daar tegenaan?”

De VOORZITTER: “Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Ik denk zeker dat we daarop aangesproken worden als we daar niet in mee-gaan. Nu hoeven we niet ergens bang voor te zijn, maar ik denk dat wij gewoon de regie zelf in handen willen houden en daar zullen wij met de rest in meestemmen. Positief.”

De VOORZITTER: “Dank u. Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, ik hoor de hele tijd dat wij de regie uit handen raken. Maar, ik heb eigenlijk het idee dat wij als makke schapen meelopen en er eigenlijk helemaal geen regie is?”

De VOORZITTER: “Meneer Hissink.”

De heer HISSINK: “Dank u voorzitter. Die was voor mij bedoeld, denk ik ...
Maar, nee hoor, volgens mij niet. We horen heel veel mensen hier in de zaal roepen dat ze het er niet mee eens zijn, dus we zijn geen makke schapen. Wij vinden dit een heel goed begin / initiatief en wij willen daarin meestemmen.”

De VOORZITTER: “Prima. Ik dank u voor uw bijdrage. Dan ga ik door naar de ChristenUnie. Meneer Logeman.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voorstellen dat het goed is als de wethouder zo meteen nog eens ingaat op de rol van de provincie in dezen omdat daar kennelijk bij veel raadsleden vragen over zijn.”

De VOORZITTER: “Voorlopig zijn we nog even bezig met de eerste ronde, die ligt bij de raad. De ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u voorzitter.
Als kleine jongen heb ik nog veel met de kolenkit gesjouwd. Vanuit het groene hok achter in de tuin naar de kamer. Als je niet oppaste, kwam je zelf nog onder het kolenstof. Toen ... gebruikten we misschien vijftig procent van de energie die we nu gebruiken. Onze samenleving kan niet meer zonder betrouwbare energievoorziening. Elk moment van de dag verbruiken we in of buiten de deur een groot aantal kilowatt. Onze energieverslaving is bijna beangstigend, voorzitter. Waar eindigt het?
Wanneer is er een punt bereikt van: ‘Genoeg is genoeg!’
Ook vanuit de ChristenUnie zijn we ons bewust dat doorgaan op de oude voet niet langer kan. De houdbaarheid van de schepping van de aarde, zo u wilt, en daarmee de samenleving komt hoe langer hoe meer onder druk te staan als we nu niet handelen. We moeten af van een energievoorziening die nog voor negentig procent is gebaseerd is op fossiele brandstoffen. Daar zitten we nu voor bij elkaar en daarom is er een RES 1.0. Die RES 1.0 wordt in 2023 gevolgd door een RES 2.0 en ik denk nog wel een 3.
Maar naast de ommezwaai die de RES beoogt op het aansluiten van duurzame energiebronnen, is er onzes inziens meer aandacht nodig voor de inperking van het energiegebruik. Wat je niet gebruikt, hoef je immers ook niet op te wekken. Dat scheelt hopelijk weer een windmolen of twee.
Vorige week of de week daarvoor is in de Tweede Kamer een motie aangenomen van de ChristenUnie en D66 om op een andere manier inwoners aan te zetten tot het isoleren van hun woningen. Men krijgt een soort tegoedbon in plaats van subsidie achteraf. Een goede aanzet om meer te besparen.
Hierbij dan ook een oproep aan het College en de Cleantech bestuurders om bij de RES 2.0 - méér dan nu het geval is - inwoners en bedrijven aan te zetten tot besparing.
De ChristenUnie zal instemmen met de eerste drie besluitpunten, voorzitter.
Het vierde besluitpunt is een gotspe. Niet uit te leggen. Niet aan de inwoners van Eefde die doorprocederen tot de Raad van State, niet aan de rest van Zutphen en niet aan mij als raadslid. Hoe verwacht het College draagvlak voor de andere maatregelen volgende uit de RES te krijgen als op dergelijke wijze met haar inwoners wordt omgegaan?
Het vertrouwen van de burger in de politiek is al niet zo hoog en wordt hier nog meer ernstig geschaad.
Besluitpunt vier zet me wel aan het denken. Hoe kon het College met droge ogen een dergelijk besluit voorleggen aan de raad?
Waar schort het aan? Empathisch vermogen?
Het schortte in elk geval aan draagvlak, dat is duidelijk. Een van de belangrijkste oorzaken van het ontbreken van draagvlak, was mijns inziens ook een goed afwegingskader. Een afwegingskader helpt initiatiefnemers, burgers, raad en College om toekomstige trajecten en initiatieven zorgvuldig te beoordelen.
Voor liefhebbers: het voorbeeld van Zevenaar op energieparticipatie.nl.
Dan is nog de reden dat de ChristenUnie samen met GroenLinks een amendement indient voor het opstellen van een gedegen Zutphense afweging. In een afwegingskader gaat het niet alleen om ruimtelijke, technische en landschappelijke kaders, maar het gaat ook om de wijze waarop wij de participatie organiseren. *Last but not least,* de bescherming van de mensen met kleine of te kleine beurs in onze stad. Het kan toch niet zo zijn, dat alleen mondige en financieel krachtige burgers de vruchten plukken van de energietransitie. Met een goed doorwrocht afwegingskader hadden de bewoners van Zutphen-Noord en Eefde naar alle waarschijnlijkheid geen rechtszaak aangespannen.
Voorzitter, het is begrijpelijk dat belemmeringen voor windenergie rond de Veluwe - vanwege de wespendief, dat weet u vast allemaal nog wel - dat Cleantech ons nu bijna dwingt om naar het

oosten te kijken. Zutphen is echter op de kaart een postzegel, met bijna geen buitengebied. Daar passen, mijns inziens, ook geen windmolens op.
Breder gezien, voorzitter, is het de vraag of het kwetsbare Achterhoekse landschap überhaupt wel molens van 250 meter of hoger kan velen.
De ChristenUnie zal het amendement dan ook steunen dat oproept af te zien van zoekgebieden voor windenergie.
Ik had gehoopt dat het twee amendementen zouden zijn: één voor zonne-energie en één voor windenergie. Want, als het gaat over zonne-energie ... Gelukkig wordt in de RES meer verwacht van zonne-energie. Zutphen heeft echter weinig buitengebied, maar in verhouding wel veel dakoppervlak. Ik mis in de RES een strategie om voor zonne-energie meer in te zetten op daken van commercieel en niet-commercieel goed. Er wordt uitgegaan van het opofferen van landbouwgrond, want dat is eenvoudiger. En dàt op het moment dat boeren aangeven meer willen te extensiveren. Insprekers hebben aangegeven het kleine buitengebied dat Zutphen heeft alstublieft zoveel mogelijk te ontzien. De ChristenUnie sluit zich daarbij aan.
We gaan samen met vastgoedeigenaren en ondernemers aan tafel zitten en leggen de raad volgend jaar een strategie voor om meer zonne-energie op daken op te wekken. Denk hierbij niet aan elektriciteitsopwekking, maar denk ook eens aan het opwekken van thermische energie. Mogelijk is hierbij voor een aantal bedrijven sprake van een win-win-situatie.
Vorige week kwam er nieuws naar buiten dat Liander met de uitbreiding van de netcapaciteit ver achterloopt bij de ontwikkeling. Er is meer vraag dan ons net aankan. In de RES lees ik met zoveel woorden dat Liander al slagen om de arm houdt. Ik zeg niet dat we moeten wachten tot Liander zijn zaakjes op orde heeft, maar het kan ook niet zo zijn, dat de energieopwekking - wind of zon - vooruitloopt op zo'n capaciteitsuitbreiding van Liander. Ook hiervoor is de vaststelling van een goed afwegingskader wellicht van groot belang. Ik ben ook benieuwd hoe het College hier tegenaan kijkt. Dank u voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel meneer van Dijken. Dan gaan we naar de PvdA. Meneer Manders. Oh, eerst een interruptie. Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer van Dijken. U heeft het over een afwegingskader, maar wie gaat dat afwegingskader maken?
Doen we dat samen met de inwoners of doen we dat top-down?
Wie maakt dat afwegingskader? Spreken we dat ook samen met onze inwoners af?"

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Nou, het lijkt mij voor de hand liggend, dat je een afwegingskader in ieder geval participatief opstelt; dus samen met de inwoners. Dat lijkt mij voor de hand liggend."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA."

De heer MANDERS: "Nou, ik had eerst nog een vraag aan de heer van Dijken. Dat heeft te maken met een uitspraak die hij net deed met betrekking tot het amendement van het CDA en D66. U steunt dat, maar steunt u dan alleen het windverhaal of ook het zonneverhaal?
Anders gaat u in principe tegen uw eigen verhaal in?"

De heer VAN DIJKEN: "Nee, ik stem ... Voorzitter?"

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, ik steun alleen het windverhaal. Het zonneverhaal steun ik niet."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan is nu het woord aan de PvdA."

De heer MANDERS: “Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank aan ieders inbreng die ik tot nog toe heb gehoord. Ik zou het zonde vinden om alles te gaan herhalen, maar de PvdA steunt bij voorbaat de RES die op dit moment voorligt. Het is een strategie die op dit moment met 1.0 begint en met piketpalen die alleen maar zegt dat je mag aanbieden om wind- en zonne-energie op te wekken en ook nog beperkt op zonnegebied, want niet alle daken mogen meegerekend worden. De volgende stap is de 2.0, en zoals meneer Van Dijken al zei: de 3.0 die er in 2030 aankomt. Al die technieken die in de komende jaren ontwikkeld gaan worden, kunnen daarvoor ingezet gaan worden. Op dit moment nog niet, want dat werd niet gevraagd. Dus, wij gaan niet horen zeggen ...

De VOORZITTER: “Interruptie van meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Oh, ik denk juist: zou u niet liever dan willen afwachten tot die RES 2.0 technieken er al zijn en om dan goedkeuring af te geven?
Hoor ik u nu zeggen dat u in dit stadium liever andere windturbines zou hebben?
Dat had u ook al eerder aangegeven. Waarom wachten dan niet op RES 2.0 en 3.0 zodat de techniek tegelijk komt met de dan genummerde RES?”

De VOORZITTER: “Meneer Manders.”

De heer MANDERS: “Nou, voorzitter. Omdat wij de vraag beantwoorden die op tafel ligt, namelijk: ‘Wat kunnen wij wél aanbieden?’
En wij zeggen, dat de strategie is om op dit moment windgebieden en zonnegebieden aan te wijzen. Hetzelfde heeft ook te maken – bijvoorbeeld - met de zonnewijzers die aangewezen zouden kunnen worden, waarbij een boer niet gedwongen wordt om zonnepanelen op zijn veld te krijgen, maar gevraagd wordt of hij hieraan mee wil werken. Er wordt op dit moment geen enkele boer gedwongen om mee te werken aan zonnepanelen op het veld. Er wordt zelfs voor betaald. Dat is een keuze van de boer. Er wordt op dit moment goed voor betaald. Dat is de keuze van de boer. Dus, we geven alleen maar een strategiegebied aan en daar gaan wij het met de PvdA mee eens zijn.
Ik weet niet of u het heeft meegekregen, maar de laatste weken en maanden zijn de gasprijzen gigantisch aan het stijgen. De oorzaak daarvan is dat sommige gezinnen komend jaar bijna 500 euro meer moeten gaan betalen voor het gas. Dus, de strategie is nodig om mensen te dwingen sneller over te gaan op isolatie, isolatie, isolatie, en minder energieverbruik. Daar helpt deze RES bij, in onze optiek. Het is een keuze, meneer Siemes, en dat màg.”

De VOORZITTER: “Meneer Siemes heeft een interruptie.”

De heer SIEMES: “Dank u wel. Isolatie daar zeggen wij nu geen “Ja” tegen.
Punt vier zegt niks over isolatie. Daar gaat het eigenlijk om. Dus, wilt u nu zeggen dat de RES wél iets over isolatie zegt?”

De VOORZITTER: “Meneer Manders?”

De heer MANDERS: “Nee, de RES heeft een vraag gesteld en die hebben wij beantwoord. Hetzelfde geldt - dat hoor ik andere mensen zeggen - dat we ook andere energiebronnen kunnen gaan aanboren in de toekomst. Ik ben zelf met de motie energieneutrale IJsselkade gekomen waarbij we energie uit het water zouden halen. Die motie is nog steeds niet volledig beantwoord, maar goed daar gaan we nog eens op terugkomen. Dus, er zijn nog veel mogelijkheden. Maar, dat vraagt de RES op dit moment niet. Ze vraagt om antwoord op wind en zon en het antwoord van ons is, dat wij die steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “De Stadspartij die wil in ieder geval de transitie en de energietransitie zoals die nu staat ... De uitgangspunten, daar staan we achter. Alleen energietransitie in deze omgeving, in deze mooie groene omgeving, daar hebben we echt toch moeite mee.
Onze inwoners hebben ook veel dingen laten horen. Zij hebben we in ieder geval gesproken, maar ze voelden zich niet gehoord. Vandaar de 650 handtekeningen in De Hoven, of de Leestense Broek en Eefde-West.
We doen het samen met de inwoners. Dat is in ieder geval wat ook Brenninckmeijer in zijn rapport zei van maart 2021 over klimaat en energietransitie: “Is er geen draagvlak, dan lukt deze energietransitie en klimaatverandering niet”.
Waar wij als Stadspartij voor staan, voor een groene omgeving, en die groene omgeving die willen we ook graag zorgvuldig bewaren voor onze volgende generaties. Door zonnepanelen te plaatsen in grote oppervlaktes voor windenergie tasten we onze groene omgeving aan, maar ook de gezondheid van mensen. Wij willen inzetten op de zonneladder. De daken, de alternatieve energiebronnen, de opslag ... en daar gaat deze RES nog niet over. Maar, grootschalige zoekgebieden in Zutphen voor wind en zon, dàt vinden wij niet passen in deze kleinschalige omgeving. Daarnaast even naar dat initiatief, het afwegingskader en het toetsen van initiatieven, zoals de ChristenUnie en GroenLinks dat hebben ingediend. Ja, daar kan ik deels wel in meegaan, want de nette vraag die ik aan de heer van Dijken al stelde, is: ‘Hoe komt dat afwegingskader tot stand?’
Als we dat samen met onze inwoners opstellen, dat afwegingskader, dan kan ik me daar wel in vinden. Maar, als we het weer vanuit de bestuurderskant opstellen ... Ja, dan gaan onze inwoners daar weer tegen optreden en tegen protesteren. Dus, laten we het ...”

De VOORZITTER: “Interruptie van GroenLinks.”

De heer LOGEMANN: “Wat mij betreft, mag de heer Pelgrim eerst zijn verhaal wel afmaken. Maar, ik zal wel een vraag willen stellen.”

De VOORZITTER: “Nee, u krijgt nu een interruptie.”

De heer LOGEMANN: “Goed, dan ook aan de heer Pelgrim de vraag, hoe hij denkt aan voldoende energie te komen als de zoekgebieden voor grootschalige wind- en zonne-energie in zijn visie worden afgestoten en we ons alleen kunnen beperken tot zon op dak. We weten allemaal met elkaar dat dat strikt onvoldoende is om in de energiebehoefte te voorzien als we de fossiele energie uitfaseren.”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Ja, meneer Logeman. Maar, er zijn ook andere vormen. We kunnen ook een warmtenet gebruiken en restwarmte gebruiken voor opwarming. We kunnen op de manier ook water inzetten om met kracht met water in ieder geval ook energie op te wekken. We kunnen in ieder geval ook, wat ook op dit moment gebeurt ... Waterstofcentrales ... in ieder geval de verwarming met waterstof sturen ...”

De VOORZITTER: “Interruptie van de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Ja, dank u voorzitter. Kijk, wat van belang is straks - ik dank de heer Pelgrim voor zijn inbreng - maar wat van belang is, is dat we ook in dat afwegingskader een zonneladder opnemen om duidelijk af te stemmen wanneer je waar zonne-energie opwekt. In die zonneladder hoort mijns inziens thuis dat je eerst nagaat in hoeverre je zonne-energie op daken kunt opwekken. Dát moet meer worden uitgebuit dan nu het geval is.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Gaat u verder.”

De heer PELGRIM: “Ja, daar kan ik mij in vinden. Dat zou in het afwegingskader kunnen staan, dat eerst zon op daken ... voordat we zulke hele grote zonneparken aanleggen. Maar, zon op daken daar staan wij ook als partij achter. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank voor uw inbreng. Dank u wel.
Dan ga ik naar BewustZW, meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben in het Forum al uitvoerig stilgestaan bij dit onderwerp. Ik heb toen ook al een aantal uitspraken gedaan, dat wij als fractie zeker voorstander zijn van windenergie, want wat is er mooier dan niet-zichtbare energie zichtbaar maken?
Dat doe je inderdaad met windturbines. We zijn er ook zeker voorstander van om meer zonnepanelen als zodanig ook in Zutphen in te zetten. Maar, Zutphen is - zoals ik al vaker heb gezegd - een postzegel ten opzichte van heel Nederland. Dan kun je, je afvragen of het wel past in Zutphen op het grondgebied en ook nog in de vrijmazigheid naar participatie en ook in belangen en eigendommen ... Nou, vult u het maar in. Wij denken dat, dat niet kan.
Ook wat we hier nog even hebben besproken over het op handen zijn van de plaatsing van drie windturbines in Eefde-Zuid. Eefde-West moet ik zeggen. Daar heb ik toen ook van gezegd: “Stòp met dat proces! De rechter heeft daar een uitspraak over gedaan, ga niet verder en zet het stil.” Maar, ik heb de Wethouder ook gevraagd en haar ook erop aangesproken, dat de raad eerder een besluit heeft genomen - in meerderheid moet ik zeggen - tot plaatsing van drie windturbines in Eefde-West. Hoe verhoudt zich dat nu ten opzichte van de uitspraken van de rechter?
Is dat zo, dat de rechter daarmee heeft gezegd dat ook het raadsbesluit nietig is verklaard?
Ik heb het er nog niet uitgehaald, maar ik ben in dat opzicht geen jurist. Ik heb het College dit al als zodanig gevraagd, maar daar kwam toen geen antwoord op. Ik vind dat van belang, want als dat zo is, dan betekent dat dus dat als het raadsbesluit in het ene geval nietig is verklaard, dat we moeten kijken of het in het RES wordt meegenomen. Als het nietig is verklaard ... Ja, dan praten we hier in combinatie met het RES nog over een ontwikkeling waarover al lang besloten is hier in de gemeenteraad. Mocht het zo zijn, wat de uitslag is ... Ik hoor het hopelijk van het College vanavond nog. Ik denk het niet, maar ik ben benieuwd.
Ja, de best beschikbare technieken. De BBT zoals het vaker wordt gezegd in milieukundig opzicht, is natuurlijk altijd aan de orde en zal in mei ook zeker zijn intrede doen. Maar, wat ik vorige week ook van mijn installateur heb gehoord die de cv-ketel kwam onderhouden. Die zegt: “Ja, u heeft een ketel van vóór 2010.”
Ik zeg: “Ja, wat houdt dat dan in?”
De komende drie jaar wordt er twintig procent waterstof toegevoegd aan het gas. Dat houdt in dat alle ketels van vóór 2010 vervangen moeten worden, want die kunnen die transities dus niet aan. Ik geeft het even mee voor degene die het niet weet: alles wat daarna nog aan ketels hangt, dat is een ander effect. Dus, het heeft wel degelijk effecten, ook in sociaal opzicht, ook naar de personen en iedereen die in Zutphen woont. Ook de SP roep ik op. Er zijn heel veel effecten in de keten, waar we met elkaar misschien wat mee moeten. Ik weet nog niet wàt, maar er komt iets op ons af wat ook heel veel mensen raakt die het misschien niet kunnen betalen. Want, ik zeg altijd maar zo: Duurzaamheid is te koop. En als je geld hebt, kun je duurzaamheid inzetten. Je kunt een Tesla kopen, je kunt je woning energieneutraal maken, als dat kan, en zo kun je wel door. Maar, Zutphen als zodanig is te klein. We pleiten ervoor, dat is niet het onderwerp hiervoor, in de RES ook opgenomen: meer energie van de daken afhalen. En ik zeg het al vaker hier in de raad. Al jarenlang. We hebben hier twee levensaders door Zutphen lopen, dat is de IJssel en de Berkel. En gelukkig is het al een aantal jaren zo dat we meer naar de IJssel kijken. Maar, de Berkel is er op zich nog steeds, hoewel daar ook even wordt gedacht aan energiewinning, maar dat is heel kleinschalig. Er is veel meer te doen en te halen uit de IJssel. Dat zou één punt kunnen zijn. Dat zou ook een extra pluspunt kunnen zijn als we als Zutphen hier in een meerderheid besluiten niet voor de windturbines te gaan, maar goede alternatieven ook aan te bieden aan de stuurgroep, om het zo te zeggen. Dan hebben we ook wat te bieden. Dus, niet bot “Nee” zeggen. Maar bied het bestuur dat daar zit dan ook alternatieven. Dat kunnen we op deze manier doen.

Als ik kijk naar het amendement dat er ligt: geen grootschalige zoekgebieden ... Ja, op zich ben ik het er wel mee eens. Maar, volgens mij, gaat het niet ver genoeg. Want, er staat in ... Ja, dat is een beetje politiek bedrijven ook, maar dat bedoelden de opstellers waarschijnlijk niet.
“Geen grootschalige mogelijkheden voor Zutphen”’ Ja, wat betekent nou ‘grootschalig’?
Zijn het er vijf, zijn het er tien?
Is het er één?
Dat kan wel in de documenten staan, maar in het amendement hier ... Ik zou zeggen, geef dat helder aan. Wat vindt u als raad hier wat grootschalig is? Laat dat als zodanig niet zweven. Maak het helder. Van: ‘Joh, wat ons betreft is het nul.’ Nou, dan schrijven we met elkaar op in het amendement dat het nul is en dan laten we dat niet als een soort achterdeur, zo zie ik het dan toch maar weer, zo is het niet bedoelt, dat zeg ik er dan toch maar bij, als een soort achterdeur om zo de stuurgroep weer ruimte te geven. Ik hoor graag wat de opstellers daarvan vinden. Even naar de ladder. Afwegingsladder. Ja, in het kader ... Ik heb altijd iets bijzonders met ladders. Ja, niet alleen om op te klimmen. Maar, wat ik altijd vind als je zo’n ladder in natuurkundig opzicht oploopt, dan stijgt die ladder in een bepaalde mate en daar komen maatregelen uit. Maar wat als je er nou niet boven uitkomt?
Ga je dan terug naar beneden en loop je opnieuw?
Hoe gaat dat nou?
Is dat een loop die je doorloopt?
Of is het zo van: ‘Nee, je hebt het boven niet bereikt: dus, het gaat niet door en het gaat helemáál niet door?
Dat staat hier niet in. Misschien is daar iets van te zeggen en misschien kan het College daar iets mee ... wat het College daarvan vindt, hoor ik ook nog graag te horen.
Voorzitter, ik denk dat ik op dit moment alleen de participatie ... Ja, de participatie heb ik al genoemd. Voor dit moment heb ik de punten genoemd.
Ik heb nog wel één ander punt. Het is mij ter ore gekomen - en ik moet daar voorzichtig mee zijn, maar goed ik maak het toch openbaar - dat de provincie ook hier in de gemeente Zutphen een boer, en zeker één boer heeft gesproken om de gronden te verkopen in het kader van waar we het nu over hebben. Ik kan niet achter de inhoud verdere informatie geven. Dat mag ik niet en doe ik ook niet. Maar, ik vond dat wel zorgelijk en wilde dat toch hier melden. Dat ik dat echt zorgelijk vind dat dat klaarblijkelijk op een of andere manier gebeurt. Dan kun je zeggen: “Ja, daar kunnen we niks mee met elkaar”, maar, in het verleden zag je wel dat als een bestemmingsplan werd goedgekeurd dan reden de Mercedessen altijd maar buiten en overal rond, zeiden ze dan. Maar, ik weet niet hoe dat in dit geval is. Misschien valt iets daar iets van te zeggen. Misschien weet het College daar iets meer van. Dan mag het hier verteld worden, wat mij betreft. Maar, als u het beter vindt om dat niet te doen, dan ... Dat laat ik het aan het College over. Voorzitter, dat was mijn eerste bijdrage voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan is iedereen die dat wilde aan bod geweest en vraag ik de wethouder om haar positie in te nemen.”

Reactie College
(Audiopositie 02.05.23)

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Met name naar aanleiding van de laatste vragen, zou ik u willen verzoeken of ik kort kan schorsen om even het een en ander te overleggen en te kijken wat ik op korte termijn voor informatie kan achterhalen daarover.”

De VOORZITTER: “Ja. Ik schors tien minuten.”

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie: 02.11.11)

De VOORZITTER: “Dan wil ik de wethouder vast vragen om te gaan staan: of u uw plek wilt innemen.”

(...)

De VOORZITTER: “We gaan door en ik vraag aan de wethouder om te beginnen met het beantwoorden van de vragen, die aan het College zijn gesteld.”

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Ik begin even met de reden dat ik ook de schorsing aanvroeg. Het verschil tussen de uitspraak van de Raad van State en het bestemmingsplan wat daarmee vernietigd is en al dan niet het zoekgebied van grootschalige windenergie in de RES, dat zijn twee verschillende dingen. De reden dat de Raad van State het bestemmingsplan heeft verworpen, gaat erover dat er een aantal onvolkomenheden in het plan van IJsselwind zit en die waren dermate dat ze hebben gezegd: ‘Wij verwerpen het bestemmingsplan en mocht u hier nog mee verder willen dan zult u helemaal terug naar de tekentafel moeten.’ De huidige aanvraag voldoet niet, hebben ze gezegd.”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen, wilt u wat vragen?”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Even een verheldering gewenst. Is het zo, dat datgene wat de Raad van State heeft vernietigd de basis is geweest waarop uiteindelijk de raad heeft besloten? Of is het in de keten - zeg maar - een later document dat in proces is gebracht?
Als dat het geval is, dan is daarmee ook het raadsbesluit vernietigd, want dan is de rechtsgrond eruit.”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Het bestemmingsplan waar u hier toentertijd uw goedkeuring op heeft gegeven, was een bestemmingsplan wat was aangepast op basis van de aanvraag van IJsselwind. Dat is dus door de Raad van State verworpen. Dat staat los van de vraag of dit al dan niet een zoekgebied is in de RES. In de RES staat een aantal ruimtelijke randvoorwaarden dat nu als basis is genomen zijn voor het onderzoek of iets een zoekgebied is voor grootschalig wind of zon.”

De VOORZITTER: “Ik zou het toch wel fijn vinden als de wethouder even haar verhaal mag afronden. Heeft u nog een verduidelijkende vraag?”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Want, ik vind dit van groot belang op hetgeen wat ze zojuist heeft gezegd. Het voorbereidingsdocument is de basis geweest waarop het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld. Want, dat zegt u letterlijk volgens mij?
Als dat zo is, dan is het zo, dat in ieder geval vanuit de raad achteraf een onjuist document aan de basis is gelegd voor een raadsbesluit. Dat betekent volgens mij dat het raadsbesluit dan ook vernietigd is.”

De VOORZITTER: “Nou, dat is meer iets voor de griffier, denk ik. Dus, ik stel voor dat de wethouder even doorgaat met de inhoud en dat de griffier daar even zijn hoofd over buigt.”

Wethouder BOSWINKEL: “Ja, er werd mij nog niet gevraagd of ik wat wilde zeggen. Vandaar dat mijn microfoon uit was.”

De VOORZITTER: “Maar, wethouder, heeft u alle vragen beantwoord die in de raad zijn gesteld?”

Wethouder BOSWINKEL: “Nee, dat heb ik nog niet.”

De VOORZITTER: “Nee. Dus, gaat u verder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Wat vind ik van het amendement van ChristenUnie en GroenLinks over het vaststellen van randvoorwaarden?

Dit is mij gevraagd door de VVD onder andere.
Dat er veel reuring is en veel weerstand rondom de RES en het vaststellen van de zoekgebieden, dat is evident. Ik heb ook met inwoners gesproken en ik heb met u gesproken. Wij spreken onderling en er zit hier natuurlijk ongemak. Als wij zorg willen dragen voor goede participatie van inwoners, van stakeholders ... Als wij zorg willen dragen voor het goed inrichten en uitvoeren daarvan voor integrale gebiedsontwikkeling waar zorg en borg is voor natuur én de financiële baten lokaal besteed kunnen worden, dan lijkt het mij een ontzettend goed idee om daar participatie met heldere randvoorwaarden in te stellen voor die initiatieven, mochten die komen in de zoekgebieden, als we die vastgesteld hebben.
Er zijn meerdere zonneladders, werd aan gerefereerd. Of het handig zou zijn om daar er één van te maken. Dat lijkt mij wel. Nu is het zo - en die vraag heb ik ook in het Forum beantwoord - dat er een zonneladder in de RES staat en dat er vanuit de RES nu wordt gestuurd op een lokale zonneladder om verder uit te werken. Daar zou ik op zich voorstander van zijn. Als u dat anders ziet, kan ik dat natuurlijk anders meenemen naar de stuurgroep voor RES 1.0. De vorderingen van de taskforce op dak die ik inderdaad in het Forum heb genoemd, daar zijn wij drukdoende mee. Waar dat dan over gaat, is dat wij een regierol zien in de gemeente voor het - onder andere - in kaart brengen van zon op dak bij particulieren, bij huurders, bij wooncorporaties en bij commerciële bedrijven. Wij kunnen daar zowel een verbinderrol spelen als datagestuurd daar van alles doen. Wij zijn daar nu de eerste opdrachten voor aan het formuleren, zodat wij daar snel mee aan de slag kunnen. Volgens mij, heb ik zo de vragen beantwoord."

De VOORZITTER: "Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, voorzitter, ik heb de wethouder ook nog gevraagd wat zij op dit moment vindt van IJsselwind? Van de handelswijze van IJsselwind?
En op welke wijze zij IJsselwind heeft geadviseerd over de stappen die IJsselwind moet gaan zetten?"

De VOORZITTER: "Ja, wethouder."

Wethouder BOSWINKEL: "Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben u hierover vanuit het College een memo doen toekomen. IJsselwind wilde graag een snelle reparatie, ook in verband met subsidie. Wij hebben aangegeven dat wij geenszins van plan zijn om hier nog veel ambtelijke capaciteit in te stoppen of milieunormen vast te stellen die nu vanuit het Rijk in verband met het Arrest Nevelen niet gegeven kunnen worden. Dat is de mening van het college. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel.
Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Ja, dan toch nog even een aanvullende vraag. Ik begrijp technisch inderdaad - denk ik - wat u zegt. Dat is dan ook correct. Maar, wat vindt u hier nu zelf moreel van? Dus, niet technisch. Maar, wat vindt u nou moreel van de wijze waarop de IJsselwind handelt?
Hoe ze omgaan met de inwoners?
Dat ze gewoon in de krant zeggen van: "Ja, dit is even vervelend. Maar, als je even slikt, dan gaan we straks weer verder praten."
Wat vindt u daar nou zelf van?
Is dat ook een moreel verwerpbare werkwijze, of zegt u van: 'Zo werkt dat nu eenmaal.' Wat vindt u daar nou van?

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder BOSWINKEL: "Dank u, voorzitter. Ik heb het idee dat u meer wat wil zeggen dan dat u mij een vraag stelt en dat is lastig voor mij. Dus, ik kan daar zo geen antwoord op geven."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Zijn er nog vragen aan de wethouder? De ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: “Ja, voorzitter. Ik was even benieuwd hoe ... Die vraag had ik ook gesteld, maar misschien niet duidelijk genoeg, over de positie van Liander. Hoe u als college daar tegenaan kijkt?”

De VOORZITTER: “Ja. Wethouder.”

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Ik heb ook naar aanleiding van de vragen daarover in het Forum een gesprek gehad met Liander hierover en hoe zij dit zien. Zij geven aan dat zij met de huidige biedingen in de RES rekening hebben gehouden en dat zij dat dus kunnen leveren, uiterlijk 2030, als dit allemaal in eerste instantie gerealiseerd zou moeten zijn.”

De VOORZITTER: “Dan zag ik meneer Siemes nog.”

De heer SIEMES: “Ja, dat was nog een vraag die - volgens mij - door de VVD werd gesteld, maar ook door anderen. Dat is de rol van de grote boeman ‘de Provincie’ en u gaf het zelf in het Forum ook aan. Maar, klopt het nu dan, dat de Provincie ons als een soort afvallige kolonie gaat beschouwen en een strafexpeditie stuurt?
Klopt dit?”

De VOORZITTER: “Dat heb ik de wethouder niet horen zeggen. Wethouder?”

Wethouder BOSWINKEL: “Dank u, voorzitter. Ik betwijfel of er strafexpedities plaatsvinden vanuit de provincie.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik kijk even verder, anders gaan we door met de tweede termijn. Meneer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ja, voorzitter. Ik wil graag een ordevoorstel doen. Ik wil u verzoeken om de vergadering even te schorsen tot tien uur om heel kort nog even na te denken over de amendementen ... Het nummer 1 amendement dat voorligt.

De VOORZITTER: “En als u dan toch met elkaar aan het overleggen bent, kijkt u dan ook even tot hoe laat u vanavond wilt doorgaan en of u ook denkt dat we met elkaar de agenda kunnen afronden. Ik schors voor tien minuten.”

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.

Tweede termijn
(Audiopositie 02.46.53)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik heropen de vergadering en als voorzitter doe ik eerst zelf een voorstel. Ik wil niet dat de raad nu onder zo’n tijdsdruk allerlei besluiten gaat wijzigen. Want, ik denk, dat dit niet voldoende doordacht is en het doet geen recht aan de tijd die u er allemaal in heeft zitten. Ik stel voor dat we dit punt nu echt parkeren. Daar gaan we nu niet meer op door. We gaan kijken of we kunnen verdagen tot de volgende raadsvergadering of dat het een eerdere besluitvorming vereist. Dan komen we met een nieuwe datum. Ik kan hier als voorzitter gewoon niet instaan voor de degelijkheid van de besluitvorming. De SP.”

De heer DE RIDDER: “Daar ben ik het tot op zekere hoogte wel mee eens en niet mee eens, voorzitter. Ik merk ook wel dat heel veel sprekers - we zitten met elf fracties hier - ook niet echt heel concreet zijn. Dus, ik wil het voor vandaag best wel goedkeuren, allen ik wil ook wel even naar ons als raad kijken. Het was eerst normaal dat we gewoon één avond vergaderden, maar er zijn mensen die op dinsdagavond ook gewoon andere zaken moeten doen.”

De VOORZITTER: “U loopt vooruit ...”

De heer DE RIDDER: “Ik wil gewoon een voorstel doen, voorzitter. Dat we dit gewoon eens goed gaan bespreken in het presidium en dat doen we al vaker, maar dan komt er altijd uit: ‘Ja, maar we gaan door op dezelfde voet.’ En volgens mij, hoor het niet op die manier te gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: “Ik vind dit meer iets, inderdaad, om op een andere plek te bespreken en ik ga er helemaal niet vanuit dat we morgenavond verder gaan vergaderen. Maar, vooralsnog wilde ik kijken hoever we komen en dan kijk ik als er nog punten over zijn of die ook verdaagt kunnen worden naar de volgende raadsvergadering. Of niet en dat hoor ik dan van u. Dat betekent dan agendatechnisch dat we dus agendapunt 14 niet in stemming brengen en ook de amendementen niet. Wordt vervolgd. Dan gaan wij nu naar 15.a en 15.b.”

Besluit: Behandeling wordt verdaagd tot nader order.

15 VASTSTELLING STRUCTUURBEELD KLEIN VATICAAN

GRIFFIENR. 2021-0057
(Audiopositie 02.49.00)

De VOORZITTER: “Vaststelling Structuurbeeld klein Vaticaan. De motie is ingebracht over geen sloop Baudartius College. Ik ga eens even kijken wie daar het woord over wil voeren?
Ik zie GroenLinks, de VVD, PvdA, D66, de SP, Burgerbelang, de Stadspartij en BewustZW. Oké, we gaan kijken hoe ver we komen. GroenLinks.”

Eerste termijn
De heer KRANS: “Ja, dank u wel voorzitter. GroenLinks is content met het structuurbeeld. Niet alleen omdat het een mooie denkrichting is, maar ook omdat het een mooie samenwerking is met partners zoals de Parochie, de Vrije School en Ons Huis. Dat betekent ... Dat zijn natuurlijk een aantal hoofdrolspelers in dit gebied en daardoor kan er werkelijk iets bereikt worden als alle neuzen dezelfde kant op staan.
Dus, GroenLinks verleent graag haar steun aan het structuurbeeld.
We hebben wel een aantal vragen en opmerkingen. Onze fractie kiest voor alsnog duidelijk voor scenario één, wat betreft het Baudartius: behoud en herbestemming, dat is in lijn met alle rapporten en adviezen over gemeentelijke monumenten.
Wij vragen ons eigenlijk af ... Die vraag zou ik dus aan het College willen stellen, van waarom dan toch hier in dit structuurbeeld sprake is van twee scenario’s?
Ook een scenario twee, waarin sprake is vaan sloop en nieuwbouw. Zijn er bij het College plannen in die richting?
Waarom wordt er niet gewoon aangesloten bij alle adviezen die in het verleden daarover opgesteld zijn?
De motie van D66 die over Baudartius gaat, daar neigen wij naar om die te steunen, maar we willen ook wel graag horen hoe het College tegenover de formulering daarvan staat. Met name ook het punt van het weer een nieuw leven inblazen van de Vakgroep ‘Erfgoed Zutphen.’ Ik kan niet overzien of dat bepaalde consequenties heeft. Dus, daar wil ik graag nog even commentaar op. Maar, wij neigen er wel naar om die motie zeker te steunen.
Dan wil ik nog even in brengen hier in de raad dat wij in het Forum gepleit hebben op nog een aanvulling op het structuurbeeld ten aanzien van het plaveisel. Het plaveisel, bijvoorbeeld, tussen de Beekstraat en de Haltestraat, dat is rampzalig voor ouderen en die heb je in deze buurt nogal veel. Dus, het gaat toch om een structuurbeeld. Als er nou op lange termijn iets aan het plaveisel moet gebeuren - herbestrating of wat dan ook - dat dan ook rekening wordt gehouden met toegankelijkheid voor, bijvoorbeeld, mensen met een rollator. En dat andere punt wat ik genoemd heb in het Forum, is dat van de speelgelegenheden. Doordat er wat nieuw wordt gebouwd, zou de samenstelling van de bevolking, die nu heel erg bestaat uit ouderen, ook wel wat kunnen veranderen in meer kinderrijke gezinnen en dan moeten die wijken ook wel interessant zijn voor die kinderrijke gezinnen. Dat betekent onder meer - denk ik - dat ook daar in al die groene hofjes, ook wel ruimte is voor speelgelegenheid. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD.”

Mevrouw SCHRIKS: “Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben ook met veel plezier de plannen gelezen die hier nu voorliggen. We hebben daar overigens wel een paar opmerkingen over. Wat zojuist mijn voorganger al zei: Het is goed dat er zoveel wordt samengewerkt en met partners wordt gesproken. Dat is goed voor het draagvlak en dat mensen zich daarin kunnen vinden. Maar, dit is een structuurbeeld. Dus het is ‘slechts’ een structuurbeeld. Dat betekent dat er nog van alles en nog wat moet gebeuren. In 2017 is er begonnen. Het is nu 2021 dus we zijn al vier jaar verder en het duurt ook nog eens een heel aantal jaar voordat er dingen zijn gerealiseerd. Daarbij is de grote vraag natuurlijk: ‘Wie gaat dat betalen?’ En op wie dat gaat betalen is eigenlijk nog niet echt zicht. Dus, wellicht nog wel een uitdaging voor ons om te zorgen dat wat wij allemaal willen ook echt werkelijkheid wordt gemaakt. Daar kijken wij dan met veel enthousiasme, of nieuwsgierigheid, naar. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de Poort van Zuid. Dat gaat natuurlijk ook niet zoals wij dat hadden gewild. Nou, ik weet niet hoe het gaat met de financiën de komende jaren, maar het zou dus best kunnen zijn, dat het nog best lastig wordt. Maar, wij vinden in ieder geval wel het plan aansprekend zoals het er nu zo ligt en dat geldt ook voor de ideeën en de visies die erachter zitten. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u, dan gaan we naar de PvdA.”

De heer BLOEM: “Ja, dank u voorzitter. Het voorliggende plan ziet eruit als een goed en weldoordacht, plan. Met partners opgesteld. Als het wordt uitgevoerd, geeft het ook ruimtelijk gezien een goede impuls aan de noordkant van het centrum en worden ook andere doelstellingen behaald. Zo ook op het gebied van klimaatadaptatie en duurzaamheid.
Eén doelstelling waar wij nog wel vragen over hebben, is met name de vraag: als dat gebied ontwikkeld wordt en er komen woningen, komen er dan ook woningen waar een jong stel uit Zutphen zou kunnen wonen?
Kunnen zij daar een huis kopen als die woningen daar worden gebouwd?
Want, dat zou toch heel mooi zijn als wij als gemeenschap 2,8 miljoen euro in dat gebied willen investeren, dat onze toekomstige jonge gezinnen daar ook gaan wonen en het gebied niet alleen ontwikkeld wordt voor mensen uit de Randstad die dààr een woning voor veel geld verkopen en het hier opkopen. Ik vraag toch even omdat dit wel issues zijn die er spelen. Toen we begonnen met Klein-Vaticaan, dat nog niet zo pregnant was, maar juist dit structuurbeeld die mogelijkheden nog laat ...”

De VOORZITTER: “Interruptie van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Loopt u nu als PvdA niet te ver op de feiten vooruit?
Want, we geven nog geen invulling en ik hoor u ook een bedrag noemen dat geïnvesteerd zou gaan worden. Maar in het Forum is heel nadrukkelijk door het College uitgelegd dat het eigenlijk alleen maar indicatief is en er nog geen besluit voorligt?”

De VOORZITTER: “De PvdA.”

De heer BLOEM: “Nee, dat klopt. Het is inderdaad indicatief, maar het stààt er wel. Dus, als wij een ambitie neerleggen over wat er ongeveer nodig is om die impuls in de openbare ruimte te investeren, dan moet je ongeveer wel aan de orde van grootte van deze bedragen denken. Dat is ook wel goed, dat dit tenminste wordt genoemd, het geeft enigszins richting aan de discussie. Het is ook niet zo, dat het meteen wordt uitgegeven.
Ook terecht wordt aangegeven dat zoveel mogelijk koopfinanciering wordt gezocht en ook de Provincie geeft steeds meer mogelijkheden om met specifieke programma’s daarin mee te doen. Dus, wat ik eerder al zei in mijn betoog, dat ik deze aanpak om met verschillende partners te werken juist heel goed vindt ... Het is ook een ontwikkeling die in 2015 is gestart en gaandeweg in zo’n traject zie je ook dat andere issues steeds pregnanter worden en één issue wat nu heel

erg speelt in Zutphen is, wat ik net noemde: dat als we als gemeenschap tijd en energie steken in de ontwikkeling van zo'n gebied, dat we ook willen dat uiteindelijk die woningen worden ontwikkeld en betaalbaar zijn voor onze eigen inwoners. Dat vind ik geen rare vraag."

De VOORZITTER: "Interruptie. Meneer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, volgens mij, is het punt van de PvdA wel duidelijk. Dat hoeven we niet tien keer te herhalen. We hebben er hier in de raad al zo vaak met elkaar over gesproken dat we allerlei doelstellingen hebben. Bovendien hebben we de Woonvisie, die we binnenkort weer bespreken. Dus, dat is juist het moment om ook met elkaar te kijken: wat willen we en wat gaan we doen voor de komende jaren?
Plus het feit dat die perceeltjes - om klein-Vaticaan maar als een perceel te betitelen - die komen dan allemaal voorbij om te kijken waar we nu op gaan inzetten en waar we op gaan sturen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Bloem, kunt u uw betoog afmaken?"

De heer BLOEM: "Ja, dat zeker. Dat komt inderdaad ook nu bij deze discussie terug. Dus, ik heb nog wel één vraag, in ieder geval. Ook omdat in de plannen stond, dat er de intentie was om voor jongeren huisvesting te ontwikkelen. Klopt het dat het pand van de Morgenster daarvoor bedoeld is?
Als er één verhelderende vraag die niet helemaal duidelijk in de eerdere bespreking naar voren kwam ... Die vraag vind ik belangrijk te stellen omdat dat te maken heeft met het onderwerp.
Dan heb ik nog één punt wat ik wilde opmerken over het amendement van D66. Voor ons heeft de woningbouw prioriteit. Door met een amendement op voorhand aan te geven welke ontwikkeling een bepaald pand moet hebben, daarmee maak je misschien ook andere ontwikkelingen onmogelijk. Wij vinden als PvdA echt het te vroeg om nu al te sturen op de status van een amendement. Mocht het wel de uitkomst zijn, dan is het prima ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Het is geen amendement, maar een motie. Er wordt niet gevraagd om de functie zoals in het structuurbeeld is geschetst. De functie van wonen of de functie van cultuur, om daar iets aan af te doen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De PvdA."

De heer BLOEM: "Nee, ik kan begrijpen dat andere partijen zo'n waarde als het huidige pand zo belangrijk vinden dat hier een motie voor wordt ingediend. Dat is een keuze die ik ook goed begrijp. Wij vinden een andere waarde belangrijk en dat is, dat je ruimte geeft aan de ontwikkeling van het gebied waarbij je ook andere waarden, zoals goed betaalbare woningen realiseren, daarin meeneemt."

De VOORZITTER: "Ik zou u allemaal willen verzoeken om toch wat puntiger te zijn in uw formuleringen, want anders komen we echt niet verder met deze agenda. Meneer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Meneer Bloem, dus u vindt het op zich geen heel vervelend idee als dat pand van Baudartius wordt afgebroken van woningbouw, is dat wat u nu ook zegt?"

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Nee, niet per se. Maar, wat ik ook zeg, is dat je niet op voorhand moet zeggen dat dit pand koste wat het kost moet blijven staan. Dàt is wat ik zeg. En sorry dat mijn betoog wat lang duurt, maar ik ben volgens mij vier keer geïnterrumpeerd en daar kan ik niks aan doen."

De VOORZITTER: "U bent nu klaar?
Dank u wel. Dan ga ik naar D66."

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal een aantal onderdelen schrappen in verband met de tijd.
Ik hou het zo kort mogelijk, maar ik wil toch nog gezegd hebben dat stadsontwikkeling zo’n belangrijk deel is. Dat moet je meteen in één keer goed doen. Er liggen prachtige kansen voor de toekomst en dat zien we ook heel duidelijk in het stuk terug. Eigenlijk zijn wij ook heel content met het plan zoals het voorligt. Maar, wij hadden dus één groot probleem en dat is de reden waarom er een motie is ingediend. Dat probleem werd eigenlijk net ook al door GroenLinks aangekaart en ik kom daar zo op terug.
We zijn ook heel blij om te lezen dat de voorrang aan de fietser en de voetganger in het gebied wordt gegeven. Ook veel aandacht voor vergroening en verkoeling en wat D66 betreft, is dat ook voor het Hubertusplein het uitgangspunt. We zien een duidelijke lijn in het plan, wat betreft de koers naar natuurhistorische waarden. Het is voor D66 belangrijk, want cultureel erfgoed houdt ons dna van de historische stad levend. Daar moeten wij zuinig op zijn, zodat het ook voor volgende generaties behouden blijft. Dat is de reden waarom wij ... Omdat er op pagina 31, twee scenario’s worden geschetst. Want, er worden namelijk veel meer monumenten genoemd in het hele stuk. Maar, als het gaat om de Baudartiuslocatie dan worden er twee scenario’s geschetst. En dat betekent dat wij vinden, als D66, deze keer als raad eens vroegtijdig kleur moeten bekennen zodat hiermee een kostbaar en langdurig traject, zoals we dat bij de meisjesvakschool hebben gezien, voorkomen wordt.
De discussie is dus actueel omdat hier een plan voorligt waarin twee mogelijkheden voor het Baudartius zijn opgenomen. Het zijn de sloop of behoud. Dat vinden wij ook wel bijzonder, omdat de historische erfgoedverenigingen al veel jaren pleiten voor behoud. De Vakgroep Monumentaal Erfgoed Zutphen - door een vorig College in het leven geroepen - heeft dat pand in 2018 al op de tweede plaats gezet en het pand stond ook op een gemeentelijke intentielijst. Wij vinden het dus echt een gemiste kans dat het College zich op voorhand niet duidelijk heeft uitgesproken en geen helder kader voor het Baudartius neerzet. Het is een historisch pand uit de Delftse School en dat zou dan eventueel gesloopt mogen worden als we dit plan zo aannemen. De fractie van D66 is van mening dat behoud van monumentaal erfgoed dus van belang is. Het is de Delftse School, dat is een bouwstijl tussen ongeveer 1925 en 1955. Het is een traditionele stijl: schoonheid lag in de eenvoud en de bestemming van het gebouw kwam tot uitdrukking in de vorm. En dan komt ‘ie: Publieke gebouwen hadden meer monumentaal karakter. Nou, dat hebben dus al heel veel én organisaties, maar ook de gemeente zelf is dat opgevallen en wij waren ook eigenlijk in het Forum best wel content met de reactie van het College, dat er goed werd gekeken naar het monumentaal erfgoed en dat er versnelling in zou komen.
Maar, wij vinden het toch ontzettend belangrijk om deze motie vanavond door de raad ... dat daar duidelijkheid in komt: krijgt die motie steun en wordt die aangenomen?
Omdat we gewoon willen voorkomen zelfde dat we eenzelfde soort historie gaan creëren als bij de Meisjesvakschool en we zijn blij dat Kies Lokaal deze motie mede indient. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan gaan we naar de SP.”

De heer DE GROEN: “Dank u wel voorzitter. Ik zal het iets korter maken: akkoord met het hele plan, met de toevoeging dat er ook voor mensen uit Zutphen wordt gebouwd in het lagere en middensegment. De motie van D66 is sympathiek, maar we willen eerst graag horen wat de mening is van het College.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dat was inderdaad lekker kort. Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel voorzitter.
Voorzitter, Klein-Vaticaan, hier heb ik als klein Rooms-Katholiek jongetje heel wat voetstappen liggen. Sint Jan, de kleuterschool bij de nonnen. Het Hubertusgebouw, Sint Elisabeth en de korte overstap naar het Christelijke Baudartius college. En door deze persoonlijke historie gaat mij dit gebied aan en ben ik blij dat er eindelijk een structuurbeeld ligt. Toch is er nog een paar kleine punten dat mij zorgen baart. Op pagina 35 van het structuurbeeld staat nog steeds: ‘Sloop Sint

Anna en Sint Josef.' Dit zijn gemeentelijke monumenten. Dus, dat lijkt me niet van toevoeging dat die daar staan. Dus, ik zou dat eigenlijk wel aangepast willen zien. D66 heeft vandaag een motie ingediend, als het gaat om het behoud van het schoolgebouw van Baudartius. Burgerbelang zou deze motie steunen om de discussie - dus bijvoorbeeld over de Meisjesvakschool - in de toekomst te voorkomen. Echter, er zijn nog wel meerdere panden in het Klein-Vaticaan die in aanmerking komen voor de status 'gemeentelijk monument'. Neem de Mariaschool: deze staat nog niet op de gemeentelijke monumentenlijst. Het lijkt Burgerbelang zaak om dit duidelijk in kaart te brengen. Is het College hier al mee bezig?
Daarnaast is het zaak om de verdere invulling van de openbare ruimte te spreken en met de VN-ambassadeurs te kijken naar de toegankelijkheid binnen dit gebied. Verder is deze structuurvisie een mooie basis om een historisch stukje Zutphen weer de glans te geven die het ooit in z'n rijke, mooie Roomse leven heeft gehad in het stadsdeel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de Stadspartij."

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de structuurvisie die er nu ligt: een mooie ontwikkeling in dit gebied. De Stadspartij is ook blij met de motie die is ingediend door D66, want het Baudartiuspand ... We hebben hier te maken met wederopbouwarchitectuur.
Verder heb ik een vraag, namens de Stadspartij, aan de wethouder. Want, wethouder, hoe mooi zou het zijn als we jongerenwoningen mogelijk zouden kunnen maken met behoud van het historisch karakter van het voormalige Baudartius College. Onze vraag is ook: 'Welke rol kunt u hierin spelen als gemeente?' en: 'Is het voor u een uitdaging om hierop voor te sorteren?'
Verder zouden wij graag wat meer willen weten over hoe het staat met de participatie van de omwonenden, burgers in het project en ook mijn sympathie voor meneer Verschure. Ik denk dat het goed is om in kaart te gaan brengen om welke historische panden het nu gaat. Wat gaat er gesloopt worden en wat niet?
Ik denk dat we daar eerst met elkaar goede afspraken over moeten maken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, in het Forum heb ik al aangegeven hoe we erover denken. Eén punt wil ik toch even uitlichten. Er staat namelijk in de besluittekst - ik zeg het even zonder punten en komma's want die staan er ook niet in en dat is écht onduidelijk – (citaat) "Het structuurbeeld Klein-Vaticaan vast te stellen als in samenwerking opgesteld kwaliteitskader waarbinnen in de komende periode uitvoering kan worden gegeven aan de wensen en ambities voor het gebied."
Ik heb het aan de wethouder gevraagd. Die probeerde daar een antwoord op te geven, naar mijn inzichten. Je kunt er van alles op denken, je kunt erop inzoomen, maar het is natuurlijk wel vaag. Ik heb al eens eerder gezegd, dat we - volgens mij - dat soort besluitteksten niet moeten opschrijven want, daar begrijpt niemand wat van. Ik heb een poging gedaan het te begrijpen en ik heb de indruk dat ik het begrijp. Maar, ik zeg het toch hier nogmaals, kijkend naar het voorstel wat hier nu ligt. De kans is groot, dat een aantal gebouwen wordt gesloopt. We hebben de afgelopen periode vaker momenten gehad dat we zeggen: 'Ja, is het wel gelopen zoals we hadden gedacht als raad, zoals het had moeten lopen?' Je zou kunnen zeggen: 'Ik wil in beginsel geen sloop.' Zo denk ik er ook over. Maar, we willen de gebiedsontwikkeling wel ruimte geven. Dat betekent dat het College niet tot sloop overgaat, anders dan dat een voorstel ook aan de raad wordt voorgelegd. Dus, dan laat je de ruimte om de plannen verder te ontwikkelen. Want, het zou best kunnen zijn, dat er mogelijkheden zijn in het huidige Baudartius College, maar dan moet je aan allerlei bepalingen voldoen. Misschien kan het helemaal niet, misschien komt er wel weer iets anders moois uit. Geen idee. Maar, het College ..."

De VOORZITTER: "Interruptie van meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja, dank u voorzitter. Ik hoor graag uw betoog meneer Jansen. Kan ik eigenlijk uit uw betoog concluderen dat voor het behouden van monumenten het niet nodig is om moties in te dienen? Maar, dat het ook via een andere weg kan?"

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, in beginsel hoeft dat natuurlijk niet. Dat is hier vanavond ook aangegeven dat die ruimte in het vervolg ook aanwezig is ...”

De VOORZITTER: “Nog een interruptie. Sorry, van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag aan mijn collega Van Brunsveld vragen wat hij heeft geleerd van het hele traject ‘Meisjesvakschool’ en of hij daar geen conclusies uit heeft getrokken?”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Nou, voorzitter. Ik heb daar geen conclusies uit getrokken. Het is niet anders dan dat we in de raad een besluit hebben genomen op informatie waarvan we dachten dat we een structuur hebben. Dat is misschien anders gelopen dan we dachten, maar daarom ben ik er nu scherper op: zorg ervoor, dat als je in het volgende traject met plannen en voorbereidingen bezig bet, zorg dan ook, dat je met eventuele sloop ook privaatrechtelijke afspraken maakt met welke partijen dan ook en je teruggaat naar de raad van: “Dat is de verdere uitwerking, zo ziet het eruit en beste raad bent u het eens dat we het ook zo doen?”’
Meestal hoort dat wel bij het College, maar in dit soort gevallen is het beter om dit bij de raad neer te leggen om te toetsen wat de raad daarvan vindt, volgens mij. Ik hoor graag van het College wat ze daarvan vindt, kijkend naar de motie die daar ligt.
Voorzitter, ik heb het vaker gezegd dat er allerlei groepen in het verleden zijn geweest die allerlei adviezen, al dan niet wettelijke adviezen, konden geven. In deze gevallen ben ik blij dat die er niet meer zijn. Ik denk dat het niet verstandig is om dergelijke groepen weer in het leven te roepen. Ik vind dat we ook in de tijd van het nú moeten kijken. Wie daar ook iets van denkt, moet dat kenbaar maken in de vorm van participatie. Dat hoeft niet wie dan ook te zijn.

De VOORZITTER: “Ja, interruptie: D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Er staat ook heel nadrukkelijk: “Op wat voor wijze dan ook.” Er wordt dus eigenlijk gevraagd: alle erfgoedverenigingen die we lokaal hebben, een vakgroep, College, kijk in het traject wat u gaat lopen hoe die betrokken kunnen worden.”

De VOORZITTER: “Ja. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Dat begrijp ik, maar ik weet ook hoe het eerder is gegaan. In het verleden waren dergelijke groepen er ook. Maar, zij hadden een soort adviesrecht bij het College liggen, of ze hadden afspraken waarbij bijna niet aan dat soort adviezen voorbij kon worden gegaan door het College of de raad. Die periode hebben we afgesloten: we doen het op de werkwijze zoals we het nu hebben met elkaar en ik denk dat het College ook verstandig is als ze zeker naar de raad toekomt, met welk plan dan ook. En op tijd.”

De VOORZITTER: “Ja. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw Ten Holder: “Ja, heel kort nog. Dank u, voorzitter. Ik vind het jammer dat er de hele tijd wordt teruggegrepen op een of ander verleden. We hebben het gewoon over nù en we willen het College vragen of dat een nieuw leven kan worden ingeblazen. Dus, we hebben het niet over het verleden.

De heer JANSEN: “Voorzitter, heel kort, hoor. Maar, volgens mij, ben ik heel duidelijk. We moeten participeren, dat is ook een toverwoord hier. Dat gaan we ook doen met elkaar. Dat betekent dat elke individu die hier iets van vindt, ook in het vervolgproces, en dat hoeft niet in verenigingsverband en ook niet in adviesverband of welke groep dan ook: dat kan altijd.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan tenslotte Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij worden hier eigenlijk ook wel heel blij van. Al helemaal omdat we het ook heel levend hebben meegemaakt toen er een rondleiding was waar wij met veel plezier van hebben genoten en waarin wij ook partijen hebben gesproken in Klein -Vaticaan. Het was erg behulpzaam om ook stukken daarover te lezen.
Wat wij belangrijk vinden om de motie te steunen van Baudartius, is omdat we inderdaad niet dezelfde gevolgen willen hebben zoals van de Meisjesvakschool, maar dat we duidelijkheid gaan brengen, ook naar eventuele investeerders. Als ik iedereen hoor, dan denk ik dat er in Klein-Vaticaan heel veel kansen liggen voor jonge gezinnen, voor oudere gezinnen, voor bejaarden, voor iedereen die maar in Zutphen zou willen wonen. Dit plan is daar heel helpend bij. Het enige waar wij ons nog wat zorgen over maken, dat zijn dan natuurlijk de financiën. Het is ook logisch dat het nog niet bekend is omdat nog niet alles is ingevuld. Maar, waar wij voor willen waken, is dat wij willen voorkomen dat als wij nu instemmen met dit plan er straks te veel geld nodig is - dat we niet hebben - en dat er dan gezegd kan gaan worden: “Ja, maar u heeft ingestemd. Dus we moeten nu wel.”
Dus, wij willen daar wel heel kritisch in zijn en we zijn benieuwd wanneer daar wat meer duidelijkheid over komt. Want, er zijn wel bedragen genoemd, maar ja, dat is absoluut niet duidelijk. Voor de rest vinden we het een schitterend plan met veel mooie kansen en we hopen dat die goed en optimaal benut gaan worden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan heb ik de ronde gedaan. Dan zou ik eerst aan wethouder Ten Broeke willen vragen om te reageren en daarna aan wethouder De Jonge, als het gaat om de motie. Oh, wethouder Ten Broeke doet alles.”

Reactie College
(Audiopositie 03.14.02)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel voorzitter, ik doe alles. Ik reageer ook tegelijk op zowel de reactie op het structuurbeeld, als op de moties. Alles tegelijk.
Ik begin ook meteen met de reacties inzake het Baudartiuspand. In het structuurbeeld wordt inderdaad zowel een optie voor herbestemming, als voor sloop genoemd. Dat komt omdat wij nog in verkenning zijn wat de best mogelijke toekomst is voor die plek en wat tegelijkertijd ook op dit moment loopt, is het doorgaan met mogelijk nieuw aan te wijzen monumenten in onze gemeente. Dat staat daar even los van, maar natuurlijk komt het Baudartiuspand daar ook mogelijk voor in aanmerking. Die heeft ook al op de lijst gestaan, zoals genoemd.
Ik wil u over enige tijd graag apart informeren over hoe wij omgaan met het aanwijzen van mogelijk nieuwe monumenten. Daar zitten we namelijk middenin en dat heeft hiermee te maken. We willen het zorgvuldig doen, maar uiteraard wel vòòrdat het pand de huidige functie verliest. Want, anders dan komen we in herkenbare situaties die niemand wil. U begrijp wat ik bedoel, denk ik. Maar, dat proces loopt en volgens mij loopt dat goed.
De motie, zoals ingediend, die loopt vooruit op dit proces. Daar kunt u als raad uw redenen voor hebben om dat te doen, maar ik heb in ieder geval net geschetst hoe wij er op dit moment al mee bezig zijn en volgens mij, is dat een manier die ook een goede afloop kent. In ieder geval een tijdige afloop om tot een besluit te komen over de toekomst van het pand.
Dan ga ik even in op alle aspecten wat betreft de woningbouw in het gebied. Verschillende locaties zijn genoemd in het structuurbeeld en eigenlijk geldt voor de woningbouw dat er voor iedere mogelijke plek nog een heel traject aan voorafgaat. Wat voor programmeringen?
Wat voor exacte soorten?
Wat voor categorieën komen daar?
Ik kan me voorstellen dat als u het structuurbeeld leest, dat u denkt, dat hierin al allerlei keuzes gemaakt worden. Maar, natuurlijk houden wij daar als gemeente grip op. Dus, daar komen we bij de uitvoering nog op terug, bij de uitzonderlijke locaties. En wat voor woningbouw op wat voor plek komt, daar gaat een bredere discussie aan vooraf.

Eén opmerking kwam nog voorbij over speelgelegenheden in dit gebied. Daarvoor is het goed om te weten dat het de bedoeling is om in 2022 sowieso ook het speelbeleid te herzien. Dus, dat is daarvoor ook van belang.
Een specifieke opmerking nog over de Sint Anna School en Sint Jozef School, waar de heer Verschure ook nog jeugdherinneringen aan heeft. Dit zijn monumenten. Zij worden genomen in het structuurbeeld als verschillende modellen waarbij sloop gesuggereerd wordt, dat komt uit 2017. Maar, ik wil daar ook duidelijk over zijn: het zijn monumenten die niet voor sloop in aanmerking komen. Ja en verder wil ik nogmaals ..."

De VOORZITTER: "Ik heb nog een vraag van D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja een korte vraag, dank u, voorzitter. Zegt u eigenlijk dat monumenten niet gesloopt mogen worden?"

De VOORZITTER: "Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, mij is hier geen procedure bekend waarbij men bij een monument zomaar tot sloop overgaat. Dat zie ik zeker bij deze gebouwen ook niet voor me. Wat ik verder nog ..."

De VOORZITTER: "Burgerbelang, sorry wethouder. Interruptie."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, blij om te horen. Ik had ook niet anders verwacht. Maar, volgens mij, kan dan gewoon met de editing daar een dikke streep doorheen gehaald worden. Dan is het weg, dan staat het niet meer ergens en dan is het gewoon klaar en helder."

De VOORZITTER: "Dank. Wethouder."

Wethouder TEN BROEKE: "Wat mij betreft wel. Maar, daar kan ik nu alleen even procedureel op reageren, dat het structuurbeeld zoals dit er nu ligt, enige tijd geleden als concept is afgerond en naar uw raad is toegestuurd. Dus, daar kan ik geen streep meer doorheen halen. Maar, volgens mij, is dat zoals hier in deze raad is besproken en vastgelegd ook nog audiovisueel. Dan kan het volgens mij geen kant meer op. Wat ik eerder in het Forum ook al heb benadrukt en nogmaals wil doen, is dat het een structuurbeeld is en dat we bij de uitvoering nog allerlei stappen tegenkomen waar we nog allerlei afwegingen bij zitten. Dus, daar laat ik het graag even bij."

De VOORZITTER: "Fijn ik ga even kijken. Tweede termijn."

Tweede termijn
(Audiopositie 03.19.01)

De VOORZITTER: "Ik zie Burgerbelang en D66. Gaat uw gang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, 'n hele korte vraag, want daar heb ik geen antwoord op gekregen. Mijn vraag was: Hoe gaan we om met de VN-ambassadeurs met betrekking tot de toegankelijkheid?
Die zouden hierbij betrokken worden, of althans, mijn vraag was of we die mensen hierbij betrekken?
Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben.

De VOORZITTER: "En D66?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik heb geen vraag."

De VOORZITTER: "Oh, ik dacht ..."

Mevrouw Ten HOLDER: “Ik had gewoon voor de tweede termijn mijn hand opgestoken.”

De VOORZITTER: “Ja, gaat uw gang.”

Mevrouw Ten HOLDER: “Oh, nou ik ben blij met de woorden van de wethouder. Ik hoor de wethouder eigenlijk zeggen dat ze volop bezig zijn met de monumentenlijst. Ik denk dat het daarom alleen al fijn is dat we vandaag die motie in stemming brengen, want dat betekent maar dat er geen kans is dat het Baudartius gesloten gaat worden als we nu zeggen: “Zet het op de monumentenlijst.” Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Anderen nog voor de tweede termijn?
Ja, ik zie helemaal links de SP.”

De heer DE GROEN: “Dank u wel, we zijn altijd links. Sympathie voor de motie van D66 en nog meer sympathie als er ook nog jongerenwoningen in komen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Nog één vraag gehoord aan de wethouder over de VN-ambassadeurs.”

Reactie College tweede termijn
(Audiopositie 03.20.24)

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, ook daar kan ik alleen maar positief op reageren. We hebben hier eerder bij stilgestaan, in z’n algemeenheid, om VN-ambassadeurs te betrekken bij de ontwikkelingen. Volgens mij, is dit hier een mooi voorbeeld van hoe we het in de praktijk kunnen brengen. Dus, ik hoop ook over enige tijd ook een terugkoppeling te kunnen geven van hoe wij daar in de praktijk mee omgaan.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Even kijken, kan ik dan constateren dat u allemaal zou instemmen met het structuurbeeld?
Ja?
Oké. Dan is dat dus aldus besloten.

Besluit: Voorstel aangenomen.

De motie ‘geen sloop Baudartius College’. Ik heb het idee dat we daarover moeten gaan stemmen. Dat gaan we ten minste nog een keer oefenen. Oh, wat gebeurt er?
Mevrouw van Dijk?”

Mevrouw VAN DIJK: “Ik wil graag een hoofdelijke stemming.”

De VOORZITTER: “Een hoofdelijke stemming. Oké. Ik neem dat daar een inhoudelijke argumentatie achter zit? Goed. Dan gaan wij hoofdelijk stemmen. We hebben het over de motie, graag vóór of tegen.”

Mevrouw KLEIN-RENSINK: “Vóór.”
Meneer LOGEMANN: “Vóór.”
Meneer KRANS: “Vóór.”
Mevrouw WESTERIK: “Vóór.”
Meneer BRUNSVELD: “Vóór.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vóór.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Mevrouw SCHRIKS: “Vóór.”
Meneer HISSINK: “Tegen.”
Meneer PELGRIM: “Vóór.”
Meneer BOERSBROEK: “Vóór.”

Mevrouw AKKERMANS: “Vóór.”
Mevrouw MOESTER: “Tegen.”
Meneer MANDERS: “Tegen.”
Meneer HISSINK: “Tegen.”
Meneer BLOEM: “Tegen.”
Meneer YILDIRIM: “Vóór.”
Meneer SIEMES: “Vóór.”
Meneer VERSCHURE: “Vóór.”
Meneer VAN DIJKEN: “Vóór.”
Meneer JANSEN: “Vóór.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vóór.”
Meneer RUTTEN: “Vóór.”
Meneer MÜLLER: “Vóór.”
Mevrouw MULLER: “Vóór.”
Meneer DE RIDDER: “Vóór.”
Meneer DE GROEN: “Vóór.”

De VOORZITTER: “Eventjes ruimte om te tellen. 21 vóór en zes (6) tegen. Dan is de motie aangenomen.”

Besluit: Motie aangenomen.

De VOORZITTER: “Dan kijk ik even naar de tijd. Het is tien vóór elf en dan zou ik eigenlijk willen voorstellen om de rest van de punten door te zetten naar een volgende raadsvergadering. Ik zie geen grote ... Iedereen vindt het jammer en iedereen heeft het liefst z’n eigen motie eerst, maar ... Meneer Brunsveld?”

De heer BRUNSVELD: “Ja, ik doe toch even een poging. De SP heeft een motie ingediend over het ziekenhuis. Die lijkt mij buitengewoon actueel op dit moment?
Is het een optie om die nog te behandelen? Die andere punten kunnen wellicht even wachten.”

De VOORZITTER: “Ja, dan is dat een idee om dat wel kort en bondig te doen. Ik zag ook GroenLinks?”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, over de handhaving in het sociaal domein. Volgens mij, was dat vrij duidelijk en kunnen we dat ook vrij snel - volgens mij - met elkaar afstemmen. Toch?”

De VOORZITTER: “Nou, agendapunt 16 heeft geen haast, volgens mij. Ja, ... dan moeten we. De raad moet ook een keer naar zichzelf kijken en misschien zelf toch ook even kijken naar de planning van zo’n avond. Ik stel voor dat we in ieder geval de motie van het behoud verloskunde doen. Die had ik zelf ook al gezien en die is natuurlijk superactueel. Maar, laten we het daarbij laten en dan gaan we met de Griffie, in overleg met de presidiumvoorzitters, wel kijken wat wijsheid is. Maar, in ieder geval niet morgenavond. Ja?
Oké.”

AGENDAPUNTEN 16, 17 EN 18 ZIJN NIET BEHANDELD

16 BELEIDSPLAN HANDHAVING SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2024

GRIFFIENR. 2021-0079

17 MOTIE: DUURZAAM EN INTEGRAAL HERSTELPLAN CORONA

GRIFFIENR. 2021-M0021

18 MOTIE: CORONA GEDENKPLAATS

GRIFFIENR. 2021-M0029

Besluit: Agendapunt 16, 17 en 18 zijn niet behandeld.

19 MOTIE(s) vreemd aan de orde van de dag

19a: Motie behoud verloskunde in het Gelre ziekenhuis Zutphen

(Audiopositie 03.33.53)

De VOORZITTER: “Dan een vriendelijk verzoek om, kort en bondig de motie verloskunde te behandelen. Dan geef ik als eerste natuurlijk het woord aan de SP.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het daadwerkelijk kort houden en het is een verademing om te horen dat ik morgenavond naar een andere afspraak kan gaan.
Ik begin met een van de verhalen uit het verhalenboek uit het actiecomité van Red het Gelre: “Onze zoon kwam zeer onverwacht met 32 weken op de wereld. Wonen in Warnsveld was er nog nauwelijks om in het ziekenhuis te komen. We waren net op tijd en door zeer snel en goed optreden van de gynaecoloog heeft onze zoon het gered. Hij lag in een stuit, er moest een spoedkeizersnee nadat zijn hartslag daalde. Als we verder hadden moeten rijden, had mijn zoon de geboorte waarschijnlijk niet overleefd.
Deze familie is een van velen die gered zijn door de goede zorg in het Gelre ziekenhuis. Maar 16 september werd duidelijk dat vanaf deze week de verloskunde-afdeling in het Zutphense Gelre ziekenhuis is gesloten. Daarin staat Zutphen niet alleen. Alleen al in de komende weken sluiten er verloskunde-afdelingen in Nieuwegein, Stadskanaal en Hoogeveen en meneer Galjee – alom bekend in deze gemeenteraad – geeft aan dat er een personeelstekort is en dat ‘ze’ - de Gelre Ziekenhuizen - niet genoeg kunnen garanderen dat er kwaliteitszorg wordt geleverd.
Dat verloskunde-afdelingen door het hele land sluiten, is geen plotseling fenomeen. Er zijn meerdere oorzaken die hiervoor hebben gezorgd.
Het eerste: werk op de verloskunde-afdeling is zwaar en onregelmatig. Daarnaast is het slecht betaald werk, vergeleken met andere functies in de zorg. Als je je suf werkt op een afdeling en je je longen uit je lijf werkt, maar je er weinig voor terugkrijgt, dan ga je ook kijken naar plekken waar je meer gewaardeerd wordt.
Ten tweede, dat is misschien echt nog belangrijker, is dat de macht van particuliere zorgverzekeraars zo groot is en de gevolgen hebben we hiervan al kunnen ervaren en ervaren we nu al. Dat is dat zij met hun macht proberen hun zorgkosten zo laag mogelijk te houden en daarmee druk bezig zijn om daar waar het kan afdelingen te sluiten. Want één ietwat grotere afdeling verloskunde is goedkoper om te onderhouden dan twee kleinere in verschillende ziekenhuizen. De hoge bestuurderslonen moet immers ergens van betaald worden ...
De reden die ze daarvoor geven is de 45 minuten norm. Oftewel de regel, dat iedere inwoner binnen 45 minuten het ziekenhuis moet kunnen bereiken. Dat is in ons opzicht gewoon spelen met vuur. Ik had niet willen weten wat er was gebeurd als dit eerdere verhaal wat ik net aanhaalde deze week was gebeurd.
Dat het bestuur van het Gelre zo laat op de rem trapt en naar de media stapt, had niet hoeven te gebeuren en toch is het gebeurd. Want, ik kan natuurlijk ook niet op de stoel van de communicatieafdeling van het Gelre ziekenhuis zitten en kijken of het expres nu wordt verteld, terwijl de hele stad in rep en roer is over de toekomst van het ziekenhuis. Maar ik kan hier in ieder geval wel mijn twijfels over hebben. Want het ziekenhuis moet nu een keuze maken: kiezen tussen jaknikken naar machthebbende zorgverzekeraars en een mogelijke, blijvende sluiting van de verloskunde. Of als bestuur zelf het voortouw nemen en meer geld van de verzekeraars en het kabinet eisen om dit soort wanpraktijken te voorkomen. Als hij er dan toch is, kan hij er meteen

voor zorgen dat er genoeg geld is voor het gehele ziekenhuis in Zutphen. Dan is het idee van gesloten afdelingen iets van het verleden. Laat deze motie een steun in de rug zijn voor hen."

(Audiopositie 03:36:46)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Korte reacties?
Mevrouw Schriks, u wacht even. We kunnen ook meteen stemmen. GroenLinks."

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik wil er toch nog even wat over zeggen. Hoewel wij in het begin vraagtekens hadden bij deze motie, omdat inderdaad - zoals gezegd - de verloskundeafdeling niet moedwillig, maar inderdaad door personeelstekort op dit moment gesloten zou zijn. Maar als we inderdaad kijken naar de bedrijfsvoering en de keuzes die op dit moment worden gemaakt zijn die zeker niet ten gunste van de goede zorg voor ons en onze mede-inwoners. Daarom steunen wij deze motie. Want, ook wij vinden dat elk signaal moet worden afgegeven ten behoeve van het behoud van een volwaardige zorg in haar verzorgingsgebied. Dit is een noodzakelijk signaal."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken, meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja, het is laat. Ik had hier een heel betoog over kunnen houden. Dit moet mij wel van het hart. In de laatste berichtgeving, ook vanuit deze raad, is het een heel sterk "wij" / "zij" verhaal geworden met het ziekenhuis. Ik neem daar afstand van.
Burgerbelang neemt daar afstand van. Het ziekenhuis is niet onze vijand. We hebben nu mensen, politici gezien, ook in de media die het ziekenhuis van van alles betichten, zoals dat ze geen gevoelens zouden hebben voor onze burgers. Of dat ze een speelbal zijn van de politiek of van verzekeraars. Dat ademt dit helaas ook uit. Het is echt een kwestie van: wij mogen als Zutphen ook dankbaar zijn voor dit ziekenhuis. Wij mogen ook wel eens een handreiking doen. Wij kunnen niet aan het ziekenhuis opleggen: doe dit, doe dat en doe wat wij zeggen. Dat is ons recht misschien helemaal niet. Wij moeten de hand reiken.
Dat is ook mijn vraag aan de wethouder: wat wordt voor actie hier nu ondernomen?
Voor de motie betreft punt 1: ja, staat hier 'afkeurt'. Ja, zoals GroenLinks het al aangaf: ik denk dat we meer moeten aangeven dat we betreuren. Want, ook het ziekenhuis kiest hier niet voor, ook de verzekeraars kiezen hier niet voor. De vraag om te pleiten bij het kabinet. Ja, moeten wij aan een ziekenhuis gaan vragen dat zij bij het kabinet … Ja, het staat heel paternalistisch. Ik kan daar heel moeilijk achter gaan staan.
Het laatste punt, ja, daar kunnen wij wel volledig achter staan. We zullen waarschijnlijk deze motie ook wel steunen, maar wel met deze opmerking en ook voor het vervolg van deze discussie. Want, we zullen het er wel vaker over hebben. Het ziekenhuis is niet de vijand en wij mogen best wel eens gaan helpen."

De VOORZITTER: "Ik ga niet elke keer de SP weer het woord geven, hè. Dat doen we gewoon één keer. Even een rondje fracties maken. Nee, nee. Een rondje fracties, dan mag u nog een keer reageren. Wat zegt u?"

De heer MÜLLER: "Wij houden de hele avond onze mond. Wij zeggen niets. De heer De Ridder wil …"

De VOORZITTER: "Meneer, we doen dit steeds zo. Als u een motie indient, net zoals het College, we maken een eerste ronde. Na de eerste ronde krijgt u de gelegenheid om gebundeld te reageren. Dan gaan wij eventueel door met een tweede ronde. Zo doen we het altijd, ook nu. Ik kijk gewoon. Ik laat u ook niet te veel elkaar interrumperen. Ik wil graag toe naar een afronding van de avond en ook recht doen aan uw motie. De VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, ik ben me bewust dat ik wellicht niet voor de hele VVD spreek, maar ik sluit me heel graag aan bij de woorden die net zijn uitgesproken door Burgerbelang. Het is niet

aan ons om op dit moment … Straks komt er een andere afdeling en dan krijgen we een andersoortige motie. Ik ben het daar niet mee eens."

De VOORZITTER: "Ik kijk even verder rond. Fracties die willen reageren?
Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. Ik kan deels met de SP meegaan met de zorgen die ze hebben, dat de verloskundigen juist op dit moment stopgezet worden. Alleen, onze ogen zijn wel opengegaan tijdens de bijeenkomst in het Gelre. Daar hebben ze ons heel duidelijk uitgelegd wat de reden is waarom ze bepaalde specifieke zorg onder één ziekenhuis willen laten gelden, bijvoorbeeld Apeldoorn of Zutphen of Deventer, waardoor mensen meer gespecialiseerd werk gaan afleveren. Ik heb het onlangs meegemaakt in Haarlemmermeer, waar 154.000 inwoners wonen. Daar moet je gewoon met hartklachten naar Haarlem en niet naar Hoofddorp vlakbij.

De VOORZITTER: "Het gaat nu over de motie over verloskunde."

Mevrouw ACKERMANS: "Dat snap ik, voorzitter, met alle respect. Maar ik zou toch graag mijn verhaal willen uitspreken. Want, wij focussen ons nu alleen maar op dat wij niet alle zorg in Zutphen houden. Maar dat is er al niet. Als ik nu een hartaanval krijg, word ik ook naar Arnhem of naar Zwolle gebracht."

De VOORZITTER: "Ik onderbreek u wel. Want, dit gaat niet over de motie. De motie gaat over verloskunde."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, klopt. Het is één onderdeel. Maar als iemand bevalt en het gaat fout, moet ik ook naar Arnhem toe en niet in Zutphen, omdat ze die zorg nu ook niet hebben en vorige week ook niet en de week ervoor ook niet. Ze willen het meer specialiseren. Ik denk dat we beter het gesprek aan kunnen gaan met het Gelre en kijken wat echt noodzakelijk is voor onze inwoners. Verder zal ik dan m'n mond maar houden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel. Wij zullen van harte instemmen met deze motie. Het kan niet zo zijn dat met de geboortegolf die corona heeft veroorzaakt – min of meer – die er nog aankomt, dat het levens gaat kosten van kinderen in Zutphen, omdat hun moeders niet op tijd in het ziekenhuis kunnen zijn om daar geboren te worden. Mijn kinderen waren niet in leven geweest als ik hier niet had kunnen bevallen. Dus, ik voel dit zeer mee. Wij zullen vòòr stemmen."

De VOORZITTER: "Burgerbelang … Ik bedoel BewustZW."

De heer JANSEN: "Andere partij, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Westerik, GroenLinks."

De VOORZITTER: "Dank u wel. D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, verloskunde heeft gewoon jaren als de belangrijkste en meest kwalitatieve afdeling van het ziekenhuis bekend gestaan. Het moment en de maatregel vinden wij zo verstrekkend dat we die motie op dat eerste punt ook helemaal kunnen steunen. De andere twee punten, daar hebben we wat meer moeite mee."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. De PvdA."

De heer BLOEM: "Ja, dank u, voorzitter. Wij steunen deze motie ook. Dit moet niet worden gezien als een aanval op het ziekenhuis, maar juist als een signaal van betrokkenheid van volksvertegenwoordigers die nog eens benadrukken hoe belangrijk verloskunde is in het ziekenhuis van Zutphen."

De VOORZITTER: “Dank u wel. De Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Wij zullen ook de motie steunen. Alleen, er zijn wel andere argumenten die dit teweegbrengen, zoals het personeelstekort. Dus, wij willen het ziekenhuis daarbij ook wel een steuntje in de rug geven. Dus, we vinden het treurig dat we deze motie moeten aannemen, maar we zullen deze wel steunen.”

De VOORZITTER: “Oké. Dank u wel. Tot slot, de SP.”

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Het had een interruptie kunnen zijn, maar ik zal het gewoon even kort zeggen. We moeten dankbaar zijn. We moeten het ziekenhuis vooral een steun in de rug bieden. Volgens mij, doet dit voorstel dat ook. Als ik in ieder geval Burgerbelang zo hoorde, dan weet ik niet of ik met Burgerbelang aan het praten ben of met bestuurdersbelang. Maar ik ben blij om te horen dat tenminste het grootste gedeelte van de raad deze motie steunt en daar zal ik het bij houden.”

De VOORZITTER: “Fijn. Dan gaan we nu over tot stemming. Mevrouw Schriks.”

Mevrouw SCHRIKS: “Ik wil graag een hoofdelijke stemming aanvragen.”

De VOORZITTER: “Ja. Dat lijstje heb ik hier toevallig liggen. U wilt gewoon, niet hè, met z’n allen. Meneer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder of er contact was geweest of hoe de communicatie was verlopen over dit onderwerp.”

De VOORZITTER: “Er is contact geweest, ja. Dat kan ik u zeggen.”

De heer SIEMES: “Maar?
Wat was de uitkomst daarvan?
Nee, ik had net een vraag gesteld aan de wethouder over de communicatie over dit onderwerp met het ziekenhuis. Of hier contact over is geweest, over de sluiting van de verloskunde.”

De VOORZITTER: “Ja, dat zeg ik u. Er is contact gezocht met het College. Ik vertel u, dat dat zo is. Die is … ongeveer op hetzelfde moment heeft u op de fractievoorzittersapp het nieuws ook kunnen vernemen. Ik antwoord dat omdat ik ben gebeld.
Ik ga nu over tot de hoofdelijke stemming. Te beginnen met mevrouw Kleinrensink.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Vóór.”
Meneer LOGEMANN: “Vóór.”
Meneer KRANS: “Vóór.”
Mevrouw WESTERIK: “Vóór.”
Meneer BRUNSVELD: “Vóór.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vóór.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Meneer HISSINK: “Vóór.”
Mevrouw SCHRIKS: “Vóór.”
Meneer PELGRIM: “Vóór.”
Meneer POERSBROEK: “Vóór.”
Mevrouw AKKERMANS: “Tegen.”
Mevrouw MOESTER: “Vóór.”
Meneer MANDERS: “Vóór.”
Meneer HISSINK: “Vóór.”
Meneer BLOEM: “Vóór.”
Meneer YILDIRIM: “Vóór.”

Meneer SIEMES: “Vóór.”
Meneer VERSCHURE: “Vóór.”
Meneer VAN DIJKEN: “Vóór.”
Meneer JANSEN: “Vóór.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vóór.”
Meneer RUTTEN: “Vóór.”
Meneer MÜLLER: “Vóór.”
Mevrouw MULLER: “Vóór.”
Meneer DE RIDDER: “Vóór.”
De heer DE GROEN: “Vóór.”

De VOORZITTER: “25 voor, twee stemmen tegen. Dan is de motie dus aangenomen.

20 SLUITING

De VOORZITTER: “Dan beëindig ik nu de raadsvergadering, maar ik wil u namens de jarige job nog wel uitnodigen om even het glas te heffen om op zijn verjaardag te drinken. Ik sluit de vergadering.

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.10 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 11 oktober 2021,

, de voorzitter

, de griffier