Handelingen van de raad van de gemeente Emmen

Jaar	Bijlagenr.	Categorie/agendanr.
2025		

Onderwerp

Openbare vergadering van de raad van de gemeente Emmen, gehouden op donderdag 18 december 2025 vanaf 19.30 uur in de raadszaal

Voorzitter : de heer H.F. van Oosterhout
Waarnemend voorzitter : de heer G.J. Horstman
Griffier : de heer S. Engelen
Aanwezige raadsleden (35) : de heer G.J. Bijlsma (Wakker Emmen), de heer H.A. Bos (Wakker Emmen), de heer K. Bosma (Hart voor Emmen), de heer D. Dekker (Wakker Emmen), de heer D.H. van Dijken (CDA), mevrouw C.P.M. Ester-Schokker (SP), mevrouw R. Gommer-Gelijk (CDA), de heer L.H. Herbers (Wakker Emmen), de heer L. Hoogenberg (Wakker Emmen), de heer G.J. Horstman (PvdA), de heer R.S. de Jong (Hart voor Emmen), de heer P.M. de Jonge (VVD), de heer H.M. Kasteleijn (50PLUS), de heer M. Katerbarg (Wakker Emmen), mevrouw U.H. Kilinçci (PvdA), de heer M. Klaver (Wakker Emmen), de heer J.H. Koops (D66), mevrouw M. Kuipers-Hekhuis (Wakker Emmen), mevrouw A.G. Louwes-Linnemann (PvdA), de heer M. Meijer (VVD), de heer B.J. Mulder (PvdA), de heer D.M. Poelman (Wakker Emmen), de heer R.R. Pruisscher (ChristenUnie), mevrouw V.S.L.R. Spang (PvdA), de heer M.J. Supheert (ChristenUnie), de heer M.M. Tuik (CDA), mevrouw A.K. Velzing (Wakker Emmen), de heer A. de Vries (PvdA), de heer D.E. de Vries (Wakker Emmen), de heer R. van der Weide (Wakker Emmen), de heer J.B.W. Wittendorp (CDA), de heer M. Woltman (Wakker Emmen), de heer R. Woltman (Wakker Emmen), mevrouw B. van der Woude (GroenLinks) *(vanaf 19.43 uur)*, de heer R. Zuiderveld (PvdA)

Afwezige raadsleden (3) : de heer M. Kuiper (SP), mevrouw A.W. Scheper (VVD), de heer H. van der Velde (Wakker Emmen)

Aanwezige collegeleden (7) : de heer J. Bos, de heer A.J. Jakobs, mevrouw D.S. Keen, de heer H.F. van Oosterhout, de heer G.P. Rink, de heer P.M. Schrik, de heer R. Wanders

Afwezige collegeleden (--) : ---

Gemeentesecretaris : mevrouw N. Plantinga

A1. Opening en vaststelling agenda

Opening, welkom en mededelingen
De voorzitter: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering.
Hartelijk welkom bij deze laatste raadsvergadering van dit kalenderjaar. Een volle agenda, veel te bespreken vandaag. We zullen proberen om het uiterlijk rond de klok van elf uur af te ronden en ik vraag iedereen daar ook enigszins rekening mee te houden in de diverse bijdragen. Houd gerust uw hele bijdrage, maar tegelijkertijd ook met de interrupties en dergelijke: houd even in de gaten dat we veel te bespreken hebben met elkaar. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en niet alleen van deze voorzitter.
Berichten van verhindering zijn er van de heer Kuiper van de Socialistische Partij en mevrouw Scheper van de VVD.
Ja, meneer Hoogenberg?

De heer Hoogenberg (Wakker Emmen): Harrie van der Velde is ook niet aanwezig.

De voorzitter: Oké. Ja, dat is ook zo. Dus dan is de heer Van der Velde ook afwezig.

Vaststelling agenda
De voorzitter: Dan kom ik bij de agenda, die zoals gezegd redelijk vol is. Die willen we graag vaststellen. Moet er nog iets aan de agenda worden toegevoegd? De heer Bosma.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja, wij zouden graag een motie voorleggen, dat die op de agenda komt.

De voorzitter: Ja. Misschien heel goed om die even kort te duiden. Anders gaan we feitelijk voorstellen om hem aan de agenda toe te voegen. En even de titel van de motie.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja, het is dus een motie vreemd aan de orde van de dag en de motie heet ‘Geen beloning voor agressie op openbaar vervoer’.

De voorzitter: Dank u wel. Voorstel is om dit als agendapunt B5a aan de agenda toe te voegen. Dat betekent dat we hem even aan het eind van deze vergadering plaatsen. Is dat akkoord? Dan gaan we dat zo doen. Dat betekent dat die – dit even voor de raadsleden – ook op iBabs komt te staan binnen enkele minuten.
Daarmee stellen we de agenda gewijzigd vast. Akkoord? Dan hebben we de agenda op deze manier gewijzigd vastgesteld.

A2. Rondvraag

De voorzitter: We zijn bij de rondvraag. Ik meld even dat de heer Meijer van de VVD een vraag gaat stellen, mede namens mevrouw Van der Woude van GroenLinks, over de jeugdsoos Nieuw-Amsterdam/Veenoord. De heer De Jonge van Hart voor Emmen gaat een vraag gaat stellen over de opvang van Oekraïners. De heer De Jonge van Hart voor Emmen gaat ook een vraag stellen over een brand. En dan is er een aantal vragen over het busvervoer Emmen-Ter Apel en ik meld nu al even dat de behandeling van die vragen onder leiding gaat van de vicevoorzitter, die links van mij zit.
Ik geef om te beginnen de heer Meijer van de VVD het woord over de jeugdsoos Nieuw-Amsterdam/ Veenoord.

Jeugdsoos Nieuw-Amsterdam / Veenoord
De heer Meijer (VVD): Voorzitter, in Nieuw-Amsterdam/Veenoord, waar al langer sprake is van ernstige jongerenproblematiek en de situatie zorgelijk is, proberen actieve en enthousiaste vrijwilligers al een aantal jaren een jeugdsoos van de grond te krijgen. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd, voorstellen gedaan en er is een uitgebreide correspondentie geweest, ook onlangs nadat er nog weer

contact is gezocht. Toch lijkt de voortgang uit te blijven, terwijl er al jarenlang gezocht wordt naar oplossingen. Vrijwilligers raken hierdoor moedeloos en dreigen af te haken, terwijl er voor jongeren nog steeds geen onderkomen is en geen zicht is op een structurele locatie.
Dit onderwerp werd met veel enthousiasme tijdens de Raad On Tour ook aangekaart. Mede namens GroenLinks hebben wij de volgende vragen. Hoe is het mogelijk dat – ondanks een herhaaldelijke inspanning van de EOP, inwoners en vrijwilligers – er nog altijd geen concreet perspectief is op een jeugdsoos? Waarom lijken de opvolging en communicatie vanuit de gemeente tekort te schieten? En wanneer kunnen betrokken vrijwilligers en jongeren eindelijk rekenen op een duidelijke beslissing en een realistisch tijdpad voor een concrete, haalbare oplossing waar de jeugd terecht kan ?

Reactie college
Mevrouw Keen (wethouder): Hartelijk dank aan de VVD en GroenLinks voor deze vragen.
We zijn uiteraard ook van mening dat het ontzettend belangrijk is dat er een voorziening voor de jeugd komt in Nieuw-Amsterdam/Veenoord. Die behoefte is er ook al eventjes. Maar ja, tot op heden inderdaad is het nog niet gelukt om tot een plek te komen.
Een half jaar geleden zijn we met elkaar gestart om te onderzoeken of locatie De Welput een optie zou kunnen zijn. We hebben vóór de zomer daar ook een bod op uitgebracht als gemeente zijnde, maar helaas kregen wij te horen dat dat bod niet voldoende was geweest voor de verkopende partij. Dus helaas ging dat niet door. Zelfs na de zomer, toen bleek dat het pand nog niet verkocht was, zijn we toch nog weer even gaan kijken of er nog ruimte zat. Maar helaas was dat dus niet zo.
Dat betekent niet dat we daarna stil gaan staan. We zijn ook gaan onderzoeken naar wat andere mogelijkheden. Maar ja, tot op heden heeft dat ook nog steeds niet tot een locatie geleid. Daarover heb ik ook contact gehad met de EOP vorige week en ook aangegeven dat op het moment dat wij even niet meer in contact zijn, dat niet betekent dat we het vergeten zijn dat deze vraag er ligt. Want we zijn daar wel degelijk mee bezig. We hebben afgelopen maand hier intern nog over afgesproken dat er echt een aantal andere mensen is dat ook specifiek bezig gaat met deze vraag. En komende maand heb ik daar ook weer een nieuwe afspraak over met de EOP en een aantal andere mensen dat zich hiermee bezighoudt, om hopelijk in maart met een soort van lijst te komen van mogelijke plekken die geschikt zouden kunnen zijn voor een jeugdplek.

De heer Meijer (VVD): Dank u wel voor het antwoord. Ik wou vragen om een deadline, maar die is al gegeven voor maart. Dus ik wacht het af.

<u>Voorlichting over verhuizing opvang Oekraïners naar Nieuw-Amsterdamsestraat</u>
De heer De Jong (Hart voor Emmen): Naar aanleiding van het voornemen om de opvanglocatie voor de Oekraïense vluchtelingen van de Weerderingerstraat te verhuizen naar de Nieuw-Amsterdam-sestraat 40, hebben wij de volgende vragen.
Hoe kijkt het college aan tegen de ontstane verschillen in de communicatie, waarbij in de wijk De Rietlanden alle inwoners van de wijk zijn geïnformeerd via de EOP, via diverse kanalen – hetzij via de website en via sociale media? De EOP Bargeres heeft uiteindelijk het Facebook-bericht van De Rietlanden gedeeld en de EOP Delftlanden heeft zelf een Facebook-bericht geplaatst. En acht het college deze verschillen in benadering wenselijk en zorgvuldig, gezien het belang van transparantie, gelijkwaardige informatievoorziening en het draagvlak in de betrokken wijken?

Reactie college
De heer Wanders (wethouder): De voorgenomen verhuizing, zoals die door het college is besloten, hebben wij via onze gebruikelijke kanalen als het gaat over publiekscommunicatie gecommuniceerd én onze eigen gemeentelijke kanalen. Daarnaast hebben wij ervoor gekozen om in een beperkte kring de direct omwonenden en de naastgelegen bedrijven een brief te sturen met de informatie en hen uit te nodigen voor een informatiebijeenkomst, omdat zij het meest direct te maken krijgen met meer verkeersbewegingen vanwege de verbouwing en bovendien ook nieuwe buren. Met hen maken we ook straks concrete afspraken en delen we de contactgegevens van de locatie, zodat ze ook in contact kunnen blijven.
Daarnaast hebben wij de erkende overlegpartners van de Delftlanden, de Rietlanden en Bargeres geïnformeerd en hebben wij hun de brief gestuurd zoals we die naar de omwonenden hebben gestuurd.

Zij zijn uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst en hebben dus die brief ter kennisgeving ook ontvangen. Hoe de EOP's met die informatie omgaan, is aan de EOP's zelf. Wij hebben ook geconstateerd dat EOP De Rietlanden het heeft gepubliceerd op zijn Facebook-pagina die zij gebruiken voor hun communicatie. Dat heeft volgens mij de EOP Bargeres inderdaad overgenomen. Maar dat is aan de EOP's zelf hoe zij daarmee omgaan.

Branden bij afvalverwerker PreZero en andere bedrijven

De heer De Jong (Hart voor Emmen): De volgende vraag betreft inderdaad de brand die bij PreZero plaatsgevonden heeft afgelopen weekend. Het valt onze fractie op dat er op het industrieterreinen veel branden plaatsvinden. Wij hebben via technische vragen in een eerder stadium al gevraagd hoeveel branden er sinds 2018 hebben plaatsgevonden. Deze beantwoording hebben wij inmiddels gehad en wij zien dat er de afgelopen jaren eerst een lichte daling geweest is en dat die branden inmiddels weer beginnen op te lopen. Wij vragen daarin of het college dit aantal dan inmiddels ook als zorgelijk beschouwt.
Het valt onze fractie daarnaast op dat meerdere van deze incidenten op zondagen plaatsvinden. Herkent het college dit beeld en ziet het college een verklaring voor het relatief vaak optreden van deze branden in het weekend? En daarnaast is het zo dat in veel gevallen de oorzaak onbekend blijft. Er wordt gesproken over 'broei'. Heeft het college voldoende grip op de oorzaken van de terugkerende branden? En welke lessen zijn hieruit inmiddels getrokken om herhaling te voorkomen?
Tot zover, voorzitter.

Reactie college

De heer J. Bos (wethouder): Nou, zoals u aangeeft, gaan die cijfers inderdaad na een daling inmiddels weer omhoog. En dat die omhoog gaan, heeft te maken met de landelijke trend die aan de hand is, namelijk dat er veel meer brandgevoelige afvalstromen zijn, met name dan lithium-ionbatterijen. Daarnaast is er ook een behoorlijke druk op de verwerking van de recyclingbedrijven, waardoor dus branden makkelijker kunnen ontstaan.
Het aantal incidenten fluctueert dus wel over de jaren en die recente stijging vraagt wel aandacht – daar hebt u een punt. Maar ik denk dat het ook een landelijk beeld is. Wij vallen als gemeente daarin niet op op een of andere manier. Het is gewoon een landelijk beeld waarbij wij daar goed beschouwd onder moeten zitten.
Wij zitten met name op vergunningverlening met passende voorschriften, toezicht en handhaving in samenwerking met de Omgevingsdienst en de Veiligheidsregio. En wij hebben ook veel overleg met bedrijven over preventie en het monitoren van incidenten. Dat is waar wij volop op inzetten.
U geeft even aan dat er veel branden in het weekend zijn en of we dat herkennen. Wij zien eigenlijk een ander patroon: dat er veel branden op het moment dat er geen medewerkers aanwezig zijn. Dat heeft wel te maken met die accu's c.q. batterijen. Als die gaan smeulen en je ziet het, kun je gelijk ingrijpen. Maar als er geen medewerkers zijn, dan heeft het tijd om te gaan ontbranden en uiteindelijk tot een brand te leiden. Dus dat is een iets andere insteek.
Dank u wel, voorzitter.

Gratis pendelbusdienst Qbuzz Emmen-Ter Apel voor asielzoekers

De heer De Jonge (VVD): Vorige week donderdag lazen we het besluit van Qbuzz om gratis vervoer in te stellen voor asielzoekers vanaf het Station Emmen naar Ter Apel, zodat ze geen gebruik meer hoeven te komen van de openbare lijn 73 waar ze veel overlast bezorgen. Dit heeft behoorlijk veel stof doen opwaaien, zowel lokaal als nationaal evenals in Den Haag. Termen als 'overlastgeven wordt beloond' werden veelvuldig genoemd in verschillende media. Ook de buschauffeurs zijn verontwaardigd.
De Emmense VVD is ook verbolgen over deze beslissing en heeft de volgende vragen aan het college. 1) Is de burgemeester het met de VVD eens dat dit recht tegenover de juist strengere controles van Arriva staat en wat betekent dit volgens hem voor het stationsgebied Emmen en het instellen van het veiligheidsrisicogebied dat gaat plaatsvinden? 2) Hoe is de burgemeester over het besluit van Qbuzz op de hoogte gesteld? 3) Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd door de burgemeester over dit besluit, zeker gezien de meerdere discussies die al gaande zijn over het stationsgebied? 4) De laatste vraag: we zien veel communicatie in de landelijke en regionale media en in de raadsbrief van dinsdag

wordt maar summier op deze kwestie ingegaan. Waarom niet meer informatie of extra achtergronden met betrekking tot deze kwestie?
Tot zover.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, de afgelopen week is er heel veel commotie, onbegrip en onrust ontstaan over de berichtgeving dat de speciale buslijn voor asielzoekers naar Ter Apel gratis zou gaan worden. Wakker Emmen vindt dit wel de omgekeerde wereld, want op deze manier ga je overlast en geweld belonen. We lezen dat de bus wel gratis is, niet gratis is, wel gratis is, niet gratis is. Dus, voorzitter, wat is nu de stand van zaken? En wat is er besloten en door wie?
Hierover hebben wij ook de volgende vragen. 1) Welk standpunt heeft de burgemeester namens de gemeente ingenomen in het overleg met de directie van Qbuzz en de gemeente Westerwolde? En welke vraag is daarbij aan de gemeente voorgelegd? 2) Hoe verhoudt zich het standpunt dat is ingenomen tijdens het overleg met de directie van Qbuzz, tot het standpunt zoals dat is verwoord in de brief van dinsdag 16 december, namelijk dat het college als uitgangspunt neemt dat de pendeldienst niet gratis wordt aangeboden? En hoe gaat het college zich inzetten voor dit standpunt? 3) In de communicatie wordt de gemeente Emmen diverse malen genoemd en dat het besluit is afgestemd met de gemeente. Bij een dergelijk gevoelig onderwerp gaan wij ervan uit dat de gemeente dan ook wordt betrokken bij de communicatie. Onze vraag is dan ook: wat is de rol van de gemeente hierin geweest en welk standpunt heeft de gemeente ingenomen? 4) Laatste vraag, voorzitter. Is het college het met Wakker Emmen eens dat misdragingen niet beloond mogen worden met gratis vervoer en dat extra beveiliging en toezicht de juiste stap is?

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Naar aanleiding van de vele verontwaardigde reacties van inwoners over het aangekondigde besluit om een gratis pendelbus tussen Ter Apel en Emmen in te zetten en de berichtgeving dat minster Keijzer heeft aangegeven dat deze gratis pendeldienst er niet komt, heeft onze fractie behoefte aan duidelijkheid.
Inmiddels zijn enkele van mijn vragen gesteld door mijn vervangers, maar er blijven twee over. 1) Is deze maatregel vooraf afgestemd met het ministerie en met minister Keijzer? En zo ja, waarom ontstaat nu de indruk van tegenstrijdige communicatie? 2) Wie draagt bestuurlijke verantwoordelijkheid voor deze aankondiging?
Tot zover.

Reactie college
De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dames en heren, in de afgelopen dagen is veel gezegd en geschreven over de pendeldienst tussen Emmen en Ter Apel. Er zijn vragen gesteld over gratis vervoer al of niet, de veiligheid en de rol daarbij van de gemeente Emmen. Ik zal proberen om die onderwerpen wat in samenhang neer te zetten en dan moeten we aan het eind even kijken of daarmee alle vragen ook beantwoord zijn.
Allereerst, omdat dat de kern raakt, de woorden ‘gratis vervoer’. Ik wil uitdrukkelijk benadrukken dat in het bestuurlijke gesprek dat we op 8 december hebben gevoerd, het aanbieden van gratis vervoer op geen énkel moment het uitgangspunt is geweest. In dat gesprek is niet gesproken over het gratis maken van vervoer, maar uitsluitend over de vraag of de pendeldienst vanwege veiligheids- en uitvoeringsproblemen anders georganiseerd kan worden dan via het reguliere OV-systeem. En het principe – dat raakt de kern van het antwoord – dat vervoer betaald blijft, is daarbij steeds overeind gebleven. Dat is een belangrijk vertrekpunt, ook gehoord de vragen om ook de bestuurlijke context goed te begrijpen. Op het moment dat we aan het overleggen waren, was er dan ook geen sprake van een besluit, noch van een voornemen waarbij de gemeente Emmen formeel partij was. Het betrof een verkennend gesprek tussen andere betrokken partijen over uitvoeringsvragen.
Vanuit die context is dus ook geen aanleiding geweest om daarover de raad direct te informeren. En achteraf gezien – dat realiseer ik me ook wel – is die maatschappelijke en politieke impact dermate groot van dit verkennende gesprek, dat het wellicht goed was geweest om daar ook wat sneller tekst en uitleg te geven, niet alleen door de gemeente Emmen maar ook door andere partijen. Het is ook een voordeel dat als je woont en werkt in dezelfde gemeente. Als de heer Van der Weide zegt: ‘Ja, de commotie was inderdaad heel groot.’: ja, dat heb ik ook wel gemerkt. Ook ik werd overal daarop aangesproken, waarbij het woord ‘gratis’ inderdaad als een rode lap op een stier werkte, terwijl het

idee was: laten we in die zin nog eens even kijken hoe we dat gaan invullen met elkaar en gratis vervoer kan nooit aan de orde zijn. Dat is voor mij de reden geweest om nu dus de raad alsnog actief en volledig te informeren.
Misschien goed om eerst eens even te kijken naar nu de stand van zaken, voorzitter. Naar aanleiding van het recente overleg is door de gemeente Westerwolde het initiatief genomen om het bestuurlijke gesprek te herstarten met het Rijk, het COA, het OV-bureau en Qbuzz, met als doel te komen tot een werkbare en rechtmatige inrichting van registratie en verrekening. Die twee dingen horen bij elkaar. Dat is wat anders dan het aanbieden van gratis vervoer.
In dit kader is afgesproken dat het COA zorg gaar dragen voor de registratie van passagiers van de pendeldienst. Ik denk dat het goed is om op deze plek te benadrukken dat dat voor het COA ook een werkbaar traject was en dat de directeur van het COA ook heeft aangegeven dat hij daar graag aan wil meewerken. En op basis van die registratie kan vervolgens de verrekening van de vervoerskosten plaatsvinden. Daarmee ligt er nu een concreet aanknopingspunt om de registratiebetaling op een ordentelijke wijze te organiseren. De gemeente Westerwolde was bezig om dit in een verder bestuurlijk overleg met het Rijk en het COA uit te werken en daarover worden wij geïnformeerd. Ik zal nog iets specifieker zeggen wat de rol is van de gemeente Emmen, maar daar zijn wij geen uitvoerende of besluitvormende partij in.
En daarbij, inderdaad, zei meneer Bosma – en anderen ook trouwens – dat er vandaag een brief is ontvangen van het ministerie, waarin het ministerie aangeeft dat ze deze pilot in deze vorm geen doorgang willen geven. Nou, dat punt zal inderdaad onderdeel zijn van het vervolgoverleg. Ik heb daar vanmiddag nog met de burgemeester van Westerwolde over gesproken en dat zal ongetwijfeld leiden tot vervolgoverleg tussen het ministerie en de gemeente Westerwolde. Maar ik denk dat het ministerie net als de betrokken gemeenten aangeeft dat er geen misverstand kan ontstaan over de aard van het vervoer: van gratis vervoer is geen sprake en dat is ook nooit het uitgangspunt geweest.
Voor mij is daarbij van belang om te benadrukken dat de gemeente Emmen niet akkoord gaat met een situatie waarin op korte termijn geen registratie plaatsvindt. Dat punt heb ik vandaag ook expliciet in hetzelfde gesprek bij mijn collega, de burgemeester van Westerwolde, onder de aandacht gebracht. Voor de langere termijn is bekend dat de inrichting van de registratie en betaling onderdeel zal zijn van de nieuwe aanbestedingsprocedure in het voorjaar. Tot die tijd geldt dat eventuele tijdelijke oplossingen altijd gepaard moeten gaan met aanvullende beveiligingsmaatregelen en inzet op en rond het station. En indien nodig wordt daarbij tijdelijk teruggevallen op het bestaande systeem met passende aanvullende veiligheidsmaatregelen. Want laat duidelijk zijn: ook al creëren we daarbij een andere vorm van registratie en bekostiging, die veiligheid is de aanleiding geweest tot deze discussie.
Nog maar eens even terug naar de rol van de gemeente Emmen in dit verhaal. De pendeldienst tussen Emmen en Ter Apel is geen regulier openbaar vervoer. Het betreft specifiek vervoer binnen de asielketen dat wordt bekostigd door het Rijk en bestuurlijk wordt gecoördineerd door de gemeente Westerwolde. De gemeente Emmen is hierin geen opdrachtgever en geen besluitnemer. Onze rol is beperkt tot die van opstapplek, maar wel een opstapplek waar er de nodige incidenten zijn.
Dan is meteen dus de vraag waarom Emmen erbij betrokken is, beantwoord. Dat zit wat in de laatste zin: dat heeft te maken met de praktijk. Ik hoef het hier niet uit te leggen, maar het station van Emmen is een druk knooppunt en kent al langere tijd veel veiligheidsuitdagingen. De instapmomenten van de pendeldienst vragen om extra inzet van boa's en politie. Die inzet leveren wij ook en dat is geen passieve rol, maar een verantwoordelijkheid die wij nemen voor de veiligheid van reizigers, medewerkers en de directe omgeving van het station. En tegen deze achtergrond werden wij ook betrokken bij het bestuurlijke overleg. De nieuwe directeur van Qbuzz wilde graag met ons overleggen hoe de veiligheid van zowel de buschauffeurs als de passagiers beter zou kunnen worden.
Nou, tegen die achtergrond hebben we wel een bepaalde verantwoordelijkheid als het gaat om de veiligheid op en rond het station. En juist vanwege onze rol als opstapplek zetten wij in op een integrale veiligheidsaanpak. Daar hebben we eerder met elkaar over gesproken. Dus zullen we ook nu, zeker als de pilot niet verder een vervolg gaat krijgen, extra beveiliging inzetten en daarbij hanteren wij dezelfde lijn als bij de aangescherpte controles in het treinvervoer – om de vraag te beantwoorden vanuit de VVD. Zichtbaar toezicht, duidelijke normstelling en handhaving waar dat nodig is.
Overigens, in één keer de beveiliging door Arriva, zoals die nu is opgetuigd, kwam voor ons ook uit de lucht vallen. Die stond los van het overleg, dat is ook niet met ons gecommuniceerd – en misschien

had dat ook helemaal niet gehoeven. Maar die is ook niet gecommuniceerd met de gemeente Westerwolde en ook niet met het ministerie. Dat kwam echt uit de lucht gevallen.
Het instellen van het veiligheidsrisicogebied, waar ik u over heb geïnformeerd, inclusief de mogelijkheid van preventief fouilleren, past binnen die bredere aanpak en is gericht op het versterken van de veiligheid en het vergroten van de handelingsmogelijkheden van toezicht en handhaving.
Ik kom tot een afronding, voorzitter. In dat licht bezien merken wij dat de onduidelijkheid rondom de pendeldienst de afgelopen dagen heeft geleid tot extra onrust op en rond het station. In die zin hebben we op dit moment ook al extra beveiliging ingezet, in lijn met de aangescherpte controles in het treinverkeer om daarin rust te brengen.
Dan nog even die achtergrond van het bestuurlijke gesprek. Dat gesprek is niet ontstaan vanuit een wens om vervoer gratis te maken. De aanleiding lag bij concrete signalen van Qbuzz over de veiligheid van chauffeurs, onder meer via meldingen en klachten van de vakbond FNV. Het initiatief voor dit gesprek lag bij Qbuzz, dat graag met de burgemeesters en het OV-bureau in gesprek wilde. En wij verkennen inderdaad of de pendeldienst anders georganiseerd kan worden om in die zin de veiligheid te vergroten. Nogmaals, dat was een verkennend gesprek en geen besluitvorming. Toch is in de publieke discussie het beeld ontstaan dat misdragingen zouden worden beloond met gratis vervoer. Dat beeld herken ik wel, maar is dus feitelijk onjuist. Deze beeldvorming is ontstaan – ik kan het niet anders zeggen – door een ongelukkige en onvoldoende afgestemde communicatie van Qbuzz en de gemeente Westerwolde. En wij zijn ook uitdrukkelijk niet betrokken geweest bij het vervolg van die communicatie. Wij hebben wel geconstateerd – ik heb vanmiddag daar ook nog eens even met mijn collega van Westerwolde over gesproken – dat de maatschappelijke impact daarvan is onderschat. Wat onzorgvuldige communicatie niet allemaal teweeg kan brengen, inclusief het misverstand dat het zou gaan om gratis vervoer.
Ik begrijp – en meneer Van der Weide zei dat ook – de tegenstrijdige signalen: enerzijds strengere controles in de trein en het regulier openbaar vervoer, anderzijds het beeld van gratis busvervoer. Dan weer wel gratis, dan weer niet. Feitelijk is er geen tegenstelling. Op alle reguliere lijnen geldt onverkort dat reizigers een geldig vervoersbewijs moeten hebben en dat de controles worden aangescherpt. En de pendeldienst valt daarbuiten, juist omdat het geen regulier openbaar vervoer is. Dat onderscheid is in de communicatie onvoldoende helder gemaakt en heeft bijgedragen aan de verwarring.
Ten slotte nog even naar de VVD toe. Waarom is die raadsbrief zo beperkt van omvang en is niet uitgebreider ingegaan op die achtergronden? Die brief had nadrukkelijk tot doel om de formele positie van de gemeente Emmen te duiden. Wij zijn opstapplek, we zijn geen opdrachtgever en we zijn geen besluitnemer. We hebben last van heel veel incidenten rondom die pendelbus, maar dat heeft niet geleid tot een andersoortige bestuurlijke positie. De inhoudelijke uitwerking en besluitvorming rondom de pendeldienst liggen bij de penvoerder Westerwolde, het OV-bureau en Qbuzz. Vanuit die rolopvatting is ervoor gekozen, de brief feitelijk en terughoudend te houden. Inmiddels is duidelijk dat er wel aanvullende toelichting noodzakelijk was. Nou, dat doen wij dan vandaag alsnog.
En ten slotte de verantwoordelijkheid van het Rijk. Je zag het ook afgelopen maandag bij het werkbezoek van de minister. Zij heeft ook meerdere gesprekken gevoerd. Die startten met de burgemeester van Westerwolde en de Commissaris van de Koning in Groningen. Later bleek dat het daar ook gegaan is over die pendelbus. Nou, ook de minister maakte dat onderscheid in de verantwoordelijkheid van de gemeente Emmen. Wij hebben – daar heb ik u over geïnformeerd – op zich een goed gesprek gehad met de minister over een heel aantal veiligheidsmaatregelen en de bekostiging, met name op de lijn Emmen-Weerdinge-Nieuw-Weerdinge-Ter Apel. Maar dat is ook niet gegaan over die pendelbus, omdat dat voor de minister ook niet de verantwoordelijke partij was waarmee ze aan tafel zat.
Volgens mij heb ik daarmee, voorzitter, de meeste gestelde vragen in onderlinge samenhang wel beantwoord. Wellicht zal er in tweede termijn nog een verduidelijkingsvraag gesteld moeten worden.

De wnd. voorzitter: Goed. Er hoeft geen vinger opgestoken te worden, ik ga gewoon even bij u langs voor de verduidelijkingsvraag. Ik zal ook iets soepeler met ‘één vraag’. Maar er kunnen geen vijf of zes verduidelijkingsvragen komen, want het is niet de bedoeling om een debat te voeren. Ik begin bij de heer De Jonge, VVD. Niet? Dan ga ik naar de heer Van der Weide.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Dank voor de uitleg. Het geeft aan de ene kant een hele hoop opheldering en ook verheldering. Alleen, er blijft voor mij wel één vraag over. Vanaf vrijdag tot dinsdag is er zóveel commotie ontstaan, de gemeente wordt in de pers c.q. de media medeverantwoordelijk gemaakt. Het straalt op de gemeente af, op het gemeentebestuur af. Waarom niet meteen op maandag of dinsdag een statement eruit hoe het verhaal wél in elkaar zit en wat de positie van de gemeente is geweest? Dan kunt u aan de ene kant dinsdag zeggen: 'Ik heb onze formele rol geduid in vijf regels in die brief.' Ik vind met deze context, deze emotie en dit verhaal dat erachter zit, dat die brief een tekortkoming is geweest. Waarom niet meteen maandag om negen uur – of om mijn part in het weekend – een statement eruit om de angel eruit te halen? Ik ben wel heel benieuwd waarom die afweging niet is gemaakt.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): De burgemeester spreekt over registratie. Ik ga in dezen er even van uit dat die registratie bedoeld is van mensen die dus die pendelbus ingaan. Maar bestaat dan niet de kans dat dit juist agressie opwekt? Ik heb zo'n gevoel dat dat juist averechts werkt. Graag een reactie van de burgemeester.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, uw vraag 'waarom niet sneller gereageerd?'. Ja, dat had wellicht gekund, ook gegeven de commotie. Maandagochtend – om precies te zijn – hadden we het overleg met Mona Keijzer. Ik was er al van uitgegaan dat dat onderdeel zou uitmaken van het gesprek met met name de provincie Groningen en de gemeente Westerwolde. Dat bleek ook inderdaad zo te zijn. Dus dat heb ik eerst maar eens even afgewacht in hoeverre daar dat onderdeel daarvan zou zijn. Vervolgens heb ik dinsdag ervoor gekozen om in die collegebrief die we gestuurd hebben over al die punten die spelen rondom het veiligheidsrisicogebied, daar relatief kort op in te gaan. Ik zei net al in mijn eerste antwoord – en daarin geef ik u rap gelijk – dat we wellicht daar wat bredere context aan hadden kunnen geven dan eigenlijk in wat formele zin. Dus die formele positie van dat we eigenlijk geen partij zijn als het gaat om dit soort dingen, hadden we in die zin die passage wel wat uitgebreider kunnen maken, met name waar het gaat om de commotie die daarover is ontstaan.
Ten aanzien van of registratie niet alleen de agressie kan opwekken? Ja, ik zeg altijd: schoenmaker, blijf bij je leest, burgemeester. Dit was het voorstel van de directie van Qbuzz. Dat wilde dit heel graag. Want laat dat ook duidelijk zijn: die blijven ook wel overeind ook dat er veel veiligheidsincidenten in die bus zijn. Die kwamen met het voorstel om dat op deze manier te doen. Ik had hetzelfde type vragen als die u stelt, ook wel zelf in mijn hoofd: ja, helpt dat dan? Inderdaad, als je moet gaan registreren, is dat dan niet een heel gedoe? Maar zij kwamen met het voorstel met a) dat dat mogelijk was en b) dat dat een goede mogelijkheid zou kunnen zijn om het vervoer niet gratis te maken maar dat uiteindelijk te verrekenen in dezen. Daar hoort wel een manier van registratie bij. Dus het was Qbuzz zelf dat met dat voorstel kwam. Maar ik denk: nou ja, als de directeur van de vervoersmaatschappij denkt dat dat kan, dan zal dat wel tot de mogelijkheden behoren.

De vicevoorzitter: Bedankt voor de beantwoording. Dan geef ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

De voorzitter: Even schakelen, een ander blaadje. Dan zijn we nu bij de A-stukken. Dan zijn het ook nog eens een keer 22 A-stukken. Zoals we dat in de vorige vergadering deden, deden we een A-stuk en gingen we stemmen en dan ging het zo. Gelet op die hoeveelheid zou ik een iets ander voorstel willen doen. Het idee is om de stukken afzonderlijk aan de orde te stellen, te vragen of er een stemverklaring is – een stemverklaring kan ook zijn: 'ik ben tegen dit voorstel' – en daarna zal ik u vragen of er behoefte aan een stemming en anders zal het voorstel zonder stemming aangenomen zijn. Is dat een goed voorstel, om even daarin wat de versnelling te doen en niet gebruik te maken van ons elektronische stemsysteem? Ik zie u allemaal knikken. Oké. Dan gaan we het op die manier doen, in de hoop dat daar wat versnelling in kan komen.
Maar nogmaals, ik geef alle ruimte voor een stemverklaring: kort, hevig et cetera. Ook het verhaal 'ik stem tegen', maar dan kunnen we de versnelling daar wat in doen.

A3. Notulen openbare raadsvergadering van 10 en 13 november 2025

De notulen van de openbare raadsvergadering van 10 en 13 november 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

A4. Lijst ingekomen stukken

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A4 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A5. Grondexploitatie en overeenkomsten Haagjesweg

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A5 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A6. Herziening Mandaatbesluit MER-beoordeling gemeente Emmen 2024

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A6 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A7. Vaststellen grondexploitatie 'Koppelwijk fase 2' Emmer-Compascuum

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A7 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A8. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Emmen, Schoonebeek, oude nederzettingen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A8 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A9. Toetreding gemeente De Wolden tot Area Reiniging

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A9 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A10. Governance EMCO / Menso

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A10 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A11. Het instellen van een bestemmingsreserve 'Versterking sociale infrastructuur EMCO'

De heer De Jonge (VVD): De fractie van de VVD zal tegen dit voorstel stemmen. We zijn geen voorstander van het vormen van deze bestemmingsreserve en zien liever dat deze gelden terechtkomen in de algemene middelen, zoals besproken in de commissie Samenleving.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A11 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van de VVD geacht wordt tegen te hebben gestemd.

A12. Vaststelling gewijzigde gemeenschappelijke regeling GGD Drenthe

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A12 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A13. Wijziging Verordening individuele inkomenstoeslag 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A13 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A14. DAEB-aanwijzing ten behoeve van lening ver- en nieuwbouw Innovatiecentrum

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Volgens onze informatie geldt bij een DAEB in principe een standaardtermijn van tien jaar. In dit voorstel wordt echter uitgegaan van een looptijd van 25 jaar. Naar aanleiding van onze vragen heeft de wethouder aangegeven dat deze termijn van 25 jaar juridisch is onderzocht en onderbouwd. Met die toelichting en toezegging kan onze fractie instemmen met dit voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A14 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de stemverklaring van de fractie van Hart voor Emmen.

A15. Aanwijzingsbesluit digitale kanalen gemeente Emmen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A15 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A16. Belastingverordeningen 2026 (inclusief tarieventabellen)

De voorzitter: Ik meld even dat na aanleiding van de behandeling in de commissie bijlagen 2, 2A en 15 zijn gewijzigd.
Zijn er stemverklaringen? Ja, een van meneer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Door de koppeling van de WOZ aan bepaalde belastingverordeningen wordt de WOZ gebruikt voor diensten waar zij niets over zegt. En hierdoor zal de fractie van Hart voor Emmen tegen deze verordeningen stemmen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A16 vermelde raadsvoorstel aangenomen, waarbij de fractie van Hart voor Emmen wordt geacht tegen te hebben gestemd.

A17. Actualisatie financiële verordening 2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A17 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A18. Frauderisicoanalyse 2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A18 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A19. Controleprotocol gemeente Emmen 2025-2027 en normenkader 2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A19 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A20. Actualisatie van de Controleverordening artikel 213 Gemeente Emmen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A20 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A21. Verzamelbesluit begrotingswijzigingen Q3–2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A21 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

A22. Eindejaarswijziging Begroting 2025

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het onder nummer A22 vermelde raadsvoorstel met algemene stemmen aangenomen.

B1. Integraal Veiligheidsplan 2026 – 2029

De voorzitter: Dan zijn we nu bij agendapunt B1, het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029. De beraadslagingen gaan onder leiding van de vicevoorzitter en de besluitvorming gaat onder leiding van de voorzitter. Ik geef het woord aan de vicevoorzitter, meneer Horstman.

De wnd. voorzitter: Bedankt. U zei het al: wij gaan nu het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029 bespreken. Dat doen we zoals gewoonlijk in twee termijnen. Ik heb begrepen dat er een amendement ligt van de ChristenUnie. Wij hebben de goede gewoonte om daar dan mee te beginnen. Het is geen vaste regel, maar de voorzitter bepaalt en ik neem in dezen graag deze gewoonte over.

De voorzitter: Dat mag!

De wnd. voorzitter: Ik geef eerst het woord aan de heer Supheert van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Eerste termijn
De heer Supheert (ChristenUnie): Voorzitter, tijdens het commissiedebat op 4 december heeft onze fractie u meegenomen in wat voor ons echt telt. Het telt dan bij het maken van beleidskeuzes, namelijk: mensen. Daarmee voel ik mij ook geroepen het hier allereerst te hebben over het veiligheidsgevoel van onze inwoners en dit laat naar ons idee zeker te wensen over. Hoewel het belangrijk is om in te zetten op interventies en op maatregelen als cameratoezicht en de aanwezigheid van boa's en politie, dragen deze nou juist vaak niet bij aan het veiligheidsgevoel. Preventie is een thema dat bij het commissiedebat vaak aan bod gekomen is. En ja, ook wij zien hierin een sleutel.
Maar voorzitter, de rol die gezinnen hier direct bij kunnen spelen, vinden wij hier toch echt onderbelicht. Wij hopen dat bij het verder uitwerken van deze plannen de rol van het gezin bij het bevorderen van de veiligheid in onze gemeente duidelijker naar voren komt.
Op 4 december werd ons één ding heel duidelijk: we worstelen als raad met dit thema, zoals ook ongetwijfeld de burgemeester met dit thema worstelt. We merkten dat we als raad zoeken naar grip op dit dossier en zoeken naar manieren om dit vorm te geven. Daartoe dient de ChristenUnie een amendement in en dat doen we dan samen met de SP, D66, de PvdA, het CDA, Wakker Emmen en Hart voor Emmen om meer zicht en grip te houden op dit dossier bij de uitvoering van het IVP (Integraal Veiligheidsplan). In het amendement staat het volgende:

Amendement 'Gebiedsgerichte uitvoeringsagenda's IVP'
(ingediend door de fractie van de ChristenUnie, de SP, D66, de Partij van de Arbeid, het CDA, Wakker Emmen en Hart voor Emmen)
'De raad van de gemeente Emmen in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2025, bij de behandeling van het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029 (zaaknummer 350291-2025);

Besluit:

Aan het voorgestelde beslispunt:

- ***'Het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029 vast te stellen als strategisch kader voor het lokaal veiligheidsbeleid.'***

Toe te voegen:

- ***'En dat er gebiedsgerichte uitvoeringsagenda's worden opgeleverd vóór het zomerreces van 2026 van ten minste Emmermeer, Emmerhout, Angelslo, Nieuw-Weerdinge en het centrum van Emmen (inclusief stationsgebied) en deze worden gedeeld met de raad.***

<u>Toelichting:</u>
In het IVP 2026-2029 staat: 'In Emmen werken we aan veiligheid op twee manieren: we kijken naar wat nodig is in de hele gemeente én wat er speelt in specifieke wijken en dorpen.' en 'Voor ons betekent gebiedsgericht werken: dicht bij de mensen staan, met oog voor de unieke situatie in elk gebied'. Tijdens het debat in de commissie op 4 december jl. bleek dat dit verder uitgewerkt wordt aan de hand van data die voorkomen uit de Veiligheidsmonitor (verwacht: voorjaar 2026). Met name van de genoemde gebieden is het belangrijk dat de specifieke uitwerking en maatregelen inzichtelijk zijn voor de raad. De indieners vinden het belangrijk dat de gemeenteraad zicht en grip houdt op de uitvoering van het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029. Middels dit voorstel versterkt de raad tevens haar positie ten overstaan van de uitvoering van het IVP 2026-2029 en kan zij actief bijsturen op de uitwerking van de plannen.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Voorzitter, sinds het Veiligheidsplan in de commissievergadering is besproken, hebben zich rondom het onderwerp veiligheid verschillende ontwikkelingen voorgedaan. Het meeste in het oog springend is vanzelfsprekend de discussie over de pendelbus. Technisch gezien betrof dit wel een nieuwe maatregel, maar zojuist is gebleken dat dat niet was wat Wakker Emmen bedoelde met 'aanvullende maatregelen'. Het is bovendien een treffend voorbeeld van hoe communicatie voor de overheid toch keer op keer een lastig punt blijft.
Terug naar het Veiligheidsplan. In de commissie hebben wij als Wakker Emmen, maar ook andere partijen, op meerdere punten opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Voor Wakker Emmen was allereerst belangrijk op welke manier de voortgang en de doelen van de maatregelen uit het Veiligheidsplan geëvalueerd zullen worden. Een kwartaalrapportage zoals wij voorstelden, is wellicht wat ambitieus, maar als wij de woorden van de burgemeester goed hebben begrepen, staat hij open voor bijvoorbeeld een halfjaarlijkse evaluatie in documentvorm. Graag horen wij de bevestiging of dit inderdaad het geval is en wellicht kan de burgemeester dit ook nog wat nader toelichten.
Het tweede belangrijke punt voor ons betrof de verwoording van de motie 'Uitrusting boa's' in het Veiligheidsplan. We zien dat dit punt is aangepast en daar zijn we tevreden over. Tevens hebben wij begrepen dat de aanvraag voor de wapenstok voor boa's inmiddels is ingediend. We zijn blij dat de burgemeester dit punt, net als het veiligheidsrisicogebied, serieus oppakt. Wel zullen wij de komende periode natuurlijk vinger aan de pols blijven houden over de voortgang van deze aanvraag.
Het derde punt waarvoor wij als Wakker Emmen in de commissie aandacht hebben gevraagd, betrof de aanvullende dan wel passende maatregelen op het moment dat de huidige maatregelen niet blijken te werken. Op dat punt was de discussie naar ons idee enigszins onbevredigend. Maar wij begrijpen natuurlijk wel de spagaat waarin de gemeente zich bevindt. Enerzijds zijn wij afhankelijk van de rijksoverheid die soms met grote beloften komt, maar deze niet altijd waarmaakt. Anderzijds ontslaat het ons niet van de onze eigen verantwoordelijkheid. Als het Rijk opnieuw niet over de brug komt, verwachten de inwoners wel degelijk iets van ons. Als gemeente zijn wij immers de eerste overheid waar zij zich toe wenden.
In het kader van de uitvoering staan wij daarom ook positief tegenover het amendement dat de ChristenUnie zojuist heeft ingediend. Het is belangrijk dat voor de gehele gemeente straks natuurlijk de juiste uitvoeringsagenda's gereed zijn. Dit amendement zal dat versnellen voor een aantal gebieden waarvan wij denken dat het verstandig is als deze in dit geval als eerste aan de beurt komen.
Tot slot. Wij hebben begrepen dat sinds de commissievergadering ook een inwonersbijeenkomst in het stationsgebied heeft plaatsgevonden. Het is goed dat, mede naar aanleiding van signalen vanuit inwoners en raad, hiermee aan de slag is gegaan. Wij zijn benieuwd welke lessen uit deze bijeenkomst zijn getrokken en wellicht dat de burgemeester daar nog wat over kan vertellen.
Tot zover, voorzitter.

De heer Mulder (PvdA): Voorzitter, op woensdag 10 december besteedde het Dagblad van het Noorden zijn hoofdredactioneel commentaar aan het veiligheidsdebat in onze gemeente – en ik citeer. *'In maart zijn er nieuwe gemeenteraadsverkiezingen. Het is zorgelijk als deze in Emmen volledig om veiligheid draaien. Het thema verdient aandacht, maar het moet niet de agenda domineren.'* Dat is wat ons betreft een advies dat we ons best ter harte mogen nemen.
In de commissie wees ik op twee zaken. 1) De bron van een aantal veiligheidsproblemen ligt buiten onze gemeente. 2) Veiligheidsproblemen ontstaan niet een vacuüm. En die twee constateringen laten onverlet dat er overlast is, dat er incidenten zijn en dat de inwoners zich bij tijd en wijle onveilig voelen. En nogmaals – dat zei ik ook in de commissie: daar moet je als politiek dan wel iets mee. De nachtwakersstaat begint niet en houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Sterker, ze houden anno 2025 niet eens op bij de landsgrenzen. Ik wees in de commissie niet voor niets op de rol en verantwoordelijkheid van het Rijk.
Een Integraal Veiligheidsplan kijkt naar alle dimensies, ook naar de diepere oorzaken en dit IVP maakt daarmee een begin. Een en ander wordt nog nader uitgewerkt in uitvoeringsplannen. Onze fractie is daarbij van mening dat het van belang is om dit zo gericht mogelijk te doen in gebiedsgerichte uitvoeringsagenda's. De Partij van de Arbeid Emmen is daarom ook mede-indiener van het amendement dat op initiatief van de ChristenUnie tot stand is gekomen en waarvoor onze dank.
Met dat in gedachten denkt onze fractie dat zij met dit IVP prima uit de voeten kan, met de kanttekening die we al tijdens de behandeling in de commissie hebben uitgesproken, dat onze zorg betreft ten aanzien van de uitbreiding van de benodigde capaciteit. Het gaat immers niet alleen maar om het zichtbare blauw, maar ook om het blauw dat achter fraude aangaat, ondermijning, oplichting en femicide. De vaak meer verborgen criminaliteit die een net zo – zo niet grotere – impact nog heeft op het veiligheidsgevoel dan groepen soms kwaadwillenden op het stationsplein. Zouden we niet ook wat meer moeten inzetten op die minder zichtbare criminaliteit?
Voorzitter, tot slot. In de commissie nam ik de vrijheid voor een persoonlijke noot. In het kader van de consistentie doe ik dat nu ook, met uw permissie. De tijden zijn veranderd, dat hoef ik denk ik niet uit te leggen. De wereld is harder geworden en ik had nooit gedacht dat ik deze woorden nog eens zou uitspreken. Maar we leven onder de druk van een concrete oorlogsdreiging, als ik de NAVO-baas moet geloven, waarin we niet meer kunnen vertrouwen op oude bondgenootschappen en onze regering adviseert om noodpakketten in huis te hebben. Dat maakt dat ik mij in eerste instantie onveilig voel.
Ik woon gelukkig nog steeds in deze gemeente – ik ben er geboren en getogen – waar we met honderden, misschien duizenden, op een plein naast elkaar kunnen staan om een lokale voetbalclub toe te juichen, zonder een onvertogen woord. Waarin we het nog steeds goed hebben met elkaar en terug kunnen vallen op iets waar we trots op zijn: *naoberschap*. Waar een weggeefkast uit een wijk wordt geroofd, maar waar ook direct mensen opstaan om vervolgens te helpen. Dat is wel het Emmen waarin ik geloof: een samenleving die uitgaat van vertrouwen totdat het tegendeel wordt bewezen. En op dat principe hebben we de rechtsstaat opgebouwd met heel goede redenen. Dit debat gaat al heel snel over gevoelens en emotie: dat ga ik ook zeer zeker niet ontkennen. Maar laten we proberen om onze nuchterheid niet door die emotie te laten kapen.
Tot zover.

Mevrouw Gommer (CDA): Ik zat nog even heel erg te hangen in de woorden van mijn voorganger. Want het gevoel van de vorige keer was toch wel dat we erg hebben zitten hakken. Dus ik had ook de behoefte om mijn bijdrage iets anders in te steken. De heer Mulder heeft dat ook al gedaan. Dus dank u wel, voorzitter, voor het woord.
Wij hebben het Integraal Veiligheidsplan uitgebreid in de commissie besproken. De focus van de bijdragen lag vooral op de 'hot' veiligheidsitems in onze gemeente. Er is uitgebreid gesproken over overlast in onder andere het stationsgebied, het uitgaangsgeweld, de problemen met de veiligelanders en nog veel meer zaken die ons allen buikpijn bezorgen. Even bekroop ons het gevoel dat er op veiligheidsgebied niet veel deugt in onze mooie gemeente. Maar dat klopt toch niet? Wij zijn toch niet voor niets de afgelopen jaren als middengrote grensgemeente uitgegroeid tot een van de veiligste gebieden van Nederland? En, voorzitter, dat is iets om trots op te zijn.
Wij weten ook dat het Integraal Veiligheidsplan nu nog direct antwoord of oplossingen geeft op c.q. voor al die veiligheidsproblemen. Het is een strategisch beleidsplan waarmee de gemeente afspraken

vastlegt over hoe zij in nabij, zichtbaar en wendbaar wil zijn. Het plan is niet een gedetailleerd operationeel plan. Nee, voorzitter, het is een levendig, kaderstellend kompas voor de lange termijn die de brede visie en de belangrijkste doelen van de gemeente vastlegt. Naar de mening van het CDA zijn de veiligheidsthema's prima uitgewerkt in ambities en acties. Dit plan vormt de basis voor concrete invulling en uitvoering en zal in de vorm van jaarplannen weer tot ons komen.
Voorzitter, onze vragen zijn in de commissie beantwoord en het Integraal Veiligheidsplan is naar onze mening een goed en mooi meerjarenplan waarin het grote plaatje en de richting vastliggen maar de uitvoering dus op een later moment wordt besproken. Dan zullen wij het college bevragen op zijn inzet op die drie punten, die samen de rode draad vormen in dit plan. Hoe ontwikkelt zich de samenwerking van alle betrokken partijen? Hoe wordt de wendbaarheid ingezet om in te kunnen spelen op actuele ontwikkelingen en lokale signalen? En hoe vindt de herkenning plaats als we het hebben over aansluiten en voortbouwen op bestaande afspraken en prioriteiten?
Wij konden ons prima vinden in het amendement van de ChristenUnie. We hebben dat dus ook mede ingediend. Tot zover, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Ja, veiligheid: daar zullen we ongetwijfeld nog lang over gaan praten. Want we gaan natuurlijk net zo lang door tot ook de laatste persoon zich veilig voelt. En wie weet duurt dat nog wel wat langer dan sommige mensen denken.
Maar goed, terug naar het Veiligheidsplan, voorzitter. Ik kan zeggen: de VVD is op zich zeer tevreden, zeker met de woorden die in de laatste brief stonden die wij hebben gekregen vanuit het college. Op zich zijn dat punten waar wij al jaren – ja, enkele jaren soms – op hameren en die nu eindelijk bijna zijn aangenomen. Dat wil zeggen: wij hebben ons ingezet voor meer boa's – daar kom ik zometeen nog even op terug – en het veiligheidsrisicogebied waarin wij samen met Wakker Emmen mee opgetrokken zijn. Ook positief om te lezen dat ook waarschijnlijk de Officier van Justitie erin mee kan gaan dat er preventief gefouilleerd gaat worden. Dus dat is ook een goede stap.
En ook de camera's waar we het over hebben gehad, lijken ons de goede kant op te gaan. Daar heb ik nog wel een vraag over. Dat gaat met name over de realtimecamera's: dat wordt niks over gezegd. Maar mijn aanname is – en ik hoor straks graag de bevestiging van de burgemeester – dat dat ook wordt meegenomen in het onderzoek. Want dat zou echt wel een goede toevoeging kunnen zijn, in ieder geval in het centrum van Emmen.
En wat ik zal zei: de uitbreiding van de boa-capaciteit. Eigenlijk zijn we wel heel blij met wat er in de brief staat. Daarin staat*: 'Zo willen wij uitvoering geven aan de motie.'* Nou, onze motie was niet aangenomen, maar we zijn dus wel blij dat die in uitvoering wordt genomen. Dus dat is in ieder geval positief.
Dan het amendement van de ChristenUnie: daar kunnen wij natuurlijk in meegaan. Dus daar kunt u ook op onze steun rekenen.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja, ik hoor de heer De Jonge aan over veiligheid en camera's. Nou, hartstikke mooi dat hij dat allemaal voor elkaar heeft gekregen. Maar ik hoor toch tegelijkertijd ook dat camera's niet per definitie bijdragen, of hoeven bij te dragen, aan het gevoel van veiligheid. Dat daar toch veel meer achter zit dan de camera's. Dus de camera's *an sich* zullen het probleem toch niet verhelpen?

De heer De Jonge (VVD): Ja, dat is uw mening en gelukkig ben ik een andere toegedaan. Want ik denk dat het wel degelijk helpt. Kijk, je hebt nu camera's waar je achteraf op kunt kijken. Als je realtimecamera's hebt, dan kun je misschien al – wat u een mooi woord vindt – 'preventief' iets gaan bekijken. Dan zie je het al als er iets misgaat. Dus kunt u daar mooi denk ik alvast op ingaan, dan hebben we dat ook opgelost.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Inderdaad, je kunt een andere mening hebben. U weet toch ook dat camera's niet per se het gevoel van veiligheid vergroten, maar dat mensen zich daardoor ook onveiliger kunnen voelen?

De heer De Jonge (VVD): Ja, voorzitter, daar kunnen we heel lang over gaan discussiëren. Maar ik vind het niet erg dat er camera's staan – dat is mijn persoonlijke mening. Er zijn misschien mensen die

dat wel erg vinden. Maar goed, als ze dan iets uitvreten, ja, dan weten ze dat die camera's er staan. Ja, we kunnen hier heel lang over gaan discussiëren, maar dan gaan we het toch niet over eens worden – zoals we het wel vaker niet met elkaar eens worden. Dus... Laat ik maar doorgaan, ik was gebleven bij het amendement dat we in ieder geval...

De wnd. voorzitter: U mag van mij doorgaan!

De heer De Jonge (VVD): Oké. Ja, dank u wel, voorzitter. Sorry, excuus! Dank u.
Ik was gebleven bij het amendement: nou, daar kunnen ze in ieder geval op onze steun rekenen.
Als laatste sluit ik eigenlijk af met de woorden die eigenlijk deze week werden gezegd na het bezoek van demissionair minister Keijzer: 'Eerst zien, dan geloven.' Dus dat gaan we zien.

Mevrouw Ester (SP): In de commissie zijn we voorzichtig geweest over het Integraal Veiligheidsplan. En dat gevoel is niet veranderd: het plan geeft een helder en samenhangend kader voor de komende jaren en laat zien dat veiligheid breder is dan alleen handhaving en preventie. Zorg en samenwerking krijgen terecht een prominente plek. We waarderen vooral de integrale benadering en de aandacht voor het veiligheidsgevoel van inwoners. Dat Emmen relatief veilig is, betekent niet dat we achterover kunnen leunen. Overlast, onbegrepen gedrag en spanningen in de openbare ruimtes, vooral bij het station, vragen blijvende inzet en maatwerk. En dat erkennen wij in dit plan.
Tegelijkertijd blijven we alert op de uitvoering. Ambities zijn mooi, maar de praktijk valt of staat met voldoende capaciteit bij politie, boa's, zorg en welzijn. Wij verwachten dat de raad via de jaarlijkse uitvoeringsplannen en de rapportages echt grip houdt op wat werkt en waar bijsturing nodig is.
En wij hebben kennisgenomen van het amendement van de ChristenUnie en dat dienen we mede in.
Dank u wel.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, laten we beginnen bij de kern. Een Integraal Veiligheidsplan is geen sfeerdocument. Het is ook geen verzameling van goede intenties, het is een richtinggevend kader. Een kompas. Een kompas heeft maar één taak: consequent de richting aangeven. Maar als alles integraal is en niets richtingvast, dan is een plan geen kompas, maar een excuus.
Wat dit plan goed doet, is het erkennen dat veiligheid niet uitsluitend in cijfers te vatten is. Dat objectieve veiligheid en subjectieve veiligheid niet samenvallen en dat mensen zich onveilig kunnen voelen, ook wanneer statistieken dat tegenspreken. Dat is wat onze fractie betreft een belangrijk inzicht. Want een overheid die alleen vertrouwt op cijfers, is blind voor de werkelijkheid waarin de mensen leven.
Wij waarderen ook de terughoudendheid in het gebruik van data. Dataminimalisatie en de bias die daadwerkelijk uitgevoerd worden: geen algoritmische risicoprofilering vanuit de gemeente over onze inwoners. Dat zijn geen technische details, dat zijn wat ons betreft beschavingskeuzes. Het zijn grenzen die de overheid zichzelf oplegt, omdat zij weet wat er gebeurt wanneer deze grenzen verdwijnen.
Maar, voorzitter, daarom moeten we vandaag ook eerlijk zijn over iets anders. Een kompas verdraagt geen zwabberbeleid. Zwabberbeleid is precies wat de inwoners zien wanneer maatregelen, rond de pendelbus bijvoorbeeld, van week tot week veranderen. Eerst zus, dan zo. Wel betalen, niet betalen. Wel dit signaal en dan weer dat. Dat is geen beleid, dat is bestuurlijke nervositeit. Veiligheid vraagt om voorspelbaarheid. Niet omdat de wereld voorspelbaar is, maar omdat gezag dat moet zijn, Een overheid die steeds van koers verandert, verliest niet alleen controle, maar ook de geloofwaardigheid. Mensen nemen geen regels serieus die door de overheid niet zelf serieus lijken te worden genomen. Als dit Integraal Veiligheidsplan werkelijk het kompas is, dan moet juist voorkomen worden dat beleid meebeweegt met de hectiek van het moment. Dan moet het rust brengen en geen ruis.

De heer Supheert (ChristenUnie): Voorzitter, ik hoor de heer De Jong spreken over een kompas. En ook ik heb het IVP gelezen. Daar staat een heel mooi thema in en dat noemen we 'wendbaarheid'. Hoe rijmt hij die twee als hij zegt dat het kompas één kant opgaat en niet zwabbert en we toch wendbaar willen zijn? Hoe rijmt hij die twee?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank aan de heer Supheert voor deze vraag. Kijk, het kan natuurlijk zo zijn dat er iets gebeurt in de maatschappij waarbij je moet zeggen: ja, maar nu moeten we echt een totaal andere richting uit. Maar je wilt in de basis een stevige koers uitzetten: dit is waar we naartoe willen gaan. Maar wat wij hier gezien hebben – en dan neem ik even de pendelbus als voorbeeld – is dat we van dag tot dag andere berichtgeving zien. We zien iets waar we geen duidelijkheid over hebben en dat is wat ik bedoel met 'zwabberbeleid'. Daar hadden we duidelijk in moeten hebben en dat heeft meneer Van der Weide zojuist ook aangegeven: waar komen we niet direct met een statement vanuit de gemeente? Dat is wat ik bedoel met 'zwabberbeleid'. Ik snap de vraag die u stelt. Ja, we moeten wendbaar zijn, maar we hoeven niet elke dag wendbaar te zijn. Iets wendbaars is iets waar we op de lange termijn een bepaalde keuze in moeten maken. Dat doen we niet van dag tot dag.

De heer Mulder (PvdA): Ja, ik hoor dit nu eventjes een paar minuten aan. Het IVP gaat wat mij betreft wel verder dan alleen de pendelbus, die toevallig deze week in het nieuws is gekomen. Ik neem aan dat die pendelbus niet het enige voorbeeld is van het zwabberbeleid dat hier wordt aangehaald?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nee, meneer Mulder, de pendelbus is niet het enige voorbeeld van zwabberbeleid. Ik noem alleen nu deze als voorbeeld in het kader van zwabberbeleid. Ik geef dit ook alleen maar aan: we moeten geen zwabberbeleid gaan voeren. Het was een wijze van spreken, het is niet dat ik overal zwabberbeleid zie. Het is een wijze van spreken.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, ik dacht dat de heer Mulder nog met een vervolgvraag kwam, want ik ben toch wel benieuwd. U gebruikt dit dan als voorbeeld. Maar het is een belangrijk deel van het betoog, dat zwabberbeleid. Welke andere voorbeelden van zwabberbeleid zijn er nog meer als het gaat om veiligheid?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, wat wij met name heel veel zien, is dat er een heleboel aandacht uitgegaan is naar het stationsgebied, maar dat wij veel verzocht hebben om veiligheid op andere gebieden plaats te laten vinden. Dat was ook het stukje waar ik naartoe aan het werken was in het kader van het amendement dat de ChristenUnie heeft ingediend. En dat was mijn volgende stuk. Waar ik naartoe wil werken, is dat we juist ook naar gebiedsuitwerking naartoe gaan. Daar wilde ik naartoe werken, dat we daarop in gaan zetten. Dus daar wilde ik naartoe.
Daarom dienen wij het amendement van de ChristenUnie mede in. Gebiedsgerichte uitvoeringsagenda's zijn geen extra papieren, maar een noodzakelijke correctie. Ze dwingen tot keuzes en maken zichtbaar waar de inzet daadwerkelijk plaatsvindt en ze voorkomen dat 'integraal' een synoniem voor 'vrijblijvendheid' wordt.
Voorzitter, veiligheid vraagt helder denken en vraagt een bestuur dat koersvast durft te zijn. Tot zover in eerste termijn en dank u wel.

De heer Koops (D66): Het was best een stevige commissievergadering. En wat ons betreft niet zonder reden, omdat het Veiligheidsplan dat nu voorligt, op punten echt tekortschiet. Wat daarbij in onze ogen een verzwarende omstandigheid vormt, is dat dit thema bijzonder tastbaar is voor onze inwoners. Natuurlijk gaat het op heel veel plekken goed, maar wanneer we spreken over veiligheid, zullen veel inwoners toch ook vooral kijken naar Nieuw-Weerdinge, het stationsgebied en de ervaren onveiligheid in bijvoorbeeld het uitgaansleven en ook die veroorzaakt wordt door de jeugd in dorpen en wijken. Alleen daarom al had dit plan met meer zorg gepresenteerd moeten worden, omdat ontevredenheid ook ruimte biedt voor onzalige ideeën en populisme.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Hoorde ik de heer Koops nu zeggen dat dit Integraal Veiligheidsplan ruimte biedt voor populisme?

De heer Koops (D66): Nee, dat hoorde u mij niet zeggen. (…) Altijd goed, die verduidelijking.
Desalniettemin halen wij een positieve zaak uit de commissievergadering. Zo is onderkend dat samenwerking het fundament voor veiligheid is. Dat we gebieden niet veiliger maken door harder te straffen, maar vooral door te durven investeren in de omgeving, mensen en relaties. En dat we nog de

ruimte hebben voor verdere verdieping in de uitvoeringsplannen waarmee we op basis van concrete cijfers tot specifiekere en bovenal integrale gebiedsgerichte aanpakken kunnen komen. Waarbij we bovendien ook positief erop willen hameren dat de eerste gesprekken met de inwoners en gebruikers van het stationsgebied hebben plaatsgevonden, waarvoor ik ook dankbaar ben.
Het is mede daarom dat wij mede-indiener zijn van het amendement ingediend door de ChristenUnie, waarmee wij dus niet alleen een opdracht willen geven, maar ook vooral ons vertrouwen willen uitspreken. Natuurlijk is het belangrijk om te benoemen waar het schuurt en wat beter kan. Maar nog veel belangrijker is de onderkenning dat problemen het beste samen aangepakt kunnen worden en dat onze inwoners een gemeenteraad verdienen die ook vooruit durft te kijken. Daarbij refereer ik dankbaar aan de woorden van de heer Mulder.
Ook wat D66 betreft gaan we daarom zo snel mogelijk met de uitvoering aan de slag. Tot zover.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Tijdens de commissievergadering van 4 december is het Integraal Veiligheidsplan uitvoerig besproken. Want veiligheid raakt ons allemaal. Tegelijkertijd merken we dat het dichterbij komt en dat het voor partijen een belangrijk profileringsthema is – wat begrijpelijk is. Het vraagt wel om zorgvuldigheid en nuance, waarbij het stationsgebied een heet hangijzer is.
En dat zorgt voor discussie. Ook binnen onze fractie wordt er verschillend naar gekeken. De een ervaart dat er soms meer boa's zijn dan reizigers en de ander ziet nauwelijks boa's. Zoals ik bij de commissievergadering ook al zei: veiligheid is persoonsgebonden. Ook ik merk het. Ik maak regelmatig gebruik van het stationsgebied als overstapplek. Eerder deed ik dat zonder enig aarzelen. Maar sinds het als veiligheidsrisicogebied is aangewezen, ben ik extra alert en meer op mijn hoede. Zo zie je dat beleid invloed heeft op je gevoel van veiligheid.
Voor GroenLinks is het wel belangrijk om te luistern naar mensen die zich onveilig voelen. Iedereen moet zich veilig voelen op het station: reizigers, medewerkers, omwonenden, mensen die daar noodgedwongen verblijven. Dat geldt ook voor het centrum, Angelslo, Emmermeer, Nieuw-Weerdinge: daar zijn ook veiligheidsvraagstukken. Om als raad grip te houden vinden wij het amendement van de ChristenUnie een goed amendement en zullen we dat zeker ondersteunen.
Voorzitter, om grip te houden op de veiligheid rond het station, die belangrijk is, willen we niet voorbijgaan aan de andere urgente thema's. In dat kader willen we ook stilstaan bij een punt dat ons is opgevallen in de stukken. Er wordt namelijk gesteld dat het aantal meldingen bij Veilig Thuis zou dalen. Navraag binnen onze partij levert ons een beeld op dat dit niet helemaal klopt. In Emmen zijn in het afgelopen jaar de meldingen juist met ruim 200 toegenomen en ook bij Veilig Thuis was dat al opgevallen. Deze stijging kan positief worden geduid als teken dat de meldingsbereidheid toeneemt en dat mensen de weg naar hulp beter weten te vinden. Maar wat essentieel is, is dat de cijfers wel moeten kloppen.
Zeker bij thema's als huiselijk geweld en kindermishandeling is zorgvuldigheid in de aandacht cruciaal voor goed beleid en politieke keuzes. Dat raakt direct aan gendergerelateerd geweld en femicide, een ernstig en structureel probleem. Ik wil hier toch nog maar eens noemen dat elke acht dagen een vrouw sterft door geweld. Ook hierin zien we graag concrete uitvoeringsagenda's met de handvatten Young Women als een hulpmiddel.
Tot slot, voorzitter. GroenLinks zal blijven pleiten voor preventie. Het is goedkoper, effectiever en beter voor de samenleving dan repressie achteraf. Veiligheid bereik je niet door mensen uit te sluiten, maar beleid dat rust op perspectief en menselijkheid.

De heer De Jonge (VVD): Een vraag ter verduidelijking. Ik hoor mevrouw Van der Woude iets zeggen, maar door het instellen van een veiligheidsrisicogebied voelt u zich onveiliger op het station?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ja. Nou, in de afgelopen jaren loop ik meermaals elf uur 's avonds naar het station toe om daar op andere bussen te stappen, ook de bus richting Nieuw-Weerdinge, trouwens. En dat deed ik eigenlijk zonder enig aarzelen. Maar op het moment dat het een veiligheidsrisicogebied is geworden, denk ik: goh, dan moet ik misschien toch maar heel erg oppassen. Terwijl dat in het verleden niet het geval was en – laat ik duidelijk zijn – ook nooit enig incident met mij heeft plaatsgevonden.

De heer De Jonge (VVD): Dan neem ik aan dat u ook de andere kant ziet, dat misschien heel veel mensen zich juist wel veiliger voelen in het stationsgebied?

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Daarom heb ik ook als aanvulling op mijn verhaal wel gesteld dat ook binnen onze fractie sommige mensen zich iets veiliger voelen en nu wat veiliger zijn, omdat veiligheid een persoonlijk gevoel is. Het is niet altijd gebaseerd op feitelijkheden of op hoe het daadwerkelijk de situatie is. Veiligheid is altijd persoonlijk en daar moet altijd naar geluisterd worden en dat heb ik ook al benoemd.

De wnd. voorzitter: Voor de laatste keer de heer De Jonge.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ter aanvulling. Veiligheidsgevoel is wat je zelf hebt en veiligheid is wat iemand anders je ook kan bieden.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Dan zal ik nogmaals benadrukken dat veiligheid ook iets is wat binnenin zit en niet per se iets is wat een ander jou als gevoel geeft. Ik kan ook mijzelf veilig of onveilig voelen, ongeacht welke situatie zich voordoet.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029 is een evenwichtig en positief plan, dat duidelijk inzet op leefbaarheid, preventie en samenwerking in de wijken. Het biedt een goede basis om veiligheid niet alleen repressief maar ook vooral praktisch dicht bij de inwoners te organiseren. Tegelijkertijd roept het bij mij enkele vragen op. Hoe zorgen we dat handhaving en toezicht voldoende op peil blijven?
In paragraaf 2.2 betreffende de gebiedsontzeggingen: gezien de problemen bij het station vragen we ons af of de burgemeester van zijn bevoegdheid om mensen in dit gebied een gebiedsontzegging op te leggen, hier ook gebruik van zal gaan maken om daarmee het gebied veiliger te maken.
Wat vinden wij als 50PLUS belangrijk bij veiligheid? Veilig ouder worden in de wijk, aandacht voor verkeersveiligheid natuurlijk en vooral ’s avonds. Dan digitale veiligheid en zichtbaarheid en aanspreekbaarheid van handhaving. Voor 50PLUS is het belangrijk dat dit plan zich hooguit op de kwetsbare groepen richt. Niet alleen op de ouderen, maar ook bijvoorbeeld op de jongeren die zich ’s avonds verplaatsen. Vanuit dat perspectief zien wij in het IVP als gevolg van het kader dat vraagt om concrete en herkenbare acties. De motie die ik hierbij wil indienen over samen veilig naar huis fietsen, doe ik hierbij:

Motie ‘Veilig samen naar huis’
(ingediend door de fractie van 50PLUS)
‘De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 18 december 2025,
Bij de behandeling van agendapunt B2 (‘Integraal Veiligheidsplan 2026-2029’);
Constaterende dat

- ***straatintimidatie een groeiend probleem is, ook in Emmen;***
- ***vooral jongeren en studenten zich vaak onveilig voelen wanneer zij na het uitgaan of na activiteiten in het centrum van Emmen alleen naar huis moeten;***

Overwegende dat

- ***‘wijkverzamelpunten’ actief kunnen bijdragen aan het vergroten van de sociale veiligheid in de avonduren;***
- ***het laagdrempelig, zichtbaar en eenvoudig uitvoerbaar is;***
- ***samenwerking met scholen, jongerenorganisaties en horeca in Emmen dit plan kansrijk maakt;***

Verzoekt het college om:

- ***te onderzoeken of in Emmen een ‘wijkverzamelpunt’ gerealiseerd kan worden, bijvoorbeeld door ontmoetingspunten van een wijk in het centrum in te richten; hierbij kan gedacht worden aan bordjes met ‘wijkverzamelpunt’ én de naam van de wijk;***
- ***daarbij jongeren, scholen, horeca en politie actief te betrekken;***
- ***de raad hierover in 2026 te informeren;***

En gaat over tot de orde van de dag.’

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dit gaat met name over jeugd die ’s avonds naar huis fietst.

De heer Supheert (ChristenUnie): Wij hebben zojuist kennisgenomen van de motie van 50PLUS. We zijn eigenlijk wel even benieuwd naar waar dit op is gebaseerd. Zijn er praktijkvoorbeelden uit andere gemeenten waaruit blijkt dat dit werkt? Of is hier onderzoek naar geweest? We zijn even benieuwd waar dit vandaan komt.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, inderdaad, er zijn andere plaatsen waar ze dat uitgeprobeerd hebben. Wel met een wat luxere uitvoering dan die ik voor ogen heb. Daar zijn allemaal mooie gekleurde bomen en weet-ik-veel-wat bij gemaakt. En ja, ik denk dat wij hier in Emmen nuchter genoeg zijn en dat we met een simpel bordje met ‘Emmermeer’ of wat dan ook heel duidelijk kunnen zijn .

De heer Supheert (ChristenUnie): En als vervolg daar dan op: zijn daar ook resultaten van? Blijkt ook dat dit ook echt werkt?

De heer Kasteleijn (50PLUS): De resultaten daarvan zijn wisselend, dat is waar. Maar aan de andere kant hebben wij toch ook gevallen hier in Emmen gehad dat we zeggen: als we zo’n verzamelpunt gehad zouden hebben, dan zou daar mogelijk een stuk meer veiligheid geweest zijn voor die jeugd om naar huis te fietsen.

De heer De Jonge (VVD): Ja, want 50PLUS refereert in zijn motie naar Tilburg en Eindhoven. Dat klopt, hè? Ja. Als ik u daar op mag wijzen, dan wordt dat in die twee steden alleen gedaan bij de eerste introductieweek van de studenten. Daarvoor hebben ze dit daar ingediend. Dus het is geen structureel iets. Het is alleen in die week, zodat de studenten die net in die stad zijn gekomen, weten waar ze heen moeten. Dat is geen structureel iets, dus er kunnen verder ook geen resultaten van zijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het klopt inderdaad dat het niet structureel is. Maar het idee is dus dat de jeugd altijd weet wanneer ze op zaterdagavond of vrijdagavond uitgaan, ze daar hun fiets neer kunnen zetten. En nogmaals, wij hebben gekozen voor een – laat ik zeggen – goedkope uitvoering.

De heer De Jonge (VVD): Ja, ter aanvulling daarop. Het is daar alleen doordeweeks, dus van maandag tot en met de donderdag. Dus niet in de weekenden en dat is specifiek voor de kennismakingsweek. Dus als u iets anders wilt, dan is dat prima, dat is uw voorstel. Maar goed, het is wel degelijk anders dan wat daarmee wordt bedoeld. Uw idee is dus ook totaal iets anders dan wat zij trachten te bewerkstelligen.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Nou, in het verlengde van de heer De Jonge. Het betrof inderdaad Tilburg en Eindhoven met die introductieweek. Inmiddels heeft er ook een evaluatie plaatsgevonden vanuit de organisatie die dat georganiseerd heeft. En die heeft vooral ook aangegeven dat het bedoeld was om bewustwording te creëren voor dat er aandacht was voor straatintimidatie, maar dat het eigenlijk nu een soort van symbolische veiligheid betrof en geen bewezen veiligheid. Hoe kijkt u daartegenaan? Want u refereert aan juist dat specifieke moment dat in Tilburg en Eindhoven heeft plaatsgevonden. Als u daaraan refereert en u wilt dat een-op-een koppelen aan Emmen, dan denk ik dat dit wel belangrijk is om mee te nemen in uw overwegingen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Nee, het is wel zo dat ik daardoor getriggerd werd en daarop door ben gaan denken. Maar het is natuurlijk niet zo dat die onveiligheid die kinderen hebben als ze naar huis toe fietsen, alleen maar op het moment is als de FC Emmen weer in de Eredivisie zit. Dat is ook elke zaterdag of vrijdag als ze terug naar huis toe gaan. Wij zien het dus veel meer als een structurele zaak waardoor dan de jeugd in ieder geval weet: oké, als ik dan met een groepje toe wil fietsen, dan moet ik mijn fiets daar neerzetten. En op die manier kun je dan een stuk veiligheid creëren.

De heer Dekker (Wakker Emmen): Ja,m ik begrijp de intentie wel. Maar denk ut dan ook niet dat als het zo'n groot succes was geweest in grote steden als Eindhoven en Tilburg, een structurele oplossing dan daar ook van toepassing zou zijn geweest? Dat ze dat dan niet als een pilot hebben ervaren en dit nu eigenlijk doorzetten omdat het verder geen succes heeft?

De heer Kasteleijn (50PLUS): U zegt het inderdaad heel goed: het was een pilot. En dat zie je dus heel vaak: dan is er een pilot en daarna is het afgelopen. Dat is dus juist wat ik niet zoek. Wij zoeken juist ernaar dat het een structureel verhaal is, waarbij wij dat dus niet in het eenmalige pilotverhaal zoeken. Wij zouden daar een structureel verhaal van maken en we hopen dat we daar steun voor vinden.

Mevrouw Spang (PvdA): Naast dat ik me aansluit bij de vorige sprekers, ben ik wel heel erg nieuwsgierig naar het volgende. De situatie in Tilburg – als ik dat even als voorbeeld mag nemen – en Emmen is niet een-op-een te vergelijken, natuurlijk. Want Tilburg is dichter bevolkt. Dat ging ook om zes stallingen. Als we hier zeg maar inclusief willen zijn naar de jeugd toe, dan hebben we vijftien dorpen en veertien wijken om een fietsenstalling voor te maken. Dat is nogal wat. Dus wij vragen ons wel af of dit idee in onze gemeente goed uitvoerbaar zou zijn. Hoe ziet u dat?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik zie dat als volgt. Ik spreek ten eerste over wijken en ik spreek niet over dorpen – dat ten eerste. Daarmee beperk ik het al tot – laat ik zeggen – een stuk of vijf plaatsen maximaal. Ten tweede: ik praat niet over fietsenstallingen. Dat hebt u mij niet horen zeggen.

De wnd. voorzitter: Nog één keer mevrouw Spang.

Mevrouw Spang (PvdA): Nou, dat vind ik heel erg jammer voor de jongeren in de dorpen. Want die willen natuurlijk ook gewoon veilig uitgaan. Maar is er dan echt geen enkele manier waarop u dan verder wilt kijken dan die wijken?

De heer Kasteleijn (50PLUS): In eerste instantie dacht ik aan mensen uit de wijken. Mocht er binnen de raad het gevoelen zijn dat het verder moet uitbreiden? Ja, prima, daar ben ik zeker voor in.

De heer Supheert (ChristenUnie): Ik begrijp dat de heer Kasteleijn hier bij motie een voorstel doet om de veiligheid te verbeteren. Maar begrijpt de heer Kasteleijn dan ook dat hij nu een voorstel doet om samen te gaan fietsen met wildvreemden? En hoe ziet u dat in relatie tot veiligheid?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat is juist. Ja. En die wildvreemde woont in dezelfde wijk en die wildvreemde heeft ook daar zijn of haar fiets neergezet. Ja, het lijkt me moeilijk als iemand slechte bedoelingen heeft en hij zijn fiets daartussen zet. Dat probleem zie ik niet zitten – laat ik het zo zeggen.

De wnd. voorzitter: Oké, bedankt. We zijn nu aan het einde gekomen van de eerste termijn van de fracties. We gaan nu over tot de beantwoording van de burgemeester... U was toch klaar, neem ik aan? Of hebt u ook nog een verdere bijdrage?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik wilde alleen nog de steun uitspreken voor de motie van de ChristenUnie, die ik helaas niet meegekregen heb.

De wnd. voorzitter: Maar dat is geen motie, dat is een amendement.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Eh… amendement. Sorry.

De wnd. voorzitter: Ja. Nee, maar dat is een groot verschil. Bedankt nogmaals.
Wat ik net al zei: we gaan nu over tot de beantwoording door het college. De burgemeester zal daar een reactie op geven. Aan u het woord.

Reactie college

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Dank aan de raad voor de steun die overwegend is uitgesproken over het Intergraal Veiligheidsplan en ook even daarbij de relatie die gelegd werd met het Uitvoeringsplan. Dat hebben we op 19 januari aan de orde in de informatiebijeenkomst. De input die vandaag geleverd is, zal ook nog weer onderdeel uitmaken van het Uitvoeringsplan 2026.

Daarmee kom ik meteen bij een reactie op het amendement als het gaat om gebiedsgerichte uitvoeringsplannen of als het gaat om een halfjaarlijkse evaluatie. Het thema 'wendbaarheid' viel ook al. Ja, er gebeurt veel op het terrein van veiligheid, dus het lijkt me inderdaad een uitstekend idee om niet nu een Veiligheidsplan vast te stellen en een Uitvoeringsplan, om dan vervolgens daar na een jaar maar eens naar te kijken. We hebben inderdaad binnen de gemeente ook een eigen datasysteem, een eigen monitoringssysteem, waarbij we goed de vinger aan de pols houden of we nog op het goede spoor zitten met elkaar. En daar past inderdaad ook zo'n amendement bij om eens ergens – ik zeg maar even – rondom de zomer dat met elkaar te plannen om gewoon te gaan kijken naar hoe staat het en daaraan die gebiedsgerichte uitvoeringsplannen te koppelen. Want die maken het net even wat concreter. Ik ben blij dat u zegt dat: laten we dat ook even wat beperken tot de gebieden waar veiligheid met name een rol speelt. Dat maakt het al wat makkelijker. Dus de combinatie van een Uitvoeringsplan 2026 met gebiedsgerichte uitvoeringsplannen, met daarbij een evaluatie zo rondom de zomer, lijkt mij een uitstekend idee.

Ten aanzien van de inwonersbijeenkomst werd vanuit Wakker Emmen ook nog de vraag gesteld of ik misschien al wat kon zeggen over de eerste signalen. Ja, dat kunnen we wel. Ik heb een terugkoppeling gekregen dat dat een goed gesprek was. Dat wordt vervolgd met een schouw begin januari en dat we dan met de inwoners die in dat gebied wonen – ik zou haast zeggen: met de handen in de zakken – nog eens rondlopen om te kijken wat er dan met name speelt en hoe we daarop kunnen inspelen. En daar is ook de afspraak gemaakt om dat structureel te doen, om met een zekere regelmaat in gesprek te gaan met de omwonenden om te kijken of de afspraken die we met elkaar maken, nog steeds goed gaan. Dat lijkt een beetje op het bewonersoverleg dat we doen rondom bijvoorbeeld de opvang van het Leger des Heils en dergelijke, door met een zekere regelmaat te spreken met de inwoners. Ik ben blij dat die eerste bijeenkomst daarin ook goed is gevallen.

Met de Partij van de Arbeid deel ik de zorgen over de capaciteit. Ik denk dat u dat wel heel goed zei, met name waar het gaat over de wat verborgen thema's. Even los van dat de raad haar eigen keuzes maakt en natuurlijk, de onveiligheid in het stationsgebied geeft heel veel aandacht. Maar er zijn ook genoeg thema's die een rol spelen om daar met elkaar nog veel aandacht aan te besteden en met name die thema's die je niet zo ziet. Ik denk dat GroenLinks daar een aantal thema's van benoemde, de Partij van de Arbeid noemde dat ook.

En ik vraag nog maar eens aandacht voor het thema ondermijning: lastig te pakken. We hebben u geïnformeerd op een aparte bijeenkomst op het politiebureau daarover. Maar verkijk je niet op het feit dat er ook een hele onderstroom zit met andersoortige veiligheidsgevoelens dan alleen maar gedoe in het stationsgebied. Dus daar moeten we met elkaar alert op zijn. Ik vond het thema 'de verborgen onveiligheid', zoals de heer Mulder dat zei, denk ik heel mooi.

Een rechtreeks antwoord op de vraag van de VVD waar het gaat om realtimecamera's. Ja, daar zijn we inderdaad mee bezig om dat uit te werken. Dat doen we ook met meer gemeenten, bijvoorbeeld waar het gaat om de ervaringen in de gemeente Groningen. Want dat zou inderdaad een heel mooie toevoeging zijn en we willen echt proberen om dat voor het echte festivalseizoen, het echte uitgaansseizoen geoperationaliseerd te hebben. Het is wel leuk om daar nog eens achter de schermen te kijken. We leren ook van met name de evenementenlocaties. Als je kijkt hoe dat bijvoorbeeld gaat bij het Hello Festival en bij het Piratenfestijn, dan hebben ze het daar echt prachtige camerasystemen. We proberen dat met de politie ook in het centrum van Emmen te krijgen op bepaalde plekken.

Ook ik was wat in de war waar het gaat om het 'zwabberbeleid', zoals dat werd aangegeven door Hart voor Emmen. Ik vond het voorbeeld van de pendelbus inderdaad nou niet het beste voorbeeld daarvan. Kijk, wat we juist doen in de afgelopen jaren, is een heel aantal speerpunten benoemen. Daar is dat meerjarenveiligheidsplan op gestoeld, juist om te voorkomen dat we van hype naar hype, van actuele situatie naar actuele situatie gaan, maar in plaats daarvan het langs de grote stroom doen. Op het moment dat u het Veiligheidsplan vaststelt, hebben we in die zin ook een aantal speerpunten met elkaar geformuleerd: u hebt ze kunnen lezen. Dat geeft wat richting aan het verhaal. En natuurlijk, de wendbaarheid hoort daarbij op het moment dat er een spoedeisende actuele situatie is, om daar snel en

alert op in te grijpen. Maar wat helpt, is in ieder geval de ervaring in de afgelopen periode, om dat te doen. Dat stuurt ook – en dat zullen we ook in de informatiebijeenkomst wel wat duiden – de samenhang tussen dit Veiligheidsplan en de inzet van de politie. Ook de politie vraagt om duidelijkheid waar het gaat om een aantal speerpunten zodat ze daar makkelijker hun personeel op in kunnen zetten. Dus even los van uw voorbeeld, ik heb in die zin heel veel meer voorbeelden te noemen. Het is inderdaad een soort kompas waarbij die vaststelling van een aantal speerpunten echt kan helpen.
Vanuit D66 viel het thema integraliteit. Ik zei daar in de vorige commissievergadering ook al wat over en dat is inderdaad een terecht punt. Dat is best wat zoeken. Ik snap heel goed dat het ook wat onbenoemd is gebleven in dit Veiligheidsplan en dat we inderdaad alleen maar wat verschillende raakvlakken hebben geduid, dat is helder. Maar neem even zo'n thema als 'zorg en veiligheid' – om maar eens een heel groot thema te duiden. Ik ben best bereid om daar eens op een ander moment nog eens wat meer duiding aan te geven en met u daarover in gesprek te gaan. Weet dat daar heel veel verschillende verbanden zijn en weet tegelijkertijd – daar ben ik ook heel bescheiden in – wat de opbrengst is. Want dat is een van de lastigste opgaven op dit moment in gemeenteland: hoe kun je dat heel grote zorgdomein ook koppelen aan veiligheid en omgekeerd – dat sluit ook aan bij datgene wat uw buurvrouw zei, meneer Koops – juist waar het gaat om dat type veiligheidsvraagstukken? Dat is best ingewikkeld, met heel veel partijen. Denk na over de knelpunten in de zorg, denk even aan de discussie over Jeugdbescherming Noord: daar komen zorg en veiligheid uitdrukkelijk bij elkaar. Lichtjes aangestipt in het Veiligheidsplan, dat ben ik snel met u eens. Maar de laag eronder wordt wel degelijk uitgewerkt en we zijn wel wat zoekende daarin. Daar ben ik heel eerlijk in: dat zijn niet de grote succesverhalen die daarbij horen. Maar wel heel belangrijk.
U zei terecht, mevrouw Van der Woude, dat als het gaat om de daling van het aantal meldingen bij Veilig Thuis, in 2025 er juist een soort stijging gaande is. Dat klopt. Dit was nog een soort trend uit 2024. Het betekent tegelijkertijd dat we inderdaad daar heel alert op moeten zijn. Het sluit een beetje aan op de samenhang der dingen. Als je aan deze burgemeester vraagt: waar ben je nou echt bezorgd over en dergelijke? Zo'n thema als ondermijning, daar ben ik echt bezorgd over, maar ook inderdaad datgene wat er gebeurt in die hoek zorg en veiligheid richting vrouwen, richting kinderen. Daar hebben we met elkaar heel veel te doen en daar speelt die samenwerking en integraliteit een belangrijke rol in. En ik ben het met u eens dat het thema preventie daar heel belangrijk bij is.
Er was een leuk debatje tussen de heer De Jong en u, mevrouw Van der Woude, waar het ging om het veiligheidsrisicogebied of camera's. Vergroot dat nou het veiligheidsgevoel of versterkt dat juist een gevoel van onveiligheid? Dat zijn volgens mij precies ook de smaken in de samenleving. Ik denk dat als je daar een soort enquête over zou houden, het een beetje fifty-fifty is. We waren met de gemeente in China, waar er zo'n beetje bij elke stoeptegel een camera boven hangt. In alle eerlijkheid, of je je daar nou een stuk veiliger van voelt, waag ik ook te betwijfelen. Omgekeerd – dat ben ik met de heer De Jong wel weer eens, zeker in een uitgaansgebied – snap ik wel dat camera's het veiligheidsgevoel juist wat kunnen versterken. Dut is wat subjectief, dat weten we nu met elkaar. Ik weet wel dat je wat grenzen moet stellen aan datgene wat je daar wat aan het doen bent. Toen we met Koningsdag iets van 180 camera's hadden in het hele gebied hangen, heb ik weinig mensen gehoord die zeiden: 'Goh, wat voel ik me daar nu veiliger door!' Dus daar zitten wel wat grenzen aan, dat is een beetje een optimum.
Ten slotte, meneer de voorzitter, stelde 50PLUS een concrete vraag over gebiedsontzeggingen in het stationsgebied. Ja, dat we doen, dat doen we heel veel. Dat hebben we gemandateerd aan de politie. Dus er worden wel degelijk gebiedsontzeggingen en gebiedsverboden uitgereikt.
En ten aanzien van die motie 'Samen veilig naar huis': ja, daar is al wat over gezegd zo links en rechts. Ik ben het met het gros van de raadsleden eens dat ik me ook afvraag of dat nou een toegevoegde waarde is. We hadden drie dochters – zeg ik maar even – die regelmatig uitgingen, ook in steden waarvan ik dacht: gaat dat wel goed? En of het nu aan de dochters lag of aan die jongetjes, maar op de een of andere manier hadden ze altijd wel jongetjes om hen heen die de dames heel graag naar huis wilden brengen. Dan hadden we altijd wel de grap door te vragen: 'En kregen die jongens daar ook nog wat voor terug?' Nou, dan hoorden we ze wel op het grindpad aankomen en dan zei mijn dochter: "Doe-hoeg!" En dan moest dat jongetje weer vijf kilometer tegen de wind in fietsen en dan kon hij weer helemaal onverrichterzake naar huis. Want er was altijd toch een soort premiestelstel dat eraan zat. En daar hadden we het dan wel over met de dochters en dan zeiden ze: "Ja, hij bood aan om

mij naar huis te brengen. Maar ik heb niet gezegd dat daar iets voor in de plaats hoefde te komen." Dus ik denk dat dat in de praktijk zichzelf wel regelt.
Onderliggend is uw bedoeling hartstikke goed, meneer Kasteleijn. Het is inderdaad verstandig om je te laten begeleiden, zeker in de nachtelijke uren naar huis. Dat geldt niet alleen voor meisjes, dat geldt ook voor jongens. Fiets in een groepje. Maar mijn ervaring is dat het in de praktijk al heel veel gebeurt en dat we daar niet een soort onderliggend systeem voor moeten hebben.
Tot zover, voorzitter.

De wnd. voorzitter: Bedankt. Dan gaan wij over tot de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik wijs er even op dat het niet verplicht is om het woord te voeren in de tweede termijn. Maar wie wil het woord voeren? Wakker Emmen, de heer Katerbarg.

Tweede termijn
De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Dank aan de rest van de fracties voor de eerste termijn en ook aan de reactie van de burgemeester.
Wij hebben eigenlijk nog even één concreet punt. De burgemeester benoemde in zijn eerste termijn wel dat rond de zomer een 'hoe-staat-het-ervoor' komt, een evaluatie. Wij zouden dat wel graag in een rapportagevorm willen zien. Daar mag ook wel een informatiebijeenkomst bij, maar we willen dan wel een rapportage over de stand van zaken die daar dan onder ligt. Dus dat verzoek doen we dan nu bij de burgemeester en wellicht dat hij daar even in de tweede termijn op kan reageren.

De heer Mulder (PvdA): Ja, laat ik maar even met die motie van 50PLUS beginnen. Ik kan me werkelijk niet herinneren dat ik alleen naar huis ben gefietst na het stappen. Dat is wel een tijdje geleden overigens, daar ben ik wel heel eerlijk in. Je maakt daarover afspraken met elkaar en als het onverhoeds toch een keer niet lukte om samen naar huis te fietsen, dan werd ik geacht om mijn ouders te bellen en dan werd ik opgehaald. Dus zo simpel werkte het. De fiets haalden we dan later wel weer op en volgens mij moet je het samen opfietsen vooral door de jongeren zelf laten organiseren. Zeker in de uitleg die de collega van 50PLUS gaf, klonk het toch wel een klein beetje als iets met kat en spek – om het even heel plat te zeggen.
Maar goed. Wat de beantwoording van de burgemeester betreft: volgens mij zijn wij daar wel tevreden over, met name eventjes ook het punt van aandacht voor ondermijning. Dank daarvoor en wat ons betreft is dat voldoende.

De heer De Jonge (VVD): Ja, in tegenstelling tot de heer Mulder fietste ik wel in mijn eentje naar huis, maar ik had toen wel het hele fietspad nodig – maar dat terzijde.
Even terugkomend op de camera's. Volgens mij was het min of meer een uitnodiging van de burgemeester. Maar als dat zo is, dan ga ik daar graag in ieder geval een keer op in.
Voor de rest geen vragen.

Mevrouw Ester (SP): Dank voor de beantwoording van de burgemeester.
Ik heb nog een punt over de meetbaarheid. We hoorden nog steeds over het wendbaar beleid. Maar inwoners willen toch graag weten wat het oplevert. Dus graag heldere doelen zodat de raad ook echt kan bijsturen.
We denken graag mee, maar dan moet de uitvoering wel zo stevig worden als de woorden in het plan.
Zoals het amendement ook aangeeft: werken aan veiligheid kan op twee manieren. Kijken wat nodig is en kijken wat er speelt in de hele gemeente. En dan in het bijzonder het centrum van Emmen inclusief het stationsgebied. De SP hecht eraan dat maatregelen proportioneel blijven en dat veiligheid nooit los wordt gezien van zorg en preventie.
Tot zover.

De heer Supheert (ChristenUnie): Dank aan het college voor de beantwoording in eerste termijn.
Voorzitter, ik zou graag willen beginnen met de dank uitspreken voor de overweldigende steun voor het amendement: die lijkt raadsbreed.

En ik zou toch ook nog even willen ingaan op de motie van 50PLUS. Dit is nou typisch zo'n ding waar wij nou de rol van het gezin zien. Daar heb ik de heer Mulder ook al over horen spreken, dus geen steun voor de motie.
Tot zover.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ook ik begin met de motie van 50PLUS. De heer Mulder nam me de woorden eigenlijk uit de mond. Het waren exact de woorden die ik wilde noemen, dat dit eigenlijk al ook wel door de jeugd zelf wordt georganiseerd. Ook bij mij is het iets langer geleden, maar de jeugd organiseert dat wel en laat het graag aan hen over.
Verder ben ik wel positief over de geluiden die ik her en der hoorde. Het debat in de commissie was best wel stevig en scherp, maar ik hoorde hier ook best wel positieve geluiden over preventie, over gezin, over juist het vertrouwen en de preventie van het escaleren. Want dat is ook veiligheid. Dus wat dat betreft positieve geluiden hier.

Reactie college
De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, zeg ik tegen Wakker Emmen, als ik het heb over een halfjaarlijkse evaluatie: daar hoort gewoon een rapportage bij, een beetje vergelijkbaar met de Bestuursrapportage. We zullen eens kijken in welke vorm we dat moeten gieten. Maar inderdaad, als we het gesprek voeren halverwege het jaar – zeg maar even rondom de zomer – dan hoort daar gewoon een schriftelijke verslaglegging onder te liggen van tot hoe ver we zijn gekomen, wat goed gaat en wat beter kan en ook wel wat ondersteund met wat data. Dus dat zeg ik u bij dezen toe.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Heel kort, want dat hoor ik de burgemeester nu zeggen. Dat had ik in de eerste termijn niet gehoord, maar is het dan ook een toezegging dat het dan een halfjaarlijkse rapportage wordt?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, voorzitter. Dat is inderdaad de bedoeling. We zitten inderdaad even wat te denken aan de frequentie. Maar ik zei 'rondom de zomer'. Ja, dan zit je inderdaad even halverwege de rit – laat ik het zo maar even zeggen. Dus dan krijg je een interval waarin je zegt: we hebben nu een Meerjarenveiligheidplan met een heel aantal speerpunten, met de overwegingen die daarbij horen. Dan in januari presenteren we het Uitvoeringsplan 2026, inclusief het Jaarplan van de politie. En dan lijkt me het goed om halverwege het jaar de evaluatie te doen en dat op basis van de door u gewenste schriftelijke rapportage met de data daaronder.
En dan in aansluiting op de vraag van mevrouw Ester. Doelen, plan en uiteindelijk uitvoering: ja, dat hoort er inderdaad ook bij. Dat willen we zo concreet mogelijk doen. Laten we elkaar niet vastzetten met allerlei meetbare doelen en dergelijke: dat kun je heel makkelijk doen. Je kunt zo iets neerzetten dat je zegt: nou ja, we nemen dat en dat punt en dan gaan we ervan uit dat het 50 procent daalt. Van die school ben ik niet zo, dat is best ingewikkeld. Natuurlijk, je kunt bepaalde trends voorspellen. Je kunt bepaalde trends ook als een doel formuleren. Maar dat kan nooit tot drie cijfers achter de komma. Daarvoor zijn er veel te veel factoren, variabelen van invloed bij allerlei soorten aspecten van veiligheid. Maar het idee dat je het zo concreet mogelijk formuleert en vervolgens – een beetje in het verlengde van de vraag van meneer Katerbarg – dan op gegeven moment ook aangeeft langs welke trend de ontwikkelingen gaan en hoe je dan het beleid kunt bijsturen: ja, dat is zeker de bedoeling, mevrouw Ester. We zullen rond de zomer, in die halfjaarlijkse evaluatie, eens kijken of we dat waar kunnen maken met elkaar.

De wnd. voorzitter: Dat waren de vragen die u beantwoord hebt. Goed, dan draag ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Besluitvorming
De voorzitter: Dank u wel, meneer Horstman. Dan gaan wij naar de besluitvorming.
We zijn bij het agendapunt 'Integraal Veiligheidsplan 2026-2029', er ligt een amendement, dan een raadsvoorstel en dan nog de motie ingediend door 50PLUS. Om te beginnen het amendement van de ChristenUnie zoals dat is ingediend en verspreid in dezen. Als het goed is, staat de tekst nu op het scherm in de raadszaal. Nogmaals even, het gaat om de titel 'Gebiedsgerichte uitvoeringsagenda's

IVP'. Dat is het amendement dat voorafgaand aan de gehele besluitvorming komt. Wie wil over dit amendement nog een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval.
Dan is de stemming geopend. (…) Het scherm hapert, maar ik kan u vertellen dat het amendement unaniem is aangenomen met 35 stemmen voor en nul stemmen tegen. Dank u wel.
Dan gaan we naar het hele besluit en dat gaat over het Integraal Veiligheidsplan 2026-2029. Nog behoefte aan een stemverklaring? Niemand?
Dan breng ik ook dit voorstel in stemming. (…) Ook dit voorstel is unaniem aangenomen met 35 stemmen voor en nul stemmen tegen.
Dan kom ik ten slotte bij dit onderdeel bij de motie van 50PLUS, 'Veilig samen naar huis'. Wil iemand daar een stemverklaring over afgeven? Niemand?
Dan breng ik ook deze motie in stemming van 50PLUS. De stemming is geopend. (…) Deze motie is verworpen met 34 stemmen tegen en één stem voor. Daarmee is die verworpen.
En daarmee is dit agendapunt volgens mij afgehandeld. Het is kwart over negen, Ik stel voor om even vijf minuten te schorsen. Loop niet allemaal weg, even de benen strekken, desnoods even een sanitaire stop: dat mag u zelf weten. Dan gaan we over vijf minuten weer verder, de vergadering is geschorst.

Schorsing

B2. Vaststelling Ontwikkelperspectief Greenwise Campus Emmen

De voorzitter: De vergadering is heropend. Dank u wel.
We hebben nog vijf bespreekpunten. We proberen toch een beetje de eindtijd van elf uur aan te houden en alles wat eerder is, kunnen we onszelf belonen met een hapje en een drankje.
We zijn bij agendapunt B2, de vaststelling van het Ontwikkelperspectief van de Greenwise Campus. In de commissie is ook hier al uitvoerig over gesproken. Ik stel voor geen herhaling van zetten. Maar wie van de leden van de raad zouden daarover nog het woord willen voeren? Ik begin bij de fractie van Wakker Emmen, mevrouw Kuipers.

Eerste termijn
Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): Zoals al tijdens de commissiebehandeling aangegeven, staat Wakker Emmen positief tegenover de ambitie van de Greenwise Campus. Onderwijs, zorg, innovatie en ondernemerschap dichter bij elkaar brengen kan veel betekenen voor Emmen. Die ambitie steunen wij van harte. Maar net als in de commissie willen we vandaag ook een stukje Emmense nuchterheid inbrengen. Want terwijl de visie volgens het raadsvoorstel geen financiële consequenties heeft, weten we allemaal dat de uitwerking die wel heeft – en niet zo'n beetje ook. Het is goed om dat hier uit te spreken.
In de commissie hebben we gevraagd naar de toekomst van de Van Schaikweg, een van de belangrijkste verkeersaders van onze gemeente. De antwoorden waren ontwijkend en alles moest nog nader worden uitgewerkt. Maar dit is geen detail, het gaat om de verbinding tussen centrum en Angelslo, om verkeersveiligheid, om hulpdiensten en om bereikbaarheid van ondernemers. En onze vraag blijft dus onveranderd: blijft de Van Schaikweg als directe verbinding staan? Een antwoord met 'ja' of 'nee' volstaat voor ons.
Daarnaast is er de schets van een nieuwe ontsluitingsweg achter de woningen in Angelslo, nu nog een rustig fietspad. Voor bewoners betekent dat mogelijk meer geluid, meer verkeer en minder woongenot. Wij vinden dat dit niet kan worden doorgeschoven naar later. Hier moeten wij als raad grip op houden en geen verrassingen krijgen in het Masterplan. Juist omdat deze opgave groot, langjarig en kostbaar is, verzoeken wij het college om de raad niet pas te betrekken bij een volledig Masterplan. Wij willen tussentijds worden meegenomen in de afwegingen, de resultaten van onderzoeken en de gesprekken met de stakeholders en omwonenden. Alleen zo kunnen wij als raad tijdig meedenken en bijsturen. Dat is nodig om de keuzes te maken die in deze grote en risicovolle opgave voor Emmen voorliggen.
Dit geldt niet alleen voor het ruimtelijk proces, maar ook voor de financiële gevolgen en voor de ontsluitingsprincipes van de positie van de Van Schaikweg en de aansluiting van deze nieuwe ontsluitingsweg op de Dordsestraat, die weer samenkomt met de N862, ook wel de weg Emmen-Klaziena-veen genoemd. Wakker Emmen vindt het essentieel om een vinger aan de pols te houden en

daarom doen wij het nadrukkelijke verzoek om geen voldragen eindproduct bij ons neer te leggen, maar de raad daadwerkelijk tussentijds mee te nemen in dit proces. Wij stellen daarom voor om in de planning voor 2026 de tussentijdse afwegingen en beslismomenten concreet te benoemen, zodat helder is wanneer de raad waarover aan zet is en actief wordt betrokken. Kan de wethouder hiermee instemmen?
En dan een onderwerp dat wat ons betreft nog altijd onbeantwoord is gebleven. Hoe verhoudt de horeca op de campus zich tot de horeca in onze Horecavisie? We willen reuring in het centrum. Dat staat in de Horecavisie. Studenten, jongeren en ondernemers: ze horen bij een levendige binnenstad. Maar in dit perspectief zien we nieuwe horeca op de campus ontstaan. Onze vraag aan het college is: hoe voorkomen we dat dit de levendigheid van het centrum juist onder druk zet?
Voorzitter, laten we de ambitie koesteren, maar wel binnen de grenzen van onze Emmense nuchterheid. Wat mooi is op papier, moet ook waar te maken zijn in de praktijk. financieel, ruimtelijk en maatschappelijk en zonder Calimero-gedrag. Wat werkt in een grote stad, is niet automatisch toepasbaar in Emmen. We zien de potentie van de Greenwise Campus, maar we willen wel dat deze ontwikkeling realistisch, betaalbaar en zorgvuldig gebeurt, met het oog voor inwoners en bereikbaarheid voor het centrum en Angelslo en met een raad die vooraf betrokken wordt, zodat we niet achteraf hoeven toe te geven dat de keuzes al te vroeg waren vastgezet.

De heer Zuiderveld (PvdA): Stelt u zich een schilder voor, die aan een kunstwerk begint. In een schets wordt een visie met potlood vastgelegd. Wanneer de schilder tevreden is over de schets, kan er voorzichtig gestart worden met de uitwerking, de kleuren en de details. Als we de Greenwise Campus vergelijken met een kunstwerk, dan zitten we nu in de fase waarin het college een voorzichtig ingekleurde schets aan ons presenteert. Het is nog niet in beton gegoten, maar het voorliggende visiedocument wordt weergegeven in aantrekkelijke afbeeldingen en lovende woorden. Om in kunsttermen te blijven: het Ontwikkelperspectief is best een plaatje om te zien. Het maakt duidelijk dat de Greenwise Campus een plek moet worden waar gewerkt, gestudeerd en gerecreëerd kan worden op een centrale en parkachtige locatie.
Als PvdA Emmen hebben we tijdens de commissievergadering al aangegeven dat we Greenwise als toevoeging op Emmen zien. Een krachtige mix van zorg, circulaire maakindustrie en onderwijs. Want er is behoefte aan een impuls om onze regio nog vitaler, weerbaarder en innovatiever te maken.
In de commissie gaven we ook aan dat de contacten tussen de gemeente, inwoners en partners cruciaal is. We horen om ons heen dat er draagvlak is, maar er zijn ook zorgen. Zo leeft de vrees dat overlast van verkeer en parkeren zal toenemen. Hier hebben wij tijdens de commissie aandacht voor gevraagd. Onze fractie waardeert het dat de wethouder toen heeft aangegeven, de zorgen van de inwoners serieus te nemen en regelmatig overleg te zullen voeren. Dat stemt ons gerust, want het blijft kunst om oog te houden voor elkaar. Greenwise is immers alleen mogelijk door samen te werken.
Dus, voorzitter, waar een kunstenaar begint aan een meesterwerk, kan het college wat ons betreft starten met de voorbereiding op een masterplan. Tot zover.

De heer Wittendorp (CDA): Voorzitter, in de commissievergadering hebben we al gezegd dat we positief waren, dat we nog steeds positief zijn en dat we eigenlijk alleen maar enthousiaster worden. Het CDA vindt deze ontwikkeling ook heel belangrijk, gezien onze gewenste gemeentelijke groei naar 120.000 inwoners. In de commissie heeft het college ook toegezegd, volgend jaar te komen met een masterplanning en dat vinden wij ontzettend belangrijk, om iedereen enthousiast aangehaakt te houden.
We hoorden in de commissie ook fracties spreken over ‘dromen’ en ‘een droomvlucht’. We vonden het toch wel mooi om deelgenoot te worden van deze wensdromen. De volgende stap is om na dit Ontwikkelperspectief een masterplan op te zetten. En daar kun je ook mogelijk oplossingen in zetten voor onderdelen die je in het Ontwikkelperspectief nog kunt parkeren. Wij denken daar anders over dan Wakker Emmen: wij denken dat we daar op zich dan wel een oplossing voor kunnen vinden. En dan denken wij bijvoorbeeld aan de ontsluiting van Angelslo via de Van Schaikweg.
Voorzitter, zoals gezegd: wij hebben er vertrouwen in dat we in staat zijn om een goed masterplan op tafel te leggen.

De heer De Jonge (VVD): Voorzitter, zoals u weet staat de fractie van de VVD positief tegenover de komst van de Greenwise Campus, een initiatief dat veel kan betekenen voor onze gemeente. Innovatie, ondernemerschap, zorg en onderwijs komen hier samen en dat hebben we nodig.
Maar het Ontwikkelperspectief dat voorligt, vinden we te hoogmoedig, te ambitieus en te dromerig. Voorzitter, plannen en ambities hebben is prima, zeker wat de Greenwise Campus betreft, maar we willen met beide benen op de grond blijven staan, grip houden en ons niet blindstaren op succesfactoren van de grootste campus van Nederland. Wij bouwen liever stap voor stap.
Voorzitter, het onderdeel zorg is een belangrijke factor voor de Greenwise Campus en we willen daarom graag weten of de verantwoordelijk wethouder vertrouwen heeft in de komst van Treant op korte termijn. En dat mag, in tegenstelling tot de commissie, een heel duidelijke 'ja' of 'nee' zijn. En voor D66: mea culpa als u deze zelfde vraag hebt. Want u had hem gesteld in de commissie.
Vervolgens de Van Schaikweg en het autoluwe deel. Hierin sluiten we aan bij het betoog van mevrouw Kuipers, want we zijn nog niet helemaal overtuigd.
En dan hebben we gelezen dat de masterplanning over het Ontwikkelperspectief vóór het einde van 2026 voor zal liggen. Dat lijkt ons iets aan de late kant en niet ambitieus genoeg. Wellicht kan het college toelichten waarom ervoor gekozen is, hier maximaal een jaar de tijd voor te nemen. Ondertussen komen er wel raadsvoorstellen en wordt er verwacht van de raad om hierover besluiten te nemen, die vervolgens de nodige consequenties kunnen hebben voor de toekomst, zonder te weten wat de planning is. We horen daarom graag van de andere partijen of zij dat met ons eens zijn.
Ook zien we graag een connectie met de Nedersaksenlijn. Die twee kunnen elkaar enorm versterken. Hoe ziet het college dit en wordt dit ook meegenomen?
En tot slot: niet geheel onbelangrijk, vindt de VVD-fractie cruciaal om omwonenden echt te betrekken. Een informatieavond is wat ons betreft onvoldoende. Hoe gaat het college hier in de toekomst mee om en kunnen we dit structureel vormgeven?
Tot zover de eerste termijn.

Mevrouw Ester (SP): In de commissie hebben wij ons al positief uitgelaten over het Ontwikkelperspectief Greenwise Campus. En dat zijn we vandaag nog steeds. Het document schetst een ambitieuze en samenhangende visie waarin onderwijs, zorg, innovatie en werkgelegenheid op een logische manier bij elkaar worden gebracht. En dat past bij de toekomst van Emmen.
Wij waarderen in dit perspectief nadrukkelijk het kader. Het is geen dichtgetimmerde plan: dat geeft ruimte om in de vervolgfase om samen met inwoners, studenten en omwonenden keuzes te maken en bij te sturen waar nodig. Daarbij ga ik in op de oproep van de VVD om inderdaad niet alleen informatieavonden te doen, maar de inwoners ook echt te betrekken. De aandacht voor participatie en leefbaarheid in de verdere uitwerking vinden wij daarbij essentieel.
Tegelijk willen we realistisch blijven. De ambities zijn groot, maar de uitwerking in het Masterplan en de financiële keuzes die daaruit volgen, komen nog terug in de raad. Op die momenten zullen wij scherp kijken naar de bereikbaarheid, de betaalbaarheid en de gevolgen voor de directe omgeving.
Tot zover.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Wat doe je met een droom? Die vraag bleef hangen na de commissiedebat. Ik neem u niet mee naar de Efteling – hoe gezellig ook. Eigenlijk zijn we daar spreekwoordelijk al geweest met het commissiedebat. Maar ik kijk met u naar het kerstverhaal, omdat we toch volgende week Kerst hopen te vieren. Ik heb daarom ook de kerstdas, dus toch al een beetje voorbereiding alvast.
Een van de personen in dat verhaal is Jozef. Die voelde een schandaal aankomen omdat Maria zwanger is, terwijl ze nog niet samenwoonden. Dus die dacht: ik ga er stilletjes vandoor. Maar in een droom verscheen een engel. Die zei: 'Vrees niet, wees niet bang. Het Kind zal zijn volk bevrijden.' Jozef werd – ja,. nota bene! – wakker en deed wat de engel hem had opgedragen.
Voorzitter, als je nou de vergelijking doortrekt, zou die Greenwise Campus ons 'kindeke' kunnen zijn. Maar die Martiaanse karaktereigenschappen moet je maar niet op zo'n project zetten. Maar die Greenwise Campus is wel van dien aard dat we daar veel van mogen verwachten. Althans, dat doet de ChristenUnie wel. We zien de potentie daarvan en ook het belang voor onze regio. We hebben al vaker gezegd: alle seinen op groen en we gaan hiervoor. Dus ook vanavond: laten we dan zijn als Jozef. We worden wakker, we volgen onze dromen en gaan moedig aan de gang.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Hart voor Emmen. Wie mag het woord voeren? Dat is de heer Bosma, die ons ook mee zal nemen in een kerstverhaal, denk ik zo. Of stelt u mij nou teleur?

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Dank u wel, voorzitter. Ik wist trouwens niet dat Jozef gevlucht was. Dat was even nieuw voor mij. Ja, sorry. Ik ga er vanavond wel even induiken.
Voorzitter, onze fractie vindt dat de komst van de Greenwise Campus voor Emmen kansen biedt op het gebied van onderwijs, innovatie en werkgelegenheid. Maar waar wij over besluiten, is niet de campus zelf. We besluiten over een Ontwikkelperspectief dat in onze ogen te vroeg en te risicovol is.
Voorzitter, wat ligt hier nou eigenlijk voor? Een visie met grote ambities, maar zonder duidelijkheid over de totale kosten, zonder limieten, zonder inzicht in financiële risico's. En daarmee voelt dit besluit als een vrijbrief voor het college om stappen te zetten waarvan de gevolgen nog niet te overzien zijn. Er wordt gesproken over verkeer, leefbaarheid en groen, maar onderliggende onderzoeken ontbreken. Geen MER, geen uitgewerkte verkeersanalyse, geen concrete onderbouwing van wat dit betekent voor omliggende wijken. Bewoners maken zich wel grote zorgen over extra verkeer, geluidsoverlast, zichtlijnen en verlies van groen. En die zorgen worden nu onvoldoende serieus beantwoord. Voorzitter, ook de bewonersparticipatie baart ons zorgen. Er is wel gepraat, maar bewoners hebben nauwelijks inhoudelijk kunnen sturen. Dat is participatie op papier en niet in de praktijk.
Voorzitter, een visie mag inspireren, maar mag nooit de realiteit overschreeuwen. Want wij nu zien, is een plan vol beloftes, maar zonder ankers, zonder zekerheid voor bewoners, zonder financiële duidelijkheid voor de raad en zonder garanties dat dit geen prestigeproject wordt. En onze fractie zegt daarom: eerst duidelijkheid, meer inzicht in kosten, risico's en bandbreedtes. Eerst degelijk onderzoek naar gevolgen voor verkeer en leefomgeving en pas dan een besluit.
De Greenwise Campus kan een goede ontwikkeling zijn voor Emmen, maar dit voorstel komt volgens ons te vroeg. Daarom, voorzitter, geen steun voor dit raadsvoorstel.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Het Ontwikkelperspectief Greenwise Campus laat duidelijk de contouren zien voor de toekomst van Emmen als studiestad. En wat opviel, is hoe goede visuele beelden in het plan zijn uitgewerkt. Ze laten het voor iedereen tastbaar zijn. Je krijgt een beeld van hoe het campusgebied er in de toekomst uitziet. Natuurlijk gaan grote ambities gepaard met risico's en daar moeten we ons van bewust zijn. Emmen toont met dit perspectief wel een blik vooruit. Een stad die investeert in kennis, studenten en innovatie. En dat past bij de ambitie om van Emmen een aantrekkelijke studiestad te maken en tegelijk de economische en sociale positie van de stad te versterken.
Een van de zaken die vanuit de inloopavonden naar voren kwam, is het belang van het betrekken van studenten bij de verdere ontwikkeling. Want laten we eerlijk zijn: zonder studenten geen studiestad. Hun betrokkenheid, ideeën en behoeften zijn cruciaal om van de Greenwise Campus een levendige en succesvolle plek te maken.
Verder zijn er ook zorgen om het parkeren en de overlast van de toenemende drukte. Het is belangrijk om hier in het proces aandacht voor te hebben, wat door meerdere fracties benoemd is. GroenLinks kijkt uit naar de vervolgstappen, zoals het Masterplan. Daarbij is het belangrijk dat wij als raad goed meegenomen blijven worden in de besluitvorming en de uitwerking. Alleen zo kunnen we zorgen dat dit plan niet alleen op papier mooi is, maar ook daadwerkelijk bijdraagt aan de toekomst van Emmen als studiestad. GroenLinks ziet in het Ontwikkelperspectief een kans om Emmen verder te profileren als stad van kennis, innovatie en levendigheid. Wij steunen de richting die nu wordt ingezet.

De heer Kasteleijn (50PLUS): 50PLUS is, was en blijft enthousiast over het idee om de Greenwise Campus vorm te geven. We waren tenslotte de eerste die de gedachte had om de universiteit hier naar Emmen toe te halen destijds. Nog maar zeven jaar geleden!
Wij ondersteunen dus heel duidelijk deze ideeën. We hebben ook gehoord de zorgen die Wakker Emmen heeft: die kunnen wij eigenlijk wel onderstrepen. Wat dat betreft zou ik zeggen: ja, voor ons is het geen droom. Van ons mag het werkelijkheid worden.

Tot zover.

Reactie college
De heer Wanders (wethouder): Laten we beginnen met in ieder geval één vraag van Hart voor Emmen. Dat stelde: wat ligt hier nu voor? Want Hart voor Emmen had het over een plan. Maar wat hier voorligt, is een visie op het gebied met richtinggevende kaders voor een aantal zaken waarvan we weten dat ze belangrijk zijn bij het ontwikkelen van een campus. En dat betekent dat u als raad vanavond niet vaststelt: dit zijn de plannen en dit gaan we doen. Maar u wijst vanavond een gebied aan waarin we een campus kunnen ontwikkelen. Zo ziet u dat in de stukken. U geeft richting en kaders mee voor de verdere ruimtelijke uitwerking. In het Ontwikkelperspectief staan ideeën, mogelijkheden, maar zeker nog geen definitieve keuzes en ook nog geen definitieve plannen. Daarvoor komen we altijd bij de raad terug.
En dat zal ook worden opgenomen in de masterplanning zoals we die maken. Om dat goed op te stellen ook in samenhang met de andere stakeholders in het gebied, waarvan we hopen dat ze inderdaad ook verder tot plannen komen, vraagt dat enige tijd. Want tegelijkertijd passen wij daar natuurlijk een aantal dingen op aan in onze ontwikkelingen zoals ze erin staan. Dat maakt dat er wel enige doorlooptijd voor nodig is. Dat is wat ik in ieder geval mee wil geven. En een campus bouw je niet in vijf jaar. En tegelijkertijd hebben we wel iets nodig, want we hebben het hier eerder over de gasbol gehad. Dat is nog niet een glazen bol die op ons bureau staat waarin we kunnen kijken hoe zich alles gaat ontwikkelen. Maar tegelijkertijd willen wij deze visie wel graag verder vormgeven. Het is geen blauwdruk nogmaals, maar een visie van hoe zich iets kan ontwikkelen.
En dan kijk ik even naar de VVD. Succesfactoren voor een campus: of dat nou de grootste van Nederland is of de grootste van Noordoost-Nederland qua gebied – en qua participatie, dat zou ook bij ons dan best zo kunnen zijn. Als je kijkt naar het totale gebied waar het Innovatiecentrum zit en waar het GETEC-park op aansluit, waar in de huidige vorm Treant op aansluit, dan is dat vrij groot gebied voor een campusgebied. De succesfactoren tellen overal. Wij willen die juist meenemen in de ontwikkeling van de plannen. Wij gaan niet schrijven naar de factoren toe, maar houden rekening met wat de succesfactoren zijn die bij de andere plannen in ieder geval tot een succesvolle campus hebben geleid. En dat is volgens ons hier ook de bedoeling.
Voorzitter, dan hebben we het over inwonerparticipatie. Nou, dat is in ieder geval vanzelfsprekend aan de orde bij de ontwikkeling van de omgevingsplannen. Maar we hebben niet alleen inwonerparticipatie in de directe omgeving: daar hebben we ook echt een ander model voor gevolgd in het begin dan ‘een’ informatieavond voor iedereen. Die hadden we ook separaat uitgenodigd en daar hebben we ook de toezegging gedaan over de betrokkenheid bij de verdere ontwikkeling van de campus. We moeten misschien ook gaan kijken – daar moeten we nog over nadenken – hoe we dat verder kunnen gaan invullen zometeen bij de verdere vormgeving van de omgevingsplannen. Want we hebben inwoners en we hebben direct omwonenden. We hebben zometeen ook gebruikers van de campus: het lijkt ons goed dat we daar rekening mee houden. Dus de studenten et cetera. Wij hebben aan de andere kant van het gebied bedrijven zitten op het GETEC-terrein waar je ook rekening mee wilt houden. Dus op die manier gaan we daarover nadenken hoe we dat hele brede spectrum met stakeholders en in een klankbord of in welke vorm dan ook vorm kunnen gaan geven. Maar als het gaat over de omgevingsplannen en de participatie in de directe omgeving, zul je daar zeker met de inwoners afspraken over moeten maken hoe je ze daarbij gaat betrekken.

Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): Ja, ik hoor u iets zeggen. Maar ik vraag mij af wanneer de omwonenden, de mensen bij het Masterplan worden betrokken. Want het omgevingsplan is nog verder weg.

De heer Wanders (wethouder): Nou, volgens mij hebben we afgesproken dat we met een masterplanning komen. Daar zal ook een masterplan achterweg komen en daar komen ook de diverse ontwikkelingen en omgevingsplannen achterweg. Als de scholen tot een definitief besluit komen dat ze daar willen bouwen en wij dat verder gaan invullen, dan hebben wij de direct omwonenden sowieso al toegezegd dat ze daarbij worden betrokken hoe die campus zich kan ontwikkelen. Want we bouwen niet een campus voor alleen studenten, we bouwen ook een campus voor de omwonenden, de inwoners van Emmen die zich daar ook in moeten herkennen en daar ook gebruik van willen maken.

Zo willen we daar echt vorm aan gaan geven hoe we dat gaan doen. Daar hebben wij ook met de direct omwonenden aan de Angelsloërdijk, zoals we die hier hadden op de maandagavond, separaat die afspraak over gemaakt.

Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): En hoe verhoudt zich dat tot de ontsluitingsroutes? Worden die mensen, die omwonenden ook meegenomen? Want het zijn niet alleen de bewoners van de Angelsloërdijk

De heer Wanders (wethouder): Nee, zeker en dat kunt u ook zien in de zienswijzen. Er is een aantal reacties, dat trouwens vaak over het hier en nu gaat. Dus daar moeten we ook echt oog voor hebben, wil je draagvlak creëren. Dan moet je ook zorgen dat je oog hebt voor wat er nu gebeurt. En tegelijkertijd zullen daar ook onderzoeken voor gedaan moeten worden. Daar worden inwoners en omwonenden bij betrokken, waarbij de leefbaarheid daarbij ook voorop zal staan. Het is natuurlijk heel raar dat je een plan zou willen presenteren dat de brede welvaart van Emmen moet vergroten, dat ons een sprong moet geven die onze jongeren hier moet houden en dat wij in die omgeving het leven en wonen in Emmen onaantrekkelijker zouden willen maken. Dus die tegenstelling willen wij in ieder geval niet bewerkstelligen daar. Dus willen we ook handen en voeten geven aan hoe we dat met elkaar gaan doen.
Er was een vraag over de horeca en die kwam ook in de commissie aan de orde. Er is nu ook ondersteunende horeca rondom de kennisinstellingen. Wij hebben een restaurant Stones waarin leerlingen vanuit het beroepsonderwijs hun opleiding volgen en waarvan gewoon gebruik kan worden gemaakt. Op ons campus kan ik mij voorstellen, zeker als het geldt voor omwonenden en inwoners die daar willen verblijven, dat je daar ook een verblijfsgebied wilt inrichten, bijvoorbeeld dat daar een *coffee to go* is. Het gaat dus om ondersteunende functies. Wij gaan daar niet een uitgaansstrip midden op de campus aanleggen. Het gaat over ondersteunende functies die daarbij kunnen passen.
De Van Schaikweg. Dat was in de commissie ook een *hot item*. En tegelijkertijd begon ik net al over wat hier nou staat. Dit zijn ideeën, mogelijkheden. Er staat namelijk ook in het stuk gewoon hoe wij de Van Schaikweg en de Dordsestraat als drukke wegen kunnen passeren. Er staat ook hoe we die kunnen inpassen. De Van Schaikweg heeft een belangrijke functie, ook voor de omgeving, en die willen wij zeker behouden. Dus er is geen twijfel over hoe je die functie daar kunt behouden. Zo is er een aantal. Ik heb ook even gekeken naar de tekening. Ik had niet alles scherp, maar er staat ook een bushalte in. Dat betekent in ieder geval dat er ook langsgereden wordt. Tegelijkertijd – en dat ben ik helemaal eens met mevrouw Kuipers – heb je ook oog te hebben voor ontsluitingen voor de hulpdiensten, voor doorgaand verkeer. En dus moet je dat op die manier in de ontwikkeling kijken hoe je dat het beste kunt inpassen. Hoe je die straat goed kunt passeren. Maar er staat hier geen keuze dat die verdwijnt. Er staat zelfs ook in dat wij kijken hoe we die kunnen passeren.

Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): Ziet het college het behoud van de Van Schaikweg als vertrekpunt bij de verdere uitwerking van het Masterplan?

De heer Wanders (wethouder): Het college ziet die functie van de Van Schaikweg en het kunnen passeren daarvan als vertrekpunt. Wij gaan geen zaken doen die niet nodig zijn om het totaalplaatje intact te houden, uitgaande ook van dezelfde uitgangspunten die u net ook noemt. En die inpassing willen we doen. Het is niet het streven van het college om de wijk Angelslo te beperken in het bereiken van het centrum. Want als u dat daarin leest, hebben wij nooit zo willen opschrijven. Dus nee, dat is voor ons niet de bedoeling. Dus wij gaan er zeker naar kijken. Investeringen die niet nodig zijn, moet je zeker niet gaan doen.
Ja, er wordt hier naar mij gefluisterd ‘twee minuten’. Ja, ik ga mij niet herhalen met wat ik zei in de commissie over Treant. Treant heeft een eigen besluitvormingsproces. Zij hebben weleens wat stukken gepubliceerd over nieuwbouwplannen voor huisvesting. Wij praten veel met Treant, niet alleen over een inhoudelijk commitment en betrokkenheid als het gaat over een programmalijn binnen de Greenwise Campus. Want daar acteren ze gewoon in. Maar ook als het gaat over vraagstukken rondom parkeren en hun huisvesting. Voor verdere besluitvorming van Treant over zaken die Treant aangaan, verwijs ik dan maar naar Treant, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Wij hebben een redelijk duidelijke vraag gesteld. Dat gaat erom of ú vertrouwen hebt. En dat is heel makkelijk: dat is een ‘ja’ of een ‘nee’.

De heer Wanders (wethouder): Ik heb vertrouwen in de goede gesprekken die wij hebben met Treant.
Voorzitter, dan tot slot. De campusontwikkeling in Emmen raakt meer dan alleen stenen en plannen. Het gaat om de toekomst van onze regio. We zitten in een situatie waar we wat het college betreft niet ambitieus genoeg kúnnen zijn op dit thema. Door onderwijs en onderzoek, ondernemerschap en innovatie samen op één plek te brengen, creëren we een basis voor duurzame groei en nieuwe kansen voor onze inwoners. Dit versterkt onze economie, trekt nieuwe investeringen aan en zorgt voor banen, kennisontwikkeling, versnelt vernieuwing en maakt Emmen en de regio aantrekkelijk om te leren, te werken en te ondernemen. We bouwen hiermee aan onze toekomst, aan nieuwe voorzieningen en het behoud van voorzieningen. Want dat is ook waarom we die schaalsprong willen maken. De stappen die we zetten, zijn soms ingewikkeld, maar altijd gericht op een helder doel en we willen het verder laten uitgroeien tot een plek waar innovatie, leefbaarheid én brede welvaart hand in hand gaan.
Dank u wel.

De heer Wittendorp (CDA): Ja, voorzitter, de wethouder sprak over de masterplanning, dat die tijd kost. In de commissie was toegezegd dat we die volgend jaar mogen verwachten. December 2026 is ook volgend jaar. Maar ik zou nog graag even van de wethouder horen dat het volgend jaar gaat lukken.

De heer Wanders (wethouder): Dat hebben wij toegezegd.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja, voorzitter, de wethouder heeft het een paar keer gehad over ambitieus. Ik maak me toch wel enigszins zorgen. We hebben totáál geen inzicht in wat het gaat kosten. Als je toch iets gaat ontwikkelen en je maakt de planning en je hebt het zelfs al over een *coffee to go*, dan moet er toch ergens iets zijn wat het in totaliteit ongeveer gaat kosten? Ik bedoel, je gaat toch niet zo een vrijbrief geven? Ik snap wel dat alles nog een keer uitgebreid aan de orde komt, maar je wilt toch van tevoren weten wat het ongevéér gaat kosten? Dat lijkt me toch niet meer dan billijk? Ik denk ook even bijvoorbeeld aan de 16 miljoen die naar Facet gaat. Wat gaat zoiets [als de Greenwise Campus] wel niet helemaal kosten? Ik kan me er helemaal geen voorstelling van maken. Maar daar zou ik toch graag een antwoord op willen.

De heer Wanders (wethouder): Ja, voorzitter, wij hebben in de Begroting voor u al een aantal jaren een soort raambedrag vastgesteld. Maar daarbij ook de opmerking gemaakt dat die kosten niet allemaal, maar zelfs voor het merendeel niet allemaal door de gemeente zullen worden gedragen. En wij volgen de ontwikkelingen. U kunt zich voorstellen dat als daar in dat gebied nog meer gaat gebeuren dan wij kunnen voorzien op korte termijn, dat wij dat op dat moment [gaan bekijken]. Want wij proberen een uitnodigend gebied te creëren. Daarop proberen wij een visie mee te geven, juist om mensen over te enthousiasmeren, instellingen over te enthousiasmeren om die stap te willen zetten. Als de scholen daar gaan bouwen, kost een school ik schat 100 miljoen, 120 miljoen. Maar die betalen wij niet.
Tegelijkertijd gaan we met elkaar wel afspraken over in welke vorm je kunt ontsluiten et cetera, maar ook vraagstukken die sowieso op de rol waren gekomen: Emmen Bereikbaar rondom de Rondweg is ook aan de orde. Dus wij proberen die dingen te combineren, dat vraagt tijd. Daarom staan hier ook geen plannen in, want wij hebben nog niks ontwikkeld. Wat we ontwikkeld hebben, is een visie op een gebied waarin wij met elkaar de campus zien landen en welke zaken daar wel en welke zaken daar niet kunnen. En of je dat dan te ambitieus vindt? Je kunt ook beginnen bij geen ambities, maar dan weten we zeker dat we ook niet veel verder gaan komen.

De voorzitter: Oké. Tot zover de eerste termijn. Dank u wel, wethouder.
Dan zou ik de gelegenheid willen geven voor de tweede termijn, waarbij ik ook wel even in de gaten wil houden hoe het zit met de tijd en dergelijke. Mevrouw Kuipers.

Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): Ja, wij hebben toch wel de behoefte om heel even kort te schorsen om even te overleggen.

De voorzitter: Nou, dat honoreren we altijd. Even kort, vijf minuutjes? De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Wij gaan weer verder als u het goed vindt, de vergadering is heropend.
Wij zijn bij de tweede termijn bij het agendapunt 'Vaststelling Ontwikkelperspectief Greenwise Campus Emmen'. Er is een schorsing aangevraagd door de fractie van Wakker Emmen. Die is ruimschoots gehonoreerd. Het lijkt me goed om even de fractie van Wakker Emmen het woord te geven voor de tweede termijn en dan kijk ik daarna nog wel even wie nog meer het woord wil voeren in tweede termijn.
Mevrouw Kuipers, aan u het woord.

Tweede termijn
Mevrouw Kuipers (Wakker Emmen): Dank u wel, voorzitter, voor de ruime tijd.
Wij hebben toch van de wethouder wel een onduidelijk antwoord op het vervolg van hoe het vertrekpunt is bij de nadere uitwerking om de Van Schaikweg te behouden. Is het college ook wel bereid om dit als vertrekpunt te hanteren voor het vervolg?

De heer De Jonge (VVD): Ik zal het kort houden, ik zal de kerstgedachte erbij houden.
Dank in eerste instantie aan de wethouder voor de antwoorden. Ik had nog wel wat openstaan.
Ik had bijvoorbeeld nog een vraag gesteld over de connectie met de Nedersaksenlijn. Daar heb ik niks over gehoord. Maar misschien dat daar alsnog een antwoord op kan worden gegeven. Dat kan ook met een duidelijke 'ja' of 'nee' misschien – maar dat terzijde.
Prima dat er vertrouwen is in de gesprekken met Treant. Ik heb ook weleens vertrouwen, maar dan word ik ook weleens teleurgesteld. Maar goed, we gaan het in ieder geval afwachten.
Ik ben nog even benieuwd naar het antwoord op de Van Schaikweg dat zometeen gaat komen. Dus dat houden we ook nog e ven in de gaten.
Tot zover.

Reactie college
De heer Wanders (wethouder): Om dan maar voor de heer De Jonge alvast antwoord op de eerste vraag te geven: 'ja of nee', zei u. Ja, wij zullen ongetwijfeld rekening houden bij deze [ontwikkeling] met andere ontwikkelingen in Emmen.
Dan een antwoord op de vraag van mevrouw Kuipers. Ik begrijp en zie hoe belangrijk dit is. Dus ja, wij gaan dit hanteren als vertrekpunt bij de verdere planvorming.

Besluitvorming
De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval.
We zijn bezig met het agendapunt 'Vaststelling Ontwikkelperspectief Greenwise Campus Emmen'. Er is wat rumoer in de klas, bijvoorbeeld van de heer Wittendorp. Ja? Ik heb ook weleens voor de klas gestaan, dat scheelt. Het besluit gaat ook over de vaststelling van de nota van beantwoording op het concept-Ontwikkelperspectief.
Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is in ieder geval de heer Bos.

De heer H.A. Bos (Wakker Emmen): Als volksvertegenwoordiger, maar ook als inwoner van Angelslo heb ik toch grote twijfels over dit plan, met name de Van Schaikweg. Maar gelet op de gehele ontwikkeling zal ik toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval.

Dan brengen wij het voorstel nu in stemming. (…) Daarmee is dit voorstel aangenomen met 32 stemmen voor en twee stemmen tegen. Aldus besloten. Voor hebben gestemd de fracties van Wakker Emmen, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD, de SP, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en 50PLUS. Tegen heeft gestemd de fractie van Hart voor Emmen.

B3. Grondexploitatie woningbouw Veld 4 te Zwartemeer

Eerste termijn
De heer De Jong (Hart voor Emmen): Voorzitter, wij spreken vanavond over de woningbouw in Zwartemeer. Over starterswoningen, over jonge mensen die in hun eigen dorp willen blijven wonen. En dat is goed en dat verdient steun. Ook Hart voor Emmen wil graag bouwen. We willen bouwen voor onze eigen inwoners op een manier die rechtdoet aan de gemeenschap en aan de toekomst.
Maar bouwen vraagt ook om zorgvuldigheid. En juist waar de overheid investeert met gemeenschapsgeld, rust op ons als raad een bijzondere verantwoordelijkheid. Want, voorzitter, dit voorstel vraagt van ons om in te stemmen met een grondexploitatie die een aanzienlijk negatief resultaat kent. Meer dan een half miljoen euro wordt onttrokken aan de reserve grondexploitatie. Dat zijn geen abstracte cijfers, dat is geld dat door de inwoners wordt opgebracht en dat wij slechts in beheer hebben. De waardestijging van deze kavels komt niet vanzelf tot stand. Dat ontstaat door gemeentelijk ingrijpen, door het afgraven van veen, door het ophogen van grond en door het bouw- en woonrijp maken van het gebied. Dat is een publieke investering. En wie publiek investeert, moet ook publiek beschermen.
Het college heeft gezegd in de beantwoording van onze vragen dat een antispeculatiebeding niet standaard is. Voorzitter, ook een tekort van deze omvang is niet standaard. En juist in uitzonderlijke situaties vraagt goed bestuur om maatwerk en niet om routine. Ook is er in de beantwoording gewezen op de sociale cohesie. Dat is een waarde die wij onderschrijven, maar sociale cohesie is geen financieel instrument. Zij vervangt niet de plicht om te voorkomen dat publieke investeringen bij een eventuele snelle doorverkoop onbedoeld veranderen in private winst.
Daarom dienen wij het volgende amendement in:

Amendement 'Antispeculatiebeding'
(ingediend door de fractie van Hart voor Emmen)
'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2025,
Bij de behandeling van agendapunt B3 'Grondexploitatie woningbouw Veld 4 Zwartemeer',

Wij stellen voor om het voorgestelde beslispunt aan te passen:

Besluit:

Aan besluitpunt 1

- ***'De grondexploitatie 'Veld 4' vast te stellen en het verwachte nadelige resultaat af 553.017 euro te dekken uit de reserve grondexploitatie.'***

Toe te voegen:

- ***'(...) met dien verstande dat in de kaveluitgifte een antispeculatiebeding wordt opgenomen, inhoudende dat bij de vervreemding van de kavel en/of de daarop gerealiseerde woning binnen tien jaar na de eerste levering een evenredig deel van de meerwaarde ten gunste van de reserve grondexploitatie van de gemeente Emmen komt.'***

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dit amendement is geen blokkade, het is geen wantrouwen richting de toekomstige bewoners, maar het is een vangrail. Een borging die zegt dat als het binnen tien jaar wordt vervreemd, een evenredig deel van de meerwaarde terugvloeit naar de gemeenschap die deze waarde heeft mogelijk gemaakt. Het amendement laat de uitwerking bewust bij het college. Het

biedt ruimte voor uitzonderingen bij eventuele gedwongen verkoop en belemmert de eigen bewoning niet. Het vraagt slechts om een stukje rentmeesterschap.
Voorzitter, wij willen als fractie heel graag bouwen, maar wij willen ook rechtdoen aan de starters van vandaag en aan de gemeenschap die de investering draagt. En wat ons betreft is het zo dat wie deze twee bij elkaar wil houden, dit amendement zou kunnen steunen.
Dank u wel, voorzitter.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, ik heb eigenlijk twee vragen, voorzitter. Want hoe kijkt u aan tegen het feit dat wij de Nota Grondprijzenbeleid hebben waar regels in staan, waar prijzen in staan, die voor iedereen gelden? Maar omdat we hier toevallig hebben te maken met een negatieve grondexploitatie, gaat u de toekomstige bewoners beperken. Want u legt een antispeculatiebeding op van maar liefst tien jaar. Dus waarom dan deze beperking, terwijl het CPO in dit geval dezelfde grondprijs betaalt als in andere gevallen? Dus waarom dit zo beperken?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Dank aan de heer Van der Weide voor deze vraagstelling.
Wij zien dit niet als een beperking voor de toekomstige bewoners. Wij zien dit juist als een bescherming van de publieke investering die gedaan wordt. Wij leggen als gemeente een half miljoen euro bij voor de extra waardering die we doen in de grond om deze grond bouwrijp te maken. En juist deze investering vragen wij dan terug op het moment dat er vervreemding plaatsvindt.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou, in de eerste plaats is het gewoon een beperking. Want op het moment dat je over vijf of zes jaar een sprong wilt maken naar bijvoorbeeld een twee-onder-een-kapper of een vrijstaande woning, dan heb je die mogelijke overwaarde om ook onder gelijke spelregels van de woningmarkt mee te doen, gewoon nodig om die doorstroming te kunnen maken. Dus dat is punt één.
En punt twee. Ik vind het heel raar dat op het moment dat wij een grondexploitatie hebben waar een aantal nadelen aan zit, we dan beperkingen gaan opleggen naar inwoners. Dat we dan ook voor het eerst gaan doen, want wij hebben heel veel grondexploitaties gehad ook met negatief eindresultaat. Toen hebben we dat ook niet gedaan en dan gaan we dat nu opeens wel doen en ook nog maar liefst voor tien jaar? Daarmee zet u gewoon mensen klem voor de toekomst, dus ik vind dat een heel rare maatregel. Want als we het hebben over een negatieve grondexploitatie, hoe wil je die dan vertalen in de grondprijs? Want als u dan een beetje proef, gaat dat dan naar een soort kostendekkende grondprijs en dat zou betekenen dat mensen die op het veen willen wonen, per definitie meer gaan betalen dan iemand die op het zand wil wonen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, het is absoluut niet mijn bedoeling om mensen die op het veen willen wonen, meer te laten betalen dan mensen die op het zand willen wonen. Het is hier juist de doelstelling om een publieke investering die gedaan wordt, niet tot snelle vervreemding te laten leiden. Bij de termijn die er nu op staat voor tien jaar, hebben wij gekeken wat een door de bank genomen gemiddelde is in Nederland is.
Daar komen verschillende termijnen voorbij, variërend van drie, vijf, tien jaar en soms ook langere termijnen tot maximaal 25 jaar. Wij hebben vanuit de beantwoording die we vanuit de ambtelijke organisatie in latere instantie terug hebben gekregen, meegekregen dat een eventuele mogelijkheid van drie jaar in deze situatie passend zou zijn. Daarop zouden wij in die zin ook wel mee willen geven dat wij hierin best genegen zijn om hier een mogelijkheid in aan te nemen om te zeggen: misschien is hier een mogelijkheid in om hier wat in te doen. Dat hebben wij ook aangegeven: dat willen wij ook laten bij het college.
Maar wij wilden dit amendement wel meegeven zodat u zich ook kon voorbereiden. Op het moment dat hier in de raad een mogelijkheid is dat u zegt: ‘Wij vinden ook inderdaad dat we niet dingen snel van de hand moeten laten gaan en we willen absoluut niet hebben dat we dingen snel laten vervreemden en wij voelen hier wel iets voor. Maar we lopen echt enorm stuk op die lange termijn.’ Maar op het moment dat we die termijn gelijk maken aan de termijn die het CPO nu ook hanteert, zeggen we: we doen deze drie jaar, dan zegt onze fractie echt niet dat wij ons steevast vasthouden aan die tien jaar. We willen dan wel naar die drie jaar toegaan, dat is ons probleem niet.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U geeft geen antwoord op mijn vraag. Want als er een negatieve grondexploitatie is en mensen gewoon de prijs betalen zoals wij die hebben vastgesteld, waarom stelt u daar een extra restrictie bij, die mensen gewoon beperkt voor de toekomst?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): De restrictie die wij stellen, is dat wij niet willen hebben dat er met overheidsmiddelen gespeculeerd wordt op de private markt. Dat is de restrictie die wij stellen.

De heer Van Dijken (CDA): Ja, ik ga wel heel erg mee met de heer Van der Weide van Wakker Emmen. Ik wilde het weleens concreter maken. U zegt: 'We willen een evenredig deel van de meerwaarde ten gunste laten komen van de reserve grondexploitatie.' Waar hebben we dan over? Iemand koopt een woning van drie ton. We wachten drie, vier jaar en diegene gaat toch het huis verkopen. Er zit wat meerwaarde op en van een deel daarvan vinden wij dat dat terug moet vloeien naar de grondexploitatie. Waar hebben we het dan over? Kunt u daar eens een inschatting van maken?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nou, dat is juist hetgeen wat wij bij het college willen laten. Wij hebben gekeken naar wat er in andere gemeenten gebeurde. De gemeente Someren bijvoorbeeld heeft dat voor een periode van drie jaar en die hanteert dat als zijnde het evenredige deel in het eerste jaar en die doet dat over de kavelprijs. Die stelt dat dat in het eerste jaar 100 procent van de kavelprijs is, in het tweede jaar 66 procent van de kavelwaarde, in het derde jaar 33 procent en na het vierde jaar is die vrij en mag de woning zonder antispeculatiebeding verkocht worden. Die gemeente hanteert dat op die manier, dat is een mogelijkheid.

De heer Van Dijken (CDA): Stel dat we het hebben over 10.000 euro. Bent u het dan ook met mij eens dat dat voor zo'n jong gezin, dat net een huis heeft gekocht en na vier jaar het huis gaat verkopen, 10.000 euro ongelooflijk veel geld is? Terwijl als je het relateert aan de negatieve grondexploitatie van 550.000 euro, dat natuurlijk helemaal niks is. Bent u het dan niet met mij eens dat dat buiten proportie is?

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Nee, dat ben ik niet met u eens.

De heer Van Dijken (CDA): U bent niet met mij eens dat als we een negatieve grondexploitatie van 550.000 euro vaststellen en daar 10.000 euro voor binnenkomt om dat effect te dempen, dat marginaal is? Dat dat niks voorstelt?

De voorzitter: Feitelijk dezelfde vraag, maar... Ja...

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Kijk, u geeft aan dat het 10.000 euro is om te dempen. Volgens mij is de doelstelling datgene wat ik beproefde in eerste instantie uit de antwoorden die vanuit de ambtelijke organisatie kwamen, namelijk dat het de doelstelling van iedereen is om daar te blijven wonen. Dus niemand wil daar verkopen. En volgens mij is dat ook de doelstelling van dit hele amendement: een extra borging opwerpen om niet te gaan speculeren met deze woningen. Dat moet ook de doelstelling zijn. We willen niet speculeren met woningen. Dus op het moment dat we zeggen dat we wel willen speculeren met woningen, moet dat nou net niet de doelstelling zijn. Dus op het moment dat u zegt: wij willen dit niet hebben want dit werpt voor een jong gezin een blokkade op, dan zijn we volgens mij dan aan de verkeerde kant van de lijn bezig. Het is juist de bedoeling dat zij niet gaan speculeren met woningen, dus vandaar een antispeculatiebeding.

De heer Van Dijken (CDA): Voorzitter, zoals in de commissievergadering aangegeven, zijn wij als CDA helemaal akkoord met wat voorligt: het vaststellen van de Grondexploitatie Woningbouw Veld 4 en het verwachte negatieve resultaat te dekken uit de reserve grondexploitatie. Wij zijn dan ook blij dat we een reserve grondexploitatie hebben waarmee negatieve grondexploitaties kunnen dekken uit grondexploitaties met een positief resultaat.
Hierdoor maken we het mogelijk om in elk dorp en elke wijk woningen te bouwen voor eenieder die daar zijn of haar *roots* heeft liggen. Een antispeculatiebeding van tien jaar gaat in deze tijden wat ons

betreft veel te ver. Helemaal als een deel van de eventuele gerealiseerde meerwaarde moet worden terugbetaald. Wij zijn hier om iets mogelijk te maken, niet om nieuwe blokkades op te werpen.
Kortom, het vaststellen van de Grondexploitatie Woningbouw Veld 4 heeft onze steun. Dank u wel.

De heer A. de Vries (PvdA): Veld 4 van de Zwartemeerse Boys, de groen-witten, is nu in beeld voor negentien woningen, bedoeld voor starters uit het dorp. Dat is natuurlijk hartstikke mooi. Daar hebben we ook een grondexploitatie voor vast te stellen met elkaar voor dat geheel. Negatief: dat is al in beeld geweest, maar dat is ook de grondexploitatie in haar geheel voor bedoeld: om dat op te vangen. En als dat geheel uiteindelijk ook bouwrijp is, dan kunnen de leden van het CPO Zwartemeer ermee aan de slag. Het is een plan voor en door de Zwartemeerders en dat juichen wij als Partij van de Arbeid Emmen uiteraard van harte toe.
Over het amendement is het net al veel gegaan, het antispeculatiebeding voor de duur van tien jaar. Ja, dat lijkt ons ook echt lang, veel te lang. Wij hebben ook wel wat nazoekwerk gedaan en wij komen op andere termijnen uit. Maar volgens mij moeten we daar helemaal niet naartoe. Want ik heb ook een klein beetje gezocht. Als je op het CBS-dashboard 'Bevolking' kijkt – ja, die bestaat – dan zie je dat de verhuizingsfrequentie bij mensen tussen de twintig en dertig jaar oud, gemiddeld tussen de vijf en zeven jaar ligt. Dus ja, wat heb je aan gemiddelden en statistieken? Maar dat betekent wel dat deze groep starters, die veelal in deze leeftijdsklasse zit, dan ook standaard misschien geconfronteerd zullen worden met deze beperking, die Hart voor Emmen hier oplegt.
Voorzitter, ook los van termijnen of wat dan ook, onze inwoners van de dorpen smachten naar woningen voor de jeugd en starters. Zwartemeer pakt dit zelf op met een CPO. En zo kunnen wij de Zwartemeerders ook: *'de mouw'n opströpp'n en gewoon doen!'*. Wat ons als gemeente past, is dan vertrouwen geven aan dit proces in Zwartemeer. Wij zullen het amendement niet steunen.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ja, ik denk twee dingen. Het inhoudelijke voorstel: negentien woningen voor Zwartemeer, van onderop ontwikkeld met enthousiasme vanuit het dorp. Dus in die zin denk ik ook alleen maar complimenten voor hoe het dorp en zijn inwoners dit oppakken. Want meestal als we kijken naar starters, dan hebben we vooral ook het beeld om dat te doen voor de inwoners uit het dorp of de wijk zelf. Ook als het gaat om kaveluitgifte is dat lastig om te sturen en het CPO is daarbij denk ik ook een mooi en goed middel. Mooi om te zien dat dat op een aantal plekken in de gemeente nu ook van de grond komt en dat dat ook echt kansen gaat bieden voor starters. Maar dan nog eens voor starters die uit het eigen dorp komen. Dat over de inhoud van dit voorstel.
Ja, en dan toch wel het – zeg ik maar – verre van sympathieke amendement dat hier voorligt. Want wij vinden het gewoon een heel raar voorstel. Daar hebben we een aantal argumenten voor. Want ik denk dat je dit beleidsmatig moet gaan doen en nu niet denken dat wij ergens een tekort hebben en dan maar er een maatregel op zetten. Want dat is een maatregel met grote gevolgen voor mensen die hier een kavel gaan kopen. Ik heb al tijdens mijn interruptie iets gezegd over dat als je de woning weer wilt gaan verkopen, je dan de overwaarde gewoon moet meenemen in deze woningmarkt om die volgende stap te kunnen zetten.
Als u de discussie wilt voeren over hoe wij omgaan met ons grondbeleid en hoe wij omgaan met de reserve grondexploitatie – want de minnen en plussen strepen we tegen elkaar weg – dan gaat het er uiteindelijk ook om dat we de gronden aanbieden voor bepaalde prijzen. Die prijzen moeten dan ook voor iedereen gelijk zijn en niet omdat je toevallig wilt wonen in een gebied waar het wat duurder is voor de gemeente om het bouwrijp te maken, om het openbaar gebied aan te leggen. Daar moet je dus niet met deze restricties en deze beperkingen gaan werken. Dus als je de discussie wilt over het antispeculatiebeding, dan vind ik dat we dat in de volle breedte moeten doen. Dat je daar ook beleidsmatig over moet blijven nadenken en niet zomaar lukraak bij dit voorstel moet doen. Dus dat voorstel heeft dan ook absoluut niet onze steun.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Hoor ik daar dan ruimte aan de zijde van Wakker Emmen om over de volle breedte te praten over mogelijkheden tot antispeculatiebedingen of mogelijkheden tot snelle verkopen op de private markt?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): U kunt met ons altijd praten, maar er is weinig enthousiasme voor dit instrument.

De heer Meijer (VVD): Ik had een korte bijdrage. Wij zijn inderdaad in hoofdlijnen voorstander van dit bouwplan. We willen natuurlijk graag meer huizen, ook meer huizen in alle dorpen.
Ja, er is inderdaad een negatieve grondexploitatie. Dat is inderdaad veel geld voor een aantal woningen. Dat is in de commissie ook benoemd. In dit geval, stel je nou eens voor dat het echt subsidie was geweest, dan had je misschien nog kunnen discussiëren over doorverkoopregels. Maar dat is dit niet, dit is het grondrijp maken van de grond. Dat is een andere discussie. En je schiet ook met doorverkoopregels eigenlijk alle regels die bijvoorbeeld ook minister De Jonge heeft ingevoerd, [weinig op]. Alle beperkende maatregelen op de woningmarkt werken eigenlijk averechts. Dus daar zijn we geen voorstander van, dus [wij zijn] tegen het voorstel van Hart voor Emmen.

Reactie college
De heer Jakobs (wethouder): Nou, veel enthousiasme voor het bouwen van negentien woningen in Zwartemeer, wat ook bitterhard nodig is.
Ik wil nog ingaan op het amendement. Er is in de basis geen aanleiding om een antispeculatiebeding op te nemen bij deze ontwikkeling. Het gaat hier – en meneer Van der Weide noemde het al even – om een reguliere grondexploitatie. Er zijn geen bijzondere omstandigheden. De enige afspraak die met het CPO is gemaakt, is dat de grondprijzen van dit jaar worden aangehouden, ook bij verkoop van de kavels volgend jaar. Dit om een stukje zekerheid te geven aan de kopers.
De aangehouden grondprijs voor de kavels is volgens de Nota Grondprijzenbeleid 2025. De geplande werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het openbare gebied zijn reguliere werkzaamheden. Bij een gemeentelijke ontwikkeling komen de opbrengsten uit de grondverkoop waarbij bij de hoogte van de grondprijs wordt uitgegaan van de Nota Grondprijzenbeleid. De extra kosten ten behoeve van de openbare ruimte worden hierbij niet doorgerekend aan de koper. Het gaat hier om een gemeentelijke ontwikkeling waarbij de kavels worden verkocht aan de leden van het CPO Zwartemeer. Bij een negatieve grondexploitatie wordt dit tekort gedekt uit de reserve grondexploitatie.
Meneer De Jong van Hart voor Emmen noemde nog even Someren. Ik ben ook bekend met Someren, maar daar komt men er al behoorlijk op terug. Want daar geeft men aan dat men zelfs ook vijf jaar aan de lange kant vindt voor een antispeculatiebeding. Dus het is overwegend geen daverend succes, dat antispeculatiebeding.
Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de tweede termijn. Ik kijk even naar de indiener van het amendement. Het amendement gewoon in stemming brengen? Wat zou u willen? Het is aan u.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Zou ik voor vijf minuten heel even mogen schorsen?

De voorzitter: Dat is aan u. Ja, dan schorsen we kort de vergadering voor vijf minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Als iedereen weer zijn plaatsje inneemt, als u het niet erg vindt. (…) De vergadering is heropend.
Wij waren bezig met agendapunt B3, ‘Grondexploitatie woningbouw Veld 4 te Zwartemeer’. Er werd een schorsing aangevraagd door de fractie van Hart voor Emmen. Die had een amendement ingediend en die wilde zich even beraden over hoe nou verder. Ik geef even het woord aan de heer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, wij hebben ons inderdaad even beraden en wij zijn tot de volgende conclusie gekomen: wij trekken het amendement op dit moment in.

Besluitvorming

De voorzitter: Dank u wel, dan kunnen we overgaan naar de stemming over het hele voorstel. Dat is 'Grondexploitatie woningbouw Veld 4' vast te stellen met nog enkele besluitpunten. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Ik ga eerst naar meneer Kasteleijn. Ja?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Wij van 50PLUS zijn ontzettend verheugd dat het college zo enthousiast op een verzoek van een CPO heeft gereageerd. Wij zijn ook volledig vóór dit voorstel.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, voor ons antispeculatiebeding was het misschien op dit moment niet het moment om daarover te spreken. Wij zullen daar op een later moment op terugkomen. Wij vinden inderdaad dat er wel gebouwd moet worden, ook in Zwartemeer, en zullen daarom voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Is niet het geval.
Dan breng ik dit voorstel in stemming. De stemming is geopend. (…) Daarmee is dit voorstel aangenomen met 34 stemmen voor en nul stemmen tegen.

B4. Grondexploitatie De Bosrand Emmermeer openen

De voorzitter: Dan stel ik voor om maar even door te gaan. Het is kwart voor elf. Dan kijken we wel even hoe ver we komen. Akkoord? En inderdaad, laten we elkaar even vasthouden om netjes de besluitvorming en tegelijkertijd de tijd wel een beetje in de gaten te houden. Dus probeer daar enigszins rekening mee te houden: een gezamenlijke verantwoordelijkheid.
Dan begin ik met het agendapunt 'Grondexploitatie De Bosrand Emmermeer openen'. Wie wil daarover het woord voeren? In ieder geval de heer De Jong. Meneer De Jong, aan u het woord.

Eerste termijn
De heer De Jong (Hart voor Emmen): De Bosrand in Emmermeer: een voorstel dat raakt aan twee diepe overtuigingen die voor onze fractie onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Aan de ene kant de roeping om te zorgen voor wie kwetsbaar is. Mensen die wachten op een betaalbare woningen, vrouwen die veiligheid nodig hebben, gezinnen die zonder hulp geen stap vooruit kunnen zetten. Dat is geen abstract beleid, dat zijn concrete mensen.
Maar aan de andere kant staat een wezenlijke opdracht: zorgvuldig omgaan met middelen, met grond en met bevoegdheden. Niet omdat wij wantrouwen, maar omdat wij weten dat vertrouwen alleen kan bestaan waar zorgvuldigheid de norm is.
Voorzitter, op dat snijvlak heeft onze fractie in dit dossier een aantal vragen gesteld. Niet om te vertragen, niet om te blokkeren, maar die gronduitgifte, zeker een-op-een, raakt aan het gelijkheidsbeginsel en aan de rechtsstatelijke verantwoordelijkheid van deze raad. De beantwoording die wij inmiddels ontvangen hebben op onze enkelvoudige vervolgvraag, laat zien dat de criteria op basis waarvan Domesta als enige serieuze gegadigde kandidaat werd aangemerkt, niet vooraf openbaar zijn gemaakt. En dat is geen klein detail. Dat raakt aan de kern van de Didam-jurisprudentie, die juist verlangt dat dergelijke keuzes vooraf transparant en toetsbaar zijn.
Tegelijk, voorzitter, wil ik ook benoemen wat goed gaat. De ambtelijke organisatie heeft dit onderkend en heeft aangekondigd, alsnog tot publicatie over te gaan vóór definitieve uitgifte. Daarmee wordt het juridische risico niet ontkend, maar hersteld. En dat verdient waardering wat onze fractie betreft. Bestuur is niet vermijden van fouten, maar zorgvuldig omgaan met correcties wanneer deze nodig blijken.
Dit bevestigt precies daarom – ook al vindt niet iedereen onze brieven altijd even leuk – dat doorvragen geen hinder is, maar dienstbaar is aan goed bestuur. Want door deze stap wordt niet alleen het project juridisch sterker, maar wordt ook het precedent gezet voor toekomstige ontwikkelingen, waaronder juridisch vergelijkbare dossiers die nog op ons afkomen. Onze fractie wil graag bouwen, wij willen vooruit. Maar wij willen dat doen op een manier die over tien jaar nog uit te leggen is. Niet alleen aan de inwoners, maar ook aan juristen die mogen verwachten dat de gemeente zorgvuldig, gelijk en transparant handelt.

Met de aangekondigde publicatie en de daarmee geborgde naleving van het Didam-arrest is voor ons een principiële zorg weggenomen. Tegelijk spreken wij uit dat dit een leerpunt is: niet achteraf repareren wat vooraf had moeten gebeuren. maar dit soort zorgvuldigheid structureel inbouwen is aan de voorkant van besluitvorming. Maar, voorzitter, aangezien de mail van de ambtelijke organisatie aan onze fractie geen formele toezegging is, ontvangen wij deze nog graag vanuit een college. Een toezegging tot publicatie, maar ook een toezegging bij opvolgende een-op-een-uitgiftes de spelregels van Didam na te leven.
Tot zover in eerste termijn, dank u wel.

Reactie college
De heer Jakobs (wethouder): De toezegging is inderdaad gedaan dat we gaan publiceren. Maar dat is slechts procedureel. Want er zijn twee partijen die ertoe doen voor deze ontwikkeling: dat is Lefier en dat is Domesta. Lefier heeft het plan verkocht aan Domesta. Dus publicatie volgt, is ook nodig, zullen we ook altijd doen. Dat is ook ons beleid om dat te doen, ook met toekomstige grondexploitaties. Maar in dit geval is het slechts procedureel.
Tot zover, voorzitter.

Tweede termijn
De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, met die toezeggingen kan onze fractie instemmen met dit voorstel. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Kunnen we overgaan tot de besluitvorming? Dat is het geval.

Besluitvorming
De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet?
Het voorstel gaat over de Grondexploitatie De Bosrand Zwartemeer met enkele besluitpunten. De stemming is geopend. (…) Daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen met 34 stemmen voor en nul stemmen tegen.
Dan komen bij het een-na-laatste agendapunt van deze vergadering en ik geef aan de vicevoorzitter, de heer Horstman.

B5. Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025

De wnd. voorzitter: Bedankt. Dat punt is ‘Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025’. Ik begin met Wakker Emmen en daarna 50PLUS: dat heeft een voornemen om een amendement in te dienen. Dus ik begin met Wakker Emmen, de heer Katerbarg. Aan u het woord.

Eerste termijn
De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Tijdens de afgelopen commissievergadering heeft Wakker Emmen een aantal vragen gesteld over de APV. Deze gingen over de wijzigingen die nu voorliggen en deels over andere artikelen. Zoals een vraag over artikel 3.51 van de APV waarin de bevoegdheid om regels te stellen, dat aan de burgemeester was gedelegeerd. Dat is inmiddels aangepast. Nou, die discussie over die artikelen gaan we nu niet herhalen, ook omwille van de tijd.
We stippen nog even kort artikel 2:2c aan. Tijdens de commissie vroegen we ons af wat precies verboden werd met dit artikel. Vooruitlopend op een motie die D66 waarschijnlijk zal indienen, kunnen we aangeven dat dakloosheid *an sich* wat ons betreft niet beboet mag worden. Dat hebben we in de commissie ook duidelijk gemaakt. Wel vinden wij het belangrijk dat de overlast die soms bij dakloosheid gepaard gaat, wel aangepakt moet kunnen blijven worden. We horen straks hoe dat met de motie zit.
Tot slot. Hier staan we toch iets langer bij stil. Wij willen namelijk een amendement indienen om een lid aan artikel 3:25, sub a toe te voegen. U hebt allen onze eerste en tweede opzet van het amendement kunnen zien. Inmiddels zijn we bij versie 3. Die hebt u niet gekregen, maar dat komt omdat we slechts een tekstuele aanpassing hebben gedaan; inhoud en doel blijven hetzelfde. Ik zal dat zo even nader toelichten.

Zoals in de toelichting staat, heeft Wakker Emmen vanuit een aantal dorps- en buurthuizen het signaal gekregen dat het maximale toegestane aantal bijeenkomsten als bedoeld in artikel 3:25, te weinig is, aangezien niet in alle dorpen meer sprake is van concurrerende horeca. Met dit artikel beogen wij voor de dorps- en buurthuizen het aantal toegestane bijeenkomsten te verhogen naar twaalf. Om het begrip 'dorps- en buurthuizen' juridisch goed af te bakenen, hebben wij in eerste instantie gebruik gemaakt van het voorbeeldartikel van de VNG en in de nieuwste versie hebben we dat nog wat aangescherpt. Ik zal het even voorlezen:

Amendement 'Wijziging Artikel 3:25, sub a: Bijeenkomsten derden bij paracommerciële rechtspersonen'
(ingediend door de fractie van Wakker Emmen en de Partij van de Arbeid)

'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2025,
Bij de behandeling van agendapunt B4 'Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025',

Wij stellen voor om het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Besluit:

Het raadsvoorstel tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025 als volgt te amenderen:

En toe te voegen aan artikel 3:25, sub a:

- ***'In uitzondering op artikel 3:25, sub a kan een paracommerciële rechtspersoon die zich voornamelijk richt op het organiseren van activiteiten waarbij het faciliteren van sociale interactie een voorname rol speelt – waarmee bedoeld wordt paracommerciële rechtspersonen die met een buurt- of dorpshuisfunctie – per kalenderjaar alcoholhoudende dranken verstrekken tijdens ten hoogste twaalf bijeenkomsten van persoonlijke aard of bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij activiteiten van de desbetreffende rechtspersonen betrokken zijn.'***

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Tot zover het amendement dat we samen indienen met de Partij van de Arbeid. Ons doel met dit amendement is om dit gebrek dat wij constateren, voor 2026 op te lossen bij de algemene herziening van de APV die volgend jaar aan bod zal komen. Dan is het ook gelijk een mooi moment om dat te evalueren of dit artikel voldoende uitkomst heeft geboden. We zijn benieuwd of het college ervoor openstaat om bij die discussie ook gelijk mee te nemen of een eventuele verruiming voor andere paracommerciële rechtspersonen van toepassing kan zijn.
Tot zover.

Mevrouw Gommer (CDA): Ik was even benieuwd. Er is ons gevraagd, alleen te reageren op de wijzigingen. Ik kon niet vinden dat dit artikel daarin stond. Klopt dat?

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Dat klopt. Zoals wij het zien, is in eerste instantie is het onderwerp op de agenda gekomen. Toen hebben we ook een bijdrage daarover geschreven. Vervolgens kwam er een brief vanuit het college waarin duidelijk werd gemaakt dat het alleen om wijzigingen ging. Nou, ik heb in de commissie ook aangegeven dat we dat begrijpen, maar dat wij dit wel als een moment zien om toch ook naar die verdere APV te kijken. Ik heb toen ook bewust dit artikel in de commissie ter sprake gebracht, waarbij ik ook heb aangegeven dat afhankelijk van de reactie van het college, wij eventueel nog vervolgstappen zouden zetten. Nou, bij dezen is dit de vervolgstap.

Mevrouw Gommer (CDA): Ja, nou goed. Er zijn natuurlijk meer partijen die ook vragen gesteld hebben en die zich dus wel gehouden hebben aan het verzoek van het college om zich alleen te houden

aan de wijzigingen en niet ook andere zaken in te brengen. Nou ja, dat stoort mij – laat ik het dan maar zo zeggen.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, aan de ene kant snap ik dat. Aan de andere kant, ik kan mij herinneren dat in die discussie tijdens de commissie ik ook dit punt benoemd heb en ook duidelijk aangegeven heb dat het wat ons betreft prima is om ook andere artikelen ter discussie te stellen. Dus wij hebben die ruimte opengehouden en daarin zijn we wat ons betreft in ieder geval consequent.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Is Wakker Emmen niet bang dat dit toch een oneerlijke concurrentie is voor horecaondernemers die wél moeten voldoen aan de commerciële verplichtingen, personeelskosten en regelgeving?

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Dat is in beginsel natuurlijk een heel goede vraag. Is het niet zo dat de paracommerciële rechtspersonen niet aan regels gebonden zijn? Dan zijn ze wel degelijk. In beginsel klopt het ook dat de buurt- en dorpshuizen met deze bijeenkomsten deels concurreren met de horeca. Omdat geen sprake mag zijn van oneerlijke concurrentie, bijvoorbeeld omdat dorps- en buurthuizen reeds steun van de gemeente ontvangen, is sprake van een maximering van het aantal bijeenkomsten. Wel zouden wij erop willen wijzen dat niet elke aanbieder van een product ook per definitie direct met elkaar concurreert. In de economie zou dit 'indirecte concurrentie' heten. Dezelfde behoefte wordt vervuld, maar er is sprake van een andere doelgroep en een ander product.
Dat kun je een beetje vergelijken met de behoefte om ergens uit eten te gaan. Nou ja, zowel de McDonald's als De Librije vervullen in de behoefte om ergens uit eten te gaan. Maar ik denk niet dat iemand hier zal betogen dat dit directe concurrenten zijn. Nou, een enigszins gechargeerd voorbeeld, dat zie ik ook wel. Maar hetzelfde principe geldt hier wat ons betreft wel in kleinere vorm. Daarnaast vrezen wij niet dat met deze ophoging van acht naar twaalf voor alleen de buurt- en dorpshuizen de horeca substantiële nadelen ondervindt.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja, ik had ook nog één vraag. Wordt hier trouwens wel op gehandhaafd? Dat is wel iets wat ik zou willen weten.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): De overheid heeft altijd een beginselplicht tot handhaving. Ik heb toevallig begrepen dat er de laatste tijd meer op gehandhaafd wordt. Dus: ja.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, 50PLUS heeft grote problemen met deze verhoging. Als horecaondernemers hebben we jarenlang gestreden tegen de paracommercie. Er is ten slotte dan een compromis op een gegeven moment uit de bus gekomen en dat zijn deze acht keer per jaar. Ik heb ook Koninklijke Horeca Nederland daarover gevraagd hoe zij daartegenover staan...

De wnd. voorzitter: Maar dit eigenlijk uw eerste termijn. U moet een vraag stellen, want dat is de bedoeling.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Neem me niet kwalijk, sorry. Ik zal dan in eerste termijn daarop terugkomen.

De wnd. voorzitter: Ja. En dan gaat u verder waar u nu bent gebleven, ga ik van uit.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Wat zegt u?

De wnd. voorzitter: Nee, dat is een grapje! Goed. Bent u klaar met uw betoog? O nee, er is nog een vraag van de heer Pruisscher, ChristenUnie.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, ik ben eigenlijk wel een beetje nieuwsgierig wat nou precies het verschil is tussen de paracommerciële rechtspersonen uit sub a en wat we dan onder 1 moeten verstaan. Want daar maakt u een onderscheid tussen rechtspersonen en hoeveel bijeenkomsten zij mogen houden. Wat is daar nou precies het criterium?

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, dat is een goede vraag en dat is ook de reden dat we nog met een derde versie zijn gekomen. Wij beogen hiermee om specifiek voor de paracommerciële rechtspersonen die een buurt- en dorpsfunctie hebben, dit aantal op te hogen naar twaalf. In de APV heb je ook een begripsaanduiding: 'paracommercieel rechtspersoon'. Die verwijst naar de Alcoholwet waarin dat nader wordt omschreven. Daarin wordt ook aangegeven wat voor vormen dat zijn. Dat kunnen ook sportkantines en dergelijke zijn en je hebt ook nog bepaalde culturele instellingen. Met dit amendement beogen wij alleen voor de rechtspersoon die een buurt- en dorpshuisfunctie hebben, die ophoging mogelijk te maken. Nou, wij hebben geprobeerd om dat zo scherp mogelijk in het amendement te zetten. Daarvoor heb ik in eerste instantie dus gekeken naar een modelartikel van de VNG en dat enigszins aangepast. Dus volgens mij is daarmee het verschil duidelijk.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Voorzitter, in tweede instantie als het mag.

De wnd. voorzitter: Dat mag.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Want dan is de vraag: wat rechtvaardigt dan het onderscheid in de hoeveelheid bijeenkomst die er georganiseerd mag worden met alcoholhoudende dranken? Want nu zegt u: daar zit een sociale functie aan of een sociale waarde. *'Het faciliteren van sociale interactie'* staat er. Ja, waarom dat dan überhaupt eigenlijk altijd met alcohol zou moeten?, is ook een vraag. Maar goed, dat daargelaten. Daarvan zegt u dat dat op twaalf mag. Maar andere paracommerciële activiteiten blijven op acht staan. Dat voelt enigszins arbitrair.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Nou ja, toch niet helemaal. Want zoals ik net heb aangegeven – of ik ben vergeten het net te noemen, maar volgens mij niet – hebben wij een signaal gekregen vanuit de dorps- en buurthuizen in dorpen waar op dit moment geen concurrerende horeca meer is. En daarom willen we specifiek daarvoor deze verruiming mogelijk maken. Als het gaat om die sociale functies, dan komt dat deels uit dat modelartikel van de VNG, om dat onderscheid wat duidelijker te maken. In theorie kun je een dorpshuis hebben dat allerlei sportactiviteiten organiseert. Dat zou je in theorie kunnen hebben. Dit probeert duidelijk te maken dat het wel gaat om deze specifieke functies.

De wnd. voorzitter: Ja? Oké, nog één keer.

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Het gaat u dus eigenlijk specifiek om – laten we het maar gewoon plat zeggen – zaalhuur, waarbij je als bewoners een feestje wilt geven. Ja, waarom zou dat niet in de sportkantine kunnen? Nee, dat mag niet. Dat weet ik ook wel. Maar je voelt natuurlijk aan dat...

De wnd. voorzitter: Maar ik zou wel graag de discussie gewoon…

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Ja, er zit dus inderdaad een definitiekwestie onder, die redelijk arbitrair ingevuld kan worden, wat ook met een wijziging van sub a had gekund mijns inziens, hoor. Maar dat laat ik aan u.

De wnd. voorzitter: De heer Katerbarg nog één keer.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Nou ja, wij hebben geprobeerd om dit zo specifiek mogelijk te maken. Deels omdat wij dat signaal hebben gekregen. Daarnaast – dat was volgens mij de laatste zin die ik benoemde – staan wij in die zin wel open voor de discussie om het ook over die andere paracommerciële rechtspersonen te hebben. Alleen, die discussie kunnen we dan beter doen bij de algehele herziening van de APV. Maar deze specifieke behoefte willen we voor 2026 in ieder geval op dit moment regelen.

De wnd. voorzitter: Ik kijk nog even wie verder nog wil reageren. Dat zijn de heer Kasteleijn en de heer De Jong. Verder niet? Want dan blijft het hier ook bij. Ja? De heer Kasteleijn.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, laat ik het dan kortweg vragen. Verwacht Wakker Emmen dat die paracommerciële instellingen failliet zullen gaan op het moment dat ze deze verhoging niet kunnen doorvoeren?

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Nee.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ik was benieuwd om hoeveel signalen het hier gaat, meneer Katerbarg.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): In ieder geval uit twee dorpen.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): In twee dorpen, geeft u aan. Oké, dank u wel.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wij hebben het verzoek om een amendement in te dienen over de verontreiniging door honden. Dat gaat over het verplicht maken van een zakje of een schepje om bij je te hebben. In dat kader wil ik dit amendement indienen, waarin wordt vastgelegd dat de hondenbezitters verantwoordelijk zijn voor het opruimen van hondenpoep. Hondenpoep is een van de vijf grote ergernissen van de inwoners van Emmen, waar nu slecht nu slecht tegen opgetreden kan worden. Met deze aanpassingen zullen de hondenbezitters dus zelf bij het uitlaten van de hond moeten zorgen voor een schepje of een plastic zakje. Dit past bij de eigen verantwoordelijkheid en draagt direct bij aan een schone en veilige openbare ruimte. Het dictum luidt als volgt:

Amendement 'Hondenpoepzakjes'
(ingediend door de fractie van 50PLUS)

'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op donderdag 18 december 2025,
Gelezen het voorstel 'Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025',

Overwegende dat een schone en veilige openbare ruimte duidelijke en handhaafbare regels vereist;

Besluit:

Artikel 2:35 'Verontreiniging door honden' als volgt te wijzigen:

Aan artikel 2:35 worden de volgende artikelen toegevoegd, luidende:

4. ***'Degene die zich met een hond op een openbare plaats begeeft, is verplicht een geschikt opruimmiddel, bijvoorbeeld een zakje of een schepje, bij zich te hebben en dit op eerste vordering van een toezichthouder te tonen.***
5. ***Het niet-voldoen aan het vierde lid wordt aangemerkt als een overtreding.'***

De heer Pruisscher (ChristenUnie): Dank voor dit voorstel, al is het eigenlijk maar een soort poepzakjesdraagplicht. Dat is het dan maar. Want u verplicht alleen maar tot het dragen van zo'n zakje, terwijl de verplichting om het daadwerkelijk op te ruimen, al in het eerste lid is geregeld. Wat, denkt u nou, is het effect van deze poepzakjesdraagplicht op de daadwerkelijke overlast?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat heb ik zojuist aangegeven. Kijk, wat u zegt: als je die plicht al hebt, dan kun je eigenlijk nog niks tegen die hondenbezitter doen. Maar als je de hondenbezitter door een boa of weet-ik-veel-wie dat moet controleren, gewoon kunt vragen: 'Mag ik even uw plastic zakje en uw schepje zien?', dan is dat gewoon heel duidelijk controleerbaar. En dat is op dit moment niet mogelijk.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ik had behoorlijk wat vragen, maar ik zal me gezien de tijd beperken tot één of twee. Ziet meneer Kasteleijn dat hiermee de omgekeerde bewijslast wordt geïntroduceerd en dat het niet de overheid is die het foute gedrag bewijst, maar dat de burger in dezen zijn goede bedoelingen moet gaan aantonen?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Het is toch mooi als iemand zijn goede bedoelingen aantoont? Dat is gewoon heel fijn!

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Is dit principe dan volgens meneer Kasteleijn ook wenselijk bij alle andere APV-overtreders? Of blijft dit alleen voor hondeneigenaren van toepassing?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb daar geen antwoord op. Dit gaat over hondenpoep die een enorm groot probleem voor veel mensen is in hun omgeving, zodat de kinderen dan toch op een grasveldje kunnen spelen zonder hondenpoep.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Meneer Kasteleijn had het erover dat hondenpoep in de top vijf staat van ergernissen. Ik ben toch wel benieuwd of welk nummer dat stond en wat op nummer één staat.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ik heb alleen naar hondenpoep gekeken, sorry!

Mevrouw Gommer (CDA): Ik zou ook dezelfde vraag die ik aan de heer Katerbarg heb gesteld, aan u willen stellen. U geeft al in uw mail aan: 'Wij krijgen niet de kans straks.' Maar probeert u dan nu iets over uw graf heen te doen? Er is namelijk gevraagd om alleen maar te richten op de wijzigingen. Ik heb ook de hondenpoepdraagzakjesplicht daar niet in kunnen vinden.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat klopt inderdaad. Ja, ik heb wel dezelfde overweging gehad als de heer Katerbarg en heb toch gemeend om dit, ondanks dat het geen wijziging is – dat klopt, daar hebt u gelijk in – toch in te dienen.

De heer Wittendorp (CDA): Ik wil absoluut niet het probleem bagatelliseren. Ik denk inderdaad dat dit een probleem is. Maar het gaat me even om de manier waarop dit opgeschreven is. Ik ben even nieuwsgierig en ik heb absoluut niet de bedoeling om de lachers op mijn hand te krijgen, maar ik ben wel bang dat het wel gebeurt. Maar dat zij dan maar zo.

De wnd. voorzitter: Voordat u dat doet: ik verzoek wel even de raadsleden om even aandacht te hebben voor de mensen die aan het woord zijn. Ik snap soms ook wel even dat er ook wel wat humor is – of het nu terecht is of niet. Maar we moeten nu wel even de aandacht richten op de sprekers. Ja? Gaat u verder.

De heer Wittendorp (CDA): Nee, het is een serieuze vraag. Er wordt verplicht *'een geschikt opruimmiddel'* mee te nemen. En dan wordt er een voorbeeld gegeven, maar verwacht de heer Kasteleijn niet dat er een discussie met een boa kan ontstaan over wat een 'geschikt opruimmiddel' is? Straks zegt iemand: 'Ja, ik vind mijn rechterhand ook een geschikt opruimmiddel.' Of: 'Ik vind mijn linkerbroekzak ook een geschikt opruimmiddel.' Bent u niet bang voor zo'n discussie? Want daar kom je toch nooit uit?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, ik denk dat het juist heel duidelijk is. Er staat nu helemaal niets en het is een groot probleem. Als je dus je plastic zakje kunt tonen en of je schepje, nou, dan is dat toch duidelijk? Ik bedoel, als iemand anders een ander middel wil bedenken, ja, dan moet hij of zij dat wel bij zich hebben.

De wnd. voorzitter: Ik wou het eigenlijk afsluiten. Maar echt tot slot nu nog de heer De Jong. En ik wil er ook even op wijzen: laten we ook even proberen het bij één woordvoerder per partij te houden. Dit is ook voorbereid, neem ik aan, door de partijen en daar wil ik wel echt even het verzoek toe doen.

De heer De Jong.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Het is voorbereid door de partijen. Mijn excuses, meneer de voorzitter. Er is nog één vraag en die wil ik echt stellen, want ik wil me daar heel goed van doordrongen zijn. Meneer Kasteleijn, begrijp ik het goed dat op het moment dat dit amendement wordt aangenomen en ik ga lopen met mijn hond, ik strafbaar kan zijn wanneer ik geen zakje met mij mee zou dragen, zonder dat mijn hond ook maar één gram hondenpoep heeft achtergelaten? Is dat correct?

De heer Kasteleijn (50PLUS): Dat is juist. Ja. Er staat bij punt 5: *'Het niet-voldoen aan het vierde lid wordt aangemerkt als een overtreding.'*

De heer Koops (D66): Een punt van orde. Want wij zijn inderdaad voornemens om een motie in te dienen. Misschien omwille van de tijd is het handig dat ik dat meteen doe, zodat de partijen allemaal in de eerste termijn daarop te reageren, zodat we dat niet in de tweede termijn alsnog hoeven te doen?

De wnd. voorzitter: Ja, qua tijd zou ik me kunnen voorstellen. Maar ik kijk wel even rond. Wordt dit gedragen? Ja? Dan doen we dat. Ja? Dan krijgt de heer Koops van D66 het woord. Nogmaals, ik zou graag aandacht voor de spreker willen hebben. Gaat uw gang.

De heer Koops (D66): Ja, waar het tijdens de commissievergadering in belangrijke mate over is gegaan, zijn verschillende zorgen rond het voorgestelde verbod op de openbare ruimte als slaapplaats. Met name – dat was volgens mij een breedgedeelde opvatting – omdat ons beleid gericht moet zijn op het doorbreken van dakloosheid en niet het bestraffen of zelfs verergeren daarvan. Dus om die reden hebben wij getwijfeld over de voorgestelde wijziging. Tijdens de commissievergadering is gelukkig benadrukt dat deze toevoeging aan de APV bedoeld is als stok achter de deur bij excessieve gevallen waarin interventies bij dak- en thuisloosheid in hun algemeenheid integraal gericht zijn en ook blijven op het barmhartig bieden van de juiste zorg.
De commissievergadering heeft ons daarmee gerustgesteld over de aanleiding voor deze toevoeging, maar voor de geruststelling over de uitvoering denkt onze fractie nog wel meer zekerheid te kunnen krijgen. Het is om die reden dat wij een motie hebben opgesteld die wij samen indienen met de ChristenUnie en 50PLUS, waarin wij het college tot het volgende oproepen:

Motie 'Geen boete voor dakloosheid'
(ingediend door de fracties van D66, de ChristenUnie en 50PLUS)
'De raad van de gemeente Emmen, in vergadering bijeen op 18 december 2025,
Bij de behandeling van agendapunt B4 'Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025',
Constaterende dat

- ***voorgesteld wordt om een zogenaamd 'Verbod gebruik openbare plaats als slaapplaats' toe te voegen aan de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Emmen;***

Overwegende dat

- ***diverse dak- en thuisloze mensen veroordeeld zijn tot het buiten slapen;***
- ***het krijgen van boetes schuldhulpverlening kan bemoeilijken;***
- ***de kosten voor de gevolgen van oninbare boetes groot kunnen zijn;***
- ***boetes een weg naar herstel voor dak- en thuisloze mensen in de weg kunnen staan;***
- ***effectief en humaan beleid gericht moet zijn op het doorbreken van dakloosheid, en niet het bestraffen of verergeren daarvan;***

Verzoekt het college om:

- ***het opleggen van boetes aan dakloze personen voor overtredingen die direct voortkomen uit hun dakloosheid, zo veel als mogelijk te vermijden en in plaats daarvan in te zetten op begeleiding, zorg en toeleiding naar passende ondersteuning;***
- ***hierover de politie en gemeentelijke boa's te informeren en te instrueren;***

En gaat over tot de orde van de dag.'

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, ik had nog één vraag. Zou de heer Koops aan kunnen geven waarom deze motie in die zin nodig is, als de boa's en politie nu al beschikken over de discretionaire ruimte om maatwerk toe te passen in het boetebeleid?

De heer Koops (D66): Nou, dat heeft een aantal redenen. Als is het maar dat wij als raad uitspreken dat wij dit belangrijk vinden. Ook al heb je een discretionaire bevoegdheid, dan vraagt dat nog steeds iets van een ambtenaar. Die ambtenaar kan zich ook gesteund voelen door een uitspraak van de raad en daarmee ook van het college. En het biedt ook gewoon duidelijkheid. Dus ik denk dat als je kijkt naar de kerntaak van wat wij doen hier in de gemeenteraad – het kaders stellen, het controleren, ook het volk vertegenwoordigen – ja, dan is dit wat ons betreft een heel belangrijk signaal dat wij daarmee afgeven.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): Ja, waar trekt de heer Koops dan de grens? Welke andere overtredingen uit de APV moeten we straks ook niet meer sanctioneren als ze voortkomen uit de omstandigheden?

De heer Koops (D66): Ja, voorzitter, een hypothetische vraag: daar schiet niemand iets mee op. Als de heer De Jong een concrete vraag heeft, dan geef ik daar graag een antwoord op. Maar dit voegt denk ik wat mij betreft niks toe aan de discussie.

De heer A. de Vries (PvdA): Uitgebreid in de commissie besproken, de APV. Wij gaan het niet helemaal overdoen.
Toch één punt willen we nog wel wat op terugkomen. Er is net ook al op gewezen: het gaat over het verbod op slapen in de openbare ruimte. Het lijkt ook goed dat de APV hier wel aandacht aan besteedt, maar gaat het dan over handhaven en in welke gevallen doe je dat? Het gaat namelijk ook over medemenselijkheid voor wat betreft dakloze mensen. Dakloosheid is wat ons betreft geen keuze. Het overkomt de meeste mensen en vaak ook nog tijdens de donkerste dagen van hun leven. Zij verdienen geen boete, maar zij verdienen wel onze compassie. Tijdens de commissie zei de burgemeester dat het niet de intentie was en is om hierop te gaan handhaven in geval van dakloosheid, maar wel om mensen de helpende hand te bieden, bijvoorbeeld richting de opvang.
We hebben net ook de motie gezien en gehoord die D66 heeft ingediend. Wij zijn wel even benieuwd naar de reactie van de burgemeester en wellicht kan een stevige toezegging daar ook behulpzaam in zijn. Maar dat is even niet aan ons.
Wat betreft het amendement dat wij samen indienen met Wakker Emmen: ja, dat ondersteunen wij uiteraard – laat dat ook duidelijk zijn.
Dan tot slot. Ik had er een beetje een naar woord voor bedacht, ik zal het hier niet uiten. Het 'hondenpoepamendement' – laat ik het dan zo maar noemen. Laten wij eerlijk zijn, voorzitter: of het nou of plek één, drie, vier of vijf is, hondenpoep is wel degelijk een dagelijkse ergernis van veel mensen. En dat wij er met elkaar voor dienen te zorgen dat wij de poep van onze honden netjes opruimen, dat staat ook buiten kijf. Dat heeft ook iets met opvoeding te maken of iets dergelijks. Maar moeten wij dit dan ook op deze manier willen opnemen in de APV, die draagplicht van een zakje, een schepje, een hand? Nou, die laatste heb je dan altijd wel bij je.
Voorzitter, de vraag is even: gaan wij dan ook echt handhaven? En ja, meneer Kasteleijn noemde al even dat de boa daar dan maar op moest controleren, maar wij hebben het de laatste tijd hier best wel vaak gehad over de capaciteit van onze handhavers en waar wij dezen ook in willen zetten. Voorzitter, is dan een *man hunt* op hondenpoep-aso's nu de hoogste prioriteit in onze gemeente? Daar twijfelen wij enorm aan.

Mevrouw Gommer (CDA): Het CDA is positief over de actualisatie van de APV. Dat hebben we ook in de commissie aangegeven. Het is goed dat er stappen zijn gezet om onder andere de privacy van personen te beschermen en onze vragen zijn in de commissie beantwoord. Wij kregen vanuit onze achterban al positieve reacties over de nieuwe ligplaatsenregeling en dan met name [over] de aanpak van de 'vergeten boten'.
U zult als raad wel al het idee hebben waar het nu over gaat. Dat heb ik eigenlijk al aangegeven: vandaag bespreken we alleen de wijzigingen. De burgemeester heeft in de commissie bij aanvang van

dit agendapunt ook toegezegd dat de hele APV aan het begin van de nieuwe raadsperiode, dus nog voor de zomer, wordt voorgelegd. Wij hadden namelijk ook wel wat andere vragen, hebben die ook gesteld. Maar daarvan hebben wij afgezien om die hier nu in te brengen, omdat ook gevraagd was om dat nu niet te doen, maar met alle andere zaken samen te kunnen bespreken en dan het goede debat met elkaar te kunnen voeren over de hele APV.
Een tweetal amendementen heeft dus ook niet te maken met de wijzigingen. Ja, wij zullen die ook niet steunen. Acht keer een feestje organiseren kan eventueel voor de zomervakantie ook nog. Als u ervan overtuigd dat dat voor twaalf keer ook door de raad gedragen wordt, dan kan dat na de zomervakantie ook nog prima.
De hondenpoepzakjesvraag: ja, ik snap dat u misschien die vraag nu nog zou willen stellen.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Dan ben ik toch wel even benieuwd. Is het CDA nu tegen dit amendement omdat ze het inhoudelijk er niet mee eens zijn of omdat het op het verkeerde moment wordt ingebracht?

Mevrouw Gommer (CDA): Dat laatste.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Nou ja, dat mag natuurlijk. Dus zo zou ik zelf amendementen niet beoordelen. En ik ken het CDA ook altijd als een partij die zegt dat ze de dingen op inhoud beoordelen. Daarnaast wil ik dan toch nog even herhalen dat ik in de commissie heel duidelijk heb aangegeven dat we wat Wakker Emmen betreft ook over andere artikelen konden praten.

De wnd. voorzitter: Mevrouw Gommer nog een keer daarop eventueel...

Mevrouw Gommer (CDA): Nee, dank u wel, voorzitter.

De wnd. voorzitter: Dat is goed. Gaat u verder.

Mevrouw Gommer (CDA): Het amendement van D66 zullen wij steunen: prima.

De wnd. voorzitter: Ja, de motie, bedoelt u.

Mevrouw Gommer (CDA): O, was het een motie? Ik dacht een amendement, Excuses, voorzitter.
Tot zover, dank u wel, voorzitter.

De heer De Jonge (VVD): Dan zal ik beginnen met de motie over de fatbikes. Nee, dat zal ik niet gaan doen, die bewaar ik voor een later moment in ieder geval. Nee, ik kom straks wel terug op de amendementen en de motie.
Als eerste zou ik graag een aanscherping willen van de toezegging die is gedaan in de commissie. Want zoals die nu omschreven staat, staat er dat er een soort van informatieavond komt. En wij zouden als VVD in ieder geval graag zien dat er een informatieavond komt, dat is prima. Maar dat er dan ook daadwerkelijk een discussie over gevoerd kan worden. Dat kan in een C-discussie of dat zou misschien ook in een B-discussie kunnen – dat laat ik aan het college over. Maar daar zou ik graag wel een aanscherping van willen in de toezegging. Maar dat hoor ik dan zometeen.
Dan de amendementen. Het eerste amendement over van acht naar twaalf keer: dat kunnen we wel gaan steunen. We vinden het wel belangrijk dat we blijven luisteren naar de signalen van de horeca. Maar inderdaad, wat ook werd aangegeven, dat enkele dorpen misschien geen horeca meer hebben. Dan zou dit een goede zaak zijn dat daar wat meer activiteiten plaats kunnen vinden.
Dan het amendement van de poepzakjes: dat gaan we niet steunen en daar ga ik verder ook geen woorden aan vuil maken.
En de motie van D66 zullen we ook niet steunen.

De heer Koops (D66): Het hoeft niet in twintig zinnen, maar misschien in twee zinnen. Ik ben toch wel benieuwd naar uw motivatie voor het ontbreken van uw steun voor onze motie.

De heer De Jonge (VVD): Heel simpel...

De wnd. voorzitter: U krijgt het woord van mij. Maar iedereen gaat gewoon over de eigen lengte van de beantwoording. Ja?

De heer De Jonge (VVD): Ga ik het toch in twintig zinnen proberen. Nee, grapje.

De wnd. voorzitter: Nou, dat is ook weer overdreven!

De heer De Jonge (VVD): Ja, dat komt goed. Nee, heel simpel gezegd: wij zijn van als iets niets mag, dan staat er iets tegenover en als iets niet mag, staat er een boete tegenover. Wij vinden niet dat er ongepast van allerlei dingen plaats moeten vinden. Ik snap heus wel dat de politie een oogje toe kan knijpen. Maar nee, in principe zijn wij van het standpunt: een overtreding is een overtreding en die dient bestraft te worden.

Mevrouw Ester (SP): Wij zien dat deze APV grotendeels aansluit bij het VNG-model en vooral bedoeld is om te actualiseren, te verduidelijken en aan te passen aan nieuwe wetgeving zoals de Omgevingswet. Dit is verstandig en noodzakelijk.
In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij deze actualisatie in hoofdlijnen kunnen volgen. Tegelijkertijd blijft voor ons gelden dat nieuwe bevoegdheden en verboden altijd proportioneel moeten worden toegepast. Regels zijn er om overlast aan te pakken en de veiligheid te vergroten en niet om mensen onnodig klem te zetten. Wij hechten er daarom aan om bij de uitvoering oog te blijven houden voor maatwerk, zeker waar het gaat om kwetsbare inwoners en situaties waarin zorg en begeleiding meer opleveren dan alleen handhaving.
Het amendement van Wakker Emmen steunen wij, [voor] het amendement van 50PLUS geen steun en de motie van D66 steunen wij ook. Dank u wel.

De heer De Jong (Hart voor Emmen): De Algemene Plaatselijke Verordening is geen gevoelsdocument. Zij is geen zorgvisie en geen morele spiegel. De APV is iets eenvoudigers en tegelijkertijd veel belangrijkers: het is het regelboek dat bepaalt wat er in deze gemeente wel en wat er niet kan. Zoals ik tijdens de commissie al zei: de huisregels. En de huisregels werken alleen als ze helder zijn, handhaafbaar zijn en voor iedereen gelden.
Deze actualisatie van de APV is noodzakelijk. Niet omdat ze perfect is, maar omdat stilstand hier achteruitgang zou betekenen. Tegelijkertijd is het goed dat het college erkent dat dit document nog niet af is. Volgend jaar moeten we de APV integraal tegen het licht houden, niet cosmetisch maar fundamenteel wat ons betreft. Want dit soort regels verdraagt geen half werk.
Voorzitter, dan de amendementen. Dat van Wakker Emmen en 50PLUS laat onze fractie bewust liggen. Niet omdat ze onschuldig zijn, maar omdat ze illustratief zijn voor de brede valkuil: de neiging om via de APV nu de symptomen te bestrijden in plaats van de oorzaken. En daar zouden we wat betreft onze fractie volgend jaar op terug moeten komen tijdens de fundamentele reconstructie van de APV.
Dan de motie van D66. Die vraagt wel om een reactie, niet omdat hij technisch briljant is, maar omdat die ideologisch is. Hij stelt voor om handhaving selectief te maken op basis van omstandigheden. Dat klinkt menselijk, maar wat onze fractie betreft bestuurlijk onverantwoord. De APV is geen zorginstrument, zij is geen opvangbeleid. En wie probeert sociale problematiek op te lossen door normen buiten werking te stellen, verplaatst het probleem en lost ze niet op. Sterker nog, deze ondergraaft het enige kader dat we hebben om de orde te bewaren in de openbare ruimte. De menselijke maat hoort thuis bij de uitvoering en niet in het schrappen van sancties. In de discretionaire ruimte en niet in deze uitzonderingen. Want zodra de regels niet meer voor iedereen gelden, is er geen rechtsorde meer maar willekeur.
Voorzitter, laten wij helder zijn: deze motie helpt de daklozen niet aan een dak, niet aan zorg en niet aan een perspectief. Wat hij wel doet, is het gezag van de APV uithollen en dat treft uiteindelijk iedereen, ook deze kwetsbaren. En daarom kunnen wij deze motie dan ook niet steunen.
Tot slot. Een overheid die haar eigen regels niet durft te handhaven, verliest de legitimiteit. En een raad die dat accepteert, verliest wat ons betreft de geloofwaardigheid. Wij steunen de APV als

noodzakelijke stap. Met de uitdrukkelijke afspraak dat we haar volgend jaar zonder terughoudendheid herzien. Strakker, eerlijker en uitvoerbaarder.
Tot zover.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Ik zal het kort houden.
In de commissievergadering is al aardig wat benoemd, ook op het gebied van de dakloosheid et cetera. En daarom zullen wij wel de motie van D66 steunen, juist vanwege alle zaken die de heer Koops treffend benoemde.
Wat betreft de amendementen, Ja, de poepzakjes: daar is al het nodige over gezegd. Die zullen wij niet steunen.
Het amendement van Wakker Emmen – dat zal u misschien enigszins verbazen vanuit GroenLinks – zullen wij ook niet steunen. Dat heeft ermee te maken dat wij als partij niet voor het verbieden van alcohol of andere middelen zijn, maar ook niet voor het aanmoedigen, juist het ontmoedigen. En in dat kader willen wij ook niet aanmoedigen om van acht naar twaalf evenementen te gaan waar alcohol geschonken mag worden. Dan wil ik ook nog meegeven dat een sociaal samenzijn ook zonder alcohol kan. Dus dat daarvoor geen alcohol nodig is.

Reactie college
De heer Van Oosterhout (burgemeester): Ja, wethouder Rink zal ingaan op het amendement van Wakker Emmen rondom de paracommercie.
Concreet antwoord op de vraag van de VVD. Volgens mij had ik dat ook wel gezegd: de vorm om er eens over door te praten in de loop van komend jaar, in de nieuwe raadsperiode. Dat zou een C-discussie kunnen zijn, al of niet voorafgegaan, als daar behoefte aan is, door een informatieavond. Maar een C-discussie lijkt me een uitstekend instrument om dat te doen.
Dan ten aanzien van 50PLUS en D66: je neemt wat mee op zo'n avond. Ik had tijd om even wat te googlen. De top tien van ergernissen: op drie zwerfafval, op twee vuurwerk en op één hondenpoep. Dat klopt wel. Maar vanuit de ChristenUnie werd daar al een voorzet voor gegeven: in artikel 2:35 staat dat men verplicht is om ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van de hond onmiddellijk worden verwijderd. Ja, en hoe je dat doet, dat moet je allemaal maar zelf weten. Dus ik heb ook niet het idee dat allerlei schepjes en zakjes daar wat aan toevoegen. Als mensen dat willen – die zie ik ook weleens lopen – dan moet men dat vooral doen. Maar om dat in de APV op te nemen, dat lijkt mij wat overbodig in dezen en het heeft ook iets te maken – dat werd ook gezegd vanuit de Partij van de Arbeid – met de prioritering van de handhaving daarop. Dat zou volgens mij niet de grootste prioriteit moeten zijn.
En dan ten aanzien van D66. Ik zeg maar even heel eerlijk: daar aarzel ik wel wat over. Want ik snap heel goed de bedoelingen, de strekking van de wettelijke bepaling rondom dakloosheid. Dat heeft wel iets te maken met de woorden die u zegt: 'barmhartigheid' en 'medemenselijkheid'. Kijk ook maar even op het moment dat het volgende week een stuk kouder wordt – dat lijkt de voorspelling – dan gaat ook meteen de winterregeling in en dan letten we ook heel goed op de mensen die buiten aan het slapen zijn. We verzoeken inderdaad echt de mensen die buiten aan het slapen zijn, om naar binnen te gaan en die helpen we ook daarmee. Dat is wel de kern van het verhaal.
Dus als u het ziet als een soort extra slot op de deur, nog een extra soort veiligheidsslot, dan mag dat. Dat is ook een beetje een gevoelskwestie. Maar dat hebben we hier in de gemeente Emmen echt niet nodig. Het artikel is echt bedoeld voor de combinatie van dakloosheid in relatie tot overlastgevend gedrag. En zelfs dan tikken we mensen echt niet zomaar een arrestatiewagen in. Dan pakken we mensen echt wel weg om de overlast te voorkomen en proberen we dan ook een wat breder vangnet te regelen. Dus volgens mij een sympathieke motie, maar wij hebben er niet de behoefte aan om dat verder nog handen en voeten te geven.

De heer Koops (D66): Ja, ik hoor wat de burgemeester zegt en dat herken ik ook van wat er gezegd is in de commissie. Maar dan praten we met de woorden van wethouder Wanders: dan blijven we wel over het hier en nu praten. Want we stellen de APV nu vast en het zou maar zo kunnen zijn dat er over vier, acht, twaalf of zestien jaar daar een college zit dat er een heel andere opvatting op nahoudt dan u. En door dat nu uit te gaan van hoe we het nu doen, dan is dat natuurlijk goed. Maar dat is geen garantie voor de toekomst. Dus die motie is ook echt wel bedoeld als inderdaad een extra stok achter

de deur om in ieder geval als raad uit te spreken dat we uw inzet bevestigen, maar daarmee ook de inzet van allen ná u. Dus ik hoop dat u dat ook begrijpt.

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Nee, daar heb ik alle begrijp voor. Dat u zegt: op een iets langere termijn in dezen. Maar ik vind het belangrijk dat we nu inderdaad uitspreken dat dat het huidige beleid is. En vervolgens is het aan de raad om wat te vinden van de motie die dan blijkbaar een borg moet bieden voor de langere termijn. Dat laat ik dan aan de raad.
Volgens mij, voorzitter, heb ik daarmee de punten gehad die aan de orde zijn geweest.

De heer Rink (wethouder): Ja, als het gaat over de wijziging in de APV en het amendement van Wakker Emmen: het is zo dat wij naar aanleiding van de Horecavisie die we hier ook flink besproken hebben, de gesprekken hebben opgestart met de Koninklijke Horeca en een aantal ondernemers over het te voeren paracommerciële beleid hier voor de komende jaren.
Ik heb ook naar aanleiding van de teksten in de amendementen die voorbijkwamen, contact gehad met de voorzitter van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Emmen. Hij geeft ook aan dat zij het jammer vinden van het werk dat er ambtelijk al verricht is samen met de Koninklijke Horeca Nederland als het gaat om deze stukken. Maar ze snappen ook de zorg die er is voor de dorpshuizen en dan met name in de kleine woongemeenschappen: daar is wel begrip voor verruiming. Volgens KHN is wel verstandig om de dialoog die we gestart zijn als het gaat om dat paracommerciële beleid, in ieder geval voort te zetten, zeker als het gaat om sportkantines. En dat zullen we dan ook zeker doen.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, wethouder, ik heb ook contact gehad met weliswaar de gepasseerde voorzitter. Maar die heeft geïnformeerd bij de huidige voorzitter en daar heb ik toch een heel andere reactie van gehad. Dus ik begrijp dat niet. Want zij geven juist aan dat ze echt helemaal overrompeld waren door dit voorstel en dat ze verbaasd zijn dat juist terwijl die contacten goed zijn met het gemeentebestuur, op dit moment dan met dit voorstel gekomen wordt.

De heer Rink (wethouder): Ja, ik hoor geen vraag, maar ik wil er rustig op ingaan. Ik denk dat er inderdaad een wisseling van de wacht is geweest. Er is niet iemand weg of wat dan ook, er is een wisseling van de wacht geweest. Soms gebeurt dat in besturen, dus dat hoort er ook gewoon bij. Maar het is in die zin zo dat uiteraard ze teleurgesteld zijn – dat probeerde ik ook aan te geven. Ze vinden het jammer van het werk dat er al ingestoken is en dat is misschien een understatement. Maar dat wordt in ieder geval aangegeven. Maar ze begrijpen wel – zeker in de woongemeenschappen waar het aanbod echt minder is – dat daar deze vraag leeft. En dat is wat ik hier aangeef. Ja, u mag mij geloven of niet, maar ik kan het ook eventueel in een mail aan u laten zien wat er mij gezegd is en ik citeer slechts uit de mail.
Dank u wel.

De wnd. voorzitter: Bedankt. Dan ga ik over tot overdracht van het voorzitterschap. Maar ik meende dat ik mevrouw Louwes de vinger zag opsteken.

Mevrouw Louwes: Ja, wij zouden graag even vijf minuten willen schorsen.

De wnd. voorzitter: Nu al? U zou ook nog op de tweede termijn kunnen wachten.

Mevrouw Louwes: Dat mag ook van mij.

De wnd. voorzitter: Om even de snelheid er ook in te houden. Ja?

Mevrouw Louwes: Ja, het is al laat, hoor. Ik ben ook niet zo scherp meer!

De wnd. voorzitter: Is goed. Tweede termijn? Wil iemand trouwens nog het woord voeren voor de tweede termijn? De VVD in ieder geval en 50PLUS. CDA ook?

De heer Wittendorp (CDA): Even over de orde. Toch even de vraag wanneer die schorsing moet zijn. Als we de schorsing voor de tweede termijn doen, kunnen we wat we hebben besproken, meenemen in tweede termijn. Als we ná de tweede termijn gaan schorsen.. Ja, dan blijft het hetzelfde, dan zijn we heus niet eerder klaar.

De wnd. voorzitter: O. Nou, dat kunnen we verschillend inschatten, maar laten we dat niet doen. Want dat kost tijd. Dus ik vind het prima om nu te schorsen. Ja? Er wordt [voor de grap] gezegd 'tot twintig voor twaalf': dat vind ik wel erg vroeg. Over vijf minuten beginnen we weer.

Schorsing

De wnd. voorzitter: Goed, de vijf minuten zijn om. (…)
Goed, gaan wij over tot de tweede termijn. Ik heb begrepen dat de VVD, D66 en 50PLUS daar gebruik van willen maken. De Partij van de Arbeid ook nog, het CDA. D66 niet? Oké. Dan begin in dit geval bij de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Tweede termijn
De heer A. de Vries (PvdA): Dank nog aan de burgemeester voor de toelichting voor wat betreft de APV op het gebied van de handhaving van de buitenslapers, de slapers in de openbare ruimte.
Dat is ook al in de commissie aan de orde geweest, daar refereerde ik ook al even aan. Daar deed burgemeester wat ons betreft wel reeds een goede toezegging. Die heeft hij bestendigd hier in de raad. Ja, we hebben natuurlijk zelf de mond weleens vol van 'vertrouw ook in elkaar' en wij vinden ook in dezen dat de burgemeester hier zodadelijk een toezegging op heeft gedaan, zodat wij de motie ook niet zullen steunen. Uiteraard staan wij helemaal achter de inhoud, daar gaat het niet om. Maar wij vinden de toezegging voldoende.

De heer Koops (D66): Ja, ik ben wel benieuwd welke toezegging de Partij van de Arbeid dan gehoord heeft en waarom die ze geruststelt.

De heer A. de Vries (PvdA): Nou, wat wij gehoord hebben van de burgemeester, is dat daar waar buitenslapers worden aangetroffen en de boa's of de handhaving – wie dan ook – daarmee in aanraking komen, het eerste oogpunt niet beboeten zal zijn, maar begeleiden naar hulpverlening. De burgemeester zei: 'We pakken ze dan op.' Ik neem aan dat hij dat liefdevol bedoelde en we begeleiden dus ook naar een hulpverleningstraject of naar de opvang. Dat heb ik toen duidelijk gehoord en dat heeft hij in de commissie ook al toegezegd en dat vinden wij voldoende in dezen.

De heer Koops (D66): Ik ben blij dat u die toezegging gehoord heeft. Ik heb die niet zo gehoord. Dan blijft overeind dat die toezegging volgens mij precies overeenkomt met het dictum van de motie. Dus wat dat betreft, staat dan de motie die toezegging in de weg? Kunnen die twee niet naast elkaar bestaan?

De heer A. de Vries (PvdA): Nee, dat klopt, dat zou inderdaad kunnen. Het is maar net of het om het middel of om het doel gaat. En voor ons is met deze toezegging van de burgemeester en het vertrouwen dat wij daarin hebben, het doel bereikt voor ons.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, ik wou nog heel even een kleine opmerking tussendoor maken. Want zoals ik de woorden van de burgemeester begrepen heb, is er ook natuurlijk een onderscheid tussen het *an sich* buiten slapen, dat dus niet beboet wordt maar bijvoorbeeld wel de overlast die daarmee gepaard kan gaan. Dat was voor ons wel een heel belangrijk argument. Ja nee, dat was het onderscheid daarvan.

De wnd. voorzitter: Ja, maar eigenlijk is dat uw tweede termijn nu en u had zich niet aangemeld. Ja, maar... Oké. Ja? Volgens mij ben ik nog redelijk wakker, dus... Gaan we naar het CDA, mevrouw Gommer. Gaat uw gang.

Mevrouw Gommer (CDA): We hebben nog er even over na zitten denken, ook naar aanleiding van de opmerking van heer Katerbarg dat hij het CDA toch als een partij kent die wel meebeweegt. En ik moet ook eerlijk zeggen: inhoudelijk zijn we niet tegen het amendement van Wakker Emmen om dit aan te passen. Het gaat ons puur in dit geval om de procedure. En ja, als u straks weer zou indienen, dan steunen wij dat van harte.
Tot zover, dank u.

De heer De Jonge (VVD): Ik heb heel veel toezeggingen gehoord, maar soms hebben mensen er geen actieve herinnering aan. Maar ik wil toch even terugkomen op die toezegging, want ik heb het nu denk ik scherp. We hebben gehoord dat er een discussie komt en een informatieavond. Er komt een C-discussie, maar dan ga ik er ook van uit – maar dat hoor ik graag straks – dat er ook een besluit wordt genomen middels een B-discussie en een stuk.

De heer Kasteleijn (50PLUS): Ja, enigszins teleurgesteld natuurlijk in de reacties die gaan over dat poepzakje. In een andere plaats is het allemaal ingevoerd en het is een goed controleerbaar geheel. Ja, ik vind het jammer dat daar anders over gedacht wordt binnen deze raad.
Wat betreft de paracommerciële instellingen die van acht naar twaalf [evenementen] zouden moeten. Ja, ik denk dan even aan het Veenmuseum. Het Veenmuseum is failliet, heeft prachtige zalen: geen enkel probleem. Maar het is wel failliet. Hoe denken wij dan als raad over dat er op een gegeven moment, als daar een nieuwe ondernemer op komt, hij dan blij zal zijn met deze verhoging? Dat kunnen we ons echt niet voorstellen.
Op mijn vraag aan de heer Katerbarg of er een faillissement zou volgen: hij is ervan overtuigd dat dat niet zo zou zijn. Ja, ik vraag mij dan ook af: is dat nou echt een wens om de exploitatie van deze paracommerciële instellingen sluitend te krijgen? Of is dat puur een kwestie van 'och, het zou wel makkelijk zijn, het zou wel prettig zijn' en men zou ietsje meer omzet hebben? Wij van 50PLUS zijn er dus faliekant tegen dat deze verhoging gaat gebeuren.
Tot zover.

De heer A. de Vries (PvdA): Kijk, waar het ook om gaat: u noemt dat net 'een beetje omzetverhoging'. Maar voor sommige dorps- en buurthuizen – ik heb zelf ook met een aantal gesproken in aanloop naar deze vergadering – kunnen een paar evenementen of gelegenheden de begroting weer sluitend maken. Het gaat écht vaak om de euro's en daar gaat u wel aan voorbij. Op wat u ook net zegt: ja, ik kijk even naar tante Mien van tachtig. Die gaat echt het Veenmuseum niet afhuren voor een feestje. Die kijkt toch heel dicht in haar eigen buurt. En daar waar toch vaak geen horeca aanwezig is in dorpen, is dat wel een uitkomst hiervoor. Ik kom zelf uit een dorp waar heel veel horeca was vroeger en waar nu eigenlijk niets meer is. Dus daar gaat u toch wel een beetje snel aan voorbij.

De heer Kasteleijn (50PLUS): De heer De Vries schildert het nu net precies: dankzij deze paracommerciële instellingen is natuurlijk enorm veel horeca verdwenen. [Geroezemoes in de raadszaal.] Nee? Dat is duidelijk wel een feit...

De wnd. voorzitter: Ik wil graag dat de discussie loopt met degenen die daarmee bezig zijn en niet dat anderen daarop reageren met 'nee' of 'ja'. Want dat kan gewoon niet. Ja? Wil de heer De Vries nog een keer reageren?

De heer A. de Vries (PvdA): Ja, dat wil ik wel doen. Nee, dat ben ik echt niet met u eens. Want dit onderscheid is er altijd al geweest, ook toen er nog heel veel horeca was en die heel erg floreerde. Dat zijn ook maatschappelijke ontwikkelingen die eraan ten grondslag liggen dat die horeca daar niet meer is. En dat is niet de schuld van de dorps- en de buurthuizen, dat is echt onterecht wat u zegt.

De heer Katerbarg (Wakker Emmen): Ja, voorzitter, excuus. Ik hoop dat dit niet weer een tweede termijn wordt. Maar even om dit duidelijk te maken: het gaat ons niet per se om het sluitend krijgen van begrotingen van dorps- en buurthuizen. Maar het is ook het signaal dat we krijgen dat er een wens is vanuit bepaalde dorpen waar mensen vragen dat zij weleens wat willen organiseren, maar dat daar

geen horeca meer is. Dan zou één keer maand – dat is dan wat maximaal toegestaan wordt – bij dorps- en buurthuizen een uitkomst kunnen zijn.

De wnd. voorzitter: Ja, ik had u net gecorrigeerd, maar dit is gewoon een correcte interruptie, hoor. Dus... Ja? Ja, om dat ook nog maar een keer te zeggen. [Geroezemoes in de raadszaal.]
Goed. Volgens mij is het nu voldoende besproken door de raad. Dan ga ik naar de beantwoording van de burgemeester. Ik kijk ook nog even naar de heer Rink? Nee? Oké. (…) Gaat uw gang, burgemeester.

Reactie college
De heer Van Oosterhout (burgemeester): Volgens mij stond alleen de vraag van de heer De Jonge nog even open waar het gaat om de procedure in de behandeling. Ja, om te beginnen is dat aan u – voor de goede orde. Maar als ik u een voorstel mag doen: misschien helpt het om eerst even een informatieavond te doen. We hebben dan een nieuwe raad, dan is wel goed om nog eens even die hele APV door te lopen en daar een C-discussie aan te koppelen als het idee is dat er wijzigingsvoorstellen komen. Dan kunnen we dat volgens mij via de normale route doen: een voorstel van het college en dan komt het vanzelf in de commissie en uiteindelijk in de gemeenteraad. Dan hebben we de hele trits te pakken.

De wnd. voorzitter: Ik zie de heer De Jong knikken. De Jonge is het. Ja, De Jong of De Jonge: het blijft wat, hè?

De heer Van Oosterhout (burgemeester): Het is al laat.

De wnd. voorzitter: Dus dit is verder afgehandeld. Dan draag ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Besluitvorming
De voorzitter: Dank u wel voor het leiden van dit onderdeel.
Even in de zorgvuldigheid van de besluitvorming. Dan hebben we twee amendementen: een amendement van Wakker Emmen en Partij van de Arbeid rondom paracommerciële rechtspersonen. En A2 is het amendement dat gaat over honden. Dan kunnen we het besluit doen en dan ligt er nog de motie van D66 ‘Geen boetes voor daklоosheid’. Akkoord?
Dan beginnen we met het amendement waar het gaat om de ‘Wijziging van artikel 3:25, sub a: Bijeenkomsten derden bij paracommerciële rechtspersonen’. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Niet? O, sorry, mevrouw Van der Woude. Ik had u niet gezien.

Mevrouw Van der Woude (GroenLinks): Zoals eerder benoemd wil ik toch nog wel duidelijk maken dat GroenLinks tegen dit amendement zal stemmen, omdat wij niet voor het aanmoedigen van evenementen met alcoholhoudende dranken zijn en dit juist willen ontmoedigen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming. (…) Daarmee is dit amendement aangenomen met 25 stemmen voor en 9 stemmen tegen.
Dan kom ik bij de besluitvorming rond het amendement van 50PLUS over honden. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval? Dan breng ik ook dit amendement in stemming. (…) Daarmee is dit amendement verworpen met 33 stemmen tegen en één stem voor. Dank u wel.
Dan gaan we naar het hele geamendeerde raadsvoorstel inclusief het aangenomen amendement 1. Dat gaat over het vaststellen van de actualisatie van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Emmen 2025 en tegelijkertijd het intrekken van de versie van 2023, met inachtneming van het amendement dat is aangenomen rondom de paracommerciële rechtspersonen. Dat voegen we dan later in. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan brengen we ook dit in stemming. (…) Het geamendeerde voorstel is aangenomen met 34 stemmen voor en nul stemmen tegen.
Dan kom ik bij de motie van D66 ‘Geen boetes voor daklоosheid’. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring. Dat is in ieder geval meneer Koops.

De heer Koops (D66): Nou, moties zijn volgens ons een mooie kans om uit te spreken waar een partij voor staat. Dat kan soms een bestuurlijk belang zijn, dat kan in dit geval bijvoorbeeld repressie zijn. Maar wij zijn ontzettend blij dat toch wel veel partijen hun steun hebben uitgesproken. En in dit geval kiezen we voor barmhartigheid, dus vooraf al dank voor die steun.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan brengen we ook deze motie in stemming. (…) De motie is verworpen met 10 stemmen voor en 24 stemmen tegen.

B5a. Motie vreemd aan de orde van de dag: 'Geen beloning voor agressie op openbaar vervoer' *(op voorstel van de fractie van Hart voor Emmen)*

De voorzitter: Dan hebben we nog één agendapunt staan. Dat behoort tot de portefeuille van de burgemeester en dat is de motie vreemd aan de orde van de dag, 'Geen beloning voor agressie op openbaar vervoer', ingediend door Hart voor Emmen.

De wnd. voorzitter: Bedankt. Ik zie iemand een vinger opsteken, de heer Van der Weide.

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Ik zou toch wel een soort van ordevoorstel willen doen. Want als ik kijk naar wat in de motie staat en waar het over gaat, dan zijn volgens mij bij de rondvraag bijna alle elementen ook aan de orde geweest. Volgens mij heeft de burgemeester duidelijke antwoorden gegeven. Als ik kijk wat hier gevraagd wordt: volgens mij zijn daar duidelijke antwoorden op gegeven. Dus zou ik een verzoek richting de indiener willen doen: wat is nu nog de noodzaak om dit nu om twaalf uur nog te behandelen met de beantwoording die het college heeft gegeven? Dus is het niet een overweging om de motie in te trekken of aan te houden?

De wnd. voorzitter: In ieder geval kijk ik even naar Hart voor Emmen. Eigenlijk zijn er wel twee smaken die worden voorgesteld: of aanhouden, of intrekken. Maar u gaat er in eerste instantie over, hè?

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja. Ik zou hem toch liever in stemming brengen. Ik heb hem aangepast, dus ik zou hem het liefst vanavond in stemming brengen.

De wnd. voorzitter: De heer Van der Weide, tot slot?

De heer Van der Weide (Wakker Emmen): Nou kijk, dan ligt dit nog weer anders. Want als u zegt dat op basis van de antwoorden die het college heeft gegeven, u de afgelopen uren ook nog weer een aanpassing hebt gemaakt in deze motie, dan dwingt u ons wel bijna om straks weer te gaan schorsen, te overleggen en voorbereidingen te doen. Dus ja, dan denk ik: als u per se een motie wilt gaan bespreken, is het dan niet verstandiger om die door te schuiven? Want ja, het is niet verboden om hier tot twee uur te blijven met elkaar, maar ik vraag me af of dat de vergadering bevordert en of dat de discussie bevordert.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Ja, dan zou ik nou liever even kort schorsen, dat ik even overleg.

De wnd. voorzitter: Dat is goed. (...) Vijf minuten schorsing. Of mevrouw Louwes?

Mevrouw Louwes (PvdA): Nou ja, niet zozeer een reactie op dat ordevoorstel. Maar ik ben wel even benieuwd wat de inhoud van die motie dan ook daadwerkelijk is.

De wnd. voorzitter: Ik stel voor dat we eerst even schorsen en daar dan een besluit over nemen en dan kom ik er nog een keer weer op terug. Ja? Oké, bedankt.

Schorsing

De wnd. voorzitter: Goed, ik verzoek iedereen weer op zijn of haar plaats te gaan zitten.
Ik geef de heer Bosma van Hart voor Emmen het woord.

De heer Bosma (Hart voor Emmen): Wij hebben toch besloten de motie aan te houden, mede door het tijdstip. Dus ja, we houden de motie aan.

De wnd. voorzitter: Oké. De heer Wittendorp?

De heer Wittendorp (CDA): Ja, voorzitter, die smaak hebben we niet meer sinds ons nieuwe Reglement van Orde. Het is indienen of terugtrekken en dan kun je hem volgende maand gewoon weer indienen. Maar ja, dat zou 'aanhouden' zijn, maar 'aanhouden' kennen we niet meer.

De wnd. voorzitter: In alle eerlijkheid, hij is natuurlijk nog helemaal niet ingediend – om het toch maar even nog wat ingewikkelder te maken. Maar het staat natuurlijk Hart voor Emmen vrij, als die dat nodig vinden, om hem in de volgende raadsvergadering gewoon alsnog in te dienen. Ik denk dat dat de juiste conclusie is. Ja? Dus volgens mij ben ik nog redelijk wakker.
Ik draag het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

B6. Sluiting

De voorzitter: Dank u wel. Ik spreek dan nog een paar slotwoorden uit.
Het is inmiddels over twaalf: dat is relatief uitzonderlijk, inderdaad. Ik kan me niet heugen dat we een keer de nacht hebben gehaald. In ieder geval onder mijn voorzitterschap kan ik me dat niet heugen, zeg ik maar even, en dat is toch even in het negende jaar van dit burgemeesterschap.
Dat betekent dat wij op weg gaan naar een kerstreces. Volgens mij heeft iedereen daar ook wel behoefte aan. Mag ik iedereen hier in ieder geval heel fijne feestdagen wensen?
Ik wijs nog even op Derde Kerstdag met een mooi spektakel rondom de Grote Kerk. Daar zijn we aan het nadenken over een wat andersoortig evenement. Volgens mij onder de bezielende leiding van wethouder Rink is daar een fantastisch evenement neergezet. Dus van harte aanbevolen om daar op 27 december om 20.25 uur naar te gaan kijken.
En dan hoop ik u allen uiteraard te zien op 2 januari, waarop ik u persoonlijk en het college een gelukkig nieuwjaar kan wensen. We hebben op 2 januari in het Atlas Theater weer een prachtig nieuwjaarsfeest met een muzikale verrassing die er om niet liegt, dames en heren. Dus dat is alleen al de moeite waard. En dan kunnen we volgens mij op weg gaan naar een heel mooi jaar waar onder andere de democratie weer op de agenda staat, bijvoorbeeld waar het gaat om de gemeenteraadsverkiezingen.
Ik wens iedereen een heel plezierige kerstvakantie, alvast alle goeds voor het komend jaar en we zien elkaar ook ongetwijfeld op 2 januari in het Atlas Theater.
De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 29 januari 2025,

De voorzitter,

De griffier,