

Op 6 februari 2026 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Gertjan Tillema van de fractie D66 gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Gertjan Tillema (D66) inzake AVR versus Twence.

Recent is er door het Europese Hof van Justitie uitspraak gedaan in de zaak die door AVR was aangespannen tegen BAR en Irado. Na jaren procederen heeft het Europese Hof AVR in het gelijk gesteld.

Het Hof oordeelt dat de zogenaamde '80/20-regel' niet beperkt mag worden tot afzonderlijke B.V.'s, maar getoetst moet worden over de gehele groep waartoe een rechtspersoon behoort. Dit betekent dat de totale commerciële activiteiten van de moedermaatschappij en alle dochterondernemingen bij elkaar moeten worden opgeteld en onder de 80% van de omzet moet blijven.

AVR is ook al jaren met Twence in gevecht over dezelfde inhouse constructie. Nadat Twence eerder door landelijke rechters in het gelijk is gesteld, is AVR naar het Europese Hof gestapt. In die zaak is nog geen uitspraak gedaan en de zaken zijn wellicht niet helemaal vergelijkbaar, maar op basis van de uitspraak in de zaak AVR – BAR/Irado, is het goed mogelijk dat dit slecht voor Twence uitpakt.

Een uitspraak in het voordeel van AVR kan zeer verstrekkende gevolgen hebben voor Twence. Twence is voor de aandeelhouders een zeer belangrijke partner. Niet alleen omdat de financiële gevolgen enorm kunnen zijn, maar ook omdat het halen van onze duurzaamheidsdoelen onder grote druk komt te staan.

1. Heeft het college in beeld wat de gevolgen zijn van een uitspraak in de zaak AVR – Twence zoals die gedaan is in de zaak AVR – BAR/Irado? Het gaat dan om de financiële gevolgen, maar ook voor de onderliggende doelstellingen en toekomstige ontwikkelingen (b.v. de gevraagde waterstofproductie of het nascheiden van huishoudelijk afval).

Antwoord vraag 1:

Het college kan pas conclusies trekken en de gevolgen in beeld brengen als de procedure inzake Twence is afgerond en een uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden voorligt. (Er loopt geen zaak tussen AVR en Twence bij het Europese Hof zoals door indiener van de vragen wordt verondersteld.) Het wezenlijke verschil tussen de casus waarover nu uitspraak is gedaan, met de casus Twence is dat de gemeente de overeenkomst voor de afvalverwerking niet heeft gesloten met de moedermaatschappij (Twence Holding B.V.), maar met twee dochtervennootschappen AVI-Twente B.V. en Twence Bioconversie B.V.. In de casus Twence kwalificeren deze twee dochtervennootschappen als “de gecontroleerde rechtspersonen” die aan het merendeelcriterium moeten voldoen. Vooral nog is er dan ook geen reden om aan te nemen dat de juridische structuur bij Twence niet voldoet.

Er is op dit moment geen zicht op eventuele financiële gevolgen of gevolgen voor onderliggende doelstellingen en toekomstige ontwikkelingen. Deze gevolgen hangen onder meer af van het oordeel van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en de maatregelen die Twence Holding B.V. naar aanleiding daarvan neemt.

2. Heeft het college een strategie klaarliggen in het geval de uitspraak negatief uitpakt voor Twence? Zo ja: wat is die strategie?

Antwoord vraag 2:

De rechtszaak die AVR heeft aangespannen tegen Twence loopt ondertussen al jaren. Het college houdt de stand van zaken in de procedure bij het Hof Arnhem-Leeuwarden nauwlettend in de gaten. Naar verwachting wordt pas op z'n vroegst over een jaar uitspraak gedaan, maar vermoedelijk zal dit langer duren. De te volgen strategie hangt onder meer af van het oordeel van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en de maatregelen die Twence Holding B.V. naar aanleiding daarvan neemt. Als aandeelhouder van Twence Holding B.V. heeft de gemeente Enschede invloed op deze maatregelen. Vanuit een uitspraak zullen de aandeelhouders en de onderneming gezamenlijk bepalen welke vervolgstappen nodig zullen zijn en dus welke strategie gevolgd gaat worden. Op dit moment ligt er dan ook geen strategie klaar voor het geval de uitspraak negatief uitvalt.

3. Zitten alle aandeelhouders op dezelfde lijn als het gaat om bovengenoemde strategie?

Antwoord vraag 3:

Er is geen strategie vastgesteld door de aandeelhouders (zie ook het antwoord op vraag 2). De belangen in de zaak van AVR versus Twence worden gezamenlijk behartigd door één advocatenkantoor. Vanuit een uitspraak zal gezamenlijk worden bepaald welke vervolgstappen nodig zijn en welke strategie gevolgd gaat worden.

4. Heeft het college in beeld wat de gevolgen voor het toetreden van Munster zijn?

Antwoord vraag 4:

Vooralsnog heeft de uitspraak van het Europese Hof geen gevolgen. De eventuele effecten voor nieuwe toetreders zijn naar verwachting identiek aan de effecten voor de zittende aandeelhouders.

Enschede, 3 maart 2026

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de Secretaris, de Burgemeester,

M.W. de Graaf

R.W. Bleker