Vergadering / project

Verslag zienswijze gesprek Kerkstraat 26

Vergaderstuk nummer / datum vergadering

/ 22 november 2021

Aanwezig

Dhr. en mevr. Theunissen, eigenaren Kerkstraat 26
Mevr. M. Haaksman, senior beleidsadviseur cultuurhistorie gemeente Nijmegen

Ingediende zienswijze:
Hierbij enkele foto's van de oude situatie van onze woning aan de Kerkstraat om aan te geven dat de nominatie "beeldbepalend pand" geen toegevoegde waarde heeft als beeldbepalend voor de monumentenwet.
Ons pand ligt ongeveer 70 meter van de openbare weg achter de lintbebouwing van de Kerkstraat.
Vanaf de Kerkstraat is ons pand bereikbaar via een eigen weg en is vanaf de straat niet zichtbaar.
Het pand is door de jaren heen verbouwd.
De raam en deurpartijen in de voor, achter en zijgevels zijn dusdanig verbouwd dat er van de oude boerderij als zodanig geen sprake meer is.
De gemetselde lateien boven de ramen en deuren zijn destijds vervangen door stalton lateien omdat het de bedoeling is om de gevels door de slechte staat van het metselwerk af te smeren.
Nog een punt van bezwaar wat ons zorgen baart is het feit dat wanneer het pand op de monumentenlijst geplaatst wordt er ook weer meer figuren met minder goede bedoelingen ons pad op komen lopen en rond ons huis zwerven wat de laatste jaren steeds vaker voorkomt. ( o.a. Inbraak en diefstal!)
Wij zijn dan ook van mening dat ons pand niet als "beeldbepalend" voor de monumentenlijst van Nijmegen in aanmerking moet komen.

De heer en mevrouw Theunissen willen graag mondeling toelichten wat hun vragen en zorgen zijn met betrekking tot de mogelijke bescherming van Kerkstraat 26 als beeldbepalend pand. Ze zijn niet op voorhand tegen de bescherming, maar willen graag weten wat zij als eigenaren straks nog kunnen en mogen met het pand en zijn van mening dat hun pand vanwege de vele wijzigingen en de afgelegen ligging niet in aanmerking komt voor bescherming als beeldbepalend pand.

Zij hebben Kerkstraat 26 40 jaar geleden gekocht als bouwval. De afgelopen 40 jaar hebben ze het pand opgeknapt. Hierbij zijn de zijgevels geheel vernieuwd. De voordeur is van de voorgevel naar de linker zijgevel verplaatst. De ramen in de voorgevel zijn vernieuwd. In de achtergevel is het oorspronkelijke hooiluik vergroot en voorzien van een raam. Er zijn nieuwe stalraampjes bijgeplaatst. De getoogde deeldeur is wel behouden.
In hoeverre is er vanwege deze wijzigingen nog sprake van een historisch pand?

Het pand ligt een stuk van de straat. De eigenaren vragen zich ook hierom af of hun woning wel beeldbepalend is.

**Opgesteld door Mayke Haaksman, , m.haaksman@nijmegen.nl**

Het metselwerk van voor- en achtergevel heeft vorstschade. De voegen zijn grotendeels weg. De rollaag van de geveltop is eveneens slecht. De eigenaren vragen zich af of ze met de bescherming als beeldbepalend pand nog vrij zijn in hun keuze voor aanpak van deze gevels.

Verder hebben de eigenaren zorgen over dat als hun pand beschermd wordt en dat dit bekend wordt, er meer ongewenste bezoekers het perceel zullen betreden. Er is nu al overlast van nieuwsgierige passanten.





















