

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,  
Postbus 600,  
6460 AP Kerkrade

Kerkrade, 23.01.2025

## **BETREFT: vragen: ravijnjaar - bezuiniging ambtelijk apparaat/ verduurzamen stadskantoor**

Bij het zoeken naar dekking voor het amendement dempen verhoging OZB hebben de VVD en wij diverse vragen ingediend. Onder andere over mogelijke bezuiniging op het ambtelijk apparaat en het gefaseerd uitvoeren van de duurzaamheidsaanpassingen van het stadskantoor. Uit de beantwoording kwam naar voren dat dit geen wezenlijke besparing zou opleveren, echter de presentatie van 14 januari (vitale ambtenaren) geeft een ander beeld.

Onderstaand enkele vragen met het vriendelijk verzoek om deze binnen afzienbare tijd te beantwoorden, zodat wij deze beantwoording bij voorkeur mee kunnen nemen in deze raadcyclus.

1. Graag een toelichting op de beantwoording van onze vragen (zie hieronder gekopieerd) in combinatie/ relatie tot de presentatie van 14 januari "vitale ambtenaren". Met name de slides inzake de kosten/ investeringen stadskantoor en raadhuis

***Antwoord:** Het is logisch dat de financiële consequenties anders uitvallen omdat nu de inzichten / voorstellen duidelijk anders zijn dan destijds de vraagstelling was.*

*In een kort tijdsbestek is destijds bij de beantwoording van vragen het indicatieve effect per jaarschijf gegeven voor de jaarschijven 2025, 2026 en 2027 (3 jaar) met de inzichten die er toen waren. Met nadrukkelijk de opmerking dat de raad nog een nader voorstel inclusief keuzemogelijkheden zou krijgen. Hiermee zijn wij verder aan de slag gegaan.*

*In bijlage 1 en 2 van het voorliggende raadsvoorstel worden de bedragen over de jaren 2025-2029 (5 jaren) weergegeven van de verschillende scenario's, waarmee werd beoogd het vergelijk ook tussen de scenario's te vereenvoudigen. Mogelijk ontstaat hierdoor ook een enigszins vertekend beeld. U ziet dan in bijlage 1 dat de afwijkingen per jaar niet heel veel afwijken van de beantwoording van uw vragen destijds.*

*Inmiddels is meer zicht ontstaan op de verschillende (on)mogelijkheden en zijn deze ook uitgewerkt in de vorm van keuzes in het voorstel dat nu voorligt. De daadwerkelijke verdeling over de jaren is volledig anders en ook nog eens verdeeld over 5 jaar en worden onderdelen van de totale investering niet uitgevoerd. Op basis hiervan zijn inmiddels de bijbehorende meer concrete/precieze berekeningen gemaakt welke zijn opgenomen in het voorliggend voorstel. De variant in bijlage 2 geeft uiteraard veel grotere verschillen omdat in die variant een heel groot deel van de investering geschrapt wordt, dat was bij de beantwoording van de vragen destijds helemaal niet aan de orde.*

*Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat de toen en nu berekende besparing van kapitaallasten inzichtelijk maakt dat substantieel te weinig dekking kan worden gevonden voor uw amendement. In alle jaren vanaf 2025 zou met uw amendement immers jaarlijks circa € 0,6 miljoen aan alternatieve dekking benodigd zijn.*

2. Interpreteren wij het juist dat door fasering/ uitstel toch een hogere besparing te realiseren is dan eerder genoemd in de beantwoording, graag verklaring?

***Antwoord:** Het is logisch dat de financiële consequenties anders uitvallen omdat nu de inzichten / voorstellen duidelijk anders zijn dan destijds de vraagstelling was. Zie verder het antwoord op vraag 1.*

3. Indien dit van toepassing is, graag verklaring waarom in eerdere beantwoording dit niet benoemd is/ andere informatie gedeeld is? Wij zijn ons bewust dat in de vraag benoemd is om het verschil van 2 naar 3 jaar te geven, maar de insteek van de vragen, het zoeken van een dekking en discussie was breed bekend.

***Antwoord:** Zie het antwoord op vraag 1 en 2. Op dat eerdere moment waren de inzichten er nog niet die er nu zijn. Wij zijn juist daarmee conform toezegging aan de slag gegaan om u nu de toegezegde keuzes en consequenties te kunnen bieden.*

4. Graag een begrijpelijk overzicht van de mogelijke besparing bij de diverse opties, waarbij Kerkrade dus daadwerkelijk op de begroting kan besparen?

***Antwoord:** Uit de vraagstelling valt niet precies op te maken waar voor u de onduidelijkheid zit voor wat betreft de mogelijke besparingen. In de samenvatting van en in bijlage 1 bij de Nota van Toelichting hebben wij geprobeerd een en ander zo duidelijk mogelijk inzichtelijk te maken. Wellicht kan een afspraak met de projectleider de gewenste duidelijkheid bieden.*

Onderstaand de eerder gestelde vragen voor de tarievennota:

**Vraag 1:**

Dit op het punt als wij de investering verduurzamen stadskantoor (2026 2 miljoen en 2027 2 miljoen) meer faseren. Graag aangegeven wat gepland is voor 26 en 27 (specificeren). Welke impact heeft het als dit niet in 2 maar in 3 jaar wordt uitgevoerd?

**Antwoord:**

*Momenteel is in het investeringsprogramma beschikbaar € 2 miljoen in 2025 en € 2 miljoen in 2026. Als wij dit wijzigen naar € 2 miljoen in 2026 en € 2 miljoen in 2027 levert dit een voordeel in de kapitaallasten op van circa € 35.000 in 2025, € 150.000 in 2026 en € 110.000 in 2027. Daarna is er geen voordeel meer. In 2025 is het voordeel relatief gering omdat het eerste jaar alleen rente wordt berekend, met een gemiddelde investeringsdatum per 1 juli. Met andere woorden levert dit voorstel een incidenteel voordeel op en geen structurele dekking voor het structurele tekort in de begroting. De verschillende onderdelen in de tijd faseren kan lastig zijn omdat zij ook op elkaar kunnen ingrijpen. Bouwkundig of installatietechnisch gezien kan het bijvoorbeeld beter (en wellicht ook voordeliger) zijn om een aantal zaken in hun onderlinge samenhang tegelijk op te pakken. Zoals in de begrotingsbehandeling met u is afgesproken komen wij met een voorstel richting uw raad. In de raadsinformatiebrief van 20 november 2024 hebben wij dit nog een keer bevestigd. In het voorstel dat op 12 februari 2025 aan uw raad ter besluitvorming wordt aangeboden zal worden ingegaan op de onderdelen die deel uitmaken van het project "Vitale ambtenaren in een vitale werkomgeving", de projectplanning maar ook welke keuzemogelijkheden u als raad hierin heeft.*

**Vraag 2:**

Wat is de hoogte van de investering van verduurzaming en toekomstbestendig maken stadskantoor die niet met geleend geld wordt gedaan en dus met eigen kapitaal? Gelieve dit ook voor 2025 aan te geven.

**Antwoord**

*Wij werken (elke dag) met totaalfinanciering en trekken geen specifieke leningen aan voor projecten. De gevraagde splitsing is niet te maken. Op pagina 105 van de Begroting 2025 kunt u zien dat wij verwachten de komende jaren nieuwe leningen aan te moeten trekken om aan de financiële verplichtingen te voldoen. In de diverse informatiebijeenkomsten is de heer Van Vugt nader ingegaan op het verschil tussen 'dekken' en 'lenen'. Zoals door de heer Van Vugt aangegeven, is lenen voor investeringen niet bezwaarlijk omdat er dan ook bezit tegenover komt te staan. De actuele begroting voorziet in de dekking van de kapitaallasten van het actuele investeringsprogramma alsook in de financiering ervan.*

Hopend op een spoedige reactie uwerzijds.

Met vriendelijke groet,

**Fractie CDA Kerkrade**

Mark Meijer en Roger Hoofs

mark.meijer@gemeenteraadkerkrade.nl  
06-11190371

**Fractie VVD Kerkrade**

Roger Creusen en Roger Scheeren

roger.creusen@gemeenteraadkerkrade.nl  
roger.scheeren@gemeenteraadkerkrade.nl