ID	Welk rapportcijfer geeft	Welk rapportcijfer geeft	Welk rapportcijfer geeft	Kunt u een onderbouwing ge	Wat gaat goed en wat ka	Wat gaat goed en wat ka	Hoe vond u het debat in	Wat vond u van de ontbi	Wat vond u van de techr	Overig: welke hulpvraag
1	4	4	3	Het is duidelijker geworden wat beïnvloedbaar is en wat niet, maar tegelijkertijd is er nog steeds relatief weinig beïnvloedbaar vanwege de politieke realiteit.	Het is weer een stukje leesbaarder geworden	- De website werkt heel goed, alleen voor ons als raadsleden gaan de formats waarin we SV's e.d. moeten aanleveren nog steeds uit van de PDF. Laten we vooral over gaan naar een systeem waarin de website altijd leidend is en niet meer de PDF - Beantwoording SV's ging niet helemaal soepel, aantal vragen waren vergeten	- debat was redelijk tam, waren ook relatief veel partijen niet bij - er waren voldoende dagdelen beschikbaar - debat in de raad was wat spannender, maar niet veel spannender dan de cie's	- misschien een nog verdere verdieping. Dus we hebben nu geleerd wat we de afgelopen keer bij deze sessies geleerd hebben. Nu weer een volgende stap dieper.	Goed	Alles al gezegd
2	3	3	3	Het is wel wat leesbaarder geworden	Ik vind dat de oppositie behoorlijk wordt tegengewerkt door het college bij het proberen uit te geven van de middelen die beschikbaar zijn. Zo kunnen wij geen wezenlijke veranderingen aanbrengen in het beleid, bijvoorbeeld op het gebied van dierenwelzijn.	Fijn dat vragen op tijd worden beantwoord, het moet een hoop werk zijn voor ambtenaren	Ik had voor dierenwelzijn en groen 8 minuten en daar werd erg moeilijk over gedaan door de voorzitter, terwijl ik altijd een langere bijdrage heb omdat dit onze kernpunten zijn. Ondanks dat ik diverse keren aangaf dat het wat langer was en ik nog 3-2-1 punten had, werd ik meerdere keren aangesproken op het feit dat mijn bijdrage 'te	nvt	nvt	go vegan
3	3	3	1	De leesbaarheid is verbeterd. Wel is op sommige punten de toelichting te vaag geworden, wat juist vragen opleverde (bijvoorbeeld over de keuze voor 'iVRI-ready' verkeerslichten, daar stond iets over een 'scheve kosten-batenverhouding'). Heldere teksten over welke keuzes de raad heeft of heeft gemaakt zijn van belang.	Deze programmabegroting was volgens mij een goede technische uitwerking van de besluiten bij de VJN. Maar we bespreken toch weer alles. Misschien is het wel een beter idee om de hele Voorjaarsnota af te schaffen. We vervallen nu na een paar maanden in dezelfde discussies in de commissies. Dat is niet behulpzaam voor de	Beter zou zijn om meer tijd aan raadsleden te geven voor lezen en de technische vragenronde, bijvoorbeeld 1 week extra. Dat kan door de begroting een week eerder op te sturen of de inhoudelijke behandeling naar achter te schuiven.	Hoewel er vooraf kritiek was, bleek in de praktijk toch dat er voldoende dagdelen beschikbaar waren.	Die waren nuttig. Graag zo houden.	Geen gebruik van gemaakt.	--
4	4	4	3	De begroting is verbeterd doordat nu meer inzicht wordt gegeven in waar de raad bij kan sturen, door welke financiën niet vastliggen. Daarnaast is de begroting fors korter wat de begroting makkelijker maakt om tot je te nemen	Dat is een sterke verbetering. Beïnvloedbaarheid zit alleen niet in de programma's, maar bijvoorbeeld ook in de reserves en de tweede bestuursrapportage. Die beiden zijn nog moeilijk te doorzien.	Het is lastig om echt goede schriftelijke vragen te stellen en alle antwoorden lezen is niet heel efficiënt. Met name doordat het indienen van de vragen vrij kort op de publicatie van de begroting zit, heb ik de begroting op dat moment niet heel intensief gelezen	Ik denk dat het verkorten tot twee dagdelen een verbetering was. Dit kan ook te maken hebben met het feit dat de begroting weinig verrassingen kende. Het debat in de raad was nogal teleurstellend, omdat de begroting nauwelijks is bijgestuurd.	Denk dat het goede sessies waren, hoewel ik er niet heel veel nieuws hoorde. Wel was het goed dat de nieuwe begroting werd toegelicht.	We hebben een tegenbegroting opgesteld en dat als basis gebruikt voor amendementen. De begeleiding daarbij vond ik erg goed en flexibel en echt een stap vooruit vergeleken met het jaar ervoor.	Zie boven
5	4	3	2	De begroting is veel beter leesbaar, oa. doordat direct is aangegeven aan welke beleidsstukken bepaalde paragrafen zijn gekoppeld en doordat je ziet of nieuw beleid in de maak is. De stuurbaarheid blijft belabberd: in Utrecht krijg je nooit een schuif van budget voor elkaar. Niet in de coalitie en niet in de oppositie.	Het onderdeel beïnvloedbaarheid is zeker interessant omdat het meer inzicht biedt, maar het voelt ergens ook als een wassen neus omdat je toch (zie boven) niets met die beïnvloedbaarheid kan	Het werkt goed dat er strikte deadlines zijn voor het indienen en de beantwoording van SV. De kwaliteit is wisselen, maar over het algemeen is het zeer behulpzaam in voorbereiding op het debat. De technische sessies vind ik nooit heel veel toevoegen eerlijk gezegd. Die zijn dan toch zo algemeen dat je er voor jouw portefeuilles niet veel mee kan. In de sessie voor mijn commissie kwam mijn commissie	Het debat in de cie was erg kort. Dat laat zo weinig tijd om onderwerpen te bespreken. In de raad voelde het wel als voldoende tijd, maar doordat je minder tijd in de commissies had kwam je vanzelf met minder moties. dat was natuurlijk wel goed voor de werkdruk, dus ik zou het ook niet anders willen	zie boven, ik vond het niet heel waardevol	Het was goed dat het aanbod er was. De ondersteuning wisselde sterk per onderwerp. Ik had nog steeds het gevoel alsof er gestuurd werd op bepaalde strategie (motie wel/niet indienen) terwijl de vraag een andere was: help mee te zoeken naar een dekking.	Ik vond het erg fijn dat de commissiedebatten niet meer tot ver na middernacht duurden. Ik vind het zeer onwenselijk dat 2 raadsvergaderingen (1 regulier en 1 begroting) 2 weken na elkaar komen. Dat levert extra druk op
6	3	3	2	De beïnvloedbaarheid hangt niet zoveel af van wat er in een model staat maar van de mate waarin het college ook ruimte wil bieden aan beïnvloeding. De cijfers geven veel te weinig beinvloedbaarheid weer. Het is softe beinvloeding, maar je kan ook echt met dingen stoppen.	Meer inzicht in de onderbouwing van de posten. Er is echt veel meer informatie in het stadskantoor over waar ze het geld nu echt aan uitgeven. projecten hebben gewoon budgetten, daaar moet echt meer inzicht in komen.	De SV's moeten veel te snel ingeleverd worden. Meer tijd om ze te stellen zou betere vragen op leveren. Het hele pakket inclusief 2e berap en peilstok is nog steeds te veel. teveel herhaling. Teveel coalitieakkoord.	De tijd is beperkt.	Geen mening	Nvt	Er moet een oplossing komen tussen enerzijds gedekte moties en anderzijds het afkeuren van moties vanwege de dekking. Het onttrekt het zicht op het inhoudelijke debat.
7	3	3	2	leesbaarheid is verbeterd, maar ook herhaling in zinnen in verschillende hoofdstukken sociale domein. En waarom het blijft een beschrijvend stuk, terwijl primair begroting over cijfers gaat. Werken met fysiek document blijft noodzakelijk om snel te kunnen bladeren.	Goed gaat aandacht voor verbeteren in leesbaarheid en in sturing geven zichtbaar maken beïnvloeding. Beter kan proberen vanuit de cijfers op te stellen.	per vraag 1 A4 - waarom niet per hoofdstuk? en relatief veel errata - waarschijnlijk komt alles vanaf de afdelingen ipv topdown dat concerncontrol alvast ingevuld heeft en de afdelingen moeten checken (vooral bij teksten vallen de tig herhalingen op van zinnen)	commissie financien - stukken beter dan vorig jaar; er was discussie over de inhoud! commissie JWCS gaat alle kanten op, ook door inbreng partijen. Dat het college alle ruimte krijgt te beantwoorden, betekent in feite ook een soort vragenuur met het college. Raad: jammer van de motie staakt het vuren, is bliksemafleider. Voelt niet als begrotingsbehandeling, niet als dat uiteindelijk met elkaar begroting vaststellen.	niet bijgewoond	top!	tevreden over de ondersteuning vanuit de griffie - meedenken hoe we als raad ons sterker kunnen positioneren.
8	4	5	5	De beïnvloedbaarheid is een mooie toevoeging en ook dat nu gelijk duidelijk is wat er bijv niet meer gedaan wordt.	Wat sommige wethouders goed deden bij de beantwoording: uw dekking kan technisch maar we raden het op inhoudelijke redenen af. Helaas deed nog niet iedereen dat op die manier	Prima	We waren nog nooit zo vroeg klaar. Uiteindelijk heb ik wel altijd liever een 'gewone' raad of cie. Omdat je dan altijd specifiek inhoudelijk werkt.	Heel gezellig :-)	N.v.t.	Ga zo door!
9	3	4	3	Het was prettig lezen. Ik voelde me meer meegenomen in wat er staat, wat de relatie is tot het coalitieakkoord en wat wordt gestart en gestopt. Ook is het helder hoe de indicatoren (niet altijd) aansluiten op de doelen en resultaten. Dat helpt om hierover het debat te voeren. De beïnvloedbaarheid vind ik een goede stap, maar het is dan nog niet helder of het echt beïnvloedbaar is, als in budget dat vrijvalt, of dat het toch geoormerkt wordt voor een doel met mogelijk een andere leverancier.	Volgens mij is er geen gedeeld doel bij de bespreking van de PB. Is het een moment voor stokpaardjes? Proefballonnetjes? Of kijken we hoe de plannen uit de VJN zijn uitgewerkt en gaan we na waar het geld aan uitgegeven gaat worden en willen we daar op bijsturen? Nu loopt dit door elkaar heen, kost daardoor veel tijd en partijen zitten op een ander informatieniveau en hebben ook andere doelen.	Ik heb voldoende tijd om alles goed te lezen. Het aantal schriftelijke vragen dat over de hele linie wordt gesteld, schrikt me wel af. Ik lees de antwoorden op de vragen die we zelf hebben gesteld terug en van de rest scan ik het een beetje. Het zijn er zo ontzettend veel...	Goed idee om alles in 5 dagdelen te doen. We hebben ROG in 2 uur gedaan en dat was ook echt voldoende. Ik denk dat het nog korter kan, want de meeste debatten gaan niet over de programmabegroting, maar over onderwerpen die partijen aandacht willen geven. Daar doen we als Volt nog niet aan mee, maar we voelen wel een bepaalde druk op zichtbaarheid om daaraan mee te doen, terwijl we het eigenlijk gewoon over de begroting willen hebben. Ik heb me bv verbaasd over het uitgebreide debat over femicide bij VBF.	Heel fijn! Ik zou eigenlijk wel een aparte sessie van 2 uur voor iedere commissie willen hebben, voor uitleg over de bedragen, hoe er geschoven wordt, wat de consequenties zijn. Ik merk dat wij nog erg veel missen en ik kan dit zelf niet snel genoeg doorzien. Daardoor blijft mijn kennisniveau achter. Mijn beeld is dat dit ook bij andere partijen zo is. Er zijn een paar specialisten die het echt snappen en de rest doet z'n best op een lager niveau. Dit gaat ten koste van de kwaliteit van de debatten en is misschien ook de reden dat het vooral over andere dingen dan sec de PB gaat.	Geen mening, want ik had er geen ingediend.	Ik denk dat de financiële kennis en begrip in de raad over de hele linie omhoog moet, want bij de PB en VJN raakt het alles en daar gaat het in het debat niet veel over, wat ten koste gaat van de kwaliteit en diepgang. Verder ben ik heel tevreden met de stappen die al worden gezet om de raad goed te informeren en de PB leesbaar te maken. Dit voelt als gezamenlijke inspanning en verantwoordelijkheid en niet als een moetje richting de raad.
10	5	5	4	Veel beter leesbaar, duidelijker welke keuzes gemaakt zijn, minder overbodige teksten.	De tool van berenschot is nog wat zoeken hoe je dit handig gebruikt. Op zich fijn dat je kan doorklikken maar het werkt nog niet heel intuïtief	prima	Veel debat gaat niet over de programmabegroting,o ok in de cie's niet. Dagdelen waren goed. Het liep niet zo enorm uit, maar er was wel voldoende discussie: goede stap	niet geweest uiteindelijk dus geen beeld bij	geen gebruik van gemaakt	-
11	4	4	4	Fijn! Jullie doen echt erg je best en vinden het belangrijk dat we het kunnen volgen.	Ik ging naar een ontbijtsessie, maar deze werd grotendeels in beslag genomen door één aanwezige die heel veel en zeer gedetailleerde en kritische vragen ging stellen. Als relatief nieuwe deelnemer heb ik er daardoor zo goed als niets van kunnen opsteken	Veel te weinig tijd voor schriftelijke vragen.	Ja.	Ik ging naar een ontbijtsessie, maar deze werd grotendeels in beslag genomen door één aanwezige die heel veel en zeer gedetailleerde en kritische vragen ging stellen. Als relatief nieuwe deelnemer heb ik er daardoor zo goed als niets van kunnen opsteken	N.v.t.	Ga zo door :)