Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
27 maart 2024

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, J.T.M. Hendriks, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek en H.M.A.M. Verreck

Wethouders:
M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:
P.C.C. Kastrop, A. Oulad Lmaroudia en P.M.A. van Zutphen

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering pag. 03

2. Vragenuur pag. 03

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 februari 2024 pag. 27

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening pag. 27

5. Beslissing op bezwaar Eurohandelsonderneming BV pag. 28

6. Vaststellen Bestemmingsplan "Vriesveem" pag. 43

7. Zienswijze verdere verzelfstandiging Parkstad-IT pag. 43

8. Benoeming (plaatsvervangend) commissielid pag. 46

9. Motie ‘vreemd aan de orde van de dag’ Fractie Damen/Partij Hoensbroeks Belang/JPH inzake ‘gelijke subsidieregeling voor landelijke en lokale partijen en afdelingen’ pag. 46

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/GroenLinks/PvdD inzake 'decentrale overheid hoort aan de regietafel inzake Zuyderland' pag. 52

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PHB/VVD/D66/GroenLinks/ PvdA/PvdD/JPH/OPH/Fractie Damen inzake 'zonder geld geen Gemeenten' pag. 53

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering
De voorzitter
De vergadering is geopend. Ik heb bericht van afwezigheid van de heer Kastrop van de fractie Damen en de heer Oulad van D66. Ik zou zeggen, we beginnen met een vrolijk gezang, vanwege de verjaardag van de heer Kockelkorn. Van harte gefeliciteerd.

De aanwezigen zingen Lang zal ze leven.

De voorzitter
En dank voor de vlaai. Ik wil graag het woord geven aan de heer De Groot en de heer Reijnders in verband met aanstaande zaterdag. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het gaat inderdaad over aanstaande zaterdag. Iedereen is ervan op de hoogte. Iedereen heeft natuurlijk zijn hele netwerk, vrienden en familie ingeschakeld om te komen. Dat is heel goed. Maar ik heb nog even een praktisch puntje waar we wel moeten voldoen. Dat heeft te maken met veiligheidseisen. Net als tijdens de manifestatie in september 2023 willen we graag 6-8 vrijwilligers vragen om met een geel hesje op het plein aanwezig te zijn. Veel meer hoeft daar eigenlijk niet te gebeuren, behalve om er rond 11.30 uur aanwezig te zijn en even een geel hesje achter uit de auto te pakken. Ik weet niet of dat dezelfde mensen zijn als verleden jaar.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Als er geen afmeldingen zijn, dan zijn het gewoon dezelfde mensen als in september. Dus wat dat betreft lijkt mij dat goed.

De voorzitter
Dan regelen wij dat zo. Dank. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Peter van Zutphen is helaas ziek. Hij zal ook niet aanwezig zijn. Bij deze.

De voorzitter
Dank u wel. Dan lopen wij even de agenda door om te kijken welke stukken wij kunnen hameren na het vragenuur. Dan kom ik bij het vaststellen van de notulen van 28 februari. Kunnen wij die vaststellen? Dat is het geval. Dank u wel. Dan komen we bij het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Bespreken. De beslissing op bezwaar Eurohandelsonderneming BV. Bespreken. Het vaststellen Bestemmingsplan "Vriesveem". Akkoord. Dank u wel. De zienswijze verdere verzelfstandiging Parkstad-IT. Bespreken. De benoeming van een plaatsvervangend commissielid. Akkoord. Dan hebben we nog drie moties vreemd aan de orde van de dag.

2. Vragenuur
De voorzitter
Dan is het nu 18.03 uur. We gaan tot 19.03 uur beginnen met het vragenuur. Ik begin met de vragen van de heer Nefjodov inzake Mondriaan Heerlen. Ik zie dat ik eerst twee punten van orde heb. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet voorkruipen. Ik zag dat mijn vraag en de vraag van de heer Hoogers helemaal op de laatste plaats staan. Dat is ook terecht, want we waren natuurlijk als laatste. Die zijn natuurlijk wel in onderlinge samenhang. Er zijn ook vragen gesteld door de Ouderenpartij en de Jongerenpartij over dat thema. De vraag is of alle vragen mondeling kunnen worden beantwoord. Het is een voorstel. Zo niet, dan niet.

De voorzitter
Dan gaan we dus wel de hele volgorde veranderen. Mensen die op tijd indienen, komen dan achteraan te zitten. Dan bestaat de kans dat hun vragen niet mondeling worden beantwoord. Ik vind dat wel raar, maar dat komt doordat we 14 vraagsets indienen, met alle respect. De heer Daamen wil hier ook op reageren.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Ik wil voorstellen om bepaalde vragen te combineren, dus inderdaad de vragen 2.5, 2.8 en 2.14 over de muziekschool, en 2.6 en 2.7 combineren. Ik denk dat we dan iedereen eer aan doen.

De voorzitter
Ik geef net aan dat ik daar geen voorstander van ben. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik ga ervan uit dat het college op alle vragen al het antwoord op papier heeft staan. Het zou kunnen dat sommige vragen niet kunnen worden beantwoord, omdat het 14 sets zijn. Ik stel voor om de antwoorden gewoon vanavond in het systeem te zetten en misschien als hoge uitzondering voor mensen die geen iPad bij zich hebben, uit te draaien. Ik ga ervan uit dat die antwoorden gewoon beschikbaar zijn en dat we niet tot vrijdag hoeven te wachten.

De voorzitter
Ik herhaal maar even wat de afspraak is. De vragen die vanavond niet mondeling worden beantwoord, sturen wij deze week nog aan u toe. Dat is gewoon de afspraak en daar houden wij ons aan.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Dat is juist de opmerking die ik maakte, omdat ik ervan uitga dat de antwoorden er gewoon liggen. Dus waarom dan wachten tot vrijdag? Dat is hetgeen ik als handreiking doe.

De voorzitter
Volgens mij is dat een handreiking die we al hebben gedaan. Gelet op deze week, is dat eigenlijk maar één dag. Dus we moeten ze morgen wel verzenden.
Ik kijk even naar u, als raad. U gaat over uw eigen vergaderschema. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Niets ten nadele van de om het even welke vragenindiener. Elke maand is het nu eenmaal zo dat er een aantal buiten de boot vallen. Als we dan gaan marchanderen met de spelregels, voelt de een zich volgende maand nog meer benadeeld ten opzichte van deze maand. Ik zou dus toch gewoon willen vasthouden aan de normale afspraken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Wij sluiten ons daarbij aan, hoe logisch het ook is om die vragen te clusteren.

De voorzitter
Ik zie meerdere mensen knikken. Dan ga ik het gewoon zo behandelen, want anders zijn wij in het vragenuur ook 5 minuten kwijt aan het proces. Dat zou zonde zijn. Meneer Nefjodov, gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Dank u, voorzitter. De vraag die ik hier eerder heb gesteld en nu stel, stel ik naar aanleiding van de best wel schokkende getuigenissen van verschillende meisjes die op een soms toch wel ernstige manier zouden zijn behandeld in de gesloten jeugdafdeling van Mondriaan. Veel van die minderjarigen durfden zelf geen klacht in te dienen, omdat door bepaalde Mondriaanmedewerkers zou zijn gedreigd met de kinderbescherming, aldus zij. Een van de slachtoffers heeft via de inmiddels verlopen landelijke regeling, genaamd de Tijdelijke regeling slachtoffers jeugdzorg, nog zelfs een schadevergoeding weten te krijgen vanwege een psychisch geweldsmisdrijf in diezelfde jeugdzorg van Mondriaan Heerlen. Maar voor alle andere slachtoffers - dat is een beetje het ding - is de gemeente hun laatste hoop, althans, zo lijkt het.
Uit de schriftelijke vragen die ik eerder stelde, kreeg ik een beantwoording die vooral te maken had met de verantwoordelijkheid van de landelijke IGJ, bij wie overigens ook een klachtenbehandeling loopt. Daarom heb ik de volgende drie vragen gesteld.
Ten eerste de vraag of de gemeente zelf wat meer het voortouw zou kunnen nemen, voor zover het aankomt op de inspectie van de jeugdzorg. Zo blijkt dat in de afgelopen 15 jaar de IGJ slechts één keer een beknopt onderzoek heeft verricht naar de jeugdzorg in Mondriaan. Het is daarom ook niet gek dat er in de periode waarin jarenlang geen toezicht plaatsvond, diverse misstanden zijn vermeend. Dit terwijl het toezicht op de jeugdzorg niet alleen een verantwoordelijkheid is van de IGJ, maar ook van de gemeente. Het is niet voor niets zo dat in veel Nederlandse gemeenten het de standaard is om op eigen initiatief toezicht te houden in de jeugdzorg, van de gemeente Katwijk aan Zee tot aan de gemeente Arnhem. Veel gemeenten doen dit zelf. Daarom de vraag of het college hiertoe bereid zou zijn.
Dat gezegd hebbende, wil ik het college of de wethouder niet per se beperken tot maar één oplossing. Er leiden meer wegen naar Rome. Daarom hoop ik eigenlijk vooral op de welwillendheid van het college om dit dossier vooral tot een goed einde te willen brengen op wat voor manier dan ook.
In mijn tweede vraag kom ik nog terug op het enige toezicht dat wel door de IGJ is gehouden. Ze blijkt hieruit dat op één jeugdige na, verder alleen maar is gesproken met Mondriaan zelf. Zodoende dus ook de logische vraag of het college wel al heeft gesproken met de slachtoffers. Zo niet, bent u alsnog hiertoe bereid? Over het wekken van valse verwachtingen, wat ik mij kan voorstellen, hoeft u zich dan verder geen zorgen te maken. Ik heb de betreffende slachtoffers goed ingelicht. Ze hebben mij bevestigd met een volledig open mindset het gesprek met u aan te willen gaan.
Tenslotte mijn laatste vraag. Deze vraag is nogal juridisch ingesteld, zo oogt het op het eerste gezicht, maar het komt erop neer dat ik probeer te ontvlechten aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om het signaal serieus en zorgvuldig door de gemeente te laten oppakken. Ik snap dat de verschillende getuigenissen nog geen objectieve misstand aantonen, maar toch wel op zijn minst een vermoeden die een nadere bestudering waard kan zijn.
Voorzitter. Ik heb het volste vertrouwen in ons college. Ze heeft u bewezen verre en out of the box te kunnen gaan wanneer de druk hoog genoeg is, zoals u dat nu briljant aanpakt met het Zuyderland ziekenhuis. Daarom hoop ik dat u ook ten aanzien van onze jeugdzorg bereid bent om ver en creatief te gaan om deze kwestie tot een goed einde te brengen.

Dank u wel.

De heer Nefjodov stelt de volgende vragen:
1. Het college stelt dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat sprake is van enige misstand binnen Mondriaan. Hierbij beroept zij zich algeheel op de toezichthoudende rol van het IGJ. Echter, IGJ houdt zelden toezicht op de jeugdhulp in Mondriaan. De laatste keer was in oktober 2022, en daarvoor heeft lange tijd zelfs geen toezicht plaatsgevonden, zoals ook erkend door IGJ. Is het college daarom bereid zelf de frequentie van inspectie minimaal jaarlijks te maken, alsmede inclusiever tot patiënten?
2. Een andere zorgelijke kwestie bij het (enige door IGJ) verrichte toezicht, is dat met name is gesproken met Mondriaan-medewerkers, en slechts met één jeugdige. Heeft het college daarentegen wel gesproken met enig vermeend slachtoffer, alvorens ze d.d. 12 maart 2024 constateerde dat er geen aanleiding is om enige misstand te vermoeden? Zo niet, is het college dan alsnog bereid in gesprek te gaan als daar zijdens de vermeende slachtoffers nog behoefte aan is?
3. Het college geeft aan dat Heerlen bij ''zorgelijke signalen'' zal optreden, maar dat zij nu geen aanleiding ziet die leidt tot een vermoeden van een misstand. Begrijpt GroenLinks correct, dat het college de diverse getuigenissen van gerevalideerde patiënten niet als een zorgelijk signaal ziet die aanleiding geeft tot een dergelijk vermoeden?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP
Dank u wel, meneer de voorzitter. De vragen zoals ingediend:
1. Het college stelt dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat sprake is van enige misstand binnen Mondriaan. Hierbij beroept zij zich algeheel op de toezichthoudende rol van de IGJ, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Echter, IGJ houdt zelden toezicht op de jeugdhulp in Mondriaan. De laatste keer was in oktober 2022, en daarvoor heeft lange tijd zelfs geen toezicht plaatsgevonden, zoals ook erkend door de IGJ. Is het college daarom bereid zelf de frequentie van inspectie minimaal jaarlijks te maken, alsmede inclusiever tot patiënten?
Het is niet aan de gemeente om toezicht uit te voeren. Sterker nog, de gemeente kan bijvoorbeeld ook geen dossiers inzien van patiënten, ook niet als ze daar namens de gemeente zijn geplaatst. Het is echt alleen aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd. Deze houdt toezicht op de kwaliteit van zorg en onderzoekt ook of kinderen en jongeren goede hulp krijgen in een veilige omgeving.
De inspectie houdt op meerdere manieren toezicht: via inspectieonderzoeken waar u aan refereert, zoals in december 2022, maar ook via verschillende overleggen. Mondriaan heeft regelmatig, zeker twee á drie keer per jaar, overleg met de IGJ. Hierbij worden niet alleen ontwikkelingen besproken, maar ook de stand van zaken en eventuele incidenten die hebben plaatsgevonden.
2. Een andere zorgelijke kwestie bij het door IGJ verrichte onderzoek, is dat met name is gesproken met Mondriaan-medewerkers, en slechts met één jeugdige. Heeft het college daarentegen wel gesproken met enig vermeend slachtoffer, dat er geen aanleiding is om enige misstand te vermoeden? Zo niet, is het college dan alsnog bereid in gesprek te gaan als daar zijdens de vermeende slachtoffers nog behoefte aan is?
Voorop staat dat het college altijd bereid is om in gesprek te gaan, mocht die behoefte bestaan bij de betrokkenen. De vraag is echter of zij het meeste baat hebben bij een gesprek met mij of met een gesprek met Mondriaan, waar de vermeende situatie een aantal jaar geleden zou zijn

geweest. Ik heb gesproken met directeur Essers van Mondriaan. Hij is bereid om in gesprek te gaan met betrokkenen. Hij zal hen ook daartoe uitnodigen. Indien wenselijk, zal ik ook aansluiten bij dat gesprek. Mocht het voor de betreffende ex-cliënten om wat voor reden dan ook meer gepast zijn, dan kan ook met een onafhankelijk vertrouwenspersoon contact worden opgenomen. We zijn dus altijd bereid tot een gesprek met hen.
3. Het college geeft aan dat Heerlen bij "zorgelijke signalen" zal optreden, maar dat zij nu geen aanleiding ziet die leidt tot een vermoeden van een misstand. Begrijpt GroenLinks correct, dat het college de diverse getuigenissen van gerevalideerde patiënten niet als een zorgelijk signaal ziet die aanleiding geeft tot een dergelijk vermoeden?
Laat er geen enkel misverstand over bestaan dat het heel spijtig en verdrietig is dat deze voormalig cliënten van Mondriaan hun verblijf hebben ervaren, zoals door hen verwoord. En natuurlijk kan en wil het college hier absoluut niets aan afdoen. Juist omdat we de signalen zorgelijk vinden, zijn wij de zaak nagegaan zoals u in de artikel 33 beantwoording kunt lezen.
Er wordt in uw vraag echter een onterechte link gelegd tussen signalen van, zover bekend, jaren geleden en ons standpunt dat er op dit moment geen aanleiding is om te vermoeden dat er misstanden zijn. Op dit moment is daarin wel een wezenlijke nuancering.
We kunnen alleen constateren dat de beschreven ervaringen, voor zover bekend, betrekking hebben op het verblijf bij Mondriaan jaren geleden. En dat de inspectie in haar rapport van december 2022 concludeert dat Mondriaan in staat wordt geacht verantwoorde hulp te bieden en positief is over de lerende houding. Tien jaar geleden was Mondriaan nog gesloten, maar nu lopen zij voorop bij ons in de samenwerking. Dit heeft ook het beoogde effect op de jeugdigen en hun ouders. Ook merkt de inspectie dat de voorgenomen verbeteracties vertrouwen geven in het aanpakken van verbeterpunten en het voortzetten van de zorg die wordt geboden. Maar nogmaals, dit doet niets af aan de ervaring van de ex-cliënten. Voor de volledigheid wil ik ook opmerken dat incidenten voor het college altijd onderwerp van gesprek zullen zijn met Mondriaan, zoals hier ook het geval was.
Tot slot wil ik ook nog toevoegen dat ik heb begrepen dat Mondriaan niet alleen de cliënten heeft uitgenodigd, maar ook u voor een werkbezoek, zodat u ook zelf in gesprek kunt gaan met de doelgroep over de werkwijze en het toezicht, zoals de inspectie dat jaarlijks doet in meerdere gesprekken. Ik hoop dat daarmee nog specifieker antwoord kan worden gegeven op uw vraag.
Dank u wel, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Nefjodov, hebt u nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Nefjodov, GroenLinks
Het is niet zozeer een vraag, maar eerder een antwoord op de wedervraag. Ik maak graag gebruik van de uitnodiging om samen met de gerevalideerde patiënt in gesprek te gaan met u en de directeur van Mondriaan. Verder ben ik inderdaad ook geïnteresseerd in dergelijke werkoverleggen. Het doet mij veel deugd om te horen dat u het serieus neemt en de deur niet per definitie dicht sluit. Dus veel dank daarvoor.

Mevrouw Vrusch, SP
Natuurlijk. Dan gaan we binnenkort in gesprek.

De voorzitter
Is er behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag door de rest van de raad? De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Heel kort. De wethouder geeft aan dat er een uitnodiging naar de heer Nefjodov is gegaan. Heb ik dat goed begrepen of is dit een uitnodiging naar de volledige raad om daarin te worden meegenomen?

Mevrouw Vrusch, SP
Nu was de uitnodiging gericht op deze vraag en alleen voor de heer Nefjodov. Maar ik denk dat Mondriaan ook bereid is tot een algemeen werkbezoek, dan wel door de commissie, dan wel door de raad. Ik zal dat bij ze navragen.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Santegoeds inzake zorgfraude. Gaat uw gang.

Mevrouw Santegoeds, CDA
Dank u wel, voorzitter. Wethouder Vrusch had misschien beter kunnen blijven staan, want het is maar een heel korte inleiding.
Afgelopen donderdag 21 maart stond in De Telegraaf een artikel over malafide zorgaanbieders die voor miljoenen frauderen. Er wordt veel meer zorg gedeclareerd dan geleverd of meer uren in rekening gebracht. Volgens de VNG verdwijnen steeds meer zorggelden binnen het criminele circuit. De vragen spreken voor zich.

Mevrouw Santegoeds stelt de volgende vragen:
1. Vooral in onze gemeente met veel kwetsbare gezinnen gaat er heel veel geld naar zorgaanbieders. Heeft u in beeld hoeveel individuele kleine zorgaanbieders zorg leveren aan burgers, want daarbij wordt volgens de VNG het meeste gesjoemeld?
2. Kan het college aangeven hoe er momenteel controle wordt uitgeoefend op deze individuele kleine zorgaanbieders? Vaak weten de burgers die de zorg krijgen ook niet of alles wel in orde is.
3. Is het college met het CDA eens dat controle heel belangrijk is en daarom extra ambtenaren in te zetten die bij de cliënten gaan controleren meer geld oplevert dan de kosten van extra personeel?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP
Dank u wel.
1. Vooral in onze gemeente met veel kwetsbare gezinnen gaat er heel veel geld naar zorgaanbieders. Heeft u in beeld hoeveel individuele kleine zorgaanbieders zorg leveren aan burgers, want daarbij wordt volgens de VNG het meeste gesjoemeld?
Het is voor ons onduidelijk wat het artikel bedoelde met kleine zorgaanbieders en waar die precies in kwalificeren. Maar wij verstaan onder kleine zorgaanbieders doorgaans individuele zorgverleners of kleine zorginstellingen die gespecialiseerde zorg- en ondersteuningsdiensten aanbieden aan cliënten.
In Heerlen richten we ons voornamelijk op Zorg in Natura (ZiN) voor Jeugd en Wmo-taken, waarbij kleine zorgaanbieders niet direct betrokken zijn, maar wel onderdeel uitmaken van samenwerkingsverbanden voor bijvoorbeeld beschermd wonen en jeugdhulp.
We hanteren een terughoudende benadering ten aanzien van persoonsgebonden budgetten.

Cliënten moeten aantonen dat ze het ZiN-aanbod hebben overwogen en vervolgens motiveren waarom dit niet passend is voor hen. Voorafgaand aan het verstrekken van een pgb, beoordelen we zowel de vaardigheden van de cliënten als de geschiktheid van de zorgaanbieder die zij wensen in te schakelen.
Middels overzichten van onze verschillende contractpartners, denk aan Incluzio, Meander, ATZ, JENS et cetera, hebben wij redelijk zicht op de verschillende aanbieders in het zorglandschap. Dit kan aangevuld worden met overzichten van de Sociale Verzekeringsbank (SVB).
2. Kan het college aangeven hoe er momenteel controle wordt uitgeoefend op deze individuele kleine zorgaanbieders? Vaak weten de inwoners die de zorg krijgen ook niet of alles wel in orde is. Het college voert momenteel controle uit op individuele zorgaanbieders op verschillende manieren om ervoor te zorgen dat de kwaliteit en de rechtmatigheid van de uitgaven gewaarborgd zijn. Dat doen wij ten eerste door steekproefsgewijze controles op de pgb-betalingen en declaraties die ontvangen worden van de SVB. Altijd als een signaal wordt gegeven door de SVB, volgen we die ook op. Daarnaast wordt er actief beheer en toezicht uitgeoefend via contractmanagement en door onze eigen Wmo-toezichthouders.
Voortgangsgesprekken, met name in het kader van indicaties voor Beschermd Wonen, worden regelmatig gevoerd om eventuele misstanden te signaleren en aan te pakken. Daarnaast gaan consulenten ook op werkbezoek als het nieuwe zorgaanbieders betreft, zodat we er ook zelf even zijn geweest.
Verder zet de gemeente in op, naast reactief, proactief thematisch toezicht. Deze werkwijze is vastgelegd in beleidsplan “Toezicht en handhaving Wmo en Jeugdwet”. Het doel van deze verschillende controlemechanismen is om fraude zo veel mogelijk te voorkomen, maar vooral, daar gaat het om, dat degenen die zorg ontvangen, kunnen vertrouwen op de kwaliteit en integriteit van de zorgaanbieders.
In het geval van kleine aanbieders die deelnemen in een samenwerkingsverband, denk bijvoorbeeld aan JENS, is de hoofdaannemer verantwoordelijk voor de controle en de uitvoering.
3. Is het college met het CDA eens dat controle heel belangrijk is en daarom extra ambtenaren in te zetten die bij de cliënten gaan controleren meer geld oplevert dan de kosten van extra personeel?
Als college begrijpen we het belang van effectieve controlemechanismen binnen ons zorgstelsel. Het gaat dan vooral om het waarborgen van de kwaliteit, integriteit en rechtmatigheid van zorgverlening.
Als college streven we naar een gebalanceerde aanpak, waarbij we de noodzaak van controle erkennen en tegelijkertijd de kosten en baten zorgvuldig afwegen. We blijven openstaan voor samenwerking en overleg met alle betrokken partijen om een effectief en efficiënt controlesysteem te realiseren dat de belangen van onze burgers beschermt.
Voorzitter. Dat was het wat de antwoorden betreft.

De voorzitter
Mevrouw Santegoeds, heeft u nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

Mevrouw Santegoeds, CDA
Ik heb niet zozeer aanvullende vragen. Ik wil wel de wethouder bedanken voor het zeer uitgebreide antwoord dat zij daarop heeft gegeven.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zie nog een aanvullende vraag bij mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag. U noemde de Wmo-toezichthouders. Is dat een landelijk orgaan? Ik ken dat verder niet. Ik ben wel benieuwd welk toezichthoudend orgaan dat is.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Toen vorige week de vragen van mevrouw Santegoeds werden gepubliceerd, stond een artikel van Follow the money op internet, waarin zij uitgebreid ingaan op het fiasco dat de gemeente Tilburg heeft met hun toezicht op dit soort gelden. Zij hebben daar 10 of 15 medewerkers voor in dienst genomen als controle. Dat heeft hen nog geen 3 ton opgeleverd. Dus het is altijd heel goed - dat ben ik met de wethouder eens - om de balans te vinden tussen de inspanning aan de ene kant en wat het je gaat opleveren. Kan de wethouder het met mij eens zijn dat het heel goed is om de balans tussen die twee punten goed in de gaten te houden?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP
Dank u wel. Ik ben het helemaal met de heer Verreck eens. Het moet een gezonde balans zijn en niet de situatie zoals in Tilburg. Daar heeft hij helemaal gelijk in. Wat betreft de Wmo als toezichthouder, die heeft iedere gemeente zelf in huis. Onze eigen collega's doen dit.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Pauwels van het CDA inzake koolmonoxidelek woningen Schandelerhof. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA
Dank u wel, voorzitter.
Op 22 maart jongstleden meldde dagblad De Limburger in het digitale katern voor de regio, dat in ouderencomplex De Schandelerhof te Meezenbroek sinds lange tijd sprake was van een koolmonoxidelek. ‘Mensen hadden dood kunnen gaan’, volgens de kop van het artikel. Weliswaar lijkt het erop dat de oorzaak is gevonden en verholpen, minstens zo voorstelbaar is het dat een dergelijk probleem zich kan herhalen, zij het ter plekke dan wel elders. De oorzaak lijkt gelegen in het feit dat er ondeugdelijk materiaal is gebruikt bij aanleg van het leidingstelsel.
Het lijkt erop dat ik een vooruitziende blik heb gehad wat betreft de derde vraag, want het heeft zich deze week weer herhaald.
Dank u wel.

De heer Pauwels stelt de volgende vragen:
1) Heeft het college kennis genomen van deze situatie?
2) Hoe werkt het systeem van controle? Bijvoorbeeld tijdens aanleg en/of oplevering? Komt een en ander volledig voor rekening van de gemeente (https://www.heerlen.nl/gemeentelijk-toezicht-op-bouw-en-verbouw.html)? Zo niet, welke instanties dan nog?
3) Acht het college de vraag inzake kans op herhaling reëel, oftewel: kan zich dit ook op andere plekken (seniorencomplexen bijv.) voordoen?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zal deze beantwoording zelf voor mijn rekening nemen.
1) Heeft het college kennisgenomen van deze situatie?
Ja, vanzelfsprekend. Ik word bij dit soort situaties standaard geïnformeerd door de Officier van Dienst Bevolkingszorg, maar ook door de mensen van bouw- en woningtoezicht. Ik krijg dus zelfs dubbele signalen bij dit soort zaken. Ze zitten op de tribune, dus ik weet precies wie mij informeren.
2) Hoe werkt het systeem van controle? Bijvoorbeeld tijdens aanleg en/of oplevering? Komt een en ander volledig voor rekening van de gemeente (https://www.heerlen.nl/gemeentelijk-toezicht-op-bouw-en-verbouw.html)? Zo niet, welke instanties dan nog?
Antwoord: In de Schandelerhof hebben de appartementen elk hun eigen verwarmingsinstallatie. De afvoergassen van deze installaties worden afgevoerd via een centraal systeem. De eigenaar/ gebruiker van de appartementen is verantwoordelijk voor goed onderhoud en voor de periodieke controle van de verwarmingsinstallatie. Daarbij wordt onder andere gecontroleerd op het rendement en het gehalte van koolmonoxide in de afvoergassen.
Na een melding van een te hoog koolmonoxidegehalte in een appartement begin maart, hebben de eigenaar Woonzorg Nederland en Volta Limburg samen met de gemeente en de brandweer getracht om de oorzaak te achterhalen. Na de eerste meldingen van een te hoge CO-waarde zijn door Volta in opdracht van Woonzorg in alle woningen van de Schandelerhof CO-melders geplaatst. Daarmee leek de oorzaak gevonden te zijn in een onjuiste toepassing van installatiemateriaal.
Ondanks aanpassingen aan de installatie is toch op maandagmiddag 25 maart wederom gealarmeerd wegens te hoge CO-waarde. In samenwerking met Woonzorg, Volta, de gemeente en de brandweer hebben we getracht om de oorzaak te achterhalen en te verhelpen. Hiertoe worden de afvoerkanalen inmiddels geïnspecteerd met camera's en worden aanvullende metingen uitgevoerd bij het individueel inschakelen van de verwarmingsinstallaties. De bewoners zijn hierover geïnformeerd. Er wordt getracht om de overlast tot een minimum te beperken.
Voor de volledigheid: werkzaamheden aan een verwarmingsinstallatie mogen op basis van de Gasketelwet sinds 1 april 2023 alleen worden uitgevoerd door gecertificeerde bedrijven. Het installatiebedrijf dat de installatie in de Schandelerhof onderhoudt, Volta Limburg, is CO-gecertificeerd.
3) Acht het college de vraag inzake kans op herhaling reëel, oftewel: kan zich dit ook op andere plekken voordoen?
Het systeem van controle is gericht op het goed onderhouden van de verwarmingsinstallaties, zodat de gehaltes aan koolmonoxide binnen de grenswaarde blijven. We kunnen incidenten helaas nooit en te nimmer uitsluiten. Alhoewel er geen wettelijke verplichting is, anders dan bij rookmelders, kan door de plaatsing van CO-meters een te hoog gehalte aan koolstofmonoxide snel worden opgemerkt. Zowel de brandweer als de rijksoverheid adviseren dan ook om in woningen CO-melders te plaatsen.
Meneer Pauwels, heeft u nog een aanvullende vraag?

De heer Pauwels, CDA
Voorzitter. U zei dat er sprake is van individuele verwarmingsregelmethoden. Ligt het dan mogelijk aan dat systeem in plaats van aan een collectieve voorziening?

De voorzitter
Dat wordt nu uitgezocht door met camera’s in de leidingen te kijken. Waar zit het nu? Ze dachten het eerst opgelost te hebben. Dat bleek dus niet zo te zijn, dus is nu verder onderzoek gaande

om uiteindelijk de oorzaak boven tafel te krijgen. Nogmaals, die zit in eerste instantie bij Woonzorg en Volta in samenwerking met de brandweer, om dat goed op tafel te krijgen.
Nog anderen hierover? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de vragen van de heer Rozestraten van de OPH inzake de overgang van het personeel van STAND-BY! naar Incluzio.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Vanuit diverse kanten bereiken ons signalen dat de overgang van de medewerkers vanuit STAND-BY! naar Incluzio erg moeizaam verloopt. We hebben daar ook al een artikel over gezien vanuit De Limburger, op 31 januari en nu recent ook op 25 maart. Het zou zelfs gaan over 40% van de mensen die eventueel niet zouden overgaan richting Incluzio. Dat is volgens mij zeer ernstig voor de medewerkers, maar waarschijnlijk nog ernstiger voor de zorg aan kwetsbare ouderen. Vandaar dat wij deze drie vragen hebben gesteld.

De heer Rozestraten stelt de volgende vragen:
1. Bent u als college ervan op de hoogte dat de overgang van het personeel van Stand-By naar Incluzio zeer stroef loopt en kunt u aangeven wat hiervan de redenen zijn?
2. Bent u het met de OPH eens dat dit tegen de eerdere toezeggingen is vanuit Incluzio en dat hiermee de zorg en dienstverlening naar de kwetsbare doelgroep burgers ernstig in gevaar zou kunnen komen?
3. Welke rol speelt het college concreet bij de overgang van het personeel en hebben de medewerkers ook de mogelijkheid om bij u aan te kloppen indien dit noodzakelijk is?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is wederom aan wethouder Vrusch.

Mevrouw Vrusch, SP
Dank u wel.
1. Bent u als college ervan op de hoogte dat de overgang van het personeel van STAND-BY! naar Incluzio zeer stroef loopt en kunt u aangeven wat hiervan de redenen zijn?
Ik geef een korte opsomming.
Er hebben individuele gesprekken, extra individuele gesprekken, een rondgang langs alle buurtteams, vakgroepen en vrijwilligers en contactmomenten, zowel individueel als collectief met HR plaatsgevonden. Alle uitvoerend medewerkers – dan heb ik het over ruim 100 - hebben een aanbod ontvangen en hen is gevraagd hierop te reageren, bij voorkeur begin april.
De medewerkers in de uitvoering kunnen grofweg in twee groepen worden verdeeld: Buurtteammedewerkers welzijn en Buurtteammedewerkers begeleiding.
Van de buurtteammedewerkers welzijn heeft 75% van de huidige medewerkers het aanbod op dit moment geaccepteerd. Zij hebben hun voorstel ook als eerste ontvangen. Met hen zijn ook als eerste de gesprekken gevoerd. Van de buurtteammedewerkers begeleiding is dit op dit moment nog volop in proces. Zij hebben hun gesprekken als tweede groep gehad. Daarmee hebben zij ook hun voorstellen later gehad, waarmee bij hen nog reactietijd is. Daar is dus nog helemaal niet van vastgesteld hoeveel mensen wel of niet overstappen. Voor een klein aantal medewerkers wordt ook nog een apart functieprofiel bepaald, zodat hun expertise nadrukkelijker wordt benoemd.
Verder zijn nog een aantal medewerkers in staffuncties overgenomen. Denk daarbij aan Alcander, maar ook aan beheerders vanuit WSP. De aanstelling van de teamcoaches verloopt volgens planning en naar verwachting staat de leidinggevende structuur per 1 mei volledig gereed. Er zijn ook medewerkers die een ander pad hebben gekozen, zoals terugkeren naar hun moederorganisatie, een functie elders of met pensioen. Dat is ook inherent aan het feit dat

STAND-BY! als corporatie bij aanvang ervoor had gekozen om geen medewerkers in dienst te nemen. Die zaten dus ook al bij moederorganisaties in een dienstverband.
Incluzio heeft er tot nu enorm veel aan gedaan om de medewerkers uitgebreid te informeren en hen de tijd te geven om goed over de overstap na te denken.
Uiteraard is er ook de volle aandacht voor werving en selectie en het zorgen voor en uitbreiden van een tijdelijke flexibele schil, waarbij de overdenkingsperiode van de STAND-BY-medewerkers in acht is en wordt genomen. De werving en selectie blijft ook na 1 mei een prioriteit. Dat doen wij zowel met het uitzendbureau, zoals wij eerder al hebben toegelicht, maar ook door het werven, bijvoorbeeld via posters in bushokjes. Ik begreep dat zich op dit moment al 200 sollicitanten hadden gemeld.
Er moeten keuzes in worden gemaakt. Uiteraard krijgen medewerkers bij STAND-BY! prioriteit. Verder maken zij hun keus op basis van kwaliteit in plaats van kwantiteit. De flexibele schil blijft dus ook aan zolang dat nodig is.
2. Bent u het met de OPH eens dat dit tegen de eerdere toezeggingen is vanuit Incluzio en dat hiermee de zorg en dienstverlening naar de kwetsbare doelgroep burgers ernstig in gevaar zou kunnen komen?
Incluzio doet op dit moment al het mogelijke om de toezeggingen aan de uitvoerende medewerkers van de partij STAND-BY! gestand te doen en de zorg en dienstverlening aan de inwoners te borgen. Voor alle duidelijkheid, tot 1 mei aanstaande is STAND-BY! nog inhoudelijk verantwoordelijk. Incluzio zorgt ook voor ondersteuning van STAND-BY! hierin door de inzet van de flexibele schil. Wekelijks zijn er voortgangs- en knelpuntenoverleggen tussen Incluzio en STAND-BY! om de overgangsperiode zo soepel mogelijk te laten verlopen.
3. Welke rol speelt het college concreet bij de overgang van het personeel en hebben de medewerkers ook de mogelijkheid om bij u aan te kloppen indien dit noodzakelijk is?
Het college ziet toe op een juiste invulling van de tender/uitvoering van de opdracht en invulling van de overdrachtsperiode. Omdat medewerkers in dienst zijn van hun moederorganisatie wordt ook vanuit die zijde bekeken welke keuzes er zijn als een medewerker de overstap naar Incluzio niet wil maken. Hierbij willen we nog opmerken dat juist in deze sector de mogelijkheden om elders aan de slag te gaan op dit moment meer dan voldoende aanwezig zijn.
Uit juridisch oogpunt heeft de gemeente geen inhoudelijke rol bij de overgang van personeel anders dan het toetsen of de wetgeving en de afspraken volgens de tenderprocedure, worden nagekomen.
Daar waar een enkele medewerker toch het gesprek met ons aan wil gaan, kunnen wij toezeggen dat indien wij van mening zijn dat afspraken onvoldoende tot hun recht komen, wij de betrokken partijen, zowel STAND-BY! als Incluzio, zullen benaderen om te kijken welke mogelijkheden er alsnog zijn.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Rozestraten, heeft u nog behoefte aan het stellen van aanvullende vragen?

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
U geeft een zeer uitgebreid antwoord. U geeft ook aan dat het blijkbaar vanuit Incluzio vrij gemakkelijk is om sollicitanten binnen te krijgen, ook door op basis van de kwaliteit te gaan selecteren. Wat je sinds jaar en dag in de markt hoort - ik vraag me af of STAND-BY! al heel ruim zat in het personeel - is dat het verschrikkelijk lastig is om zorgpersoneel te krijgen. Dat is volgens mij ook een van de redenen waarom het ziekenhuis hier onder vuur ligt.
U bent er dus van overtuigd dat het voor Incluzio geen enkel probleem gaat worden om nieuwe zorgmedewerkers te krijgen? Dat is de eerste vraag.

De tweede vraag is: maakt u zich totaal geen zorgen?

De voorzitter
De wethouder.

Mevrouw Vrusch, SP
Concreet of Incluzio voldoende personeel gaat krijgen. Ze selecteren wel op kwaliteit. Als 200 mensen solliciteren, wil dat niet zeggen dat ze ook alle 200 geschikt zijn om in de zorg te werken. Ik ben er dus ook voor dat ze dat zorgvuldig doen. In Heerlen staan wij voor de kwaliteit van onze zorg, dus dat willen wij ook terugzien bij onze medewerkers. Ik denk dat dit heel goed zal verlopen, maar ook niet alles zal vlekkeloos verlopen. We hebben op dit moment wel vertrouwen in de uitkomst. Als de overige mensen van die 200 zouden kunnen worden ingezet bij het ziekenhuis, dan zou dat hartstikke mooi zijn.
Of ik mij zorgen maak? Dat is eerlijk gezegd een lastige. Dat heeft weinig met partijen te maken. Ik denk dat op dit moment de zorg landelijk onder druk staat, zowel in de jeugd als bij Incluzio. Op dit moment lopen meerdere dossiers. We hebben landelijk een systeem opgezet. Ik denk dat we in Heerlen nu al jarenlang de juiste keuzes hebben gemaakt om dat echt op een andere manier aan te pakken.

De voorzitter
Ik kijk even naar de rest van de raad. Mevrouw Butink.

Mevrouw Butink, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. U zegt dat de structuur per 1 mei zo goed als rond is. Daar mogen wij van uitgaan. We zijn ons natuurlijk rot geschrokken van het krantenartikel van gisteren over de vergeten jeugdconsulenten. Hoe staat dat hier dan in verhouding? Blijven deze mensen in onzekerheid of hangt dit dadelijk af van een raadsbesluit? Wat zegt dit in financiële zin? Hoe denkt u dat op te lossen?

Mevrouw Vrusch, SP
Ik zei zojuist dat de leidinggevendestructuur per 1 mei volledig rond is. De andere zaken borgen wij juist door externe vacatures te werven, door gebruik te maken van een bureau om die overbrugging te houden.
Het krantenartikel. Nee, er is niets vergeten. Sterker nog, wij weten wat het belang is van de jeugdconsulenten in dit geval. Samen met JENS borgen wij daarin een goede oplossing. Als we dat inhoudelijk volledig rond hebben, komen wij daar bij u op terug.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Ik deel de zorgen van de OPH zeer. Nog niet zo lang geleden hebben wij daar ook vragen over gesteld. Nu wordt gesproken over 50%. Dat zou echt wel heel fors zijn. Laten wij hopen dat dit niet klopt. Ik hoorde de wethouder net ook zeggen dat 75% van een van de groepen al akkoord heeft gegeven. De andere wacht nog. Heeft de wethouder een inschatting van hoeveel mensen wel of niet zullen overstappen? Dan kunnen wij wel berekenen hoeveel procent dat aan beide kanten is.

Mevrouw Vrusch, SP

Ongeveer eind april zullen de lijsten compleet zijn met wie wel of niet overstapt. Zodra ik een compleet overzicht heb, zal ik de raad daar in één keer over informeren.

Mevrouw Santegoeds, CDA
De wethouder gaf net aan dat er inderdaad op dit moment in de zorg werk genoeg is. Je kunt overal beginnen. Ik denk dat je de medewerkers zeker moet koesteren. Momenteel zijn er gesprekken met de medewerkers. Er moet ook zeker worden gekeken naar medewerkers die er al jaren werken en bepaalde dingen hebben opgebouwd, bijvoorbeeld de uren die zij voor hun pensioen kunnen opnemen om eerder te kunnen stoppen, of voor de fietsregeling. Het maakt eigenlijk niet uit. Maar dat dit ook meegenomen wordt en dat de wethouder zich daarvoor gaat inzetten, dus voor het arbeidscontract.
Idem voor de personen die nu meegaan. Daar moet echt een arbeidscontract worden opgesteld, zodat de situatie duidelijk is. Wij hadden het ook over de jeugdconsulenten.

Mevrouw Vrusch, SP
In onze tender vooraf is duidelijk opgenomen dat zowel arbeidsrechten als behaalde voordelen in het verleden moeten worden overgenomen. Daarom worden er ook zo veel individuele gesprekken gevoerd, juist om uit te zoeken hoe het nu zit. Als het gaat om vakantiedagen, elektrische fietsen of kilometervergoeding, wordt specifiek gekeken welke rechten zij daarin hebben, hoe het in de nieuwe situatie zit en hoe we gaan borgen dat dit goed wordt overgenomen.

De voorzitter
Dank u wel. Tot slot de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u, voorzitter. Ik had nog even een aanvullende vraag op het antwoord op de vraag van mevrouw Butink. Ik heb ook dat stuk in de krant gelezen over de vergeten jeugdconsulenten. In de krant stond dat Incluzio 0,67% van de jeugdconsulenten of in ieder geval het bedrag wilde overnemen en dat dit ons als gemeente een miljoen kon kosten. Volgens mij vroeg mevrouw Butink daar ook naar. U ging een beetje over dat stuk heen. Zou u daar nog een keer antwoord op kunnen geven?

Mevrouw Vrusch, SP
In het artikel staat dat Incluzio twee derde daarvan wil overnemen. Het zit voor twee derde in de opdracht van Incluzio, dus dat gaan ze ook gewoon overnemen. Het zit en zat ook voor een gedeelte in JENS. Wij zijn in samenspraak met die partijen over hoe wij daar op een goede manier invulling aan geven. Als dat inhoudelijk rond is - dat gaan wij op korte termijn voor elkaar krijgen - ga ik de raad in één keer informeren over de situatie.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Ermers van de OPH inzake het burgerinitiatief muziekschool Hoensbroek. De heer Ermers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Het burgerinitiatief oude muziekschool heeft vorige week een informatieavond gegeven over de stand van zaken met betrekking tot dit initiatief. De avond was druk bezocht, onder andere door collega's Keulen, Janssen en Jacobs. Het ‘Burgerinitiatief Oude muziekschool Hoensbroek’ is al meer dan twee jaar bezig met het maken van plannen voor

her ingebruikname van de voormalige muziekschool aan de Buttingstraat in Hoensbroek.
Er werden 700 handtekeningen overhandigd aan de gemeente. In de raadsvergadering van 31 mei 2023 heeft de voltallige gemeenteraad daarop vóór het burgerinitiatief 'Oude muziekschool Hoensbroek' gestemd en dus moest het college het initiatief overnemen.
Op 7 november 2023 hebben twee initiatiefnemers in de commissie EBF ingesproken. Er volgden gesprekken waarin toegezegd werd dat het gebouw, onder een aantal voorwaarden, drie jaar lang gebruikt zou mogen worden.
Afgelopen dinsdag 19 maart vond er weer een gesprek plaats tussen een vertegenwoordiger van de initiatiefgroep en de gemeente, waaruit bleek dat het initiatief op losse schroeven blijkt te staan vanwege strijdigheden die er zouden zijn tussen het beleid aangaande leegstaande gebouwen die eigendom zijn van de gemeente en het plan dat de initiatiefgroep heeft aangeboden. Voor de initiatiefgroep kwam dit verhaal over tegenstrijdigheden geheel onverwacht, omdat er tot dan toe niets over was medegedeeld.
Naar aanleiding van uitlatingen tijdens dat gesprek tussen initiatiefnemers en gemeente, rezen er op die avond vorige week veel vragen en waren er boze reacties en verbazing te horen bij de aanwezigen bij de informatieavond op 21 maart.
Op die avond gaf de initiatiefgroep de stand van zaken door aan tientallen geïnteresseerden, waaronder enkele raadsleden. Daar volgen de vragen uit.

De heer Ermers stelt de volgende vragen:
1. Wat zijn de beleidsonderdelen die betrekking hebben op leegstaande gemeentelijke gebouwen (en de voormalige muziekschool van Hoensbroek in het bijzonder), die strijdig zijn met het (business)plan zoals dat door het burgerinitiatief is aangedragen?
2. Is het College het eens met de gedachte van de initiatiefgroep, dat het initiatief een serieuze en uitgelezen kans is om gemeenschapszin, experiment en identiteit te vergroten in dit deel van het onder het Rijksprogramma vallende stadsdeel van Heerlen-Noord en dat hiermee de kloof tussen burgers en gemeente verkleind kan worden?
3. In het kader van een 'open overheid': initiatiefnemers hebben gevraagd of zij een blijkbaar bestaand rapport over de (bouwkundige)staat van het gebouw, een waarde taxatie van het gebouw en het besluit waarom het gebouw werd gesloten, zouden kunnen inzien. Tot nu toe werd dit verzoek niet gehonoreerd.
Kunt u aangeven waarom tot nu toe niet aan dit verzoek tegemoet werd gekomen?

De voorzitter
Dank u wel. Ook deze vragen zal ik zelf beantwoorden.
1. Wat zijn de beleidsonderdelen die betrekking hebben op leegstaande gemeentelijke gebouwen en de voormalige muziekschool van Hoensbroek in het bijzonder, die strijdig zijn met het businessplan zoals dat door het burgerinitiatief is aangedragen?
Antwoord. Er is geen universeel beleid voor de al dan niet tijdelijke invulling van leegstaande gemeentelijke gebouwen of leeg liggende terreinen. Per gebouw/locatie bekijken wij als college wat een passende invulling zou kunnen zijn. Bij het burgerinitiatief geldt heel specifiek dat wij van het begin af aan hebben gezegd: weet wel, wij gaan aan de slag met een centrumvisie voor Hoensbroek. In dat centrum willen wij iets van een uitstraling krijgen, zo van: dat is de huiskamer van Hoensbroek en daar worden ook culturele activiteiten mogelijk gemaakt. Dat speelt op de achtergrond heel nadrukkelijk mee.
Het burgerinitiatief betreft dan ook voor een deel activiteiten die straks heel goed ontwikkeld zouden kunnen worden in dat centrum van Hoensbroek. Dat is een. Twee. Het betreft activiteiten die voor een deel concurreren met onze eigen maatschappelijke voorzieningen. Daar kan sprake zijn van marktverstoring op het moment dat je andere maatschappelijke voorzieningen

beconcurreert.
2. Is het college het eens met de gedachte van de initiatiefgroep, dat het initiatief een serieuze en uitgelezen kans is om gemeenschapszin, experiment en identiteit te vergroten in dit deel van het onder het Rijksprogramma vallende stadsdeel van Heerlen-Noord en dat hiermee de kloof tussen burgers en gemeente verkleind kan worden?
Ja, deze gedachte onderschrijven wij. Dat hebben wij ook gedaan in de raadsvergadering die u net hebt genoemd. Dat hebben wij ook in de commissievergadering gedaan. We hebben steeds gezegd: weet wel dat hier een specifieke situatie is. Het gebouw staat niet voor niets leeg. Dat heeft alles te maken met duurzaamheid, energie en het niet meer gebruiken van dit pand. Weet ook dat er wel een aantal voorwaarden zijn aan invulling door een burgerinitiatief. We hebben het gehad over een sluitende businesscase. Wij hebben het gehad over het feit dat het een tijdelijke situatie zou zijn. We hebben het gehad over Hoensbroek-Centrum en we hebben het ook gehad over dat het geen verdienmodel zou moeten worden voor de initiatiefnemers. Dat wegen wij mee in de uitwerking en uitvoering van dat burgerinitiatief. De combinatie van activiteiten die nu zijn voorgesteld, zorgt ervoor dat in het gesprek dat ambtelijk is geweest een aantal bezwaren vanuit verschillende beleidsterreinen rondom de bestemming van de locatie zijn gerezen, waardoor het initiatief niet in zijn geheel op deze plek kan worden gevestigd. Dat hebben wij aangegeven.
Op 19 maart hebben we ook in dat gesprek met initiatiefnemers aangegeven dat we wel degelijk mogelijkheden zien voor de gepresenteerde onderdelen die betrekking hebben op de muziekzaal en aanverwante zaken. Daarnaast is aan de initiatiefnemer verteld dat in de op te stellen visie voor Hoensbroek Centrum gezocht zal worden naar locaties voor maatschappelijke activiteiten.
De initiatiefgroep wilde daarna niet verder praten over een gedeeltelijke invulling van het initiatief in de muziekschool.
3. In het kader van een ‘open overheid’: initiatiefnemers hebben gevraagd of zij een blijkbaar bestaand rapport over de (bouwkundige)staat van het gebouw, een waarde taxatie van het gebouw en het besluit waarom het gebouw werd gesloten, zouden kunnen inzien. Tot nu toe werd dit verzoek niet gehonoreerd. Kunt u aangeven waarom tot nu toe niet aan dit verzoek tegemoet werd gekomen?
Informatie over de kosten van het verduurzamen van het gebouw en de taxatiewaarde hebben wij niet gedeeld, omdat dit marktgevoelige informatie is. De informatie die wij wél kunnen delen, is in de afgelopen maanden gedeeld met de initiatiefnemers.
Tot zover. Meneer Ermers, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen
Ja, ik heb behoefte aan het stellen van een aantal aanvullende vragen. De eerste gaat over duurzaamheid. In dit geval gaat het specifiek over de vraag hoe we het gebouw duurzaam maken. Tegelijkertijd wordt gesproken over een mogelijke alternatieve functie in het toekomstige centrumplan, voor zover dat op dit moment in ontwikkeling is. Op het moment dat gesproken wordt over duurzaamheid, wordt het gebouw dan gesloopt en komt er dan iets anders voor in de plaats? Een heel gebouw slopen en vervolgens die investering weer opnieuw zou moeten doen aan een marktpartij. Dat punt duurzaamheid roept bij mij wel de nodige vragen op. Dat is een.
De tweede vraag. Welke verstoringen zouden plaatsvinden binnen de activiteiten die er gaan plaatsvinden ten opzichte van andere zaken die er spelen? Er wordt gesproken over een marktprijs. Ligt er al een plan voor wat er in de toekomst met het gebouw gaat gebeuren? Als echt besproken wordt 'we zoeken naar een functie in het centrum', zijn er dan ook plannen voor het huidige gebouw en voor wat er kan komen? Dat zijn mijn drie vragen.

De voorzitter
Dit zijn er wel heel veel. Dit is niet een enkele aanvullende vraag. Bij het voorgaande is er ook steeds ... Ik zal heel kort zijn en dan geef ik anderen ook de kans.
Slopen of niet? Daar is nog geen besluit over genomen. Mijn antwoord op vraag 1 was ook dat we voor dit soort locaties per locatie kijken wat er kan en mogelijk is. Misschien wil een ander met een goed idee het kopen. Maar weet wel, als je het voor een tijdelijke situatie nog moet opknappen en duurzaam moet maken conform de eisen, dan is dit gewoon gigantisch duur. Het verplaatsen van activiteiten van de ene maatschappelijke voorziening naar de andere maatschappelijke voorziening geeft een verstoring van activiteiten. De vraag is of het handig is om dat tijdelijk te doen, terwijl je mogelijk een nieuwe voorziening wil neerzetten in het centrum van Hoensbroek.
Wie heeft nog meer behoefte aan het stellen van een vraag? De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Ik wil even een punt van orde maken. Niets ten nadele van de heer Ermers, maar dit waren zes vragen. Net werden in een hele bijzin even drie vragen gesteld. Er zijn mensen die hopen dat ze nog aan de beurt komen. Het helpt niet als we dit soort spelregels niet volgen.

De voorzitter
Volgens mij heb ik ze ook als één vraag beantwoord in alle snelheid. Heeft nog iemand anders een aanvullende vraag over dit onderwerp? De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Zou de nabij gelegen BMV, de brede maatschappelijke voorziening, eventueel van uitkomst zijn voor verenigingen die wellicht niet in de muziekschool terechtkunnen? Heeft u daar al over nagedacht?

De voorzitter
Die wordt ook zeker in deze discussie meegenomen. Net zo goed als de voorziening van Amicitia in deze discussie wordt meegenomen. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u, voorzitter. Ik heb gehoord dat er wat geruchten zouden zijn dat het stuk waar de muziekschool nu staat, bedoeld is voor woningbouw en dat dit al besloten is. Kunt u daar wat meer over zeggen? Weet u daar wat van?

De voorzitter
Daar weet ik niets van, en volgens mij is daar nog geen besluit over genomen.
Dan ga ik naar de vragen van de heer Reijnders van de SP inzake volledige sloop Versiliënbosch. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Laat ik allereerst een compliment geven aan het college. Ik zal het woord 'roofkunst' nooit meer gebruiken, maar ik las dat de kunstcollectie van de DSM behouden blijft voor onze prachtige stad. Dat is supergoed nieuws. Echt heel goed.
Maar dan nu mijn vragen. Op zaterdag 24 maart stond een groot artikel over Versiliënbosch in de krant. In het artikel stelt Woonpunt dat alle woningen gesloopt gaan worden. Dit vonden wij erg opmerkelijk, omdat de SP fractie niet beter weet dan dat er nog aan scenario’s wordt gewerkt en dat dit in goede samenwerking met de gemeente Heerlen gebeurt. We hebben daarom een

tweetal vragen. Die zal de wethouder ongetwijfeld voorlezen.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:
1. Is het college op de hoogte dat Woonpunt kennelijk al heeft besloten de hele wijk te slopen? Zo ja, sinds wanneer en wat vindt het college hiervan? Zo nee, hoe beoordeelt het college dit soort uitspraken in de krant en richting inwoners dan in het licht van de samenwerking tussen gemeente en Woonpunt?
2. Is het college bereid om met Woonpunt (opnieuw) het gesprek aan te gaan over de solistische handelswijze?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Voorzitter. Ik zal de vragen oplezen en dan ook het antwoord geven.
1. Is het college op de hoogte dat Woonpunt kennelijk al heeft besloten de hele wijk te slopen? Zo ja, sinds wanneer en wat vindt het college hiervan? Zo nee, hoe beoordeelt het college dit soort uitspraken in de krant en richting inwoners dan in het licht van de samenwerking tussen gemeente en Woonpunt?
Ik moet eerlijk zeggen dat wij er ook niet blij van werden doen we dat lazen. Zeker ook omdat het niet conform de afspraak is die we met elkaar hebben gemaakt. U hebt die afspraak ook kunnen zien in de brief van 27 oktober afgelopen jaar, ook gericht aan de commissie ROLO. Even expliciet: er zullen diverse scenario's worden onderzocht met betrekking tot gedeeltelijke sloop of sloop. Nadat we die uitspraken hadden vernomen, hebben we natuurlijk contact opgenomen met Woonpunt. Wij hebben hen hierop gewezen. Zij hebben aangegeven dat ze geen besluit hebben genomen om te komen tot totale sloop van de wijk. Daarnaast hebben ze nogmaals aan ons bevestigd dat ons gezamenlijke uitgangspunt ook hun uitgangspunt is, namelijk dat is afgesproken om voor de (gedeeltelijke) sloop diverse scenario's te onderzoeken.
2. Is het college bereid om met Woonpunt (opnieuw) het gesprek aan te gaan over de solistische handelswijze?
Hedenmorgen heeft hier al een bestuurlijk overleg met Woonpunt over plaatsgevonden, omdat wij natuurlijk ook het hoe en wat hadden gelezen en daar ook meteen actie op hadden gezet. Daarin hebben we gesproken over de wijze van communiceren van Woonpunt richting de buurt. Dat hebben wij heel uitvoerig besproken. We hebben ook de afspraak gemaakt dat dit in het vervolg een stuk beter en genuanceerder moet zijn.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Reijnders, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, ook voor die laatste opmerking. De onduidelijkheid over wat er met je huis gaat gebeuren, of het gesloopt gaat worden of niet. Sommige mensen wonen er al 40 of 60 jaar. Ik kan vertellen dat dit voor deze mensen zenuwslopend is. Daar hebben zij echt slapeloze nachten van. Ik ben dus ook blij dat u aandacht hebt gevraagd voor de communicatie richting inwoners. Gaat de gemeente Heerlen daar nog een rol in spelen? Ik denk dat die communicatie en het goed slapen van de mensen in Versiliënbosch in nauw verband met elkaar staan.

De voorzitter

De wethouder.
Wethouder Peters
Heel kort. We zijn natuurlijk komende zaterdag uitgenodigd door het actiecomité in Versiliënbosch, dus daar zullen wij ook zeker acte de présence geven. We snappen heel goed dat hoe langer het duurt voordat mensen duidelijkheid krijgen over de situatie van hun buurt, dit afbreuk doet aan de gemeenschap. Het leidt eigenlijk alleen maar tot meer zorgen en meer problemen op dat punt. Wij bespreken dus ook met Woonpunt dat wij hier gewoon de vaart in willen houden om verschillende redenen. Een van de belangrijkste redenen daarin is dat wij de mensen in de wijk zo snel mogelijk duidelijkheid kunnen bieden.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft iemand anders nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar de vragen van de heer Hendriks van de Jongerenpartij inzake herstructurering Versiliënbosch. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik geef een korte inleiding. Ik denk dat de vragen voor zich spreken, dus wij wachten de antwoorden af.

De heer Hendriks stelt de volgende vragen:
1. Hoe ziet de verwachte verdeling van de 273 nieuwe woningen in Versiliënbosch eruit in termen van sociale huur, middenhuur en betaalbare koop, om de doelstelling van een veerkrachtigere wijk, zoals besproken in de woonvisie, te realiseren?
2. Welke strategieën zijn er om aan de wensen van bewoners voor een gefaseerde aanpak tegemoet te komen, zonder dat dit leidt tot aanzienlijke vertragingen zoals in het geval van Slakhorst?
3. Betekent het streven naar een gevarieerd woningaanbod dat het onmogelijk of onwenselijk is om dezelfde soort huizen te herbouwen? Ziet het college ruimte voor de introductie van gelijkvloerse woningen, zoals moderne appartementen, om zowel de behoeften van ouderen als van jongeren te accommoderen?

De voorzitter
Dank u wel. Gaat uw gang, wethouder Peters.

Wethouder Peters
Voorzitter, dank u wel. Er zijn drie vragen..
1. Hoe ziet de verwachte verdeling van de 273 nieuwe woningen in Versiliënbosch eruit in termen van sociale huur, middenhuur en betaalbare koop, om de doelstelling van een veerkrachtigere wijk, zoals besproken in de woonvisie, te realiseren?
Een belangrijk uitgangspunt is om meer diversiteit te introduceren, juist om die veerkracht van de wijk te versterken. Die verdeling is op dit moment nog niet bekend.
2. Welke strategieën zijn er om aan de wensen van bewoners voor een gefaseerde aanpak tegemoet te komen, zonder dat dit leidt tot aanzienlijke vertragingen, zoals in het geval van Slakhorst?
We hebben natuurlijk enorm veel lessen getrokken uit de aanpak van Slakhorst. Dat geldt idem voor de woningcorporatie. In de komende jaren staat natuurlijk heel veel op de rol om te worden opgepakt binnen de gemeente als het gaat over het weer op peil krijgen van de woningvoorraad op dat punt. Wat ons betreft is het naast het behoud van identiteit, ook natuurlijk het behoud van gemeenschap erg belangrijk. In het nog op te starten proces om te komen tot planvorming

zal in dat kader ook aandacht zijn voor de wensen van de bewoners in relatie tot de meest optimale fasering, zeer belangrijk, van de herstructurering.
3. Betekent het streven naar een gevarieerd woningaanbod dat het onmogelijk of onwenselijk is om dezelfde soort huizen te herbouwen? Ziet het college ruimte voor de introductie van gelijkvloerse woningen, zoals moderne appartementen, om zowel de behoeften van ouderen als van jongeren te accommoderen?
Momenteel wordt gewerkt aan een Nota van uitgangspunten, met daarin ook meegenomen de behoeften en wensen en op welke manier die kunnen worden vertaald naar de gewenste woningmix en woningtypes. De architectuur en beeldkwaliteit zullen ook onderdeel uitmaken van dit onderzoek. Het is goed dat u de vragen stelt, maar inhoudelijk komt het natuurlijk toch een beetje vroeg.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hendriks, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Dat is niet het geval. Is er behoefte bij de raad? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Ik zou aan de wethouder willen vragen om in de commissie van juni een integraal beeld te schetsen van de ontwikkelingen op Versiliënbosch. Waar staan we nu? Wat is de tijdlijn? Wat zijn de gedachtes daarover? Is de wethouder ertoe bereid om dat te doen?

Wethouder Peters
Voorzitter. Ik ga een beter aanbod doen. Ik denk dat het goed is - daar heb ik het ook over gehad met Woonpunt - dat wij bij de commissie komen op het moment dat de nota van uitgangspunten klaar is om daar tekst en uitleg over te geven, waarbij we meteen ook een doorkijk kunnen geven naar de verdere realisatie.

De heer Reijnders, SP
Ik had ongeveer dezelfde vraag. Wanneer verwacht u dat de uitgangspuntennota gereed zal zijn om te delen?

Wethouder Peters
Ik zal het u nog sterker vertellen. Wij hopen dat wij die aan u kunnen presenteren in de commissievergadering van mei. Zoals gezegd, houden wij de snelheid erin.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Volgens mij denken wij nu alle drie hetzelfde. Ik ben er ook heel erg blij mee. Ik ben ook heel erg blij dat de wethouder zegt: we hebben lessen getrokken uit Slakhorst. Ik ben benieuwd wat die lessen zijn. Kan dit ook worden meegenomen tijdens die presentatie? Volgens mij hebben we het dan goed afgerond.

De voorzitter
Ik zie de wethouder bevestigend knikken. En ik zie allemaal blije gezichten. Mensen, wat ben ik blij. En dat in de Goede Week. Wow. Dat is altijd mooi.
De vragen van de Jongerenpartij inzake de oude muziekschool Hoensbroek. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de burgemeester zojuist al een hoop verhelderende antwoorden heeft gegeven. Dat stellen wij zeer op prijs. Ook wij zijn afgelopen

week bij die bijeenkomst geweest rondom de muziekschool, vooral omdat de burgerbetrokkenheid vanuit Hoensbroek en de verenigingen die werden genoemd ook voor de Jongerenpartij erg belangrijk zijn. We hebben tot nu toe altijd de indruk gehad dat onze burgemeester burgerbetrokkenheid heel hoog in het vaandel heeft staan, het initiatief rondom de muziekschool zeer serieus heeft genomen en daar ook altijd naar gehandeld heeft. Maar dat bleek niet helemaal uit de presentatie van de kartrekker van het project afgelopen week. Dit kan uiteraard ook aan de toon van die kartrekker liggen. Wij kunnen ons voorstellen dat zijn wijze van communiceren niet de meest constructieve is en dat daarbij in ieder geval de gunfactor ontbreekt. Het was in ieder geval wel een markante presentatie.
Desalniettemin - dat vinden wij wel heel erg belangrijk - maken wij ons vooral zorgen over de burgers die daar aanwezig waren en zich afvragen wat nu de bedoeling is met de muziekschool. Wij vinden het namelijk belangrijk dat er echt duidelijkheid komt over dit initiatief. Vandaar onze vragen.

De heer Janssen stelt de volgende vragen:
1. Ziet het college mogelijkheden voor het burgerinitiatief om eventueel op korte termijn tijdelijk gebruik te maken van het muziekschool pand of zijn er reeds concrete andere plannen voor deze locatie en welke zijn dit dan?
2. Kan het college organiseren dat niet alleen de initiatiefnemer maar ook de genoemde verenigingen en mogelijke gebruikers geïnformeerd worden over de stand van zaken rondom de muziekschool zodat er helderheid bestaat over de (on)mogelijkheden?
3. Kan het college ook aangeven of het idee van het burgerinitiatief ook meegenomen kan worden in het centrumplan voor Hoensbroek en er in brede zin onderzocht kan worden welke maatschappelijke voorzieningen er mogelijk nog nodig zijn in het centrum en of hierin dan ook een fysieke rol voor het pand van de muziekschool is weggelegd of dat er mogelijk een nieuwe voorziening gerealiseerd kan worden?

De voorzitter
Dank u wel, meneer Janssen. Ik ben het helemaal met u eens. Voor mij zijn burgerinitiatieven, het burgerberaad, maar ook de aanzet die we dit jaar nog willen geven met een burgerbegroting, belangrijk. Dat hebben wij met elkaar afgesproken. Dat moeten wij ook doen, maar dat neemt niet weg dat het ook best ingewikkeld is.
Ik zal ingaan op de vragen en de antwoorden.
1. Ziet het college mogelijkheden voor het burgerinitiatief om eventueel op korte termijn tijdelijk gebruik te maken van het muziekschoolpand of zijn er reeds concrete andere plannen voor deze locatie en welke zijn dit dan?
Zoals eerder vandaag al aangegeven, zien wij wel degelijk mogelijkheden voor tijdelijk gebruik gedurende de jaren dat we nog geen nieuwe voorziening in het centrum van Hoensbroek hebben, maar dat moet dan wel passen en het moet betaalbaar zijn. Het moet niet concurrerend en verstorend werken richting andere voorzieningen. Daarover hebben wij op 19 maart dat gesprek gehad met de initiatiefnemers. We hebben daar ook aangegeven dat aan muziekgerelateerde activiteiten tijdelijk medewerking zou kunnen worden verleend. Een aantal andere activiteiten die zijn gepresenteerd vinden wij niet passend op deze locatie, omdat deze verstorend werken naar andere voorzieningen, oneigenlijke concurrentie veroorzaken of de ontwikkelingen in het centrum van Hoensbroek beïnvloeden. Op dit moment werken we integraal aan een notitie over de mogelijke herontwikkeling van het perceel. Die notitie is voor de zomer klaar.
2. Kan het college organiseren dat niet alleen de initiatiefnemer, maar ook de genoemde verenigingen en mogelijke gebruikers geïnformeerd worden over de stand van zaken rondom de muziekschool, zodat er helderheid bestaat over de (on)mogelijkheden?

In dat gesprek met de initiatiefnemers hebben wij ook gesproken over de mogelijkheden rondom dat burgerinitiatief, maar dat is altijd geweest met een groep mensen. Daar zijn ook altijd vertegenwoordigers van andere verenigingen, zoals de harmonie en de heemkundevereniging bij aanwezig geweest. Dus bij alle gesprekken met de initiatiefgroep hebben we meerdere personen van meerdere verenigingen aan tafel gehad. Als we daar met nog meer verenigingen over moeten praten, dan zijn wij daar natuurlijk te allen tijde toe bereid. Als de notitie over de herontwikkeling van het pand af is, zullen we dat delen met de initiatiefnemers. Dan zal precies bekend zijn welke activiteiten wel en niet kunnen tot aan het moment van verkoop c.q. herontwikkeling c.q. het gereed zijn van een nieuwe ruimte in Hoensbroek Centrum.
3. Kan het college ook aangeven of het idee van het burgerinitiatief ook meegenomen kan worden in het centrumplan voor Hoensbroek en of in brede zin onderzocht kan worden welke maatschappelijke voorzieningen er mogelijk nog nodig zijn in het centrum en of hierin dan ook een fysieke rol voor het pand van de muziekschool is weggelegd of dat er mogelijk een nieuwe voorziening gerealiseerd kan worden?
Ja, bij de totstandkoming van het centrumplan rondom de visie voor Hoensbroek-Centrum gaan we zeker ook kijken naar het bieden van ruimte voor maatschappelijke initiatieven. Ik heb al gezegd dat het een soort huiskamer moet worden, waarin ook culturele activiteiten zoals deze een plek kunnen krijgen. Het pand van de voormalige muziekschool maakt geen onderdeel uit van de Centrumvisie Hoensbroek. Laten we daar duidelijk in zijn. Dat ligt binnen het plangebied van de Centrumvisie voor Hoensbroek Centrum.
Dat waren de antwoorden. Meneer Janssen, heeft u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Hebben wij het dan correct begrepen dat even los van de hele groep verenigingen die rond dat burgerinitiatief hangt met name de initiatiefnemer of de kartrekker zelf wellicht een iets te zware stempel op dat initiatief drukt en dat u eigenlijk al een handreiking doet naar die betreffende verenigingen, zoals de harmonie, om toch invulling te geven aan hun wens? Heb ik dat zo goed begrepen?

De voorzitter
Ik ben niet bij de bijeenkomst op het Broeklandcollege geweest. Ik kan dus niet weten welke stempel daar is gedrukt. Ik heb een terugkoppeling gehad van het ambtelijke gesprek dat daar heeft plaatsgevonden. Daar kan ik van alles van vinden. Ik vind dit niet de plaats om daar mijn mening over te geven. Dat zou ik graag nog een keer willen doen in een gesprek. Daar ben ik altijd toe bereid. Ik zag de heer Jacobs voor een aanvullende vraag.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik vraag mij het volgende af. Voorzitter, u zegt net: in strijd met de visie van het centrumplan. Volgens mij zijn die initiatiefnemers er nu twee jaar mee bezig. Zij hebben er veel tijd in gestoken. Wisten wij niet van tevoren dat het strijdig zou zijn? Dan zou het überhaupt niet in aanmerking komen voor een burgerinitiatief. Nu maak je burgers als het ware lekker met een dooie mus. Tenminste, zo voelt dat voor mij.

De voorzitter
We hebben vanaf de eerste dag gezegd dat we bezig zouden gaan met een initiatief rondom de herontwikkeling van een visie voor het centrum van Hoensbroek. Het is altijd bekend geweest dat we daar een voorziening wilden zetten. We hebben het altijd gehad over tijdelijkheid van gebruik in de muziekschool. We hebben het nooit gehad over een permanente voorziening.

Ik zag mevrouw Keulen nog.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik heb nog één vraag. Op dit moment blijkt dat de muziekschool binnen Hoensbroek heel belangrijk is. Het is een heel belangrijk pand dat wij graag in gebruik zouden willen houden. Wat let ons dan om dit niet ook van toepassing te laten zijn op het centrumplan en om dat gewoon mee te nemen? Waarom is dat geen optie?

De voorzitter
Omdat we een centrumplan ontwikkelen voor het centrum van Hoensbroek. Het muziekgebouw ligt niet in het centrum van Hoensbroek. Dat is volgens mij de heldere redenering waar wij het over hebben.
Twee. Laten wij even teruggaan naar wat wij hier zelf hebben besloten. Toen wij het burgerinitiatief omarmden, hebben wij gezegd dat er ook een businesscase moet liggen die wel haalbaar is. Ik heb toen al meteen gewezen op de kosten die in dit gebouw zouden kunnen worden gemaakt. Daar komt het volgende nog bij. Daar hebben wij misschien destijds niet zo goed op gelet. In 2026 gaan we ook nog een ravijnjaar tegemoet. We moeten dus ook goed nadenken over of we met verantwoorde kosten bezig zijn.
Ik kijk even naar de tijd. Ik heb nog ruimte voor één vraag. Ik ga naar de vragen van de heer Daamen inzake de clustering GGZ-gerelateerde organisaties. Meneer Daamen van Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Om tijd te besparen, het volgende. In de afgelopen periode zijn we heel erg bestookt door mensen die zich zorgen maken over de clustering van GGZ-gerelateerde organisaties in de Hoofdstraat in Hoensbroek. Morgen heeft GGZ een inloopavond. Ik verwacht dat er behoorlijk wat mensen zullen komen opdagen. De vragen spreken voor zich en de toelichting ook. Ik stel voor om tot de beantwoording over te gaan.
Dank u wel.

De heer Daamen stelt de volgende vragen:
Vraag 1: zijn er plannen bij u bekend m.b.t. Hoofdstraat 95 en zo ja, wat is uw standpunt in deze?
Vraag 2: Hoe wordt ervoor gezorgd, dan in de geest van het coalitieakkoord, de veiligheid en leefomgeving van deze buurt niet weer extra geweld wordt aangedaan? Bovendien zou deze ontwikkeling haaks staan op de ambitie van de centrumvisie.
Vraag 3: Welke stappen gaat de wethouder richting de buurt ondernemen om de zorgen weg te nemen en duidelijkheid te scheppen over het beleid van de gemeente inzake deze materie?

De voorzitter
Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Voorzitter. Ik begin bij de vragen. Daarna wil ik graag nog iets over de Hoofdstraat en de Hoofdstraat-West in het algemeen zeggen. Ik denk dat dit wel op zijn plek is.
Vraag 1: Zijn er plannen bij u bekend met betrekking tot Hoofdstraat 95 en zo ja, wat is uw standpunt in deze?
Nee, bij ons zijn geen initiatieven bekend op het adres Hoofdstraat 95. Voor de zekerheid hebben wij tevens contact gehad met de eigenaar. Hij laten weten niet op de hoogte te zijn van of

voornemens te zijn medewerking te verlenen aan een zulk initiatief als GGZ of dergelijke. Daarnaast zou een dergelijk initiatief ook op grond van het geldende voorbereidingsbesluit niet zomaar mogelijk zijn.
Ik zie dat vraag 2 en 3 hierdoor ook meteen op dat punt zijn beantwoord. Ik zal ze toch even voorlezen.
Vraag 2: Hoe wordt ervoor gezorgd dat in de geest van het coalitieakkoord, de veiligheid en leefomgeving van deze buurt niet weer extra geweld wordt aangedaan? Bovendien zou deze ontwikkeling haaks staan op de ambitie van de centrumvisie.
Zoals bij vraag 1 aangegeven, zijn op dit moment geen initiatieven bekend.
Vraag 3: Welke stappen gaat de wethouder richting de buurt ondernemen om de zorgen weg te nemen en duidelijkheid te scheppen over het beleid van de gemeente inzake deze materie?
Ook daar kan ik refereren aan het feit dat er geen initiatieven bekend zijn op Hoofdstraat 95. Echter, laat ik toch even ingaan op de discussie met betrekking tot MET GGZ. Wij als college steken heel veel energie in Hoofdstraat-West. Of het nu is vanuit sociaal veilig, waar nota bene Hoofdstraat-West prioriteit is, of het nu is vanuit het door u genomen voorbereidingsbesluit afgelopen jaar. We hebben u niet voor niets dat voorbereidingsbesluit voorgelegd, omdat we zien dat er plekken zijn in deze stad waar het nodig is dat er regie komt op maatschappelijke bestemmingen. Daarvan is Hoofdstraat-West een voorbeeld. Echter, met betrekking tot MET GGZ. We hebben wel 100 keer nagedacht, voordat we die richting ondersteunden. Waarom? Precies om hetgeen u hier aangeeft. Hoe door de mensen in het gebied problematiek wordt ervaren op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Maar we zijn toch tot de conclusie gekomen dat het daar past en dat het daar zelfs kan zorgen voor een versterking.
U weet dat MET GGZ ambulante zorg is. Mensen gaan erheen op kantoortijden en gaan ook weer gewoon terug. Het betreft geen psychoses of verslaafden. Het gaat om angstklachten, traumaklachten en persoonlijkheidsklachten. Als voorbeeld noem ik klachten met betrekking tot rouwverwerking. Het zorgt dus in ieder geval voor een versterking van de voorzieningen in het gebied.
Daar komt bij dat op de huidige locatie op de Heisterberg ook geen meldingen zijn geweest van overlast. Daar komt ook nog eens bij dat de mensen die gebruikmaken van deze voorziening grotendeels in het gebied wonen. Dat bij elkaar genomen, heeft ons ertoe doen besluiten dat wij het verantwoord vinden om op die plek, op Hoofdstraat 81, MET GGZ die verhuizing te laten aangaan van de ene kant vanuit de Heisterberg in Hoensbroek naar daar. Daardoor staat het gebouw op Hoofdstraat 81 niet meer leeg. Het heeft een invulling die niet bijdraagt aan verloedering van de straat.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Daamen, hebt u behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Gaat uw gang.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Bedankt voor de beantwoording. Ik heb een aanvullende vraag. Is het initiatief om morgen die burgerbijeenkomst te doen in Amicitia van GGZ zelf afkomstig? Zo ja, was dat niet de ideale gelegenheid geweest om als gemeente aan te sluiten om daar nog eens een visie weer te geven over Hoofdstraat Hoensbroek?

Wethouder Peters
MET GGZ heeft dit zelf geïnitieerd. Wij zijn heel blij dat ze dat hebben geïnitieerd, vanuit de gedachte: wij moeten de buurt erbij betrekken. Wij moeten de buurt het verhaal vertellen over wat wij doen. Als er geen duidelijkheid is over wat zij precies doen, zijn er natuurlijk ook zorgen

aangaande het huidige karakter van de Hoofdstraat-West, hoe mensen dat op dit moment ervaren. Het verhaal dat zij mogen vertellen gaat over wat zij op die plek gaan doen om mensen te overtuigen dat dit geen verdere nadelige effecten heeft voor de leefbaarheid.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft iemand anders nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Is de wethouder morgenavond zelf ook aanwezig? Veel burgers maken zich zorgen. Zij maken zich ook zorgen over hetgeen zij hier bij de gemeente hebben ingediend en waar zij nog geen antwoord op hebben gekregen. U geeft gewoon aan: ze hoeven zich geen zorgen te maken, want er is niets aan de hand. Dat wordt absoluut niet zo ervaren en beleefd door de bewoners. Ik zou u dus op het hart willen drukken om morgen zelf ook te komen en te zorgen dat dit duidelijk wordt gemaakt. U geeft aan dat er geen specialistische zorg is, maar basiszorg, terwijl op de wachtlijst van MET GGZ een grote groep mensen staat die wel specialistische zorg nodig hebben. De wachttijd is momenteel ongeveer 30 weken. Dat staat op hun eigen website. Ik zou dus echt willen vragen, ook in het kader van burgerbetrokkenheid en burgerparticipatie om daar morgen te staan.

Wethouder Peters
De gemeente zal morgen zeker aanwezig zijn. Het is aan MET GGZ om op hun beste manier uit te leggen wat zij in dat gebied en op die locatie gaan doen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dat is niet mijn vraag.

De voorzitter
Nee, nee! We interrumperen hier niet.

De heer Leers, Hart-Leers
Hoho!

De voorzitter
Nee, niks hoho, ik bewaak gewoon de orde van deze vergadering, meneer Leers. Klaar. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. De bewoners zijn erg bezorgd. Ik snap die zorgen ook. Het werd niet helemaal duidelijk in de krant. Zij zeggen: wij worden niet gehoord door de gemeente en we krijgen geen contact. Zijn er pogingen geweest vanuit de inwoners om contact te hebben met de gemeente? Zijn die er geweest? Zo ja, wat is daarmee gebeurd?

Wethouder Peters
We hebben navraag gedaan of er bewoners zijn geweest die contact hebben gelegd. Dat is inderdaad gebeurd. Die bewoners zijn ook te woord gestaan. Daar is wel mee gesproken. Ik hoor u zeggen: nee. Van de meldingen die ik hoor, is het wel zo. Als u iemand heeft die niet te woord is gestaan, dan zorgen wij dat die alsnog te woord wordt gestaan. Dat hoor ik dan graag dadelijk van u.

De voorzitter
Dank u wel. Dit is het einde van het vragenuur. Het was iets meer dan een uur, maar dat mag.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 28 februari 2024
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening
De voorzitter
Ik zie dat de heer Verreck het woord wil voeren. Gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het gaat over het ingekomen stuk nummer 23, van P.G. datum 15-3-2023, zienswijze ontwerpbesluit Burgemeester Slanghenstraat Hoensbroek. Die meneer beschrijft in zijn brief een tweetal stukken, namelijk een keer hoe het stuk wordt gepubliceerd en een keer het stuk inhoudelijk. Ik neem aan dat het inhoudelijke stuk sowieso terugkomt in de commissie. Ik zou in ieder geval de kant van hoe dit stuk wordt gepubliceerd en hoe erop wordt gereageerd vanuit de gemeente graag via het presidium willen agenderen voor de juiste commissie. Ik denk dat dit wellicht ROLO kan zijn, maar het kan net zo goed zijn dat het stuk onder een andere commissie valt. Ik denk dat het wel goed is om daarnaar te kijken en het te verbeteren.

De voorzitter
Prima. Wij gaan volgende week in het presidium even bespreken waar wij dat precies agenderen. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Brief 13 gaat over contract hulp in het huishouden. Er worden wat suggesties gedaan om wachtlijsten te verkorten en behoorlijk geld te besparen. Ik ben benieuwd hoe dat zit. Ik ben dus ook benieuwd naar de reactie. Het college doet die brief af, maar ik zou er graag een afschrift van hebben of die suggesties bewaarheid kunnen worden.
Dan voor wat betreft het glasvezelnetwerk Open Dutch Fiber B.V. Er worden hier vaker vragen gesteld over de vele open stoepen in de stad, het regelmatig herhalen van werkzaamheden en over hoe het een en ander wordt opgelost. In die brief worden nogal wat zaken concreet benoemd. Er wordt ook vaker naar verwezen in vergaderingen. Ik vroeg mij af hoe de informatie die daar met ons c.q. de gemeente Heerlen wordt gedeeld ook breed kan worden gedeeld. Dat kan mogelijk een hoop vragen en telefoontjes voorkomen.
Dan zijn er twee brieven die ik maar heb omschreven als 'kettingbrief', die je dadelijk vanuit alle gemeenten naar Den Haag ziet gaan en naar andere gemeenten toe. Wij hebben het er straks nog over in een van de moties.
Wat betreft punt 23, die zienswijze, ik heb ook aan den lijve ervaren dat het niet zo makkelijk is om stukken die ter inzage liggen ook daadwerkelijk in te kunnen zien. De wijze zoals die hier wordt beschreven, is nog erger dan hetgeen ik meemaakte. Ik ben dus heel benieuwd naar hoe het college daarover gaat adviseren en naar wat dit allemaal betekent. Als dit waar is, dan is dat diep triest. Die kettingbrief komt nog eens terug in 25. Daar heb ik het over gehad en daar gaan we het dadelijk nog eens in de moties over hebben.
Dank u wel.

De voorzitter

Prima. We nemen een deel mee bij de motie. Burgemeester Slanghenstraat zullen wij in het presidium meenemen. Wij zullen u in kennis stellen van hoe wij de andere afhandelen. Kunnen wij met deze opmerkingen akkoord gaan? Dat is het geval. Dank u wel.

5. Beslissing op bezwaar Eurohandelsonderneming BV
De voorzitter
Voordat ik u het woord geef, wil ik graag een paar dingen zeggen. Wij hebben met elkaar, zowel in het presidium als in de commissie, gezegd: dit gaat over het verzoek van de Eurohandelsonderneming. Betwist is of dit nu een principeverzoek is of dat dit een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan is. Daar heeft u als raad een besluit over genomen. Daar is bezwaar op ingetekend. Dit is de afdoening van dat bezwaar. Dit is geen discussie over toezeggingen. Dit is geen discussie over de voorlopige voorzieningenrechter. Dit is geen discussie over handhaving. Ja, u heeft van alles gezien. Wij hebben u nog niet zo lang geleden een heel uitgebreide rib toegestuurd. Daar is een reactie op gekomen. Die zou u natuurlijk helemaal kunnen uitspitten. Die staat niet ter discussie. Ja, wij hebben de voorzieningenrechter gezien. Daar hebben wij op gereageerd met een memo naar u, maar die staat niet ter discussie. Ik zeg u wel toe dat daar heel nadrukkelijk in staat dat wij het gesprek aangaan met de Eurohandelsonderneming om te kijken of er mogelijkheden zijn, zoals de rechter aan ons heeft gevraagd. Als dat een goed gesprek zou zijn en er komt uit dat wij iets met elkaar herkennen, dan zijn wij natuurlijk altijd in staat om daar als bestuur aan tafel te gaan zitten.
Ten slotte hebben wij u nog een memo toegezonden over de toezeggingen, omdat daar naar was gevraagd in de commissie. Maar dat staat hier niet ter discussie. Laat ik dat vooraf even aangeven. Dat maakt volgens mij de behandeling een stuk makkelijker.
Ik zie een aantal reacties. De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. Laat ik mij nu net aan al die richtlijnen hebben gehouden. Op 27 september besloot de raad om het bestemmingsplan van de Eurohandelsonderneming af te wijzen.

De voorzitter
Sorry. Meneer Jacobs, wilt u een punt van orde maken? Gaat uw gang.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik had begrepen dat op uw reactie mocht worden gereageerd. Ik ben het daar toch niet helemaal mee eens. U maakt het nu heel eng. U zegt: we hebben hier alleen een raadsbesluit op de beslissing op bezwaar. Ik denk dat dit dossier veel ruimer moet worden gezien. Ik ben het ook niet met u eens over wat de voorzieningenrechter heeft gezegd. Ik heb de reactie van het college gezien op de uitspraak van de voorzieningenrechter. Persoonlijk vind ik dat u het weer heel eng maakt. In die zin dat u zegt: we gaan met de Eurohandelsonderneming om tafel.

De voorzitter
U wilde een punt van orde maken.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ja, ik maak een punt van orde. U maakt de discussie nu bijna dood.

De voorzitter
Nee, Ik beperk de discussie tot het agendapunt dat hier voorligt. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik hoor wat u zegt. Op een bepaalde manier begrijp ik het ook. Maar als u dat nu ter plekke in de vergadering mededeelt en vraagt aan de raad, is het natuurlijk niet handig dat wij bij de agenda al die stukken krijgen aangeleverd. Daarmee wordt wel de suggestie gewekt. Natuurlijk moeten we reageren op het bezwaarschrift en het voorgenomen besluit van het college, maar ben dan wat duidelijker aan de voorkant. Dan kunnen wij wellicht op een ander moment ook over al die andere zaken praten. Dat vind ik wel een beetje vreemd. Waarom zitten die stukken er dan nu allemaal bij? Wij hebben daar in de breedte naar gekeken.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik had bij het vaststellen van de agenda - maar toen was het punt al aangenomen - het voorstel willen doen om het agendapunt aan te houden. Waarom? Om juist dit soort discussies even in de wacht te zetten, om wat rust in het dossier te brengen, ook naar aanleiding van de rechtszaken, de uitspraken, de brieven, de reacties, de memo's en noem maar op, in de hoop daarmee rust te krijgen en hopelijk een oplossing te bewerkstelligen. De berichten in de media vlogen ons om de oren met allerlei informatie en noem maar op wat er aan de hand is. Eigenlijk wil ik dat voorstel nog een keer doen. Als u nu zegt: wij gaan ambtelijk het gesprek aan. Ik heb gisteren met u gesproken, omdat ik het idee had dat het wellicht wijsheid is om het punt nog even aan te houden, waarna ik u vroeg: is het niet ook gewoon goed als de portefeuillehouder of portefeuillehouders na dat eerste verkennende gesprek het gesprek aangaan om te kijken of er niet alsnog een oplossing te bewerkstelligen is?
Ik sluit niet uit dat er vanuit de raad allerlei reacties en vragen zullen komen, waarvan u net hebt gezegd dat u die hier eigenlijk niet vindt thuishoren. Ik zou het voorstel dat ik niet bij de agenda heb kunnen doen nu willen doen om rust in de tent te krijgen, misschien van u te horen wat ik ook gisteren begreep tussen de regels door, na een ambtelijke verkenning volgt mogelijk een gesprek met de portefeuillehouders om in deze hopelijk snel tot elkaar te komen en alle ellendigheden achter ons te houden. Ik zou dit dus met iedereen willen delen, via u, in de hoop dat dit dossier eindelijk op een juiste manier kan worden afgesloten. Daarmee gaat het niet van kwaad tot erger.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Hendriks.

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Wij zouden ons willen aansluiten bij de woorden van de heer Leers. Te meer daar Het bijna onmogelijk is om heel beperkt met een bril naar het voorstel te kijken dat er nu ligt. Er komt zo veel bij kijken en het gaat van links naar rechts. Het is ook gewoon bijna onmogelijk om je helemaal te beperken tot dat hele kleine puntje, omdat je er iedere keer weer vragen bij gaat stellen.

De heer Reijnders, SP
Ik zou willen voorstellen om het wel te behandelen. Dit is op de agenda gekomen, omdat het college zegt dat het een zwaar besluit is, waar de raad iets van moet vinden. Ik vind het dus wel vrij helder. Als er behoefte is om over dit dossier in de commissie te spreken, dan staat dit

iedereen vrij. De SP-fractie heeft recent Versiliënbosch geagendeerd. Dat vonden de mensen toen niet allemaal interessant, maar dat recht hebben wij. Dat hebben anderen ook. Ik vind het dus wel glashelder. Ik vind ook dat wij ons nu hiertoe moeten beperken. Als we een uitgebreider agendapunt willen doen, dan kunnen wij dat agenderen voor de volgende keer.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Ik sluit mij daar eigenlijk bij aan. Er staat duidelijk op wat dit agendapunt is. Wij gaan hier spreken over het bezwaar dat is ingediend. Er staat niet in dat wij het hele dossier nog eens een keer tegen het licht gaan houden. Daar gaat het helemaal niet om. Het siert het college dat men transparant is in de stukken die ze hebben rondgestuurd, maar laten wij ons alstublieft tot de agenda beperken en tot het punt dat erop staat. Ik verzoek u dan ook om daar strak regie in te nemen in de raadsvergadering daarover.

De voorzitter
Dank u wel. Ik ga misschien nog even naar de suggestie van de heer Leers. Ik heb in mijn inleiding gezegd: als dat ambtelijk gesprek goed loopt en we zien mogelijkheden, dan zijn we altijd bereid om bestuurlijk om tafel te gaan. Dat heb ik gezegd. Nogmaals, ik dring erop aan dat dit wel een afzonderlijk stuk is. Dat wij u in de tussentijd stukken sturen om u te informeren en om te reageren op dingen die gebeuren, is iets anders dan dat hier heel nadrukkelijk een raadsvoorstel aan de hand is met een brief en een besluit van de gemeenteraad erbij, het pro forma bezwaar erbij, het verzoek om aanlevering van bezwaargronden, de bezwaargronden en de reactie. Dat heeft allemaal betrekking op dat verzoek rondom dat bestemmingsplan dat te maken heeft met uitbreiding. Dat is echt iets anders dan de lasten op bezwaar en de handhaving van de afgelopen periode. U kunt dit dus heel goed afzonderlijk behandelen. De suggestie om in een aparte commissie, desnoods in beslotenheid, een keer met elkaar, met mijn mensen die echt heel goed thuis zijn in dit dossier eens met u erdoorheen te lopen, daar ben ik altijd toe bereid. Als dat helpt om ons nu te beperken tot dit onderwerp, dan stel ik voor dat we toch maar dit rondje gaan maken.
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Als wij dit in de commissie gaan bespreken, dan is het nadeel dat wij gelimiteerd zijn aan tien minuten. Daar maken we dan misschien een kwartier of 20 minuten van.

De voorzitter
Mijn voorstel was om dat in beslotenheid te doen. Dan bent u volgens mij gevrijwaard van alle termijnen, maar dan kunnen wij eens rustig met elkaar en met een paar deskundige mensen van onze organisatie erbij ernaar kijken. Dan kunt u daarna altijd besluiten wat u ermee wilt, want u gaat nog altijd over de agenda.

De heer Leers, Hart-Leers
Waarom dan enkel in beslotenheid?

De voorzitter
Omdat ik eens rustig over dit dossier wil praten. U weet net zo goed als ik dat alles wat in de openbaarheid gebeurt, leidt tot reacties in de pers van de betrokken onderneming. Laten wij nu eerst eens kijken wat er aan de hand is. Dat is een suggestie, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Wat mij betreft openbaar, zo veel als mogelijk.

De voorzitter
Ja, maar dat kan een vervolg zijn. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik denk dat het een goed voorstel is. Laat dat duidelijk zijn. Ik heb een aanvullende vraag. Wij gaan het dadelijk echt hebben over het advies met betrekking tot het advies op het bezwaarschrift. Dat is helder. Kunt u aangeven op welke termijn dat gesprek gaat plaatsvinden? Is er al een datum bekend?

De voorzitter
Volgens mij is die uitnodiging eruit. Ik heb de datum nog niet in mijn hoofd.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
U verwacht op korte termijn?

De voorzitter
De uitnodiging voor het gesprek is eruit, dus ik neem aan dat dit niet al te lang zal duren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u.

De voorzitter
Dan ga ik het rondje maken. Even de vingers omhoog, want dan weet ik ook precies wie ik moet hebben. Meneer Reijnders, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Op 27 september besloot de raad om het bestemmingsplan voor uitbreiding van de Eurohandelsonderneming af te wijzen. Nu ligt er een bezwaarschrift op dit besluit, omdat het volgens de Eurohandelsonderneming om een principeverzoek zou zijn gegaan in plaats van om een wijziging bestemmingsplan.
Deze lezing van de Eurohandelsonderneming dat het om een principeverzoek ging, wisten wij ook al op die bewuste datum in september. Dus in die zin hadden wij die wetenschap toen ook. Toch hebben wij toen het besluit genomen.
Daarnaast vindt de SP-fractie de argumentatie van het college overtuigend. Dus daarom zegt de SP-fractie: we zeiden toen a, dan zullen wij nu ook b moeten zeggen. De SP-fractie stemt dus in met het voorstel om het bezwaar ongegrond te verklaren en niet over te gaan tot vergoeding van de proceskosten. Wij wachten met interesse de uitspraken van de rechter hierover af.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Reijnders via de voorzitter. Ik neem aan dat de heer Reijnders ook die twee screenshots heeft gezien. Als ik die screenshots zie, dan zie je in het online omgevingsloket staan dat zij het volgende verzoek doen: het vooroverleg is gestart. De gemeente Heerlen kan nu meekijken in de conceptaanvraag melding. U kunt het vooroverleg op ieder moment stoppen. Als ik die twee screenshots bij elkaar zet, hoe kunt u dan zeggen dat het

college heel duidelijk is in zijn bewoordingen? In de uitspraak op het bezwaar zie ik eigenlijk een hele hoop juridische bewoordingen. Ik heb die drie keer moeten lezen en volgens mij begrijp ik ze nog niet helemaal. Vervolgens kijk ik naar die screenshots. Volgens mij is dat verhaal toch heel duidelijk? Of ziet u dat anders?

De heer Reijnders, SP
Ik weet niet over welke screenshots het precies gaat, maar ik vind de uitleg van het college overtuigend waarom uiteindelijk de keuze is gemaakt dat zij dit niet anders konden interpreteren dan als een verzoekwijziging bestemmingsplan. Sterker nog, er is ook overtuigend uitgelegd dat dit de EHO veel meer mogelijkheden biedt om ook juridisch bezwaar te maken tegen een aantal zaken. Dat was met het principeverzoek helemaal niet mogelijk geweest. Dat is voor ons de reden om bij het standpunt te blijven. Wij weten in feite vandaag niet veel minder dan wij op 27 september wisten ten tijde van het besluit dat wij toen namen.

De voorzitter
Tweede interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Meneer Reijnders, ik vraag me toch af hoe u dan zo stellig kunt zijn als u mij nu het antwoord geeft dat u die screenshots helemaal niet heeft gezien. Ik wil die screenshots dadelijk wel even aan u geven, maar die zijn heel duidelijk. Dan kan ik er een heel mooi juridisch verhaal van vier kantjes van maken. Nogmaals, ik heb het drie keer moeten lezen om het te begrijpen. Dan pak ik vervolgens de screenshots erbij. Het spreekt elkaar gewoon volledig tegen. Dus hoe kunt u zo stellig zijn in die overtuiging?

De heer Reijnders, SP
Misschien heb ik de screenshots wel gezien. De heer Jacobs refereert aan twee screenshots, zonder bronvermelding of waar ik die moet vinden. Ik weet dus even niet over welke screenshots hij het heeft, maar ik probeer naar aanleiding van zijn vragen in in ieder geval te duiden waarom wij de conclusie trekken die wij zojuist hebben toegelicht. Ik neem graag kennis van de screenshots, maar op dit moment weet ik niet precies over welke screenshots hij het heeft.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Het zit tussen de stukken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb uit deze stukken begrepen dat het onderzoek naar integriteit juist is gebaseerd op die screenshots en het verhaal dat er van de aanvraag die de Eurohandelsonderneming heeft gedaan uiteindelijk ambtelijk iets anders is gemaakt. Dat haal ik uit deze stukken. Dat zie ik ook op die screenshots. Kan de heer Reijnders dat bevestigen of is hem dat ontgaan?

De voorzitter
Meneer Reijnders, volgens mij heeft u deze vraag al drie keer beantwoord, maar gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP
Als u mij nu even vertelt in welke bijlagen de screenshots staan, dan kijk ik er even naar. Dan kan ik ook bevestigen of ik ze eerder heb gezien. Volgens mij heb ik er inderdaad niets nieuws aan toe te voegen.

De voorzitter
Ondertussen ga ik naar mevrouw Heine.
Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voorzitter, ik kan kort zijn. Wij steunen het college en het voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. De raad heeft in september bij meerderheid besloten om het bestemmingsplan te laten zoals het is en niet mee te gaan in het voorstel. Dat was duidelijk. Echter, er zijn destijds ook al vragen gesteld over het feit of dit eigenlijk wel een verzoek om een bestemmingsplan is of dat dit eigenlijk een soort initiatiefvoorstel is.
Kijkend naar alles dat voorligt op dit stuk, denk ik dat je wel degelijk vragen kunt stellen bij het feit of dit niet gewoon als een initiatiefvoorstel had moeten worden behandeld, wetende dat heel duidelijk in de stukken staat dat het over het masterplan gaat. Dat zag er op zich prachtig uit, maar dat heel duidelijk over de bestemmingsgrenzen heen zou gaan.
Ik ben geen jurist, maar ik vermoed dat mocht de Eurohandelsonderneming op dit punt - dit is de behandeling van het bezwaarschrift - ook hiervoor de gang naar de rechter maken, het best kan dat de rechter zegt: het kan inderdaad zo zijn dat het college dat zo heeft geïnterpreteerd, maar formeel hadden ze het inderdaad zo moeten oppakken. Wat betekent dat dan? Dat betekent dat we weer helemaal van voren af aan gaan beginnen.
Laat één ding duidelijk zijn: de OPH wil vooral dat er zo snel mogelijk een oplossing komt tussen beide partijen. Dus in die zin zijn we ook heel erg blij met het feit dat de rechter een bepaalde richting op is gegaan, dat het college vervolgens zegt: wij zijn op basis daarvan ook bereid om met de Eurohandelsonderneming in gesprek te gaan. Wij hopen ook dat dit tot een goede oplossing komt. Inmiddels zitten in dit dossier beide partijen zo geharnast in het zadel dat het de vraag is of beide partijen hier op een constructieve manier uit zullen gaan komen. Nogmaals, neem in overweging of hier niet ook mediation van toepassing zou kunnen zijn om uiteindelijk tot de beste oplossing te komen. Dat willen wij toch nog graag even meegeven.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
In de commissie werd ook gezegd: laten we de handen weer ineen slaan, laten we elkaar een knuffel geven en het uitpraten met elkaar. Ik vind daar wel iets van. Zeker ook in het licht van de handelswijze van de Eurohandelsonderneming. Ik zou aan de heer De Groot willen vragen hoe de OPH de handelswijze van de Eurohandelsonderneming beoordeelt rondom die 27 september, waar we allemaal met dreiging van persoonlijke dagvaarding hier zaten te vergaderen met elkaar. Hoe taxeert hij dat? Als hij dat zo taxeert als de SP dat taxeert, is dan de handreiking om een kop koffie te gaan drinken niet een beetje een vreemde suggestie in dit dossier?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. Ik wil graag een punt van orde maken. We hebben net afgesproken dat wij ons met name zouden beperken tot het voorstel van het college. Ik heb net even een klein zijsprongetje gemaakt met de mededeling dat we gewoon blij zijn dat het college dit initiatief neemt. That's it. De heer Reijnders wil nu toch die discussie weer gaan verbreden. De voorzitter werd net specifiek door de heer Van den Berg verzocht om erop toe te zien om dit debat zuiver te houden. Ik wil heel graag met de heer Reijnders over van alles en nog wat en ook over dit punt in

discussie gaan, maar we hebben net een andere afspraak gemaakt. Ik zou u toch willen vragen om die afspraak na te komen.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Ik krijg de indruk dat de heer De Groot de vraag gewoon niet wil beantwoorden. Volgens mij is het heel simpel. Er ligt nu een bezwaar waar wij een oordeel over moeten vellen. Dat bezwaar gaat over de vergadering van 27 september, waarbij wij dat bestemmingsplan hebben afgewezen. Rondom die vergadering zijn er heel vervelende dingen gebeurd. Volgens mij is dat direct in lijn met wat hier nu voorligt. Mijn vraag gaat over uw voorstel om er met mediation samen weer lekker uit te komen. Ik vraag u hoe u dat taxeert in het licht van die vergadering. Volgens mij zitten wij nog heel mooi binnen die grenzen van het onderwerp en van wat voorligt om te besluiten.

De voorzitter
Grensconflicten zijn altijd ingewikkeld, geloof ik.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Toch, meneer Reijnders, u bent wat aan het zoeken. Ik vind het gewoon niet kies wat u nu doet. We hebben net een afspraak gemaakt. Ik vind gewoon dat wij die allemaal, ook de heer Reijnders, moeten nakomen. Laat dat duidelijk zijn. Nogmaals, wij willen heel graag in de volle breedte over dit hele dossier met iedereen in gesprek gaan. Daar is net ook een heel goed voorstel voor gedaan dat volgens mij ook breed wordt gedragen. Laten wij dat vooral ook zo doen. Ik wil mij aan de afspraak houden zoals wij die hebben gemaakt. Voorzitter, ik vraag ook aan u hoe u daar zelf tegenaan kijkt.

De voorzitter
Ik houd mij graag aan deze afspraak, want ik heb hem zelf voorgesteld. Wat mij betreft doen we dat en houden we op met deze discussie. Ik ga door naar de volgende spreker. Ik denk dat dit het beste past in waar we vanavond staan. Ik stel dus voor dat ik het woord geef aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Als raad stellen wij de kaders vast, waarbij we telkens het algemene belang van onze stad voor ogen houden. Een belangrijke pijler in onze afwegingen is het gelijkheidsbeginsel. Dit is een algemeen principe dat iedere burger gelijke rechten, gelijke behandeling in gelijke gevallen toekent. Het college ziet hierop toe en legt verantwoording af aan de raad.
Voorzitter. Voor zover we tot nu toe kunnen beoordelen, handelt u in het dossier Eurohandelsonderneming zoals wij dat in formele zin van u mogen verwachten. U moet fair en rechtvaardig handelen in het belang van onze stad.
Voorzitter. Onze fractie blijft de mening toegedaan dat we lopende het traject hetgeen is voorgelegd, hetgeen is beoordeeld, hetgeen we ook zelf hebben kunnen waarnemen, het een rechtvaardig en democratisch besluit was van onze gemeenteraad. We zien dan ook geen argumenten en daarmee aanleiding om af te wijken van ons eerder standpunt. Daarom kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Heeft de heer Van den Berg ook kennisgenomen van de uitspraken die zijn gedaan door de rechter? Hoe legt u die uitspraken uit nadat u eerder hebt gezegd wat u net hebt gezegd?

De heer Van den Berg, VVD
Ik heb duidelijk gekeken naar het voorliggende raadsvoorstel. Daar heb ik de vragen in geanalyseerd en afgewogen. Daar hebben wij als fractie onze mening over gevormd. Dit is het antwoord dat wij daarop kunnen geven.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. D66 gaat voor het raadsvoorstel om het bezwaarschrift van de Eurohandelsonderneming tegen het besluit van de gemeenteraad van 27 september jongstleden ongegrond te verklaren, stemmen. Wij staan achter dit voorstel dat wij als D66 hebben gesteund en dat de gemeenteraad in meerderheid heeft aangenomen. Het gelijkheidsbeginsel was en is daarin een belangrijke factor. Daarnaast heeft het college de juridische argumenten van de Eurohandelsonderneming in het voorliggende raadsvoorstel naar ons oordeel weerlegt. De zaak ligt nu bij de rechter, dus inhoudelijk gaan wij er niet verder op in. Dat is immers ook niet de strekking van het raadsvoorstel, zoals de burgemeester aangaf. Wel zijn we benieuwd naar de planning van het verdere proces.
Tot zover.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik wil toch een vraag stellen aan de heer Dragstra. Heeft u de uitspraak van de voorzieningenrechter gelezen?

De heer Dragstra, D66
Ja.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
En dan blijft u bij uw standpunt zoals dat nu verwoord?

De voorzitter
Ik wijs de heer Jacobs er ook op dat wij het over dit voorstel zouden hebben. Mevrouw Géron, aan u het woord.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik kan mij geheel aansluiten bij de vorige spreker. Een bijkomende reden om achter dat voorstel te staan en niet uit te breiden op die plek, zoals dat op 27 september is vastgesteld, is dat dit gebied een natuurgebiedje is dat zeer kostbaar is voor onze stad.
Dank u.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mevrouw Géron, als je op internet Google Earth gebruikt en je bekijkt het gebied, dan is het niet alleen sec het gebied van de Eurohandelsonderneming, maar met name het gebied ernaast waar de natuur is, zoals ik dat maar omschrijf. Dan ziet u aan de andere kant, nog veel dichter tegen die natuur aan, een heel groot milieuperron van de gemeente Heerlen, een park van RD4, met daarachter een enorme betonnen wateroverslagbak. Hoe denkt u dat dit van invloed is op de natuur? Dat ligt nog veel korter op de natuur dan aan de andere kant die Eurohandelsonderneming. Vindt u ook dat er aan de andere kant iets dient te gebeuren of hoeft dat daar niet?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Wat wij horen van mensen die daar meer gegevens over hebben, is dat dit verder geen probleem oplevert. De parkeerplaats van de Eurohandelsonderneming ligt meteen aan dat gebied. Het is gewoon heel veel druk verkeer. Dat is belastend. Alle uitstootgassen van dat verkeer slaan direct neer op dat gebied.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Mevrouw Géron, heeft u nog nooit in een rijtje auto's voor de slagboom bij RD4 gestaan, waar u chemicaliën, verf, asbest en ik weet niet wat voor rotzooi kwam inleveren? Ik begrijp niet hoe u tot die conclusie komt. Misschien kunt u daar nog een verhelderende toelichting op geven, dat het daar niet zo erg is als volgens u wel bij de Eurohandelsonderneming.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Meneer Leers, dat is de verantwoordelijkheid van het bedrijf RD4. Ik heb daar vertrouwen in. Het zou beter zijn als het ergens anders lag, maar dat is nu niet het geval. Ik laat die veiligheid over aan RD4.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik zeg er ook niets meer op. Als je al niet mag aangeven wat een voorzieningenrechter heeft gesteld. Een voorzieningenrechter gaat nooit zo diep in op de materie, tenminste dat is mijn ervaring. Als je vervolgens ziet wat die voorzieningenrechter allemaal zegt en het wordt hier gewoon monddood gemaakt. Laten we daar maar over gaan stemmen, want ik vind dit onderwerp gewoon een farce geworden. Daar wil ik het dus dan ook gewoon bij laten.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Het onderwerp is dermate ingekaderd en ingesnoerd, dat het moeilijk is om er iets over te zeggen wat dan wel mag. Misschien geeft dit ook wel aan hoe het dossier wordt beleefd en hoe ermee wordt omgegaan. Misschien is dat wel zo. Misschien biedt het dan ook wel een kans om er met een andere bril op wat anders mee om te gaan.
Laat ik eens verwijzen naar pagina 7 van 11 van dit voorstel dat hier voorligt. Dat is zeker aan de orde. Onder punt a staat: "Eurohandelsonderneming handelt al jaren in strijd met het bestemmingsplan. Dat was voor het raadsbesluit het geval en dat is nu lopende het handhavingstraject nog steeds het geval." Als ik mij eens beperk tot alleen dat puntje a, en dan weet dat er een bestemmingsplan ligt op dat gebied dat ruime mogelijkheden kent en nogal summier is. Ik ben blij dat we een oplettende krant hebben die letterlijk op papier zet dat men het gebied mag overdekken en zelfs volgens mij tot 15 meter in de hoogte mag gaan. Ik was al in de veronderstelling dat iemand daar bij wijze van spreken een box kan neerzetten. Dat mag dan. Maar dat mag dus kennelijk in de praktijk niet. Dat zou binnen het bestemmingsplan vallen, maar her en der een tuinhuisje en een opslag en misschien een kantine, toilet of kassa, is dan een enorm probleem.
Ik beperk mij even tot punt a. Ik begrijp niet hoe je kunt schrijven dat de Eurohandelsonderneming al jaren handelt in strijd met het bestemmingsplan, terwijl - en dan

heb ik het toch over die rechter - juist die rechter het heeft over ruime mogelijkheden. Ik ga ervan uit dat iemand die rechtspreekt zeker altijd weet waarover hij of zij het heeft. De rechter heeft het over ruime mogelijkheden en eigenlijk een summier bestemmingsplan. Als je alleen het punt a pakt, hoe kan het dan zijn dat wij, als ik dat zo zie, heel basaal in mijn bewoordingen van een mug een olifant hebben gemaakt? Dan teken ik toch ietsje buiten de lijntjes. Is hier dan niet iets anders aan de hand dan puur het handhaven op zaken waarvan men meent dat ze niet in orde zijn? Ik begin daar steeds meer het gevoel bij te krijgen dat hier meer speelt. Ik krijg daar geen vinger achter. Er wordt voorgesteld om in beslotenheid samen te komen om het er nog eens over te hebben en vrij met elkaar te kunnen spreken. Als iets in orde is, kun je het er altijd vrij met elkaar over hebben. Dan mag iedereen dat weten.
Ik heb het gevoel - ik hoop dat het niet waar is - dat als het niet in orde is, de deuren hier hermetisch op slot moeten en het geluid moet worden uitgeschakeld. Ik zit daarmee. Ik wil daarvan af zijn. Ik pleit er nogmaals voor hoe wij dit kunnen oplossen. Van rechtbank naar rechtbank en van advocaat en loopgravenoorlog in een bedrijf dat nota bene zijn eigen parkeerders over zijn eigen terrein moet leiden in een seizoen waarin men de omzet maakt, doet mij pijn aan het hart.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Kennelijk heeft de heer Leers allerlei gevoelens. Ik zou die niet te veel laten primairen. Laten we proberen om het zo feitelijk mogelijk te houden. Volgens mij deed de burgemeester net een voorstel om het in de commissie te bespreken. Toen gaf de heer Leers aan: dan heb ik te weinig spreektijd. Daar kwam het voorstel uit voort om het besloten te doen. Volgens mij kunnen wij in het presidium agenderen wat wij willen. Als wij dit met elkaar in de openbaarheid willen bediscussiëren, dan doen wij dat in openbaarheid in een commissie. Dat is ook prima. Ik vind de suggestie dat de burgemeester hier een voorstel zou doen en dat het eigenlijk allemaal het daglicht niet kan verdragen, vind ik echt misplaatst. Volgens mij is er alle ruimte, ook voor de heer Leers, om dit in openbaarheid te agenderen. Ik zou u echt willen adviseren om dat te doen, want u vindt het belangrijk.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Leers. Twijfelt de heer Leers aan de zorgvuldigheid van het proces dat hier nu wordt gevoerd? Misschien kan hij ook man en paard noemen.

De heer Leers, Hart-Leers
Daar twijfel ik aan. Ik heb vanaf het begin gezegd: bewijs mij het tegendeel. Ik vertrouw erop dat de Eurohandelsonderneming in zijn gelijk staat. Daar vertrouw ik op, mede omdat ik al een heel aantal jaar meerol in de Heerlense politiek. Het dossier Eurohandelsonderneming begeleidt ons al jaren met hoogtepunten en dieptepunten. Ik leef in de veronderstelling dat hetgeen is geschetst door de Eurohandelsonderneming en door een aantal huidige en oud-collegeleden en raadsleden wellicht wat korter bij de waarheid ligt dan hetgeen wij vernemen via de informatie die ons bereikt. Dat kan aan vanalles liggen. Te meer word ik hierin gesterkt door allerlei uitspraken die door de rechtbank worden gedaan, waarbij bij mij ook het gevoel leeft dat dit juist het verhaal van de Eurohandelsonderneming en van de oud-bestuurders en deels nog bestuurders sterkt. Dus vandaar doe ik deze uitspraak. Overtuig mij van het tegendeel dat ze geen gelijk hebben. Daarvan heeft men mij op dit moment nog niet kunnen overtuigen. Er is maar één waarheid. Volgens mij ligt die op dit moment aan de kant van de Eurohandelsonderneming.
Terecht, de uitspraken bij de rechtbank tot op dit moment wijzen volgens mij ook die kant op.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik stelde de heer Leers een gesloten vraag: twijfelt u aan de zorgvuldigheid van dit college en dit huis over de zaken die in dit dossier worden verricht? Ja of nee?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik twijfel aan het feit of het college op dit moment volledig en compleet is geïnformeerd. Dat zou dus kunnen betekenen dat het foute boel is.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Het antwoord is dus: ja. Meneer Leers, begrijp ik het goed dat u twijfelt aan de handelswijze van de ambtenaren in dit huis en van dit college?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik twijfel ook aan uw handelswijze. Als u de stukken had gelezen, was u wellicht tot een andere conclusie gekomen.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Meneer de voorzitter, wat moet ik nou met zo'n kleuter?

De voorzitter
Meneer Van den Berg, ik denk dat u mij het woord moet geven, want wij hebben het rondje gehad.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik wil hier wel een punt van orde van maken. Als je iemand hier kleuter noemt, dan ben je zelf de grootste kleuter. Laat ik het zo zeggen. Dit slaat gewoon helemaal nergens op.

De voorzitter
Zullen we proberen om nu weer te bedaren, want dit gaat echt van kwaad tot erger. Het is niet nodig. Het is echt niet nodig. Meneer Leers, u hebt net het woord gehad. Zullen we via de microfoon en via de voorzitter spreken? Dan blijven we een nette vergadering houden.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat wil ik graag doen als u mij daartoe het woord geeft.

De voorzitter
Volgens mij was deze discussie afgerond. Ik ga de beantwoording doen.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik heb een handreiking gedaan om even op de pauzeknop te duwen en te kijken of we het niet alsnog kunnen oplossen. Dat werd niet gehonoreerd. Dan ontspoort iets. Dat lijkt mij logisch. Het zij zo.

De voorzitter
Het zij zo. Het lijkt mij niet logisch. Dank voor de reacties in eerste termijn. Ik kan contstateren dat er overgrote steun is voor het voorliggende stuk. Ik heb de heer De Groot heel nadrukkelijk over mediation horen praten. Dat zit natuurlijk wel in het andere traject, waarvan ik heb gezegd dat we eerst ambtelijk gaan praten. We kijken of dat aanleiding geeft om ook bestuurlijk aan tafel te gaan. Dan speelt er ook nog een bodemprocedure. Die zullen we denk ik moeten

afwachten als we er in de tussentijd niet uit komen. Dan is het misschien inderdaad tijd om iets anders te verzinnen, of dat nu mediation is of wat dan ook. Dat zien we dan. Maar eerst even afwachten wat buiten dit verhaal van vanavond ligt. De enige opmerkingen die in het verhaal van vanavond zijn gemaakt en waar ik nog op moet reageren, zijn teksten als dat dit een farce zou zijn en dat we verkeerd worden geïnformeerd.
Laat ik het nog een keer heel stellig zeggen: wij hebben hier ambtenaren die maar één ding voor ogen hebben. Dat is proberen het zo goed mogelijk voor onze inwoners te doen en proberen ons als college en u als raad ... Meneer Jacobs, ik ga geen interrupties toestaan als ik midden in een zin ben U bent zelf begonnen met dit. Zij proberen ons zo goed en zo netjes mogelijk te informeren en adviseren. Ik word continu op mijn wenken bediend als ik een vraag heb in de organisatie. Het is een enorm lastig dossier dat al veel en veel te veel jaren speelt. Dat doen wij echt geweldig. Ik kijk naar mijn ambtenaren. Dat meen ik ook serieus. Ik sta er 100% achter dat die mensen dat vanuit zorgvuldigheid en vanuit geweten doen. Ik ga er niet mee akkoord dat wij daaraan twijfelen.
Hetzelfde geldt voor dit college achter mij. Wij zijn hier voor onze inwoners. Dat is het enige wat wij willen. Wij willen goed doen. Daar kunt u raar bij kijken. Daar kunt u vanalles van vinden, maar het is de enige reden waarom wij dit werk doen. Wij willen het goed doen voor onze inwoners. Daarbij kunnen wij van mening verschillen. Dat mag. Dat mag ook in dit dossier, want het is een ingewikkeld dossier. Het is een lastig dossier en het is een dossier met heel veel valkuilen, dat veel te lang heeft geduurd. Dat maakt het ook wel erg ingewikkeld, want wie kan twintig jaar overzien? Dat is echt heel ingewikkeld. Dat moeten wij wel in ogenschouw houden.
Wij beperken ons tot het voorstel dat nu voorligt. Daarvan zeg ik: volgens mij hebben wij dat hartstikke goed onderbouwd. Er is echt sprake geweest van veel meer overtredingen. Die constatering hebben wij gedaan. Die hebben wij laten zien. Die zijn voor een heel groot gedeelte teruggebracht tot veel minder overtredingen. Er worden nog een paar overtredingen betwist. Daar gaan wij het gesprek over aan. Wij kijken wat de mogelijkheden zijn van het bestemmingsplan en van de provinciale richtlijnen die er liggen. Het is een aantal factoren bij elkaar. We gaan ernaar kijken. Dat is wat er gebeurt. Daarnaast gaan we kijken of we rondom die voorlopige voorziening met elkaar in gesprek kunnen. Zo handelen wij het netjes af. Wij wachten ook de rechterlijke procedures netjes af. Maar ik blijf er wel voor dat wij hier met z’n allen zijn. Dat bent u volgens mij ook. U bent hier alleen maar toe op aarde, niet om kapitalistisch rijkdom te vergaren of wat dan ook te doen in de gemeenteraad, want dan moet u echt onmiddellijk wat anders gaan doen. Volgens mij doet u dit met een heel kleine vergoeding om u enorm in te spannen - daarom staan wij zaterdag ook met z'n allen op een plein - omdat wij van onze inwoners houden. Dat doen wij ook.
Ik heb nog een neventaak. Die is heel simpel. U hebt mij daar zelfs toe gedwongen. Ik moest hier mijn vingers opsteken, om ervoor te zorgen dat ik de grondwet, de wetten en de regelgeving van dit land zou naleven. Als u met zijn allen wet- en regelgeving maakt, onder andere via bestemmingsplannen, dan kan ik niet anders doen dan handhaven. Doe ik dat verkeerd, dan word ik door de rechter op mijn vingers getikt. Dan betekent dit niet dat ik stom ben geweest of dat de ambtenaren stom zijn geweest. Nee, het betekent dat er een verschil van mening is geweest over wet- en regelgeving, dat dan uiteindelijk wordt beslecht. Laten we het ook weer even gezond tot deze proporties terugbrengen.
Dat was mijn reactie in eerste termijn. Meneer Jacobs, u had een interruptie.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik vind dat u mijn bewoording over farce verkeerd uitlegt. Ik vind het een farce dat wij totaal niet kunnen discussiëren over dat dossier. U geeft het net ook aan: mijn ambtenaren hebben

gelijk, mijn college heeft gelijk. Er is geen enkele ruimte om daarover te discussiëren. Dat bedoel ik met het woord 'farce'. Dat wilde ik wel even rechtzetten.

De voorzitter
Ik heb zelfs in mijn laatste zin nog gezegd dat wij niet altijd gelijk hebben en dat de rechter daarover kan beslissen. Maar ik heb wel gezegd dat mijn ambtenaren integer zijn. Dat mijn ambtenaren heel welbewust met een goed doel voor ogen mij adviseren. Wij gaan hier niet ambtenaren ter discussie stellen. U mag mij ter discussie stellen, u mag het college ter discussie stellen, maar niet onze ambtenaren. Daar blijf ik bij. Dat is ook mijn verantwoordelijkheid als bestuurder.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik heb hier geen ambtenaar ... Dat heeft u mij niet horen zeggen.

De voorzitter
Ik zeg ook niet dat u dat deed. Iemand in tweede termijn? De heer Hendriks.

Tweede termijn

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Volgens mij roepen wij niet met zijn allen dat wij de integriteit en dat soort dingen ter discussie stellen, maar volgens mij zeggen we meer dat we twijfel hebben bij hoe het allemaal loopt. We hebben daar het gevoel bij dat we misschien ook wel eens een keer fout zouden kunnen zitten. Volgens mij tasten wij dan geen integriteit of wat dan ook aan, maar geven we gewoon aan dat we misschien wel fout zitten. Gaandeweg zien wij het balletje nu een beetje de andere kant uitrollen. Dus daar zitten we heel erg mee. Wij vragen ons oprecht nog steeds af hoe het kan dat het allemaal zo zwaar wordt behandeld. Als je door heel Heerlen heen kijkt, zijn er vast nog meer plaatsen waar we dit soort dingen tegen zouden kunnen komen.
Daarop vervolgend hebben we heel veel zorgen als we nu weer voor stemmen, dat ook dit weer een vervolg gaat krijgen in de rechtbanken. Daar durf ik bijna mijn handen voor in het vuur te steken. Dat betekent ook uiteindelijk dat wij tegen zullen gaan stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers. Een interruptie? Een interruptie van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Deelt de heer Hendriks de mening dat er door de gang van zaken zoals die is gebeurd, dit de Eurohandelsonderneming juridisch veel meer mogelijkheden geeft om uiteindelijk die besluiten eventueel voor een rechter te bestrijden? En dat het dus gewoon prima is om dat af te wachten, waarbij dingen niet te veel met elkaar vermengd zouden moeten worden? Dus wat nu onder de rechter ligt, wat nu voor ons ligt, wat gewoon een vervolgstap is van hetgeen is besloten. En dat daarmee de Eurohandelsonderneming alle kans heeft om dat aan te vechten als ze dat nodig zouden vinden?

De heer Hendriks, Jongerenpartij Heerlen
Dat was een hele hoop tekst, maar onze reactie zou zijn: waarom moeten we eigenlijk bij de rechter uitkomen? Ik denk dat dit de reactie zou zijn. Waarom zou je die mensen meer handvatten moeten geven?

De voorzitter
De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. In uw eerste termijn gaf u aan: het college en de gemeenteraad zitten hier met de beste bedoelingen voor de stad. Dat is natuurlijk zo. Je zit hier niet om uiteindelijk met een stadsgenoot voor de rechter te staan. Je zit hier veel liever om samen met die stadsgenoot bij de opening van een nieuw florerend bedrijf te zijn. Dat moge als een paal boven water staan.
Maar als je dan ziet hoe geharnast de partijen erin zitten. Ik wil het toch even heel kort hebben over die tien pagina's die we onlangs weer hebben gekregen. De uitgestoken hand is er. Ik heb nog niet het gevoel dat er vanuit de gemeente die uitgestoken hand is. Ik heb u gisteren gebeld nadat ik die 10 pagina's heb gelezen. Ik heb gewoon gezegd: ik ben vandaag van plan om het punt te laten aanhouden in de hoop daarmee rust te krijgen in het dossier. De trammelant die de vorige keer in de raadsvergadering is ontstaan en de nasleep daarvan kan echt niemand zijn ontgaan. Zo moeten wij hier niet door willen. Als je dan ziet dat je ambtelijk gaat praten, waarbij nog niet precies duidelijk is in welke context, wat er mogelijk is en of het een moetje is of is het echt die uitgestoken hand willen aanvaarden. Of daar een gevolg aan wordt gegeven door de portefeuillehouder Handhaving of Stadsontwikkeling. Ik denk dat dit minimaal een duo moet zijn. Wat schaadt het dan om op dit moment, en wellicht pas nadat het ambtelijk gesprek heeft plaatsgevonden, eens met elkaar te praten? Eurohandelsonderneming en stadsbestuur? En in het beste geval te zeggen: jongens, daar kunnen wij ons in vinden. Wij laten allebei een veer, maar we hebben nog genoeg van onze tooi over. Dan is de raad gelukkig. We kunnen een moeilijk dossier afsluiten. En nu hebt u uw taak gekweten, zoals wij dat van u verwachten. Dat is zoals ik hier als simpel raadslid en stadsgenoot over denk.
Ik heb gewoon het idee dat als wij naar de rechter blijven gaan, de bodemprocedure en wie weet welke ellende er nog allemaal komt, we het hier misschien nog meer dan tien keer over gaan hebben. Ik heb u al eens gezegd: ik ken u niet op deze manier zoals u reageert in dit dossier. Dat zal een reden hebben. De standvastigheid of wat dan ook. Dat zal het zeer waarschijnlijk zijn. Maar ik vraag me echt af - ik doe dit in alle openbaarheid - of dat de manier is hoe wij er samen snel uit gaan komen. Ik heb het voorstel gedaan om misschien bij de provincie te rade te gaan, zodat zij iemand naar voren schuiven. Wij moeten hiervan af. De kansen zijn er echt om het op te lossen. Dus, nogmaals, maak gebruik van de voordelen en de kansen die er liggen. Niet dat wij het hier tot in de eeuwigheid over moeten hebben. 20 jaar van dit dossier, dat zijn er al 25 te veel.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij de hartenkreet van de heer Leers op het einde. Laat dat duidelijk zijn. Er moet mij toch wel even iets van het hart. Aan het begin van dit agendapunt maken wij afspraken. U stelt die afspraken voor. Vervolgens worden die ook breed gedragen. Ik merk vervolgens dat u dat laat lopen. Het begint al bij de heer Reijnders met de manier waarop hij weer helemaal terug wil naar de discussie van september. Ook de heer Leers neemt zich de ruimte om de discussie veel breder te voeren. Ik begrijp dat niet. We hebben afgesproken dat wij het zouden hebben over het voorstel dat hier ligt, de reactie van het college op het bezwaarschrift. Vervolgens gaan we toch volop de breedte in, terwijl we ook een afspraak

hebben gemaakt, of we dat nu onder geheimhouding doen of onder openbaarheid, van mij mag alles in openbaarheid, dat wij dat daar zouden doen. Ik vind dat wij ons daar ook aan moeten houden. Ik vind ook dat u als voorzitter daarop moet toezien. U bent wel heel erg duidelijk in het tot de orde roepen van mevrouw Keulen, maar hier had u ook gewoon moeten acteren.
Daarnaast wil ik toch nog even inhoudelijk het volgende zeggen over het voorstel dat er ligt. Wij vinden dat het college hierin onzorgvuldig heeft gehandeld door te gemakkelijk het verzoek in één keer te betitelen, te bestempelen als een wijziging bestemming. Als die gang ook op dit stuk naar de rechter wordt gedaan, dan vermoed ik dat we de kans lopen dat we daar weer op worden teruggefloten. Dat is in ieder geval wat de OPH niet wil. We willen niet weer een periode van twee jaar hebben; daarbij sluit ik me echt aan bij de woorden van de heer Leers. Wij willen dat dit dossier zo snel mogelijk tot een redelijke, acceptabele oplossing komt voor beide partijen, zodat beide partijen daar zo min mogelijk schade van gaan oplopen. Zo zit de OPH erin.
Wij zullen wel om reden van tijd, en omdat wij graag willen dat er zo snel mogelijk een oplossing komt, voor het voorstel stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter. Daar waar partijen tegenovergestelde ideeën hebben, zoekt u wat ons betreft samen de dialoog op, waarbij u de publieke zaak dient en geen precedenten schept om af te wijken van het door ons hier vastgesteld beleid. Wat ons betreft brengt iedere dialoog ook wederkerigheid met zich mee. Van de gemeente mogen wij betrouwbaarheid en to the point handelen verwachten. Van de ander, in dit geval dan de Eurohandelsonderneming, mogen wij handelingen verwachten die passen binnen de kaders van de wet.
Over het randje gaan valt hier niet onder, voor niemand, voor geen enkele ondernemer en voor geen enkele burger in deze stad. Het recht moet ook in dit dossier zijn beloop hebben.
Voorzitter. Dit is misschien een leuk dossier voor advocaten, niet op de laatste plaats voor hun portemonnee, maar laten we eerlijk zijn, het is een betreurenswaardig dossier voor alle belanghebbenden.
Onze fractie ziet telkens als dit dossier op tafel komt alleen maar verliezers. Dat is jammer. Buitenstaanders begrijpen de opstelling niet van de gemeente en denken dat de gemeente, misschien zelfs de raad, er een sport aan heeft om ondernemers te plagen. Laat ik klip en klaar duidelijk zijn: de VVD werpt iedere aantijging die ernaar verwijst, van zich. De beeldvorming dat de gemeente en de raad een onderneming misschien om zeep willen helpen, wordt helaas versterkt door de pers. Ik hoop dat u op de een of andere manier dat beeld kunt ombuigen. Maar dat terzijde.
Voorzitter. Met alle procedures die zijn opgestart, zijn de loopgraven gegraven voor een jarenlange oorlog. Zoals bekend, worden civiele procedures zelden beslecht met een winnaar of verliezer. De oplossing begint bij de wil van partijen om tot een oplossing te komen. Een constructieve opstelling met respect voor elkaars belangen. Wij kunnen hier alleen maar toe oproepen, en doe uw best.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Meneer Van den Berg houdt een heel mooi verhaal. Ik hoor hem alleen maar veren in de kont steken van het college, maar ik hoor hem nergens de oproep doen die ik hier net hoor van de heer De Groot en de heer Leers: ga met elkaar praten en zorg potverdikke dat je er met elkaar uitkomt. Waarom hoor ik dat niet van de ondernemerspartij VVD?

De heer Van den Berg, VVD
Ik zou de heer Jacobs ook even naar 'zo horen' willen sturen, want volgens mij heb ik die oproep net aan u gedaan.

De voorzitter
Dank u wel. Dan nog een enkele reactie van mijn kant. Volgens mij hebben wij heel lang in dit dossier gesproken. Wij praten al heel lang. Wij hebben steeds gezegd: de deur staat open, ook voor ideeën binnen de kaders en de wet- en regelgeving. Mede door de uitspraak van de rechter staat de deur ook open om te kijken of we de laatste problematieken op de een of andere manier binnen dat bestemmingsplan kunnen oplossen. De uitnodiging is de deur uit. Die staat open. We komen in de goede richting. We zijn altijd bereid om daar bestuurlijk over verder te praten. Kortom, volgens mij staat die deur open. Dat in reactie naar iedereen die het heeft over of je dat gesprek wel of niet wil aangaan. Dat willen wij. Dat is altijd de lijn geweest van dit college.
Meneer De Groot, ik probeer dit zo goed mogelijk voor te zitten. Dat geeft af en toe last, omdat het heel ingewikkeld is om te kijken waar de grens ligt van de discussie, waar bewaak je hem wel en niet. Dat was af en toe lastig. Ik heb geprobeerd om dit zo kort en degelijk mogelijk te houden. Volgens mij valt het heel erg mee zoals wij dat nu met elkaar hebben gedaan. Af en toe wordt toch dat zijstapje gemaakt. Dan maak ik het ook, omdat ik dan in mijn antwoord ook dat zijstapje maak. Die snap ik heel goed.
Ik denk dat u stemming wilt over dit onderwerp, lijkt mij. Ja?
Wie is voor het voorliggende voorstel? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Partij Hoensbroeks Belang, SP, Ouderenpartij en het CDA.
Wie is tegen het voorstel? Dat zijn de fracties Hart-Leers, de Jongerenpartij, PVV en Forum voor Democratie. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen met 26 voor en 7 tegen. 33 mensen zijn aanwezig. Dan is dit aanvaard.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter. Mag ik even een ordevoorstel doen? 20.00 uur, twee uurtjes. Even een plaspauze?

De voorzitter
Oké. 10 minuten pauze.

Schorsing

6. Vaststellen Bestemmingsplan "Vriesveem"
Hamerstuk.

7. Zienswijze verdere verzelfstandiging Parkstad-IT
De voorzitter
Ik heropen de vergadering. De heer Bertholet, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik moet beginnen met de opmerking dat ik tijdens de commissievergadering wegens griep afwezig was. Ik heb begrepen dat dit onderwerp redelijk uitgebreid aan de orde is geweest. Ik heb toch nog een paar aanvullende vragen. Voor zover ik weet, hebben we nog niet gekeken naar wat de mening is van de ondernemingsraad in deze. Die mening zou ik graag horen. Het gaat mij dan ook om het volgende. Het personeel krijgt een nieuwe cao, namelijk de

cao van de samenwerkende gemeentelijke organisaties. Is deze vergelijkbaar met de gewone cao? Ik weet ook dat er inderdaad sprake is van aanvullende arbeidsvoorwaarden die alleen voor het personeel van de gemeente Heerlen geldig zijn. Houden zij die dan ook? Dat zijn onderwerpen die bij de mensen van de IT-dienst redelijk gevoelig liggen. Daar kan ik mij ook alles bij voorstellen.
Het tweede punt waar ik het uiteraard over wil hebben, zijn de financiële gevolgen. In het raadsvoorstel staat op bladzijde 4 kryptisch, en dat is mijn favoriete uitdrukking: in principe. Maar daar staat dus ook: in principe heeft de verzelfstandiging geen kostprijsverhogende gevolgen. Wat is het woord 'in principe' waard? Ik lees dat, gelukkig, de cao-loonsverhoging hoger is geweest dan verwacht. Ik lees ook dat er sprake is van extra transitiekosten. Ik lees ook dat er extra mensen worden aangenomen, hoewel daar in tweede instantie weer enigszins op wordt teruggekomen. Wat betekent dat financieel? Wat betekent dit voor de korte termijn? Op lange termijn heeft niemand die kristallen bol, maar wat betekent dit financieel voor de gemeente Heerlen op korte termijn?
Het valt mij op dat wij in de nieuwe regeling in de stemverhouding teruggaan van 14 naar 12 van de 47. Dat is afgerond 26%. Naar inwoneraantal vergeleken is dit anders. De totale bijdrage die wij leveren, is ruim 3,5 miljoen van de 9,5 miljoen. Dat is 37%. Vanwaar die afwijkende percentages? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA
Dank u wel, voorzitter. Voor mij had het rustig een hamerstuk kunnen blijven, ware het niet dat ik gisterochtend nog dringend behoefte had aan een gesprek met Parkstad-IT over een akkefietje met mijn iPad.
Voorzitter. Vanavond stemmen wij in met een zienswijze of een ontwerp voor een nieuwe gemeenschappelijke regeling. De rapportages van Boels Zanders, het Bureau Berenschot en het inhoudelijke deel van het raadsvoorstel geven aan dat er nog een lange weg te gaan is. Oftewel, er volgen hierna, via deze raad nog meer besluiten hierover.
Het rapport van Bureau Berenschot maakt duidelijk welke wereld zich tegenwoordig en in de toekomst afspeelt en af zal spelen achter de schermen van IT. Het is een uiterst complexe wereld van innovaties, ontwikkelingen en bedreigingen. Het moment om krachten te bundelen en uit te groeien naar een vernieuwde, krachtige organisatie is dan ook aan de orde van de dag. Niets minder actueel dan dit.
Als raadslid merk je hier in het algemeen maar weinig van, tenzij gisteren dan even. De waardering van IT zou je dus principieel kunnen duiden als vaak genoeg een ver van mijn bed gebeuren. Immers, je trekt aan de bel als je niet meer kunt inloggen of wanneer je iPad hapert of het zelfs begeeft. Dat hiervoor een goede serviceverlening voorop zal staan, spreekt dan ook voor zich. We gaan er dan ook van uit dat wanneer het tijdstip voor definitieve besluitvorming is aangebroken hierin uitermate voorzien zal zijn.
Zo valt in het voorstel te lezen dat de nieuwe organisatie in ieder geval op de huidige plek blijft. Dat maakt de benaderbaarheid voor ons als Heerlen een plus.
Voorzitter. Kortom, wij stemmen in met dit onderwerp. Wij hopen dat u toeziet op de servicegarantie en verlening in de toekomst, in afwachting van verdere besluitvorming.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Een vraag is al door de heer Bertholet gesteld. Ik had ook de vraag: op welke wijze is de medezeggenschap geregeld binnen de gemeenschappelijke regeling? Mijn tweede vraag. Naar aanleiding van de bijeenkomsten die nog moeten worden gehouden in alle acht gemeenten, - dit is er een en er moeten er nog zeven komen - is er ook rekening gehouden met een plan B? Stel dat een van de zeven uitvalt of niet meedoet, wat gebeurt er dan? Dat heb ik niet in een van de stukken kunnen lezen.
Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter
De beantwoording. Meneer Bertholet, er is heel nadrukkelijk continu gesprek geweest met de OR. Onze algemeen directeur heeft hier intern ook actueel nog de gesprekken met de OR gevoerd. Bij Parkstad-IT is een nieuwe OR in oprichting. Die is dus klaar. Die is bemenst. Daar is al overleg tussen beide organisaties. Dat verloopt goed, hoor ik van beide kanten. Ik heb vanmiddag nog het dagelijks bestuur in oprichting van Parkstad-IT gehad. Ik hoor van die kant uit positieve berichten en ik hoor vanuit de eigen organisatie dat dit op een heel goede manier verloopt. We zijn er echt continu mee bezig om ervoor te zorgen dat er niets tussen wal en schip valt. Dat heeft te maken met personeel en met al die diensten die wij verrichten voor Parkstad-IT. Dat mag niet misgaan. Een aantal diensten, zoals salarisadministratie en dergelijke, blijven wij ook verrichten voor Parkstad-IT. Er is een kleine afwijking bij ons personeel in de overgang. Daar is van toegezegd dat wij die volledig zullen garanderen. Wij zorgen ervoor dat het personeel op een heel nette manier overgaat. Dat lijkt gewoon helemaal de goede kant op te gaan.
Dat in principe geen geld meer, is altijd een heel vervelende. Het omzetten naar de gemeenschappelijke regeling - even los van de incidentele transitiekosten rondom personeel - kost geen extra geld. Wij zeggen 'in principe', omdat je gewoon overal bij IT ziet dat het duurder wordt. Er is geen garantie dat er nooit meer geld bij moet. Als je IT zelf was blijven doen, dan had je er waarschijnlijk nog meer bij moeten leggen. Het is dus eerder minder meer, dan dat het niet meer is. Vandaar het woordje 'in principe'.
De stemverhouding. Dit is toch zoeken naar hoe wij er met z'n allen goed uit kunnen komen. Hoe zorgen we ervoor dat het niet te makkelijk wordt voor twee gemeenten om een meerderheid te hebben? Het is altijd een beetje puzzelen in gemeenschappelijke regelingen, zo noem ik het maar even, om de stemverhoudingen netjes te garanderen. Op dit moment loopt dat goed. Wij zijn dus ook de beoogd voorzitter van het nieuwe DB en AB. Het gaat op dit moment in goede samenwerking. Ik ga ervan uit dat dit, net zoals bij Parkstad, een goede samenwerking blijft.
Meneer Pauwels, het mag natuurlijk niet zo zijn dat u akkefietjes heeft. Dat moeten wij te allen tijde voorkomen. Helaas hebben wij bij ITvolgens mij allemaal weleens een akkefietje. Dat moeten we dan proberen zo goed en zo snel mogelijk op te lossen.
U zegt: let op die servicegaranties. Wij hebben een nieuw MT-lid binnen Parkstad IT dat juist op die servers zit, dat juist op die garanties moet zitten. Dit blijft een van de meest gevoelige dingen. Wij zitten met meerdere partners in Parkstad-IT. Het niveau is verschillend per gemeente, dus je moet proberen om voor iedereen dat niveau gelijk te krijgen en het vervolgens stapjes hoger te krijgen. Daar gaat af en toe ook wat mis, maar gemiddeld genomen in de basis service ligt het eigenlijk heel goed. Je ziet ook uit vergelijkingen met andere bedrijven en instellingen die dit soort werk doen dat wij het helemaal niet slecht doen, niet alleen op het gebied van kosten, maar ook op het gebied van service.
Tenslotte, meneer Damen. Stel eentje zou niet meestemmen. Heel formeel: in de huidige regeling staat dat we bij meerderheid van stemmen dit soort veranderingen kunnen vormgeven. Daar heb ik het vanmiddag ook met het DB in oprichting over gehad. Ik zei: dat kunnen wij

doen, maar als je geen gedonder in de regio wil, dan moet je dat vooral niet doen. Stel dat dit zou gebeuren met een of twee gemeenteraden - daar is tot nu toe geen enkele aanleiding voor - dan ga ik met die gemeenten aan tafel zitten en dan gaan we kijken waar het springende punt zit, hoe we dat gaan oplossen en binnen welke termijn we dat oplossen. Ik wil gewoon alle kikkers in de kruiwagen houden, want anders heb je een valse start.
Iemand voor de tweede termijn? De heer Bertholet.

Tweede termijn

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel voor de antwoorden. Ik heb alleen geen antwoord gekregen op de vraag: kunt u garanderen dat de arbeidsvoorwaarden hetzelfde blijven? Voor de gemeente Heerlen zijn er aanvullende arbeidsvoorwaarden. Die zijn best interessant. Daar zit bijvoorbeeld die e-bike bij. Er zijn nog een aantal regelingen. Blijven die ook van toepassing?

De voorzitter
Voor de medewerkers van de gemeente Heerlen blijven die van toepassing. Het enige verschil zit volgens mij inderdaad in die e-bike en fitknip-achtige omgeving.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen
Dan zal de fractie van de Ouderenpartij instemmen. Berenschot heeft maar liefst zeven scenario's onderzocht. Daaruit blijkt dat het allemaal heel degelijk doorplozen en onderzocht is. Wij zullen instemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Wenst de raad stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan is het voorstel aanvaard.

8. Benoeming (plaatsvervangend) commissielid
Hamerstuk.

9. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' Fractie Damen/Partij Hoensbroeks Belang/JPH inzake 'gelijke subsidieregeling voor landelijke en lokale partijen en afdelingen'
De voorzitter
De heer Damen.

Eerste termijn

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Kort een memootje hierover. In 2018 is in de Tweede Kamer al gesproken over het feit dat men vond dat er in het kader van een financiële afhandeling het gelijkheidsbeginsel zou moeten worden uitgevoerd met betrekking tot lokale en landelijke partijen.
Op 12 april 2022 heeft de commissie-Veling een rapport aangeboden aan de Kamer, waarin zij adviseren om over te gaan tot de financiële gelijkstelling bij de subsidieverstrekking tussen lokale en landelijke partijen. Deze regeling had eigenlijk conform het besluit dat toen is genomen in de Kamer op 1 januari 2024 moeten ingaan. Maar ik kan mij voorstellen dat gezien de perikelen rondom het proberen klaar te spelen dat we eindelijk een keer een kabinet hebben,

nog niet op deze wijze is afgehandeld. Vandaar het signaal. Dat is niet alleen het signaal hier vanuit de raad van de gemeente Heerlen, maar vanuit verschillende gemeenten om de oproep naar de Kamer en de VNG te doen om toch deze zaak, voordat er weer nieuwe verkiezingen zijn, op een goede manier af te handelen en op een goede manier tot een financiële gelijkstelling te brengen.
Voorzitter. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter
Dank u wel. Anderen? U heeft een vraag? De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Ik heb begrepen dat in het vooroverleg tussen de indienende partijen is afgesproken dat de tweede bullet 'roept mitsdien op' uit de tekst zou verdwijnen. Is dat correct? Mogen wij ervan uitgaan dat deze als dusdanig op tafel ligt?

De heer Damen, Fractie Damen
Voorzitter. Ik heb daar in ieder geval contact over gehad met Fred Daamen van Partij Hoensbroeks Belang. Het is geen enkel probleem om die bullet eruit te halen en de motie zonder die bullet in te dienen.

De voorzitter
Is dat de tweede bullet?

De heer Damen, Fractie Damen
Het is de tweede bullet dat alle fracties in de raad via hun netwerk et cetera.

De voorzitter
Geldt dit dan ook voor de eerste bullet? U vraagt nogal wat aan mij. Ik snap die derde bullet namelijk heel goed, maar ik snap ook uw opmerking en vraag bij de tweede bullet. Diezelfde vraag heb ik natuurlijk ook.

De heer Verreck, PvdA
Ik zit hier niet in de rol van voorzitter.

De voorzitter
Daarom vroeg ik naar de eerste bullet.

De heer Verreck, PvdA
Dat mag u dadelijk doen.

De voorzitter
De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Ik wil een stemverklaring geven, maar ik weet niet of het college eerst wil reageren op de motie.

De voorzitter
Als het een stemverklaring is, dan reageer ik waarschijnlijk eerst namens het college. De heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Wij zijn mede-indieners. Ik wil nog even van de gelegenheid gebruikmaken om toe te lichten waarom wij daarmee instemmen. De intentie is dat wij willen voorkomen dat het op de plank blijft liggen. De landelijke partijen in de Tweede Kamer hebben er al mee ingestemd. Dat is akkoord. Maar wij willen voorkomen dat het nu weer te lang gaat duren, voordat men uiteindelijk tot uitvoering komt. We willen een krachtig signaal laten horen om ermee aan de slag te gaan en het uit te voeren. Dat is de hele bedoeling achter het verhaal.

De voorzitter
Zijn er nog andere inhoudelijke reacties? De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Bij de lijst met ingekomen stukken had ik het over een soort kettingbrieven. Ik duidde daar op brievenschrijvers die eigenlijk dezelfde strekking hebben als de motie die nu voor ons ligt.
Het gaat hier over 25 miljoen voor het hele land, voor de niet-landelijke partijen. Bij de overwegingen staat dat een gelijk speelveld tussen alle deelnemers een kernvereiste is voor een gezond democratisch proces. Dat zou dus ook kunnen betekenen dat de subsidies die nu naar de landelijke partijen gaan, naar nul worden teruggeschroefd. Dan krijg je een level playing field. Dan wordt het allemaal hetzelfde. Ik vraag mij af of dit een mogelijkheid is. Als dat een mogelijkheid is, dan is dat wat mij betreft best reëel. De lokale partijen hebben nog nooit deze subsidie ontvangen. Ondanks dat deze subsidie niet bij hen aankomt, zijn zij toch jarenlang in staat geweest om op een goede manier te functioneren. Dus andersom gedacht, zou dat wat mij betreft ook een insteek kunnen zijn. Te meer dat ook bij de overwegingen staat: er in verhouding gelijke structurele subsidie moet komen voor zowel landelijke als lokale partijen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)
Wij als lokaal CDA krijgen ook niets van die landelijke subsidie. Wij doen de verkiezingen ook met het geld dat wij zelf afdragen en van de afdrachten van de gemeente. Wij hebben er zelf ook niets aan. Voor ons is het eigenlijk hetzelfde als voor de lokale partijen.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat sterkt mij eigenlijk in het verhaal om aan te geven waarom wij niet structureel naar nul zouden gaan voor iedereen. Men is van mening dat er in verhouding een gelijke structurele subsidie moet komen voor landelijke en lokale partijen en afdelingen op decentraal niveau. Nul euro is dan gelijk. Dan moet iedereen roeien met de riemen die hij heeft. Dus wat mij betreft is dat een overweging. Te meer omdat er straks nog een motie volgt, waarin staat dat er een financieel tekort dreigt te ontstaan. Daarmee zouden wij al een aantal miljoenen vrijspelen.

De heer Verreck, PvdA (interruptie)
Zou de heer Leers het ermee eens kunnen zijn dat wij als raad daar niet over gaan?

De heer Leers, Hart-Leers
Maar andersom gaan wij er wel over om erop aan te dringen dat de gemeenteraad een brief schrijft naar Den Haag dat men er nu eens eindelijk werk van maakt. Dan zou je ook vanuit Heerlen het signaal kunnen geven: doe het vooral niet en geef degenen die het al krijgen ook niets meer. Dat zou dan ook een reactie kunnen zijn. Die geef ik bij deze.

De heer Verreck, PvdA
Het verschil is wel dat dit beleid is dat al bepaald is. Er staat ergens een potje van 25 miljoen euro klaar. Dat is bepaald naar aanleiding van de motie van de VVD van een paar jaar geleden. Het is dus bestaand beleid. Er wordt niets nieuws gevraagd. Het is gewoon staand beleid. Alleen gaat er blijkbaar iets mis in de afhandeling van de vervolgstappen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is bestaand beleid waarvan het geld tot op heden nog niet is uitgegeven en daarvoor ook nog niet is uitgegeven. Ik kijk heel anders naar dit voorstel. Ik zeg: trek het gelijk. Geef dan geen enkele politieke partij wat. De lokale partijen hebben dit ook nooit gehad en die weten toch ondanks dat te functioneren. Maak dan een gelijk speelveld en doe het op die manier. Wij voeren hier met elkaar de discussie. Als er dan een brief naar Den Haag moet, dan zou dat ook op die manier kunnen.

De voorzitter
De heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank. In de basis dragen wij dit een warm hart toe. Sterker nog, de Tweede Kamerfractie van de SP heeft zich ook sterk gemaakt voor die wet voor gelijke subsidies. Maar, en dan komt 'ie, dan zijn er een aantal bullets waarvan mensen nu al zeggen: wat moeten wij daarmee? Volgens mij is dat het fundamentele vraagstuk. Ook de SP vindt het belangrijk dat veel dingen sneller worden geregeld dan nu gebeurt in Den Haag, maar dat is geen reden dat ik het Heerlense college voor mijn karretje span om dat te regelen. Ik vind wel dat het bij moties voldoende moet gaan over deze gemeente en onze inwoners. Dat mis ik heel erg in deze motie. Het is ongetwijfeld belangrijk. In de Tweede Kamer zullen allerhande partijen zich daar hard voor maken, maar ik vind het eigenlijk geen gepaste motie voor in de Heerlense gemeenteraad.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Reijnders. We bespreken dadelijk nog een motie. Dat is de motie in relatie tot het ravijnjaar. Dat is natuurlijk ook iets dat heel Nederland treft, alle Nederlandse gemeenten. Dat gaat natuurlijk ook de gemeente Heerlen treffen. Ik heb de volgende vraag aan de heer Reijnders. Laten we wel wezen, het gaat hier om een gelijk speelveld voor alle partijen, dus ook voor de lokale partijen. Al die partijen functioneren in het belang van de inwoners van deze stad. Dat heeft dan wel degelijk ook te maken met Heerlen. Hoe kijkt hij daartegenaan?

De heer Reijnders, SP
Ik heb daar twee opmerkingen over. Laat ik namens de SP spreken. Ik denk dat wij meer bijdragen doen aan de landelijke kas van de partij dan andersom. Dat komt doordat wij ervoor kiezen om drie vierde af te staan, omdat wij ons niet willen laten sponsoren door ondernemingen of lobbyorganisaties. Ieder maakt daarin zijn eigen keuzes. Ik zou de illusie wel even willen wegnemen dat wij elk jaar forse bedragen krijgen vanuit landelijk, waar wij dan vervolgens leuke dingen mee kunnen doen. Dat is echt niet aan de orde.
Dan reageer ik op het verschil voor ons tussen een ravijnjaarmotie en deze. Het ravijnjaar gaat mogelijk onze gemeente en onze mensen, de Heerlenaren, keihard raken. Het zijn de structurele bezuinigingen die op ons af komen. Daar staat dus echt wat op het spel voor ons, onze mensen en alle voorzieningen in deze stad. Dat lijkt me echt wezenlijk anders dan een eventuele subsidie voor lokale partijen. Dat is dus onze afweging.

De voorzitter
Zullen we teruggaan naar de motie over lokale subsidies? We maken het rondje af. Dan zal ik namens het college reageren en dan gaan we de motie in stemming brengen. Meneer De Groot, wilt u inhoudelijk reageren?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Inderdaad. Ook wij staan natuurlijk sympathiek tegenover het dictum van de motie. Laat dat duidelijk zijn. Ik wil ook graag even zeggen dat het natuurlijk toch wel degelijk een verschil maakt. Wij zijn voor een gelijk speelveld. Maar het maakt wel degelijk een verschil in de huidige situatie of je onderdeel bent van een landelijke partij of niet. Laten we wel wezen, met name de landelijke partijen worden natuurlijk van overheidswege fors gesubsidieerd. Dat betekent ook dat op een heleboel thema's ook de gedecentraliseerde afdelingen gebruik kunnen maken van bijvoorbeeld denktanks, als het gaat over wonen, infrastructuur of energie. Dat kunnen lokale partijen niet. Daar hebben zij middelen voor nodig om ook wat dat betreft op een gelijk speelveld te komen. Het dient dus wel degelijk een belang.
Wij zijn wel benieuwd naar met name de reactie van de burgemeester in deze. We weten dat nog niet zo lang geleden van de gemeenteraad Meerssen een soortgelijk verzoek is rondgegaan. Ik weet even niet in hoeverre de burgemeester hier ook al op dit gebied heeft geacteerd of van plan is om daar ook daadwerkelijk op te gaan acteren. Als dat laatste het geval zou zijn, zouden wij met die toezegging genoegen nemen. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen wij de motie natuurlijk onderschrijven.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Pauwels. Ik maak gewoon een rondje.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)
Ik had nog een interruptie. Mag dat heel kort?

De voorzitter
Ja, heel kort, want ik had gevraagd om het rondje af te maken. Maar vooruit, gaat uw gang.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)
Als ik kijk naar de stemming die in de Tweede Kamer heeft plaatsgevonden, dan zie ik dat alle grote landelijke partijen voor deze motie hebben gestemd om in ieder geval het beginsel gelijk te stellen tussen lokale en landelijke partijen. Daar waren ook de SP, het CDA en de VVD bij. Een aantal partijen niet.

De voorzitter
Ik lok het zelf uit. Gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP (interruptie)
Heel kort. Dat klopt. Dat zei ik net zelf ook. De SP heeft daar vol overtuiging voor gestemd. In de Tweede Kamer zullen wij ons daar weer hard voor maken. Het gaat mij erom of wij de juiste dingen in het juiste huis aan het bediscussiëren en aan het voorstellen zijn. In dit geval zeggen wij dat dit niet zo is.

De voorzitter
Meneer Pauwels, uw mening.

De heer Pauwels, CDA
Ik dacht: ik schenk nog maar wat koffie in.

De voorzitter
Ja, dat duurt zo nog wel even. Wilt u er een gebakje bij? Er staat nog op de gang.

De heer Pauwels, CDA
Ik heb een vraag aan de heer Damen en de andere indieners van de motie. Volgens mij hebben jullie vandaag een kans laten liggen, want er zit een brief van VPPG bij de ingekomen stukken. 'Een prangende vraag', stond erbij. Dat is uw belangenorgaan. Ligt het dan niet eerder voor de hand om te kiezen voor de weg van de instantie die rechtstreeks met Den Haag communiceert in plaats van de motie via deze gemeenteraad te leiden? Wat kunt u daarover roepen? Ik kijk naar de heer Damen, maar de vraag kan net zo goed voor de anderen zijn.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)
Als reactie daarop. Het is een politieke zaak die niet alleen de VPPG aangaat, maar ook de landelijke partijen aangaat. Als ik dan zie dat een motie is aangenomen door een grote meerderheid in de Tweede Kamer, dan zeg ik: voer die motie dan ook uit. In principe was het besluit al genomen om dat met ingang van 1 januari 2024 in gang te laten gaan. Dat is niet gebeurd. Vandaar dat wij een extra signaal willen afgeven aan Den Haag. Dat is niet alleen Heerlen, maar dat zijn meerdere gemeenten in het land, om toch eindelijk een keer voordat er echt verkiezingen plaatsvinden een besluit te nemen en de motie ook uit te voeren.

De heer Pauwels, CDA
Voor mij ligt het eerder voor de hand dat je daar je belangenbehartiger op zet dan het via deze motie te doen.

De voorzitter
De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Voorzitter, dank u wel. Als Jongerenpartij, een van de nieuwe partijen of de nieuwe partij in deze raad, weten wij als geen ander hoe lastig het is om met niks te beginnen. Ik denk dat we vaak ook even uit de gedachte moeten met hoe we hier nu zitten en wat je zelf afgeeft aan je partij of niet, en hoe je dat dan betaalt. Het is ook een kwestie van de kans krijgen. De kans krijgen om hier mee te doen. Dat kost enorm veel geld. Dat is misschien wel de belangrijkste reden dat wij hier voor staan. Wij hebben geen interne opleidingsclub die nieuwe leden opleidt om klaar te zijn voor het raadswerk.
Hopelijk zijn er een hele hoop enthousiaste jonge mensen die straks de politiek in willen. Het zou ontzettend netjes, maar vooral in een stad als Heerlen ook heel eerlijk zijn als financiën daarin geen doorslaggevende rol zouden spelen. Dat zou wat ons betreft de reden zijn dat je er niet omheen komt om voor deze motie te stemmen.

De voorzitter
Dank u wel. Heb ik iedereen gehad die iets wilde zeggen? Ja. Dan namens het college het volgende. Laat ik namens het college zeggen dat wij blij zijn dat een landelijk standpunt is ingenomen en dat partijen voor hebben gestemd om dit te doen. Er ligt dus gewoon kant en klaar een regeling. Er ligt geld. Het moet alleen geëffectueerd worden.

De heer De Groot vraagt of ik daar al op heb gelobbyd. Nee. Maar met alle respect, naast lobbyen voor onze financiering als gemeente, een ravijnjaar, naast Zuyderland, naast Elke regio telt, naast de politie, kortom, ik zit zeer regelmatig in Den Haag. Ik vergader daar over van alles. Ik lobby continu voor stad en regio, en ik zit ook nog eens in het bestuur van de VNG. Dus via de VNG lobbyen we hier wel degelijk over.
Dat allemaal in acht nemende, het feit dat ik niet nog meer kan doen dan ik al doe, hebben we als college gezegd: deze motie hoeft daar niet per se bij. Een brief sturen, prima. Dan komt die ook bij de VNG. Dan gaat die via die manier ook wel weer in de landelijke lobbymolen. Maar wij ontraden hem op deze manier, omdat het voor mij niet effectueerbaar is op deze manier.
Wilt u de motie in stemming brengen of zegt u: wij sturen een brief en u doet uw best ook nog eens indirect via de VNG. Is dat voldoende? Of brengt u hem in stemming? Zo simpel is het volgens mij.

De heer Damen, Fractie Damen
Dat betekent dat u zich hard maakt op de plaats waar u op dat moment bent. Daar kunnen wij van uitgaan. Dan vind ik een brief voldoende om daar nog een keer aandacht aan te schenken.

De voorzitter
De motie wordt ingetrokken, maar dan sturen we wel een brief. Zullen we het zo doen, mensen? Ja? Dan doen we het zo. Akkoord.

10. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/GroenLinks/PvdD inzake 'decentrale overheid hoort aan de regietafel inzake Zuyderland'
De voorzitter
De heer Verreck.

Eerste termijn

De heer Verreck, PvdA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij kunnen wij heel lang over onze motie praten. Het is natuurlijk een proces dat ergens vorige zomer is begonnen. Wij schrokken toen met zijn allen erg van het beeld dat iemand op kantoor had bedacht: "Wij gaan het ziekenhuis in Heerlen sluiten. Wij maken er de allerbeste polikliniek van Nederland van." Ik zeg dan altijd: doe dat maar in Tilburg als je dat wil, want dat is net zo'n grote stad en die mensen kunnen allemaal gezellig naar Eindhoven of Breda naar de SEH gaan.
In de afgelopen maanden hebben we met veel meer verbazing gekeken naar het scenario dat zich ontwikkelde, waarbij een regietafel wordt ontwikkeld waaraan allerlei mensen deelnemen, behalve de mensen die namens het volk spreken, namelijk de burgemeesters of via de Provinciale Staten. Die mochten er niet bij komen. Ik heb begrepen dat u een aantal keer heeft gevraagd of u mocht deelnemen. Tot onze grote verbazing werd u steeds door mevrouw Bouwmeester en meneer Jongen weer de deur gewezen. Ik ben daar echt ontstemd over. Ik denk: zo ga je niet met elkaar om. Wij vinden ook dat daardoor het proces wat ons betreft onvoldoende maatschappelijk draagvlak krijgt. Dat is hetgeen waar zij steeds op wijzen en benoemd, namelijk dat er voldoende maatschappelijk draagvlak moet zijn. In de Tweede Kamer is een aantal moties aangenomen die daar iets over zeggen. Wij zijn van mening dat welk besluit er ook komt op 10 april, er bij voorbaat onvoldoende maatschappelijk draagvlak ligt. Of het nu gaat over dat we een spoedzorg in Sittard of Heerlen maken. Wat dat ook moge zijn. Een nightcare is ook spoedzorg. We krijgen maar één ic en de hele kraamzorg gaan we naar Sittard

brengen of we brengen alles naar Heerlen. Wat we ook doen, de keuze is niet goed. Wat ons betreft heeft die onvoldoende draagvlak.
Daarom zouden wij namens de drie partijen - ik hoop dat de rest van de raad ons daarin steunt - u nogmaals het verzoek willen doen. Eigenlijk willen wij het verzoek doen aan mevrouw Bouwmeester en de heer Jongen om u morgenvroeg om 9.00 uur te bellen en te zeggen: wilt u toch niet komen praten? Dat zou ik eigenlijk het liefste willen. Maar ik neem aan dat mevrouw Bouwmeester en de heer Jongen vooral niet luisteren naar hetgeen wij hier vandaag zeggen.
Ik wil dus in ieder geval aan u de oproep doen: zou u hen nog een keer willen bellen om te vragen of wij toch aan tafel kunnen komen. Dan is het aan u om daar ja of nee op te zeggen. Ik ga in ieder geval oproepen om aanstaande zaterdag op het Pancratiusplein te zijn om 12.00 uur. Ik ga u oproepen om daar te zijn en daar wel uw stem te laten horen. Ook om namens het volk uw stem te laten horen, wat mevrouw Bouwmeester en de heer Jongen niet willen horen. Wij doen het voorstel om het zo in stemming te brengen en te horen wat u daar als college van vindt.

De voorzitter
Prima. Ik zie de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Laat ik zo kort mogelijk reageren. Als je een participatieproces start en inwoners en lokale bestuurders voelen zich eigenlijk niet echt eigenaar, omdat als puntje bij paaltje komt ze niet kunnen meebeslissen, dan gaat er iets niet goed met je participatieproces. Daarnaast is het ongelooflijk belangrijk dat we komende zaterdag massaal aanwezig zijn. Ik kan u verzekeren dat de heer Wever er ook zal zijn. Om die twee redenen steunt de SP deze motie.

De voorzitter
Ik zal vanuit het college zeggen dat wij deze motie omarmen. We hebben natuurlijk al meerdere keren, ook vanuit de regio, deze vraag gesteld. We krijgen steeds hetzelfde antwoord: de gemeenten zijn verdeeld, die willen wij niet aan tafel. Ik heb daar ook nader over gesproken, ook met de collega uit Sittard-Geleen, en met mevrouw Bouwmeester. We zijn niet tot gezamenlijkheid gekomen over het zitten aan de regietafel. We zijn wel tot de gezamenlijkheid gekomen dat Sittard-Geleen en ondergetekende voordat de regietafel is, geïnformeerd worden over wat daar wordt besproken. We krijgen ook eerst de resultaten te horen. We zijn dus wel op een andere manier meegenomen in het proces. Wij waren van harte bereid om dit nogmaals onder de aandacht te brengen.
Moeten wij dit in stemming brengen of is dit bij acclamatie? Dank u wel.

11. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' SP/CDA/PHB/VVD/D66/ GroenLinks/PvdA/PvdD/JPH/OPH/Fractie Damen inzake 'zonder geld geen gemeenten'
De voorzitter
Gaat uw gang, mevrouw Hendriks.

Eerste termijn

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Dank u wel. Kort, want ik denk dat de motie duidelijk is. Zonder geld geen gemeenten. De laatste jaren wordt vanuit het Rijk steeds meer over de schutting gegooid naar de gemeenten. We krijgen er steeds minder geld voor om onze taken goed en zorgvuldig uit te voeren. Als dan

vanaf 2026 de gemeenten ook nog structureel weer minder geld gaan krijgen, wordt het ook voor onze gemeente bijna onmogelijk om alle opgaven goed uit te voeren. In de laatste jaren gaan wij stap voor stap vooruit en maken wij van Heerlen een steeds mooiere stad. Dat willen wij ook blijven doen. Daar hoort natuurlijk ook een stuk financiën bij. Vandaar onze oproep om hier echt nog een keer goed naar te gaan kijken. Vooral het nieuw te vormen kabinet en de Tweede Kamer, om daar een oproep voor te doen.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter. Ik heb dit stuk gelezen. Het klinkt heel sympathiek. Het is ook sympathiek. Ik gun onze stad het allerbeste. Als dat betekent heel veel geld uit Den Haag, dan graag. Maar de signalen die je hoort vanuit Den Haag en zelfs vanuit het provinciehuis is dat het in ieder geval geen tijd wordt waarin wij meer moeten gaan verwachten en het zelfs serieus is dat het fors minder wordt. Dat staat ook in onze stukken. Wij kunnen dus wel een brief gaan schrijven naar Den Haag en zeggen: geef ons geld en zorg voor geld, maar hoe reëel is dat onder de huidige omstandigheden?
Ik denk ook dat wij de hand in eigen boezem moeten steken en als gemeente moeten kijken hoe wij het oplossen onder de omstandigheden die er zijn. Als die centen er niet of minder komen - dat is een reëel scenario - dan moeten wij toch kijken hoe wij Heerlen draaiende houden. Met een brief naar de formateur, zo van: houd hier rekening mee. Ik ga ervan uit dat elke partij die deelneemt aan de formatie het liefst zo veel mogelijk steun geeft aan iedereen, dus zeker ook aan Heerlen. Maar als het niet anders kan, dan is het zo. Dan is dat de realiteit. Ik vraag dus ook een stukje realiteitszin. Wij schilderen hier een beeld waarvan ik denk: dit is wel heel gemakkelijk als het zo gaat. Als het zo gaat, zou het geweldig zijn, maar ik denk dat de praktijk helaas weleens een heel andere zou kunnen zijn.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
We kunnen natuurlijk twee dingen doen. We kunnen een ding doen en zeggen: "Oké, het is realiteit, we leggen ons erbij neer en we doen niets. We gaan kijken hoe we hiermee omgaan." We kunnen natuurlijk ook kijken: "We geven niet op. We zeggen niet zomaar 'we gaan ermee akkoord het is niet anders', maar we gaan alle mogelijkheden die er zijn bekijken, want dat is onze stad waard. We zullen natuurlijk ook moeten kijken hoe wij ermee omgaan als het niet doorgaat. Maar de SP-fractie en de mede-indieners vinden dat we op dit moment echt alles uit de kast moeten halen om dit te veranderen, zodat we in 2026 toch structureel geld blijven krijgen.

De voorzitter
De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Wij als Jongerenpartij steunen natuurlijk mevrouw Hendriks en de SP. Een groot gedeelte van de raad doet dat natuurlijk ook. Wij zien het gevaar op ons af komen dat wij in 2026 behoorlijk harde keuzes moeten gaan maken als gevolg van het ravijnjaar. Dat laat niet onverlet dat wij echt kritisch moeten zijn op hoe wij zelf met onze centen omgaan, maar je kunt niet taken op onze gemeente blijven afwentelen zonder de daarbij behorende middelen onze kant uit te sturen. Wij kunnen niet uit eigen portemonnee boa's blijven betalen, omdat we geen politieagenten krijgen, en dat soort ongein. Dat krijgen wij gewoon straks als

Heerlen niet meer voor elkaar. Wij willen in 2026 niet aan zaken moeten snijden die echt pijn doen en waarbij wij onze eigen inwoners echt in de portemonnee raken. Daarom is het volgens mij belangrijk om juist nu, nu ze in Den Haag aan tafel zitten, te kijken hoe zij het in de komende jaren willen gaan doen, om te laten horen wat wij hier nodig hebben. Ik ga ervan uit dat wij hier unaniem in optrekken.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
De Partij voor de Dieren is blij met deze motie. De raden zijn hier al jarenlang mee bezig. We hebben het hier volgens mij al twee jaar geleden over gehad in de raad. Ik ben blij dat wij daar nu ook actief in steunen. Ik roep de heer Leers op om een beetje actie in deze, voor onze stad.

De voorzitter
De heer De Groot.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter. Een interruptie, als het mag.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik had ook een interruptie, meneer Leers. U mag eerst.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Neenee!

De voorzitter
U mag ook tegelijk hoor!

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Laten wij elkaar interrumperen over een interruptie, dat is misschien ook leuk. Dan geef ik meneer De Groot ...

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Wij drinken dadelijk gezellig een biertje. Ik heb een interruptie op de heer Janssen. Is de heer Janssen het met mij eens dat juist Heerlen zo afhankelijk is van met name die bijdrages van het Rijk, juist omdat Heerlen in zo'n achterstandspositie zit, en dat wij er alles aan doen om die stad weer omhoog te krikken? Juist Heerlen zou zich hard moeten maken om hier volle aandacht voor te vragen, omdat we anders echt in de problemen komen. Ik ben het met de heer Leers eens dat wij ook moeten kijken, gegeven de situatie dadelijk waar wij uit komen, hoe kritisch wij moeten zijn op ons eigen uitgavenpatroon. Natuurlijk moeten wij dat doen. Maar dat gaan wij ook doen. Dat hebben wij ook afgesproken. Hoe kijkt de heer Janssen daartegenaan?

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen
Dat ben ik zeker met de heer De Groot eens. Sterker nog, ik ben van mening dat als het Rijk nu geen been bij trekt, dat wij straks wellicht ook niet in staat zijn om belangrijke koppelkansen te pakken als het gaat om subsidies op het gebied van volkshuisvesting, omdat wij daar dadelijk de middelen niet voor hebben. Dat zou wel heel erg zuur zijn als de reden daarvoor zou zijn dat het Rijk ons niet compenseert voor hetgeen wij hier moeten doen. Daar geven wij elkaar dus absoluut de hand. Ik denk dat hier iedereen het erover eens is. Het spreekt voor zich dat wij in juni onze eigen verantwoordelijkheid nemen en kijken hoe wij omgaan met onze eigen prioriteiten.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers nog.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik wil eigenlijk in één interruptie - ik weet helemaal niet of dat kan - tegelijkertijd op mevrouw Géron en de heer Janssen reageren. Ik denk wel dat dit kan.
De voorzitter
Dat kan allemaal.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik doe dat bij deze gewoon, dus dan kan dat.

De voorzitter
Cursus creatief vergaderen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ja, zonder kurk. Dat komt dadelijk in de nazit. Bij een beetje actie hoort ook de hand in eigen boezem steken. Niet de vorige begroting, maar volgens mij de begroting daarvoor kon je tussen neus en lippen door in de stukken lezen dat er een garantstelling kwam voor de tweede 15 miljoen voor het Thermenmuseum. Daarbij hangen wij nu voor een aantal extra miljoenen in de prijzen. We kunnen toch niet alleen roepen: "Maastricht, Den Haag, Brussel, help, want Heerlen verzuipt. Het gaat niet goed. Wij hebben uw centen nodig." Dat zal zeer waarschijnlijk ook gewoon waar zijn, terwijl je van de andere kant ook zelf besluiten kunt nemen waarbij je voorzieningen kunt treffen voor het geval zoals zich dat zeer waarschijnlijk zal voordoen. Minder geld uit Den Haag. Ik hoop echt dat een brief dit oplost. Ik hoop dat wij met zijn allen zo gelukkig zijn dat dit het gaat worden, maar ik betwijfel dat.

De voorzitter
Zullen we langzamerhand proberen af te sluiten?

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Heel kort. Niet alleen in Heerlen wordt deze motie ingediend. Ik weet niet of de heer Leers daarvan op de hoogte is. Op dit moment is in twee derde van alle gemeenten in Nederland deze motie ingediend.

De voorzitter
Ik zag ook de heer Pauwels nog voor een reactie. Gaat uw gang.

De heer Pauwels, CDA
De term ‘ravijnjaar’ liegt er niet om. Minder structurele gelden. Aan de andere kant vraag ik mij af of er geen tendens gaat ontstaan in het toekennen van SPUK-gelden, waarbij het de norm gaat worden dat er straks voor alle gemeenten één pot beschikbaar komt. Wie het eerst komt, het eerst maalt. Leeg is leeg. Misschien heeft de wethouder Financiën daar meer kijk op dan ik.

De voorzitter
De heer Janssen nog en dan ga ik naar wethouder De Beer.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Heel kort als reactie op de heer Leers. Ik denk dat het niet goed is om één voorbeeld van de totale begroting eruit te trekken. Ik vertrouw erop - daar hebben wij afspraken over gemaakt - dat wij in juni tijdens de kaderbrief de juiste keuzes gaan maken. Ik denk wel dat het sterk is als je ook laat zien dat je de juiste keuzes hebt gemaakt als je naar het Rijk communiceert dat je meer centen nodig hebt. Daar vertrouw ik gewoon op. Ik denk dat het niet handig is om op dit moment in het licht van deze motie de lokale afwegingen te vermengen met het belangrijke signaal dat wij nu richting Den Haag sturen.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder De Beer.

Wethouder De Beer
Voorzitter. Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Wij omarmen deze motie met heel lange en brede armen. Het feit dat het Rijk zo dreigt te korten als ze niets doen, dan wordt die korting over ons afgestort. Niet alleen over Heerlen, maar over heel veel gemeenten in Nederland. Dat zou voor ons desastreus zijn. We hebben afgelopen keer in de raadscommissie EBF laten zien wat de gevolgen zouden kunnen zijn. Dat is een tekort, oplopend tot 24 miljoen euro. De achterliggende gedachten bij die kortingen zijn gewoon waardeloos. Dat is enerzijds de opschalingskorting die kabinetsperiode na kabinetsperiode is uitgesteld, doorgeschoven en nog steeds niet volledig is doorgestreept. De groei van het Gemeentefonds, dat een irreëel groeipad kent. En ook het accres.
Met andere woorden, wij zijn het helemaal eens met deze motie en dat wij een krachtig signaal richting Den Haag moeten geven als het gaat over die meerjarige financiering. Ik zou de raad willen oproepen om dat breed te steunen, zodat Heerlen in het rijtje staat van gemeenten die zich samen met andere gemeenten verenigen tegen deze dreigende korting. Dat helpt ons ook in de lobby dat de raad achter die lobby staat die we enerzijds via de VNG, maar ook anderzijds via contacten met het Rijk voeren, ook met het ministerie van BZK.
Dat neemt niet weg dat wij aan de andere kant - dat was volgens mij een opmerking van de heer Leers - de realiteit onder ogen moeten zien dat als het Rijk maar niet beweegt, we ons moeten voorbereiden langs de lijn van de scenario's zoals wij die in de commissie hebben geschetst.
Het één en het ander kan dus naast elkaar bestaan, maar voorop moet staan de lijn en de zeer sterke oproep richting het Rijk om nu eindelijk duidelijkheid te gaan verschaffen over het dreigende ravijnjaar. Dus deze motie kan op onze steun, omarming, rekenen.

De voorzitter
Kunnen wij ook deze motie unaniem aanvaarden? Er moet nog een vraag van de heer Pauwels worden beantwoord.

Wethouder De Beer
Dat is de vraag over de SPUK. Daar zit bijna een dubbele moraal in. Aan de ene kant zitten wij heel vaak met het Rijk om tafel. Zij erkennen dat hier een zeer hardnekkige problematiek aan de hand is die ook een langjarig commitment vergt van het Rijk, en dus extra geld. Dat wij daar voortdurend een beroep moeten doen op SPUK-uitkeringen die voor een deel incidenteel zijn. Daar moet je dus elke keer opnieuw een aanvraag doen. Dit gaat over de structurele financiering van onze begroting. Het kan inderdaad niet zo zijn dat aan de ene kant een enorm gat wordt geslagen in de meerjarige dekking van de begroting, terwijl ons aan de andere kant elke keer een stukje worst wordt voorgehouden met een SPUK-uitkering. Wij zijn daar natuurlijk op zich wel blij om, om bepaalde projecten mee te kunnen financieren, maar dat is onvoldoende om een

meerjarige dekkende begroting te krijgen. Dus ook dat is het signaal dat wij meermaals richting Den Haag hebben afgegeven.

De voorzitter
Dank u. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter. Ik heb mijn bedenkingen en vraagtekens geuit. Ik denk dat het college bij monde van de wethouder die deels prima heeft verwoord. Ook al bestaat er waarschijnlijk geen heel grote kans dat het ons gouden bergen gaat opleveren, wil ik toch die kans aangaan in de hoop dat het ons toch wat oplevert. Misschien tegen beter weten in. Laten wij ons koesteren in de hoop dat het goed gaat komen.

De voorzitter
Kunnen we dat met zijn allen doen? De heer Jacobs wil geacht worden tegen te hebben gestemd. Dat geldt ook voor de PVV. Dan is de motie aanvaard, met de stemmen van de PVV en Forum voor Democratie tegen. Dank u wel.

Sluiting
De voorzitter
Dan kom ik aan het einde van deze vergadering. Ik roep u op om nog lekker wat met elkaar te drinken. De een heeft een biertje beloofd, de ander heeft de kurk van de fles gehaald. Ik zie u allen zaterdag op de manifestatie op het Pancratiusplein.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.10 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 24 april 2024,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer drs. R. Wever