**Notulen Raadsvergadering**

---

| | | |
|---|---|---|
| Datum: | 19 mei 2022 | |
| Locatie: | Raadzaal gemeentehuis Simpelveld | |
| Tijd: | 19.00 uur | |
| Aanwezig: | De heer D.W.J. Schneider | (waarnemend burgemeester / voorzitter) |
| | De heer W. Schleijpen | (demissionair wethouder / raadslid BB) |
| | De heer Th. Gulpen | (demissionair wethouder / raadslid LS) |
| | De heer H. Hodinius | (demissionair wethouder / raadslid LA) |
| | Mevrouw mr. M. Liu | (algemeen directeur / secretaris) |
| | De heer bc. F.G. Simons | (griffier) |
| | De heer K.W.W. Bremen | (raadslid S1) |
| | De heer H. Clignet | (raadslid BB) |
| | Mevrouw A. Ernes | (raadslid CDA) |
| | De heer R. Honings | (raadslid S1) |
| | De heer B. van Kerkvoort | (raadslid CDA) |
| | De heer F. Ortmans | (raadslid LS) |
| | De heer L. Schoonen | (raadslid LS) |
| | Mevrouw L. Schuyer-Dreesens | (raadslid BB) |
| | De heer P. Spirk | (raadslid BB) |
| | De heer W. Weijers | (raadslid S1) |
| | Mevrouw R. Bartholomé | (notuliste) |
| Afwezig: | Mevrouw D. Honings | (raadslid S1) |
| | De heer J. Zwanenburg | (raadslid S1) |

---

**Agenda**

I. Opening
II. Mededelingen
III. Vragenuur raad
IV. Vaststelling definitieve agenda
V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 21 april 2022
VI. Ingekomen stukken
VII. Voorstellen
  VII-13 Raadsvoorstel Vaststellen Reglement van Orde 2022, Verordening op de Raadscommissies 2022, Verordening Seniorenconvent 2022
  VII-14 Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2022-2026, voorzitters commissies en AB-Leden ISD Kompas
VIII. Moties
IX. Sluiting

**I. Opening**
De waarnemend burgemeester spreekt het openingsgebed uit en opent vervolgens de vergadering.

**II. Mededelingen**
De waarnemend burgemeester deelt mee dat de raadsleden mevrouw Honings (S1) en de heer Zwanenburg (S1) zijn afgemeld voor de vergadering.

**III. Vragenuur raad**
Er zijn geen vragen ingediend.

**IV. Vaststelling definitieve agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 21 april 2022**
De notulen van de raadsvergadering van 21 april 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.

**VI. Ingekomen stukken**
Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd,

**VII. Voorstellen**

**VII-13 Raadsvoorstel Vaststellen Reglement van Orde 2022, Verordening op de Raadscommissies 2022, Verordening op het Seniorenconvent 2022**
De waarnemend burgemeester licht toe dat hij om technische redenen in de stukken benoemd is als portefeuillehouder. Hij is uiteraard niet de portefeuillehouder van zaken die de raad voor zichzelf gaat beslissen. Als er vragen of opmerkingen zijn, zal de griffier daarbij betrokken worden omdat een en ander eerder in het presidium is besproken.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat er een vrij korte voorbereidingstijd is geweest voor dit voorstel. Hij heeft begrepen dat in het presidium ook al het nodige overlegd is. Mogelijk dat daardoor sprake kan zijn van enkele doublures bij de vragen.
Het is van belang dat er reglementen zijn die de toets van kritiek kunnen weerstaan. Daarom kunnen sommige vragen ook pietluttig lijken.

In het Reglement van Orde voor de raad staat in artikel 3, lid 1 ‘De griffier is in elke vergadering van de raad, de commissies en het presidium aanwezig’. Omdat de commissie een eigen reglement heeft waarin de aanwezigheid van de griffier ook genoemd staat is het niet nodig om dit in dit artikel bij de raad te vermelden.
In artikel 3, lid 3 wordt niet bepaald dat de griffier op uitnodiging ook mag deelnemen aan de beraadslagingen in het presidium, terwijl dat wel eens het geval zou kunnen zijn. Omdat het presidium nergens geregeld is, moet dat bij dit artikel geregeld worden.
In artikel 6, lid 1 staat ‘de nieuw benoemde raadsleden’. Het is een discussie wanneer een raadslid benoemd is, toegelaten enz. Misschien is het beter om hier te spreken over ‘te benoemen raadsleden’ of ‘voorgestelde raadsleden’.
In artikel 6, lid 7 wordt de term ‘ten behoeve van de wethouders’ gebruikt, maar zij zijn het onderwerp van onderzoek. Het onderzoek gebeurt ten behoeve van de raad en het gemeentelijk apparaat. Daarom zou hier moeten staan ‘inzake voorgedragen wethouders’.
Artikel 15, lid 2 gaat over het seniorenconvent en de zitplaatsen. In het reglement is voorgesteld dat het seniorenconvent iets te vertellen heeft over de zitplaatsen. Als het seniorenconvent werkelijk iets te vertellen heeft, moet de tekst ‘na overleg’ gewijzigd worden in ‘in overleg’. ‘Na overleg’ suggereert namelijk niet dat er overeenstemming moet zijn.
In artikel 17 wordt voorgesteld te loten om de stemming te beginnen. Dat wordt later ook elders benoemd. Mogelijk is hier bedoeld aan te geven waar de beraadslaging begint. Dat mist de heer Schoonen (LS) in het geheel.
In artikel 18, lid 2 stelt de heer Schoonen LS) voor de tekst ‘gelijktijdig met de schriftelijke oproep voor de nieuwe vergadering’ toe te voegen.

*- Amendement Vaststelling Reglement van Orde 2022*
*(fractie Leefbaar Simpelveld)*

*Overwegende dat:*
*Diverse passages in het reglement nauwkeuriger verwoord kunnen worden zoals in de beraadslaging besproken is.*
*Besluit:*
*Inzake het Reglement van Orde 2022 de inhoud van de navolgende artikelen vast te stellen:*
- *Artikel 3 lid 1*
  *De griffier is in elke vergadering van de raad en het presidium aanwezig*
- *Artikel 3 lid 3*
  *De griffier kan, indien daartoe door de voorzitter uitgenodigd, aan de beraadslagingen in de vergadering van de raad en het presidium deelnemen.*

- *Artikel 6 lid 1*
  *…….De commissie onderzoekt de geloofsbrieven, de daarop betrekking hebbende stukken van nieuw te benoemen leden.*
- *Artikel 6 lid 7*
  *Aan het begin van iedere ambtstermijn wordt inzake de voorgedragen wethouders een risicoanalyse integriteit uitgevoerd.*
- *Artikel 15 lid 2*
  *Indien daartoe aanleiding bestaat, kan de voorzitter de indeling herzien in overleg met het Seniorenconvent.*
- *Artikel 17*
  *Alvorens de aangekondigde onderwerpen aan de orde te stellen, deelt de voorzitter mede bij welk lid van de raad de beraadslaging zal beginnen. Daartoe …….*
- *Artikel 18 lid 2*
  *De conceptnotulen van de voorgaande vergadering worden, zo mogelijk, aan de leden van de raad toegezonden gelijktijdig met de schriftelijke oproep voor de nieuwe vergadering. De conceptnotulen ……*

Met betrekking tot de verordening op de raadscommissies merkt de heer Schoonen (LS) op dat geen inhoudelijk oordeel meer gevraagd wordt over de stukken die naar de raad gaan.
Een inhoudelijk oordeel lijkt hem soms handig voor het college zodat ze kunnen inschatten hoe de raad gaat aankijken tegen een voorstel.
Mogelijk is dit in het presidium afgestemd. Zo ja, dan zal hierover geen amendement nodig zijn.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat dit raadsvoorstel al uitgebreid voorbesproken is in het presidium. Samen 1 vindt het wel jammer dat van het oorspronkelijke plan weinig is overgebleven. Er moet ook bij stilgestaan worden dat de gemeente te maken heeft met wettelijke kaders, zoals de Gemeentewet die voorschrijft. Daarom dient Samen 1 het volgende amendement in.

*<u>- Amendement Samenstelling commissieleden</u>*
*(fractie Samen 1)*

*Gelet op artikel 33 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.*
*Overwegende dat:*
- *De verkiezingen in Simpelveld voor de vaststelling van de gemeenteraad op 16 maart jongstleden hebben plaatsgevonden.*
- *De fractie Samen1 heeft 5, Burgerbelangen 4, Leefbaar Simpelveld 3, CDA 2 en Lokaal Actief 1 zetel vergaard.*
- *Artikel 82 lid 3 van de gemeentewet schrijft voor dat bij de samenstelling van een raadscommissie de raad zorgt voor een evenwichtige vertegenwoordiging van de in de raad vertegenwoordigde groeperingen.*
- *Eén zetel met 4 commissieleden en vijf zetels met 8 commissieleden geen evenredige toepassing is.*

*Besluit:*
*Bijlage 2 Verordening op de Raadscommissie gemeente Simpelveld, Hoofdstuk 2, artikel 4, sub 4 aan te passen.*
*Te vervangen tekst:*
*a. Tot en met twee zetels in de raad maximaal vier commissieleden;*
*b. Tot en met vier zetels in de raad maximaal zes commissieleden:*
*c. Meer als vier zetels in de raad maximaal acht commissieleden.*
*Te wijzigen in:*
*Ieder gekozen gemeenteraadslid kan maximaal 2 commissieleden aanwijzen.*

De heer Weijers (S1) wil artikel 4 en artikel 24 met elkaar vergelijken.
In artikel 4 staat nadrukkelijk aangegeven ‘De raad kan het college verzoeken de gemeentesecretaris in de vergadering aanwezig te laten zijn en deel te laten nemen aan de beraadslagingen’.
In artikel 24 staat echter ‘de raad kan bepalen dat anderen dan de in de vergadering aanwezige leden van de raad, de wethouder, de griffier en de voorzitter deelnemen aan de beraadslaging’.

Omdat daar een tegenstrijdigheid te ontdekken is, verzoekt de heer Weijers (S1) om een toelichting. In artikel 43 staat ‘een lid van de raad, een wethouder, de burgemeester of de gemeentesecretaris, die door de gemeenteraad is aangewezen tot lid van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam of van een gemeenschappelijk orgaan, heeft het recht om verslag te doen over zaken die aan de orde zijn in dit orgaan’. De heer Weijers (S1) vraagt hoe hieraan handen en voeten gegeven wordt.
Artikel 44 t/m 47 komen terug in hoofdstuk 7. Samen 1 is geen voorstander van geheimhouding en beslotenheid, een uitzondering daargelaten. Daarom wordt de fractie graag in kennis gesteld van het onderwerp alvorens te beslissen om aan deze geheimhouding of besloten vergadering deel te nemen. Artikel 45, lid 2 is een voorbeeld daarvan. Na de vorige raadsvergadering was er plotsklaps een besloten gedeelte. In lid 2 staat duidelijk dat de raad de besluitenlijst van de nazit gaat ontvangen, maar Samen 1 heeft dit verslag nog niet ontvangen. De heer Weijers (S1) verzoekt hier alsnog om.
De heer Weijers (S1) vraagt of de fractie artikel 49 goed interpreteert voor wat betreft geluids- en beeldregistraties, door te stellen dat dit door eenieder is toegestaan na mededeling aan de voorzitter.

De griffier antwoordt dat de verordening op de commissies inderdaad een eigenstandige verordening is. In artikel 3, lid 1 van het Reglement van Orde zijn ook de commissies genoemd, maar op het moment dat een verordening geplaatst wordt waarin ook staat dat de griffier tijdens de commissies uitgenodigd is, is dat dubbelop. In artikel 3, lid 1 kan ‘de commissies’ dus weggelaten kan worden.
Met betrekking tot artikel 3, lid 3 licht de griffier toe dat het nieuwe presidium de agendacommissie is. Zoals in artikel 5, lid 3 staat, bestaat het presidium uit de voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger, de voorzitters van de commissies en de griffier of diens plaatsvervanger. Dat betekent dat de griffier in de agendacommissie uitgenodigd is en dat hij daar ook aan de beraadslagingen kan deelnemen.
Met betrekking tot artikel 6, lid 1 licht de griffier toe dat de voorzitter van het stembureau na de gemeenteraadsverkiezingen de raadsleden die gekozen zijn benoemt. Op dat moment kunnen de raadsleden hun benoeming aanvaarden.
Zoals het in het reglement is opgenomen is het correct omschreven. De geloofsbrieven van de benoemde raadsleden worden in de laatste raadsvergadering van de oude raad gecontroleerd en als deze correct zijn worden de nieuwe raadsleden toegelaten tot de raad. In de eerste vergadering van de nieuwe raad, moeten de benoemde raadsleden de eed of belofte afleggen, wat betekent dat ze op dat moment raadslid zijn.
Als in de tekst zou worden opgenomen ‘de te benoemen raadsleden’ is dat niet correct, omdat ze al benoemd zijn door de voorzitter van het stembureau.
De opmerking van Leefbaar Simpelveld over artikel 6, lid 7 is een uitstekende suggestie. Dit zal worden aangepast in het reglement.
In artikel 15, lid 2 staat ‘indien daartoe aanleiding bestaat kan de voorzitter de indeling herzien na overleg in het seniorenconvent’. Dat betekent dat na dat overleg de indeling kan worden herzien. Dit kan ook geformuleerd worden zoals voorgesteld door Leefbaar Simpelveld.
Artikel 17 zegt dat op het moment dat een raadslid een hoofdelijke stemming wenst, dit altijd gebeurt via loting, in die zin wie als eerste de stem moet uitbrengen. Dat is in het verleden gedaan omdat op die manier niet altijd bij de eerste begonnen wordt, of dat de fractievoorzitter altijd als eerste de stem uitbrengt. Ieder raadslid heeft stemrecht als individu. Daarom moet bij primus bij hoofdelijke stemming altijd geloot worden.
Met betrekking tot artikel 18, lid 2 stelt de griffier voor om die zin niet twee keer te noemen, maar te wijzigen in ‘de conceptnotulen van de vorige vergaderingen worden zo mogelijk aan de leden van de raad en aan de overige personen die het woord hebben gevoerd toegezonden, gelijktijdig met de schriftelijke oproep’.

Met betrekking tot artikel 26 van de verordening op de raadscommissies werd het in de oude samenstelling aan het einde van de beraadslagingen aan de fracties gevraagd om hun advies over het voorstel uit te spreken (positief, negatief of onthouding).
Hierover is in het presidium gesproken en tot overeenstemming gekomen. De griffier licht toe dat een commissie geen stemrecht heeft, maar puur bedoeld is ter verduidelijking van vragen die een fractie nog heeft over een voorstel. Als die vragen naar tevredenheid beantwoord zijn, geeft de commissie aan of het stuk rijp is voor behandeling in de raad.

Met betrekking tot de vragen van Samen 1 over artikel 4 en artikel 24 licht de griffier toe dat het college conform artikel 4 kan vragen of de gemeentesecretaris aanwezig zou kunnen zijn tijdens een vergadering. Dat zou bijv. kunnen zijn tijdens een begrotingsvergadering. Als dan vragen komen die betrekking hebben op de ambtelijke organisatie, dan kan de gemeentesecretaris in haar functie deze vragen het beste beantwoorden. De gemeentesecretaris kan dus altijd worden uitgenodigd om deel te nemen aan de beraadslagingen.
Conform artikel 24 zou een externe partij uitgenodigd kunnen worden om vragen die de raad stelt te beantwoorden.
Op de vraag hoe handen en voeten gegeven kan worden aan artikel 43 deelt de griffier mee dat dit aan de raad zelf is. Er zou bijv. aan het begin van de vergadering de gelegenheid aan de portefeuillehouder gegeven kunnen worden om mededelingen te doen over de gemeenschappelijke regelingen als daar aanleiding toe is.
In artikel 44 is de procedure voor een commissievergadering achter gesloten deuren opgenomen. Als de raad dit niet wenst is dat mogelijk, maar dat is niet raadzaam omdat er altijd zaken kunnen zijn die achter gesloten deuren onder geheimhouding besproken moeten worden.

Volgens de heer Ortmans (LS) kan alleen de raad achter gesloten deuren onder geheimhouding zaken bespreken en niet de commissie.

De griffier antwoordt dat zowel bij een raadsvergadering als een commissievergadering achter gesloten deuren onder geheimhouding vergaderd kan worden.

De heer Ortmans (LS) denkt dat dit niet kan. Commissieleden hebben immers ook geen eed of belofte afgelegd. Hij verzoekt dit nog eens na te kijken, ook omdat hierover al vaker discussie is geweest.

De griffier zegt toe dit na te kijken

Met betrekking tot de opmerking van Samen 1 over een besloten nazit na de vorige raadsvergadering, legt de griffier uit dat dit geen nazit was in de zin van een besloten vergadering. Zoals de griffier heeft begrepen was het in het verleden zo dat als iets besproken moest worden wat niets met de vergadering te maken had, een nazit georganiseerd werd uitsluitend voor de raadsleden. Zij werden dan bijgepraat over bepaalde dossiers. Daarom zijn daar ook nooit besluitenlijsten of notulen van gemaakt.
Op het moment dat de raad besluit om achter gesloten deuren te vergaderen onder geheimhouding, moeten daar ook notulen of een besluitenlijst van gemaakt worden die in de volgende raadsvergadering, ook weer achter gesloten deuren en onder geheimhouding moeten worden vastgesteld.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat de vorige keer inderdaad geen vooraankondiging heeft plaatsgevonden. Hij benadrukt dat het niet de bedoeling is dat dit structureel zo gebeurt.

De griffier sluit zich hierbij aan, al werden dit soort nazitten wel altijd besproken en goedgekeurd in het presidium.

De griffier verwijst naar artikel 49 en de opmerking van Samen 1 dat eenieder beeld- en geluidsopnames kan maken. Als de raad dat anders wil, kan dat ook anders geformuleerd worden.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de reactie op artikel 3, lid 1 duidelijk is.
Voor wat betreft artikel 3, lid 3 mist hij het advies. Als de heer Schoonen (LS) het goed begrepen heeft moet het woord ‘commissie’ alsnog toegevoegd worden.
Artikel 6, lid 1 en artikel 6, lid 7 zijn helder.
De term ‘in overleg’ of ‘na overleg’ bij artikel 15, lid 2 is een taalgevoeligheid. De heer Schoonen (LS) stelt voor de term ‘in overleg’ te hanteren, omdat dat ook aangeeft dat iets gedragen wordt door een orgaan en niet tegen de wil in van dat orgaan, want dat zou zo kunnen zijn als het ‘na overleg’ is.

Artikel 27, lid 4 bepaalt ook wie de hoofdelijke stemming begint. Het subhoofd van artikel 17 gaat wel over primus bij hoofdstemming, maar de heer Schoonen (LS) mist in het geheel dat door die loting bepaald wordt welk raadslid begint met de beraadslaging. Hij dacht dat dat de bedoeling was, maar ook als dat niet de bedoeling was, vindt hij het nog steeds dubbelop als dit zowel in artikel 17 als in artikel 27, lid 4 staat.
De heer Schoonen (LS) wil de aanvulling van de griffier bij artikel 18, lid 2 graag overnemen in het amendement.
Als de raad vindt dat bij de commissie geen inhoudelijk oordeel moet worden gevraagd, komt daar geen amendement over.

Naar aanleiding van de reactie van de griffier, begrijpt de heer Weijers (S1) dat artikel 4 impliceert dat de gemeentesecretaris bij elke raadsvergadering aanwezig is. Als dat niet zo is begrijpt hij het verhaal van de griffier niet, want dat staat er namelijk niet.
De griffier zei dat de raad kan bepalen hoe invulling wordt gegeven aan verslaglegging van het algemeen bestuur van openbare lichamen enz. De heer Weijers (S1) stelt voor dat de raad daar een voorstel voor tegemoet kan zien.
De heer Weijers (S1) begrijpt uit het antwoord van de waarnemend burgemeester dat op de nazit na de laatste raadsvergadering geen geheimhouding ligt.

Met betrekking tot artikel 4 heeft de griffier de vraag geïnterpreteerd in de zin van dat de raad er iets van moet vinden of de gemeentesecretaris aansluit bij de raadsvergadering. Als dat niet de vraag was, verzoekt de griffier de vraag opnieuw te formuleren.

De heer Weijers (S1) zegt dat hij dat niet bedoelde, maar puur wat in artikel 4 staat, namelijk ‘De raad kan het college verzoeken de gemeentesecretaris aanwezig te laten zijn’. Met andere woorden: het is niet de sense dat de gemeentesecretaris aanwezig is, tenzij zij daartoe verzocht wordt. Dat komt helemaal overeen met artikel 24 waarin de benaming ‘gemeentesecretaris’ niet voorkomt.
Dat zou kunnen worden aangepast, al is het niet zo dat de heer Weijers (S1) daar iets op tegen heeft. Hij geeft alleen aan wat er staat en vanuit dat zal ook gehandeld worden.

De griffier antwoordt dat het aan de raad is om daar iets van te vinden.
Tijdens de nazit na de laatste raadsvergadering is geheimhouding opgelegd, in die zin dat dat toen wel gezegd is. Puur procedureel gezien heeft de heer Weijers (S1) gelijk. Eigenlijk had de vergadering gesloten moeten worden en had aangegeven moeten worden dat er een extra agendapunt was, dat er een besloten vergadering was waar geheimhouding opgelegd werd en waar een besluitenlijst van gemaakt zou worden.

De heer Weijers (S1) merkt op dat tijdens de nazit niet gezegd is dat daar geheimhouding op lag. Hij hoort nu dat de nazit geen besloten vergadering was. Dan kan er maar 1 conclusie zijn.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat de heer Weijers (S1) gelijk heeft en dat het niet de schoonheidsprijs verdient hoe dat toen is gegaan.
Hij kan zich heel goed voorstellen dat er verwarring is over het feit of formeel vertrouwelijkheid is opgelegd of niet, omdat daar in formele zin niks mee gebeurd is zowel in de voorbereiding als op die avond.
De waarnemend burgemeester kan zich wel herinneren dat toen is aangegeven welk onderwerp het betrof en dat het niet handig zou zijn als de informatie die toen gedeeld is, in de publiciteit zou verschijnen.
De waarnemend burgemeester stelt voor dat samen de conclusie getrokken wordt dat in de toekomst voorkomen moet worden dat het gaat zoals de vorige keer. Dat het formeel zo is dat wanneer vertrouwelijkheid op informatie wordt gelegd, dat ook aan de voorkant besproken en geformaliseerd wordt, zodat iedereen weet waar hij aan toe is en dat er vervolgens ook verslaglegging komt over het confidentiële deel.
Daar is iedereen het over eens denkt de waarnemend burgemeester.

In de wetenschap van de achterliggende gedachte waarvoor die nazit destijds in het leven is geroepen, vraagt de waarnemend burgemeester of iemand er problemen mee heeft om de informatie die tijdens de nazit na de laatste raadsvergadering is gedeeld toch vertrouwelijk te houden, omdat het anders schadelijk zou zijn in het proces. Dat is een hele pragmatische oplossing voor dit geval, maar de waarnemend burgemeester doet een beroep op de raad om daar iets van te vinden.

Het lijkt de heer Schoonen (LS) voor de hand liggend dat niet over een besloten gedeelte gecommuniceerd wordt, ook al wordt dat niet expliciet gezegd.

De waarnemend burgemeester begrijpt wat de heer Schoonen (LS) bedoelt, maar formeel is de uitspraak van de heer Weijers (S1) juist. Het proces is niet formeel doorlopen zoals dat had moeten worden doorlopen op het moment dat vertrouwelijkheid op informatie gelegd wordt.
Dat is het probleem nu en de waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat dit onderkend wordt. Nu vraagt hij aan de raad om, rekening houdend met de informatie die de raad tijdens de nazit heeft verkregen, hier vertrouwelijk mee om te gaan omdat het niet goed zou zijn in het proces om deze informatie in het openbaar te brengen. Hier zou een gentlemen's agreement over gemaakt kunnen worden.
De waarnemend burgemeester denkt ook dat het probleem is opgelost op het moment dat tot formalisering wordt gekomen.

De heer Weijers (S1) zou even willen schorsen om overleg te hebben hierover. Hij benadrukt dat hij in elk geval niet van plan is om dit in de publiciteit te brengen.
Hij gaat ervan uit dat in de begroting ook duidelijk blijkt hoe het met de cijfers zit, huur enz.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat die inschatting van de heer Weijers (S1) ook juist is. Hij vraagt zich af of hier een groot issue van gemaakt moet worden, juist vanwege het feit dat later tot formalisering wordt overgegaan en dan uit de stukken blijkt wat de uitkomsten zullen zijn.

De heer Weijers (S1) deelt mee dat een schorsing niet nodig is naar aanleiding van de opmerking van de waarnemend burgemeester.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat over de aanwezigheid van de gemeentesecretaris nog gediscussieerd moet worden.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat de raad nog iets hierover moet vinden en ook over de verslaglegging en terugkoppeling door de leden van het algemeen bestuur over de gemeenschappelijke regeling.

De griffier zal met een voorstel hiervoor komen.

Vervolgens schorst de waarnemend burgemeester de vergadering, zodat het amendement van Leefbaar Simpelveld kan worden aangepast.

Na heropening van de vergadering geeft de waarnemend burgemeester het woord aan de griffier.

Met betrekking tot de terugkoppeling uit het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regelingen stelt de griffier voor dat de leden die in het algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling (of het algemeen bestuur van Kompas) zitten, na een vergadering tijdens de eerstvolgende raadsvergadering een terugkoppeling geven, mits er iets te melden is.
Ook kunnen leden van de raad vragen c.q. opmerkingen voorafgaand aan een vergadering meegeven aan de portefeuillehouder. Het is aan de raad om hier iets van te vinden.

In het oude presidium (nu seniorenconvent) is besproken om de gemeentesecretaris aanwezig te laten zijn tijdens de raadsvergaderingen. Als de gemeentesecretaris een mededeling heeft en/of er zaken zijn die door de gemeentesecretaris beantwoord moeten worden betreffende de organisatie, geeft de voorzitter de gemeentesecretaris de gelegenheid om daar een antwoord op te geven. Ook hierbij is het aan de raad om daar iets van te vinden.

De heer Ortmans (LS) wil graag van de portefeuillehouders horen of het voorstel over de vergaderingen van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regelingen een werkbare situatie is.

Demissionair wethouder Hodinius is er voorstander van om dit eerst te bespreken met de fractie en daarna met een gefundeerd voorstel te komen.

Demissionair wethouder Gulpen zegt dat er ook voor gekozen kan worden om dit in het seniorenconvent te bespreken.

Demissionair wethouder Schleijpen heeft er geen probleem mee om zaken terug te koppelen. Hij zit in de gemeenschappelijke regeling Rd4 en daar is het al gebruikelijk dat verslagen van het algemeen bestuur met de raad gedeeld worden. Daardoor wordt al voorzien in een terugkoppeling.

De waarnemend burgemeester vindt de opmerking van demissionair wethouder Schleijpen terecht. Het zou ook een modus kunnen zijn om daar niet nog iets extra's voor in het leven te roepen.
De waarnemend burgemeester stelt voor dat de fracties onderling beraden hoe ze dit zien en dat dit geagendeerd wordt voor het volgende seniorenconvent.

De heer Weijers (S1) kan hiermee instemmen met de restrictie dat het tweerichtingsverkeer in die discussie meegenomen wordt. Daarmee bedoelt hij dat ook vanuit de raad suggesties kunnen worden gedaan aan de vertegenwoordigers in die algemene besturen.

De waarnemend burgemeester zegt dit toe en constateert dat de raad ermee akkoord gaat dat dit punt geagendeerd wordt voor het volgende seniorenconvent.

De waarnemend burgemeester refereert eraan dat de griffier uit het oude presidium heeft gereflecteerd dat eenieder ervan uitging dat de gemeentesecretaris bij de raadsvergaderingen aanwezig was. Hij stelt voor dit als initiële gedachte voort te zetten en daar waar nodig, aanpassingen in het Reglement van Orde door te voeren.

De heer Weijers (S1) was door afwezigheid van de fractievoorzitter aanwezig in het presidium. Toen is gesproken over de rol van de gemeentesecretaris en niet in de raad. Nu ligt het Reglement van Orde van de raad voor.

De heer Ortmans (LS) antwoordt dat het over het nieuwe seniorenconvent ging en niet over het presidium.

De waarnemend burgemeester zegt dat de vraag die nu gesteld wordt is zoals opgemerkt door de heer Weijers (S1), zoals het is vastgelegd.

De griffier voegt hieraan toe dat is vastgelegd dat de gemeentesecretaris standaard bij de raadsvergaderingen aanwezig is en dat ze op uitnodiging van de voorzitter, op het moment dat er zaken zijn waar de gemeentesecretaris tekst en uitleg over kan geven ook het woord krijgt en daarop antwoordt.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat daar wel een amendement voor nodig is. In de tekst staat namelijk dat het college kan verzoeken de gemeentesecretaris aanwezig te laten zijn, maar het gaat over' het woord te laten voeren'.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat het gaat om de intentie van de raad en als dat de gedragen intentie is van de raad, moet inderdaad een tekstuele aanpassing worden gedaan.

De waarnemend burgemeester constateert vervolgens dat dat inderdaad de intentie van de raad is, waarmee dit geformaliseerd kan worden.

Vervolgens wordt overgegaan tot behandeling van het gewijzigd amendement Vaststelling Reglement van Orde 2022.

*- Gewijzigd Amendement Vaststelling Reglement van Orde 2022*
*(fractie Leefbaar Simpelveld)*

*Overwegende dat:*
*Diverse passages in het reglement nauwkeuriger verwoord kunnen worden zoals in de beraadslaging besproken is.*
*Besluit:*
*Inzake het Reglement van Orde 2022 de inhoud van de navolgende artikelen vast te stellen:*
- *Artikel 3 lid 1*
  *De griffier is in elke vergadering van de raad en het presidium aanwezig*
- *Artikel 6 lid 7*
  *Aan het begin van iedere ambtstermijn wordt inzake de voorgedragen wethouders een risicoanalyse integriteit uitgevoerd.*
- *Artikel 15 lid 2*
  *Indien daartoe aanleiding bestaat, kan de voorzitter de indeling herzien in overleg met het Seniorenconvent.*
- *Artikel 18 lid 2*
  *De conceptnotulen van de voorgaande vergadering worden, zo mogelijk, aan de leden van de raad en aan de overige personen die het woord gevoerd hebben toegezonden gelijktijdig met de schriftelijke oproep voor de nieuwe vergadering.*

*STEMMING GEWIJZIGD AMENDEMENT Vaststellen Reglement van Orde 2022*
- *De fracties Samen 1 (3 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 13 stemmen voor.*

Over de samenstelling van de commissieleden, met name over de verhoudingen van de commissieleden is ook uitgebreid gesproken in het oude presidium. De waarnemend burgemeester en de griffier hebben toen begrepen dat consensus was bereikt over het voorstel.

In de perceptie van de heer Spirk (BB) waren alle 5 de fracties het in het oude presidium eens met de verordening zoals die nu voorligt. BurgerBelangen vindt het dan ook vreemd dat Samen 1 met dit amendement komt en gaat dit niet steunen.

De heer Ortmans (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld zich aansluit bij BurgerBelangen. Ook hij was aanwezig in het presidium toen dit besproken is en dacht dat met 5 fracties overeenstemming was bereikt.

Mevrouw Ernes (CDA) deelt mee dat het CDA zich met dezelfde mening aansluit bij BurgerBelangen en Leefbaar Simpelveld.

De heer Honings (S1) licht toe dat weliswaar iets besloten kan worden in het presidium, maar als je daarna bij nadere bestudering van de Gemeentewet gaat kijken wat daar staat beschreven, zal de raad zich toch moeten conformeren aan de wettelijke kaders die er liggen.
Als in het presidium iets besloten is wat niet correct en niet wettelijk is, dan moet op die beslissing teruggekomen worden. Daarom is het verzoekt Samen 1 om het amendement te honoreren.

De heer Hodinius (LA) deelt mee dat Lokaal Actief zich aansluit bij BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld en het CDA. Ook hij had in het presidium de perceptie dat overeenstemming bereikt was. Samen 1 refereert aan artikel 82 van de Gemeentewet. Daarin staat ‘een evenwichtige vertegenwoordiging’ en daar staan geen aantallen bij.

De waarnemend burgemeester vraagt aan de griffier of datgene wat de heer Honings (S1) aangeeft getoetst is en of de gemeente in overtreding zou zijn als het voorstel zou worden geaccordeerd.

De griffier antwoordt dat wel eens gezegd wordt dat niks zo krom is als het recht. Dat geldt ook voor artikel 82 van de Gemeentewet. Zoals de heer Hodinius (LA) zei staat daar ‘een evenwichtige vertegenwoordiging’. Er kan over gediscussieerd worden wat een evenwichtige vertegenwoordiging is. In het oude presidium heeft men gezegd het voorgestelde een evenwichtige vertegenwoordiging te vinden en daar is ook een akkoord op gegeven.
Als het voorstel nu wordt aangenomen, doet de gemeente niets wat juridisch niet correct is.

De heer Honings (S1) heeft hieruit begrepen dat het amendement niet zal worden aangenomen. Samen 1 zal wel nog extern gaan toetsen. De heer Honings (S1) hoopt dat op het moment dat daaruit blijkt dat de gemeente toch in overtreding is gegaan in deze, dit wordt rechtgetrokken.

De waarnemend burgemeester zegt dit toe, daar is dan ook geen enkele discussie over.
Hij heeft inventariserend gevraagd naar de juistheid van de argumenten van de heer Honings (S1) en dat is weersproken na onderzoek door de griffier. Daar wordt nu ook van uitgegaan. De waarnemend burgemeester heeft ook geen ander toetsingskader op dit moment.
Het is het goed recht van Samen 1 om dit verder te gaan uitzoeken, maar op dit moment zijn er geen belemmeringen en constateert de waarnemend burgemeester dat een meerderheid van de raad het amendement niet steunt.

Vervolgens wordt overgegaan tot stemming van het amendement.

*STEMMING AMENDEMENT Samenstelling commissieleden*

- *De fractie Samen 1 stemt voor (3 stemmen).*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het amendement verworpen is met 3 stemmen voor en 10 stemmen tegen.*

De heer Weijers (S1) merkt op dat de verordeningen op het seniorenconvent en de commissies nog niet besproken zijn.

De waarnemend burgemeester geeft het woord aan de heer Weijers (S1) om vragen te stellen.

De heer Weijers (S1) merkt op dat de artikelen 2, 5 en 10 van het seniorenconvent weer allen gaan over vertrouwelijkheid, politiekgevoeligheid en urgent karakter.
In artikel 2 staat dat het seniorenconvent bedoeld is voor aangelegenheden met een politiekgevoelig of urgent karakter.
In artikel 5 staat dat de vergaderingen van het seniorenconvent besloten en vertrouwelijk zijn.
Met andere woorden begrijpt de heer Weijers (S1) hieruit dat alles wat in het seniorenconvent besproken wordt heel erg gevoelig is en dus besloten en vertrouwelijk.
Vervolgens staat in artikel 10 dat het seniorenconvent van zijn handelingen en beleid verantwoording schuldig is aan de raad en hem alle verlangde inlichtingen geeft. Dit gebeurt in beslotenheid en vertrouwelijkheid.
De heer Weijers (S1) vraagt of de conclusie juist is dat de vertrouwelijkheid a) voor het seniorenconvent geldt en vervolgens als raadsleden dat wensen b) voor de raad.

De griffier bevestigt dit. Op het moment dat iets besproken wordt in het seniorenconvent wat vertrouwelijk is en gedeeld kan worden met de raad, dan wordt dat in vertrouwelijkheid met de raad gedeeld.

*STEMMING GEAMENDEEERD RAADSVOORSTEL*

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fractie Samen 1 stemt tegen (3 stemmen).*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 10 stemmen voor en 3 stemmen tegen.*

**VII-14 Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 2022-2026, voorzitters commissies en AB-Leden ISD Kompas**

*STEMMING RAADSVOORSTEL*

- *De fracties Samen 1 (3 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 13 stemmen voor.*

**VIII. Moties**
Er zijn geen moties ingediend.

**IX. Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 19.20 uur.

de griffier, de voorzitter,

dhr. bc. F.G. Simons dhr. D.W.J. Schneider