

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Vergadering van 13 januari 2026

Beleid en Uitvoering - Team
Ruimtelijke ontwikkeling en projecten

**22 2026_B&W_00047 Beantwoording raadsragen Aanvullende vragen over
ontsluitingsweg Blokzijl**

Samenstelling:

Aanwezig:

Erik de Groot, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Trijn Jongman, wethouder; Marcel Scheringa, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; Henriëtte de Jong, loco gemeentesecretaris; Jelmer Trox, directiesecretaris

Afwezig:

Dennis Eikenaar, waarnemend gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Inleiding

Op 9 december 2025 zijn door de fractie van CPB raadsragen gesteld over de randweg Blokzijl. Een en ander naar aanleiding van de voorgenomen besluitvorming over het tracé van de randweg Blokzijl in de raadsvergadering van 20 januari 2026.

Vraag en antwoord

1. In de Stadsvisie Blokzijl staat vermeld dat Blokzijl na aanleg van de ontsluitingsweg autoluw zal worden gemaakt. Hierover zijn al eerder in de voorbereidende gesprekken vragen gesteld. Het antwoord was dat er ter hoogte van de brug bij Kaatje een 'verkeersknip' zal worden aangelegd. Een verkeersknip is een (fysieke) maatregel om autoverkeer (deels) te blokkeren in bepaalde straten om doorgaand verkeer te weren.

- Kunt u nader toelichten wat deze verkeersknip voor het autoverkeer in Blokzijl betekent?
- Krijgen alleen hulpdiensten met een ontheffing toegang of zijn er ook inwoners en/of bedrijven die een ontheffing kunnen krijgen?

Op 30 september 2025 heeft de raad unaniem de Stadsvisie Blokzijl als richtinggevend vastgesteld. Hierbij is afgesproken dat we samen met Plaatselijk Belang Blokzijl een uitvoeringsagenda opstellen. Een van de onderwerpen in de stadsvisie is de "*Aanleg nieuwe ontsluitingsweg*", een ander onderwerp is een "*Autoluw Stadshart*". Bij het onderdeel *Autoluw stadshart* wordt een verkeersknip op de sluis voorgesteld.

Het college ziet de aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg en het autoluw maken van het stadshart als twee verschillende projecten. Op dit moment wordt er samen met vertegenwoordigers vanuit Blokzijl

gewerkt aan de voorbereiding en realisatie van de randweg. In de raadsvergadering van 20 januari 2026 wordt de raad een voorstel voorgelegd over het tracé van de randweg dat voldoet aan de beschrijving in de Stadsvisie. In dat raadsvoorstel worden géén keuzes voorgelegd over het autoluw maken van de historische binnenstad van Blokzijl.

Het autoluw maken van het stadshart reikt verder dan alleen het mogelijk aanbrengen van verkeersknip, maar gaat ook over het versterken van historische waarden, groenstructuren, water- en klimaatmaatregelen. Een en ander zal gekoppeld worden aan de geplande vervanging van de riolering in de binnenstad van Blokzijl. Hierover gaan we eerst met Blokzijl in gesprek om tot een concreet plan te komen. Dan wordt ook duidelijk wat dat betekent voor de bereikbaarheid in Blokzijl.

2. Welke invloed verwacht u van het verkeersluw maken van Blokzijl middels een verkeersknip voor het voortbestaan van de supermarkt en overige middenstand in Blokzijl?

Om inzicht te krijgen in de effecten van het autoluw maken van Blokzijl, al dan niet met een verkeersknip, is afstemming met de inwoners en ondernemers in Blokzijl nodig. Uit de nog op te stellen uitvoeringsagenda zal blijken wanneer we het project *Autoluw Stadshart* en de gesprekken hierover kunnen starten. Plaatselijk Belang Blokzijl heeft het college gevraagd om dit zo snel mogelijk op te pakken.

3. Overweegt u ook andere verkeersmaatregelen voor Blokzijl i.p.v. een verkeersknip zoals bv. eenrichtingsverkeer instellen voor de Brouwerstraat?

De stadsvisie Blokzijl is richtinggevend vastgesteld. Daarin is "*Autoluw stadshart*" als onderwerp opgenomen. Of een verkeersknip daarvoor dé oplossing is, zal blijken tijdens het participatieproces. In de afstemming met de bewoners en ondernemers van Blokzijl komen wellicht meerdere oplossingen voor een autoluwe binnenstad aan de orde. Dit wordt in de besluitvorming betrokken.

4. De huidige bewoners van de Zuiderzeeweg zijn tot nu toe niet meegenomen in de voorbereidende besprekingen terwijl het gebied rond de Kanaalweg wel is meegenomen.

- Bent u van mening dat u hiermee voldoende recht gedaan hebt aan het participatieproces?

De voorbereiding is in volle gang. Het raadsvoorstel voor het tracé van de randweg staat op de agenda voor de raadsvergadering van 20 januari a.s. Wij hebben dit besproken met vertegenwoordigers van het bedrijventerrein aan de Kanaalweg vanwege de bereikbaarheid van het bedrijventerrein. Zodra het tracé is vastgesteld en er meer zicht is op de grondverwerving starten we met de participatie over de verdere uitwerking van de randweg.

5. Naar nu blijkt is de voorliggende tracékeuze een andere dan waar in eerste instantie de voorkeur naar uitging.

- Heeft u inmiddels met alle grondeigenaren gesproken en over de aankoop overeenstemming bereikt?
- Zo niet, heeft u als College ook nagedacht over een mogelijk alternatief tracé indien grondaankoop van de gewenste locatie(s) niet (vrijwillig) realiseerbaar is?

De gesprekken met de grondeigenaren lopen nog. Het voorstel aan de raad om een voorkeursvariant voor het tracé vast te stellen, is gedeeld met beide betrokken grondeigenaren.

Er is nagedacht over meerdere tracés voor de randweg. Daarbij zijn ook met andere grondeigenaren gesprekken gevoerd.

Om een veilige en goede verkeersafwikkeling op het bedrijventerrein (kruising Scheepdiep/Kanaalweg) te kunnen garanderen, is de locatie van de brug van bepalende invloed op het tracé. In de Stadsvisie is gekozen voor behoud van de waardevolle beplanting langs de Zuiderzeeweg en een goede inpassing met betrekking tot de kwaliteiten van het stadsgezicht. Daaruit is het voorkeurstacé uitgewerkt en ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad.

6. Heeft het College in de meerjarenbegroting de kosten voor grondverwerving (al dan niet vrijwillig) voor het nu voorliggende tracé opgenomen?

In de meerjarenbegroting zijn de kosten opgenomen voor het oorspronkelijke tracé. Daarin zijn ook de middelen voor grondverwerving opgenomen. In het raadsvoorstel over de voorkeursvariant wordt aanvullend budget gevraagd.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsragen Aanvullende vragen over ontsluitingsweg Blokzijl vast.

Bijlagen

1. 20251209 - Schriftelijke vragen CPB - Aanvullende vragen over ontsluitingsweg Blokzijl.pdf

**Schriftelijke vragen aan het college conform artikel 37 van
het Reglement van Orde**

Steenwijk, 09-12-2025



Onderwerp: Aanvullende vragen over ontsluitingsweg Blokzijl

Geacht College,

In mei 2025 heeft de fractie CPB een aantal vragen gesteld over de Rondweg Blokzijl. Nu het college een stuk in voorbereiding heeft voor behandeling in de politieke markt van 13 januari 2026 en de Raad van 20 januari hebben we vooruitlopend hierop een aantal vragen die aansluiten bij de vragen van mei 2025.

We hebben de volgende vragen:

1. In de Stadsvisie Blokzijl staat vermeld dat Blokzijl na aanleg van de ontsluitingsweg autoluw zal worden gemaakt. Hierover zijn al eerder in de voorbereidende gesprekken vragen gesteld. Het antwoord was dat er ter hoogte van de brug bij Kaatje een 'verkeersknip' zal worden aangelegd. Een verkeersknip is een (fysieke) maatregel om autoverkeer (deels) te blokkeren in bepaalde straten om doorgaand verkeer te weren.
 - Kunt u nader toelichten wat deze verkeersknip voor het autoverkeer in Blokzijl betekent?
 - Krijgen alleen hulpdiensten met een ontheffing toegang of zijn er ook inwoners en/of bedrijven die een ontheffing kunnen krijgen?
2. Welke invloed verwacht u van het verkeersluw maken van Blokzijl middels een verkeersknip voor het voortbestaan van de supermarkt en overige middenstand in Blokzijl?
3. Overweegt u ook andere verkeersmaatregelen voor Blokzijl i.p.v. een verkeersknip zoals bv. eenrichtingsverkeer instellen voor de Brouwerstraat?
4. De huidige bewoners van de Zuiderzeeweg zijn tot nu toe niet meegenomen in de voorbereidende besprekingen terwijl het gebied rond de Kanaalweg wel is meegenomen.
 - Bent u van mening dat u hiermee voldoende recht gedaan hebt aan het participatieproces?
5. Naar nu blijkt is de voorliggende tracékeuze een andere dan waar in eerste instantie de voorkeur naar uitging.
 - Heeft u inmiddels met alle grondeigenaren gesproken en over de aankoop overeenstemming bereikt?
 - Zo niet, heeft u als College ook nagedacht over een mogelijk alternatief tracé indien grondaankoop van de gewenste locatie(s) niet (vrijwillig) realiseerbaar is?
6. Heeft het College in de meerjarenbegroting de kosten voor grondverwerving (al dan niet vrijwillig) voor het nu voorliggende tracé opgenomen?

In afwachting van uw beantwoording.

Namens de fractie CPB
Wim Brus

