Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Donderdag 18-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Gasten	Bij punt 5 de heren M. van Troost en H. Lindeboom (beoogd raadscommissieleden)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom, ook de luisteraars en kijkers thuis.
De raadsvergadering is deze keer een dag uitgesteld i.v.m. de verkiezingen gisteren. De burgemeester spreekt uit ongelooflijk trots te zijn op alle Texelaars die hebben meegeholpen met de verkiezingen. 180 vrijwilligers hadden zich aangemeld. Ook dankt hij de mensen die hebben gestemd; de opkomst lag hier hoger dan het landelijk gemiddelde.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat nr.3 van de alfabetische lijst, raadslid HOOIJSCHUUR, bij hoofdelijke stemming als eerste aan de beurt is.

3. Vaststelling agenda

Raadsleden Veltkamp, Verseput, Hin-Hin en Schuiringa, dienen een verzoek in bij dit agendapunt. Essentie: niet behandelen agendapunt 7 (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

Toelichting

Raadslid HIN licht namens deze 4 raadsleden de redenen voor dit verzoek toe, onder verwijzing naar de stukken (*de voorgelezen tekst letterlijk overgenomen):*
1. In de raad van 26-2-2020 is het amendement “Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel” aangenomen. Op basis van dit amendement werd de initiatiefnemers de mogelijkheid geboden om een nieuw ontwerpbestemmingsplan in te dienen waarbij de bouwmogelijkheden van het perceel Pontweg 160-164 worden verplaatst naar het perceel aan het Mienterglop.
2. Het door initiatiefnemers ingediende nieuwe ontwerpbestemmingsplan is wat uitgangspunten betreft in overeenstemming met het eerder aangenomen amendement.
3. Om de gemeentelijke belangen te waarborgen dient een vaststellings- en planschade-overeenkomst ondertekend te worden.
4. Sloop is een voorwaarde bij de bouwmogelijkheden van de locatie Pontweg 160-164. Hiertoe heeft de initiatiefnemer een bij de notaris vastgelegde overeenkomst met de eigenaar afgesloten. Om deze sloop aan Pontweg te waarborgen dient deze opgenomen te worden in bovengenoemde

vaststellingsovereenkomst behorende bij het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude dijkje 4 en Mienterglop.
5. De eigenaar van de stolp is niet bereid om aanvullende afspraken met initiatiefnemer te maken over de sloop daarvan.
6. Initiatiefnemer is bereid om de met de eigenaar van de stolp bij de notaris vastgelegde afspraken over sloop in de vaststellingsovereenkomst één op één op te nemen en te ondertekenen.
7. Initiatiefnemer is niet bereid de momenteel door de gemeente voorgestelde aanvullingen op de bestaande voorwaarde te ondertekenen. Dit omdat deze aanvullingen dermate afwijken van de door hem afgesloten overeenkomst dat ze door initiatiefnemer niet nagekomen/afgedwongen kunnen worden.
Het bovenstaande lezende komen wij tot de volgende constatering:
A. In de huidige door initiatiefnemer geweigerde te ondertekenen voorgestelde vaststellingsovereenkomst behorende bij het bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude dijkje 4 en Mienterglop zijn niet alleen aanvullingen op de overeenkomst van initiatiefnemer met eigenaar van de stolp tot sloop opgenomen, maar tevens ook wijzigingen. Nut of noodzaak hiertoe wordt door college nergens verwoord.
B. Zonder een ondertekende vaststellingsovereenkomst behorende bij bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude dijkje 4 en Mienterglop zijn de gemeentelijke belangen niet gewaarborgd.
Daarom willen we het volgende voorstel aan deze raad voorleggen:
Het agendapunt 7 vanavond van de agenda te halen en dus niet te behandelen.
En het college te vragen:
• met de initiatiefnemer om de tafel te gaan en een nieuwe vaststellingsovereenkomst op te stellen. Daarbij is het van belang ook de gemeentelijk belangen te borgen via het één op één overnemen van de tekst zoals opgenomen in de notarieel vastgelegde overeenkomst over sloop tussen initiatiefnemer en eigenaar van de stolp.
• het onderwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude dijkje 4 en Mienterglop, inclusief de nieuwe vaststellingsovereenkomst, opnieuw aan te bieden aan de Planningscommissie voor behandeling in juni (de commissie van 2 juni en de raadsvergadering 16 juni 2021).

Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat dit verzoek in februari 2020 ook al op de agenda stond, en toen gelukkig ondersteund werd door de gehele raad. We moeten voor de ‘zuivere’ procedure gaan, bepleit hij. Het besluit zegt dat er een ondertekende vaststellingsovereenkomst moet zijn. Die handtekening is er niet, dus stelt het college voor niet in te stemmen, maar hij weet niet of dat wel de bedoeling is van iedereen in de raad.
Raadslid VELTKAMP sluit zich hierbij aan. Juist omdat ze al 4 jaar dit proces voeren, willen ze de afwegingen ook goed kunnen maken en afronden.

reacties

Raadslid SOYER wijst erop dat het amendement van februari 2020 *niet* door de gehele raad is aangenomen. De helft van Texels Belang, de helft van de PvdA, en GroenLinks waren ertegen. Inmiddels is het een jaar verder, en is in de RIB is door het college goed uitgelegd waarom ze niet meewerken aanbevelen. GroenLinks ziet ook niet waarom dit nieuwe plan wél zou voldoen aan de voorwaarden van het college, en waarom het college geen wijzigingen mag opnemen in de vaststellingsovereenkomst. Hen is ook niet duidelijk of dat 1 op 1 overnemen van de notariële overeenkomst tussen initiatiefnemer en eigenaar over sloop van de stolp het gemeentelijk belang wel voldoende borgt. Verder merkt de heer Soyer op dat het bij een verzoek van de raad om uitstel van een besluit niet gebruikelijk is een opdracht aan het college te geven. Dat zou in de vorm van een

stemverklaring

motie moeten zijn, meent hij. GroenLinks is dus niet voor uitstel.
Raadslid VAN DE WETERING is het helemaal eens met de heer Soyer. Ze wijst op het feit dat het om ‘spookslaapplaatsen’ gaat, dat er geen garantie is voor kwaliteitsverbetering op beide percelen, en dat ze juist geen verdere verstening in het landschap willen.

stemverklaring

D66 is dus absoluut niet voor uitstel.
Raadslid RAN geeft aan dat de afweging in juni niet anders zal zijn. Het is nu zaak ons uit te spreken over het nieuwe ontwerpbestemmingsplan. En de initiatiefnemer heeft lang

stemverklaring

genoeg gewacht op een besluit, dus raadslid Van Sijp en hijzelf zijn niet voor uitstel.

Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat de heer Soyer het uitstekend verwoordt. Het was zeker
stemverklaring niet zoals de heer Schuiringa zegt, want het amendement van februari 2020 was zeker *niet* unaniem aangenomen. Hijzelf was één van de tegenstemmers.
Raadslid VELTKAMP leest in de RIB dat het college beweert geen onredelijke voorwaarden te stellen. Punt is echter wel dat de initiatiefnemer de sloop van de stolp al 4 jaar terug geregeld heeft, en die afspraak steeds is getolereerd, dat die sloop zal plaatsvinden op een moment na de nieuwbouw van de stolp en de 2 recreatie-eenheden, en vóór ingebruikname daarvan. Raadslid VAN DE WETERING interrumpeert dat het hier om de agenda gaat, en niet om inhoudelijke bespreking.
Raadslid VELTKAMP vult nog aan dat de vaststellingsovereenkomst er niet is om zaken van tafel te krijgen, maar om de belangen van de gemeente te waarborgen.
Raadslid WITTE heeft, als collega-raadsleden om uitstel verzoeken omdat ze niet klaar
stemverklaring zijn voor goede besluitvorming, daar persoonlijk niets op tegen.
Raadslid ZEGEREN denkt dat de portefeuillehouder misschien iets wil zeggen.
Raadslid SCHUIRINGA verwacht dat de wethouder inhoudelijk zal antwoorden, terwijl het nu over de procedure gaat. De VOORZITTER kan dat op voorhand niet beoordelen, maar zal dat in de gaten houden. Raadslid ZEGEREN zegt geen jurist te zijn. Hij heeft behoefte aan een heldere verklaring of het één op één overnemen van de notariële afspraken over sloop met de eigenaar voor het college voldoende is.

College

Wethouder KOOIMAN vindt niet duidelijk wat het beoogde gevolg van uitstel zal zijn. Het gaat erom dat ze de ruimtelijke doelstellingen beter willen borgen. De eigenaar van de stolp tekent de overeenkomst niet mede, omdat hij geen initiatiefnemer is, en dus geen partij. De initiatiefnemer die het plan voorlegt is onwillig de vaststellingsovereenkomst met de gemeente te ondertekenen. Dat duidt er volgens het college op dat hijzelf betwijfelt die overeenkomst (sloop) wel na te kunnen komen. Mede daarom denken ze dat de gemeentelijke belangen niet voldoende gewaarborgd zijn, dus adviseren ze de raad geen medewerking te verlenen aan de verplaatsing, en het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen. Over de overeenkomst tussen initiatiefnemer en eigenaar van de stolp opnemen benadrukt de wethouder dat ze daar als gemeente dan geen invloed op hebben. Daarmee is niet juridisch geborgd dat de stolp wordt gesloopt.

2e ronde

Raadslid VELTKAMP vindt dat de wethouder wel eenvoudig stelt dat initiatiefnemer de sloop niet wil waarborgen. Hij wijst erop dat die wel degelijk wil ondertekenen, maar dat ze alleen van mening verschillen over het moment. Raadslid SOYER interrumpeert dat raadslid Veltkamp hier wederom onterecht bezig is met inhoudelijke behandeling van het voorstel. Richting raadslid Witte zegt hij, als collega's vinden dat een agendapunt niet bespreekrijp is, dan hadden ze dat in de planningscommissie kunnen regelen via hun fractievoorzitter.
Raadslid RAN attendeert de voorzitter erop dat door de wethouder en de heer Veltkamp
aandachtspunt tegen de afspraken in namen van personen worden genoemd. De VOORZITTER benadrukt dat dit niet de bedoeling is, en roept allen op hieraan te denken.
De VOORZITTER geeft aan, als de vaststellingsovereenkomst nog aanleiding vormt tot vragen, dat die dan bij punt 3 moeten worden gesteld. Anderzijds ligt nu het verzoek om uitstel voor.
Raadslid ZEGEREN hoort graag duidelijke uitspraak wat de consequentie is van het een of het ander. Uitstel leidt tot vertraging wordt gezegd, maar voor wie is dat een zorg? En is dat in overleg met de initiatiefnemer? Alleen als het duidelijk nadeel voor de gemeente betekent ligt dat anders.
Wethouder KOOIMAN licht toe dat het college bij het standpunt blijft niet met een nieuwe vaststellingsovereenkomst naar de raad te komen, want anders is de sloop niet geborgd. Raadslid WITTE herhaalt, als collega's andere informatie hebben, of de casus is veranderd, dan kan hij het verzoek om uitstel begrijpen.
Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat de boete wel is aangescherpt. Er is dus wel degelijk iets aangepast. Het gaat er in zijn ogen om dat je in gesprek met elkaar bent, en

probeert naar tevredenheid voor beide partijen te komen tot een overeenkomst. Het zou niet moeten gaan om halsstarrig vasthouden. We moeten de procedure zuiver houden, benadrukt hij. Ook wijst hij erop dat deze advocaat is ingehuurd om namens cliënt de zaken op die manier te behartigen.
Raadslid SOYER hoort in het verzoek om uitstel toch óók de opdracht aan het college om de overeenkomst aan te passen. Het is collegebevoegdheid, maar kunnen we aannemen, als dit besluit wordt genomen, dat het college die opdracht ook gaat uitvoeren? De VOORZITTER herhaalt dat ze nu alleen besluiten of het onderwerp wel of niet van de agenda gaat.
Raadslid VAN DE WETERING ziet de kans op een overeenkomst als klein. Ze hoort eigenlijk alleen maar argumenten om het agendapunt van tafel te halen en om het besluit uit te stellen, die erom draaien dat een aantal raadsleden dreigt tegen het verzoek te stemmen.
Raadslid VELTKAMP stelt dat het voorstel is ingediend om ruimtelijke discussie te voeren. Maar als er geen vaststellingsovereenkomst ligt, dan hoeven we er ook niet over te praten. Raadslid VAN DE WETERING vindt dat deze discussie wel degelijk uitgebreid in de commissie is gevoerd, en dat besluitvorming niet langer uitgesteld hoeft te worden.
De VOORZITTER brengt het verzoek om dit punt nu niet te behandelen in stemming.

besluit *Het voorstel om agendapunt 7 vanavond niet te behandelen wordt* ***met 6 stemmen voor (raadsleden Hin, Verseput,Veltkamp, Schuiringa, Witte en Hooijschuur), en 9 tegen verworpen van de overige leden****, dus het agendapunt wordt vanavond wel behandeld.*

Raadslid RAN stelt voor bij agendapunt 9 over het toeristisch toekomstplan, de amendementen en moties te behandelen en vervolgens in één keer alle kaders en het hele geamendeerde plan in stemming te brengen. Het lijkt hem dat dit veel tijd scheelt, en die kaders zijn in de commissies immers al uitgebreid besproken. De VOORZITTER zal bij dat agendapunt ieder vragen tegelijk met hun inbreng hun amendementen en moties toe te lichten. Raadslid HOOGERHEIDE steunt het voorstel van de heer Ran. De VOORZITTER houdt dit in beraad. Hij wil wel democratisch recht doen aan degene die toch nog aan één van de kaders iets wil wijzigen, en bovendien moet het thuis ook te volgen zijn.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 17 februari 2021

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

5. Benoeming en beëdiging nieuwe commissieleden (digitaal vanwege Corona)

Jaarlijks in de maand maart mogen fracties nieuwe commissieleden voordragen; dat is zo geregeld in de Verordening die alle werkzaamheden van de gemeenteraad en zijn commissies.
De fracties van het CDA en D66 dragen deze keer elk een commissielid voor, te weten:
CDA: de heer M.H.M. van Troost (hij legt de eed af)
D66: de heer H.J. Lindeboom (hij legt de belofte af)
De benoembaarheid van deze personen wordt getoetst door de Commissie Geloofsbrieven; zij vergadert op donderdag 11 maart en beoordeelt dan alle relevante stukken (zoals: woonplaatsvereiste, toets aan verenigbaarheid van nevenfuncties). De voorzitter van deze commissie, de heer Van Sijp, zal bij dit agendapunt de bevindingen van de commissie vertellen. Bij een positief oordeel over de geloofsbrieven, kan tot beëdiging worden overgegaan door de voorzitter, ten overstaan van de gemeenteraad.
De VOORZITTER merkt op dat beide heren de laatsten zijn die in deze collegeperiode tot de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 nog worden benoemd. Vooruitlopend hierop hebben ze al een bos bloemen thuis gehad.
De VOORZITTER van de commissie Geloofsbrieven, de heer VAN SIJP, vertelt de bevindingen. Hij spreekt mede namens de leden Verseput en Koot een positief oordeel

uit over de geloofsbrieven van beide kandidaten. De geloofsbrieven zijn in orde bevonden.
VZ leest tegelijkertijd zowel de eed als de belofte voor. De heer Van Troost legt de eed af (zo waarlijk helpe mij God almachtig) en de heer Lindeboom de belofte (dat verklaar en beloof ik). De VOORZITTER feliciteert hen, en hoopt ze zo spoedig mogelijk in de raadszaal te kunnen ontmoeten.

Besluit

De heren M.H.M. van Troost (CDA) en H.J. Lindeboom (D66) worden benoemd tot raadscommissieleden met ingang van 1 april 2021.

6. Corona - stand van zaken; en mededeling van de burgemeester over geluid in de lucht

Burgemeester UITDEHAAG is trots dat ze de groep tussen 60 en 75 jaar* nu ook kunnen gaan uitnodigen voor vaccinatie op Texel. De groep boven 75 jaar krijgt binnenkort de 2e prik. In de Helderse Courant stond iets te voorbarig dat de groep van 18 t/m 59 jaar wel naar de overkant moet, maar de burgemeester maakt zich sterk -daar is nog wel een besluit van het RIVM voor nodig- om ook deze groep op Texel te kunnen laten inenten.
*(noot: de Texelse Courant kopte over 65-plussers op Texel vaccineren; voor 60-64 jaar is dat ook de bedoeling, maar dan wel door de lokale huisartsen, volgens de GGD).

Burgemeester UITDEHAAG deelt mee dat op dit moment bij hem de geluidssituatie in de lucht hoogste prioriteit heeft. Dit betreft de overlast door de nieuwe vliegroute van straaljagers boven de Vliehors. Morgen (19-3-2021) is er overleg met de Gedeputeerde. Ook volgt gesprek met Staatssecretaris Visser. Het gaat hem er dan ook om hoe Texel veel beter betrokken kan worden.

7. Bespreekstuk - (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog (verplaatsing van 25 slaapplaatsen)

Het college adviseert de raad om geen medewerking te verlenen aan deze verplaatsing en het bestemmingsplan niet vast te stellen. (zie punt 3, verzoek om dit punt van de agenda te halen heeft het niet gehaald).
Raadslid VELTKAMP brengt in: om de gemeentelijke belangen te waarborgen dient de planschade- en vaststellingsovereenkomst ondertekend te worden. Dat is niet gebeurd, dus heeft het volgens hem geen zin dit bespreekstuk te behandelen.
Raadslid VERSEPUT spreekt haar worsteling uit, hoe met dit punt om te gaan. Het is lastig de feiten vast te stellen, processen duren heel lang, beleidszaken kunnen invloed hebben, er is sprake van collegeoverdracht. Kortom, ze is niet klaar voor dit besluit.
De VOORZITTER wijst erop dat aanwezige raadsleden *moeten* stemmen. Desgewenst kunnen zij wel de zaal verlaten tijdens de stemming, geeft hij aan.
Raadslid VAN DE WETERING meent dat er voldoende feiten zijn: spookslaapplaatsen, geen kwaliteitsverbetering, verstening. Voor haar is het juist moeilijk om géén besluit te nemen. Ze vindt het gewoon geen goed plan, dus deelt het collegestandpunt.

stemverklaring

Ook raadslid KOOT denkt dat de argumenten goed boven tafel liggen, en het college op die 3 punten voldoende duidelijk is. Tegen de heer Veltkamp zegt ze nog dat het college iemand niet kan dwingen een handtekening onder een overeenkomst te zetten. Met niet behandelen, brengt u de indiener in een zeer machtige positie, waarschuwt ze. Raadslid VELTKAMP merkt op dat het ook om de planschade-overeenkomst gaat. Het is volgens hem toch gebruikelijk dat die ondertekend wordt en bij de initiatiefnemers neergelegd. Hij vindt dat dit éérst geregeld moet zijn, voordat de raad kan beslissen.
Raadslid SCHUIRINGA vindt het geen zuivere procedure meer, omdat het college zaken invoegt en wijzigt in de vaststellingsovereenkomst. Volgens hem kan het hele besluit met de 3 beslispunten dus van tafel.
Raadslid LELY geeft aan dat hijzelf en een deel van de steunfractie vindt, in afwijking van zijn partijgenoot, dat vaststelling van dit plan tegen staand beleid ingaat. Hij volgt het college op dit punt.

stemverklaring

stemverklaring

Raadslid SOYER zegt dat GroenLinks ook het college volgt, want zij ondersteunen de zienswijzen grotendeels, willen niet meewerken aan verstening en spookslaapplaatsen, wijzen op onjuiste toepassing van de stolpenregeling, en de mooie hoek aan het Mienterglop niet volgebouwd willen zien.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat hij met een gerust hart kan stemmen.

De VOORZITTER geeft nog aan dat een besluit tot (niet) vaststellen van een bestemmingsplan vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Besluit

*Het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen wordt **met 14/1 aangenomen**, alleen de fractie van Texel 2010 is tegen.*

8. **Bespreekstuk- Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden Waddeneilanden**

Het college adviseert de 2 aanbevelingen die voor Texel zijn gedaan, niet over te nemen.

stemverklaring

Raadslid HOOGERHEIDE vindt fantastisch dat afgelopen woensdag zwembad Molenkoog al geopend is, met een duik van de wethouder.
Raadslid VELTKAMP deelt die constatering. Hij is het -na de doorgevoerde tekstwijziging- eens met het college.
Raadslid KIEFT is niet bekend met een tekstwijziging. Zoals in de raadscommissie al gezegd, wil iedereen dit zwembad wel behouden. Maar GroenLinks wil juist wél de aanbeveling van de rkc opvolgen, om vast te leggen welke doelen we ermee nastreven en wat we daarvoor doen. Dat geldt zeker voor de toekomst, als het misschien wat minder kan gaan, of zelfs sanering kan dreigen. Ze gaan dus niet mee met het college-advies.
Raadslid VAN SIJP zegt dat ook de VVD het zwembad een bijzonder belangrijke functie toedicht. Ze vinden het echter zonde van de tijd om in iets wat zo goed op de rails staat nog ambtelijke uren te steken. Raadslid SCHUIRINGA voegt toe dat de uitvoering in roestvrij staal nog jarenlang mee zal gaan.
Raadslid ZEGEREN denkt bovendien dat de bevolking dusdanig weerbaar is, dat ze het zwembad niet zullen laten verdwijnen.
Raadslid KIEFT is blij met de verzekering dat het bad in lengte van jaren stand zal houden, maar wil tóch de aanbeveling van de rkc overnemen, voor de toekomst.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt hoe makkelijk die aanbeveling is uit te voeren.
Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat het eraan ligt hoe breed je dat opvat. Wilt u daar echt serieus mee aan de slag, dan zal dat aardig wat capaciteit vergen, verwacht hij.

Besluit

*Het conceptbesluit om de aanbevelingen van de rkc niet over te nemen wordt met **13/2 aangenomen**, alleen de fractie van GroenLinks is tegen. Rapport blijft ter kennisname.*

8. **Bespreekstuk - Richtinggevende notitie Toeristisch Toekomstplan Texel**

In het coalitieakkoord "Balans Brengen" van mei 2018 is aangegeven dat we graag het karakter van het eiland, de rust en de ruimte en de andere kernwaarden willen behouden en daarnaast optimaal willen profiteren van de economische mogelijkheden. Om de vraag: 'wat is goed voor de toekomst van Texel' te beantwoorden zal een Toeristisch Toekomstplan worden opgesteld, met een visie op toerisme en de daarbij behorende infrastructuur. Er is al veel onderzocht, er hebben vele gesprekken plaatsgevonden, en bureau IMA heeft een 'profilering' voor Texel geschreven. Alle uitkomsten krijgen een plek in het Toeristisch Toekomstplan. Het college legt nu een richtinggevende notitie voor, en vraagt aandacht voor het proces, het plan van aanpak en de genoemde kaders. De raadscommissie heeft op 9 februari, 3 maart en 9 maart over dit voorstel gesproken. Er zijn 9 amendementen en 6 moties aangekondigd, waar onderstaande stemvolgorde voor is bepaald.

Stemvolgorde 'Richtinggevende notitie toeristisch toekomstplan'

In onderstaand schema zijn alle amendementen en moties in volgorde gezet (waar nodig), tussen de door het college voorgestelde kaders.

Kader 1	**<u>Amendement bij Kader 1:</u>** **GroenLinks: Meten is weten**
	<u>Kader 1</u>: Het aantal personen dat Texel jaarlijks bezoekt is voldoende. Meer groei is niet wenselijk.
Kader 2	Texel moet in meer camperplekken, binnen het huidige aantal slaapplaatsen, voorzien om aan de vraag te kunnen voldoen.
Kader 3 & Kader 4	**<u>Amendement bij Kader 3 en 4</u>**: **Fractie Koot: Logies & ontbijt: iedereen mag het, maar maximaal 1 kamer**
	<u>Kader 3</u>: Er wordt een maximum gesteld aan het aantal logies met ontbijtadressen.
	<u>Kader 4</u>: Er komt regelgeving met heldere, en ook handhaafbare, toetsingscriteria voor logies met ontbijt.
Kader 5	**<u>Amendement bij Kader 5:</u>** **GroenLinks en D66**: Het tellen van bedden
	<u>Kader 5</u>: Het (planologisch) maximum aantal slaapplaatsen van 45.000 blijft het uitgangspunt voor de toekomst.
Kader 6	**<u>Amendement bij Kader 6:</u>** **Fractie Koot:** Verstening verminderen
	<u>Kader 6:</u> Gemeente Texel werkt niet meer mee aan het omzetten van slaapplaatsen (geen verdere verstening).
Kader 7	Wij continueren het initiatiefvoorstel van “Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen”, aangenomen op 26 juni 2019, betreffende de verplaatsing van bestaande recreatieve slaapplaatsen volgens het ‘ja, mits-principe’.
Kader 8	Aanvullend op kader 7: Wij gaan actief beleid voeren om de “spookslaapplaatsen” op het eiland op termijn uit het bestemmingsplan te verwijderen.
Kader 9	**<u>Amendement bij Kader 9:</u>** **Fractie Koot:** Kamperen bij de boer – belangrijk voor Texel en echt agrarisch
	<u>Kader 9:</u> De regeling voor kamperen bij de boer wordt aangescherpt om meer recht te doen aan het oorspronkelijk doel, namelijk dat er sprake moet zijn van een nevenfunctie bij een reëel agrarisch bedrijf.
Kader 10	**<u>Amendement bij Kader 10:</u>** **CDA**: Geen rem op dagtoeristen die de auto thuislaten

	Kader 10: Het dagtoerisme wordt niet verder gestimuleerd en wordt om deze reden niet extra gepromoot.
Kader 11	**Amendement bij Kader 11:** **CDA**: De camper blijft op de camperplaats
	Kader 11: Verblijfsgasten kunnen met de auto naar Texel komen; eenmaal op Texel aangekomen willen wij de verblijfsgast aanmoedigen om zoveel mogelijk gebruik te maken van duurzame vormen van vervoer (bijvoorbeeld per fiets, te voet of via OV).
Kader 12	Marketing en promotie moet uitgaan van de Texelse kernkwaliteiten ofwel de kernwaarden.
Kader 13	**Amendement bij Kader 13:** **GroenLinks en CDA: Gegarandeerd ruimte voor toerist met smalle beurs**
	Kader 13: Iedereen is welkom op Texel, en er moet voldoende ruimte blijven voor de toerist met de smallere beurs.

Hoofdstuk 4	**Amendement bij Hoofdstuk 4:** **GroenLinks en D66: Een visie op toerisme**
****** Dan: stemming over het gehele -al dan niet geamendeerde - voorstel:** **1. Kennis nemen van de Richtinggevende notitie Toeristisch Toekomstplan 2. In te stemmen met de kaders (zoals ze na de stemming over kaders en amendementen zijn)**	
	Motie D66: Openbare en toegankelijke registratie van bedden
	Motie Fractie Koot: Investeren in schapenboeten en toerisme
	Motie GroenLinks: Draagvlak versterken en koesteren
	Motie GroenLinks: Eenvormigheid bij uitwerking kaders
	Motie GroenLinks en Fractie Koot: Duurzaam, alternatief personenvervoer
	Motie Texel 2020: Huidige aantal slaapplaatsen camper, caravan en tent behouden

Raadslid VELTKAMP stelt dat de centrale vraag is, waar we naar toe willen met het eiland. De raadscommissie heeft 3 avonden gesproken over de door het college open verwoorde kaders, die zijn opgehaald vanuit bevolking en klankbordgroep. Door enkele fracties is daarop een aantal amendementen en moties aangekondigd. Naar de mening van de PvdA is het nu echter nog te vroeg om aan de notitie al zo gedetailleerd sturing te

geven, omdat dit geen ruimte biedt voor de uitwerking die in juni komt. Het lijkt hen beter pas op dat moment alle uitgewerkte voorstellen te beoordelen. Op 9 februari heeft de heer Veltkamp zich ook al uitgesproken over deze volgorde. Mochten vanavond de moties en amendementen toch al in stemming worden gebracht, dan zal de PvdA overal

stemverklaring tegen stemmen, kondigt hij aan.

Raadslid ZEGEREN krijgt graag bevestigd, voordat er misverstanden ontstaan, dat de raad nu toch praat over een richtinggevende notitie en welke denkrichting –die geen wet is- ze als raad daaraan mee willen geven.

Het valt raadslid KOOT op dat er vanuit de coalitie geen enkele inbreng is gekomen. Ze wil weten of, wat de heer Veltkamp zegt, ook voor de andere 2 coalitiepartners geldt.

Raadslid KIEFT is net zo verrast als mevrouw Koot. Hij heeft in de raadscommissie aan de wethouder gevraagd wat haar bedoeling is, en de wethouder zei toen dat ze daar kwam ophalen wat de raad aan de richtinggevende notitie wil meegeven. Ze schreef mee over wat we inbrachten over de geformuleerde kaders, maar vroeg ook nadrukkelijk om eventuele nieuwe kaders toe te voegen. Die inbreng hebben ze geformuleerd. Als de indruk van mevrouw Koot uitkomt, dan kunnen we dit alles nu bundelen en ‘met een strik eromheen’ meegeven aan de wethouder, concludeert hij.

Raadslid ZEGEREN volgt de heer Kieft voor een deel. Van de coalitie verwacht hij wat meer duidelijkheid over wat ze beogen. Hij had ook begrepen dat de raad juist nú richtinggevende gedachten kan meegeven, en dus ook kan amenderen, zodat zichtbaar wordt op welke punten meerderheden te verwachten zijn . Als voorbeeld brengt hij richting TOP in waarom logies-verstrekkers genoegen nemen met kortdurende verhuur (midweken e.d.), met alle bijbehorende drukte, want het gaat toch ook om rendement.

Volgens raadslid HOOGERHEIDE is dit nu niet aan de orde. Raadslid ZEGEREN begrijpt niet wat de heer Hoogerheide bedoelt. Als punt is dit misschien later aan de orde, maar hij gaf dit als inleiding waarom hij wél met voorstellen komt. Als het gaat om drukte op het eiland, denkt hij namelijk dat het voor een deel toch om perceptie gaat. Daar zijn hun amendementen op afgestemd. 100 relaxte mensen op een plein hoeven in zijn ogen nog geen gevoel van drukte te geven, terwijl een kleiner aantal zich bij een supermarkt verdringende mensen, of naar een parkeerplaats zoekende auto’s wél dat gevoel kan geven. Hij denkt dat het goed is te kijken of ze daar iets mee kunnen, dus geeft graag wat gedachten hierover mee, zoals hoe je zou kunnen stimuleren auto’s thuis te laten, en campers op de camperplaats.

Raadslid HIN vraagt de collegepartijen, of alles dadelijk wordt weggestemd, zoals de heer Veltkamp verwoordt en mevrouw Koot ook vroeg. Dat hadden ze dan wel meteen kunnen zeggen, want dan is het jammer van al het werk, en zijn ze gauw klaar.

Raadslid SOYER trekt de conclusie, als de andere coalitieleden de verklaring van de heer Veltkamp steunen, dat al het werk van de afgelopen 3 commissies en voorafgaand aan deze raadsvergadering voor niets geweest. Hij zal in dat geval de zaal bij stemming over dit punt verlaten en bij aanvang van punt 10 pas weer terugkeren.

Raadslid RAN geeft aan dat de VVD onderschrijft wat de heer Veltkamp zegt, maar daar een hebben andere onderbouwing voor heeft. Hij bevestigt dat ze hier al 3 commissie-avonden aan hebben besteed, en hoopt de kwade blikken wat weg te kunnen nemen. De wethouder gaf inderdaad steeds aan alle input van die avonden mee te nemen, maar dat is in zijn optiek wat ‘ontspoord’ in de hoeveelheid en mate van detaillering, te ver op de uitwerking ingaand. De kaders kunnen we gewoon volgen, en de wethouder zegt dat ze alles meeneemt. Daarvoor hoeven we geen hele ‘boekwerken’ in te dienen, meent hij.

Raadslid WITTE vat samen dat het college vanuit de samenleving d.m.v.de enquête en gesprekken met de klankbordgroep kaders heeft opgesteld om die verder uit te werken. Ook de inbreng van de insprekers in de commissie van 9 februari neemt ze mee. Alle amendementen en moties doen daar naar zijn mening afbreuk aan, want die beogen nu al beleid te bepalen, terwijl de wethouder om richtinggevend advies vraagt. Ze neemt dat mee in de uitwerking, en daarover kan de raad dan besluiten nemen. Hij spreekt dank uit aan allen die de enquête hebben ingevuld, en die hebben meegepraat.

Raadslid VAN DE WETERING is net als de heer Kieft, mevrouw Koot en mevrouw Hin behoorlijk verrast. De eerste avond is eigenlijk al helemaal besteed aan deze discussie.

Volgens de heer Veltkamp miste er toen juist een onderliggende visie. Toen is door de wethouder gezegd dat wat voorligt is opgehaald bij bevolking en klankbordgroep, en juist verzocht aan ons als raad om die kaders scherper te stellen, en daarover vandaag te besluiten. Velen hebben echt hun best gedaan amendementen en moties te maken, en dat was ook al bekend in de vorige commissievergaderingen. Ze vraagt dan toch echt opheldering of de wethouder bij de uitwerking nu maar moet raden of er zaken in de notitie staan waar de raad het helemaal niet mee eens is.
Raadslid LELY denkt dat de kaders er op zich wel zijn, en dat sommige dingen, zoals de heren Ran en Veltkamp zeggen, op dit moment al wat te ver uitgewerkt worden. Daarvoor is het wat te vroeg, dus hij zou de opstellers willen aanraden die voorstellen gewoon aan te houden. Dan kunnen ze daar in de toekomst nog over praten.
Raadslid SOYER reageert op het woord 'boekwerk' van de heer Ran, met de constatering dat de 9 ingediende amendementen slechts 20 regels tekst leveren en de moties 35 regels. Maar kennelijk moeten ze zich erbij neerleggen dat die niet besproken gaan worden. Raadslid RAN constateert dat deze verwarring in de eerste commissie al naar voren kwam. Het lijkt alsof niet duidelijk is 'kaders' zijn. De voorgestelde nieuwe 13 kaders vindt hij wel heel gedetailleerd. Ze gaan al heel erg in op de uitvoering, terwijl dit pas in een volgende fase van het traject komt, stelt hij.
Raadslid HIN vraagt zich af of ze hierover nu wel moeten besluiten. In haar ogen kan de wethouder aan de slag.
Raadslid ZEGEREN vindt dit heel verwarrend. Hij raakt geïrriteerd door deze manier van aanvliegen van de collegepartijen. In de raadscommissie kregen ze toch een heel 'pak' beleidsregels voorgeschoteld, en werd duidelijk verzocht die te amenderen, en/of moties in te dienen.

Wethouder HUISMAN trekt zichzelf deze teleurstelling in de gang van zaken wel aan. Haar bedoeling was goed, maar is niet duidelijk overgekomen. Ze geeft eigenlijk allebei kanten gelijk, maar had niet zoveel commotie verwacht over deze notitie. Dit zijn de kaders die ze hebben opgehaald, en ze wilde bij de raad checken of ze met deze richting op de goede weg zijn. Dat eerst te toetsen is volgens haar toch heel gebruikelijk. Ze
Aandachtspunt kunnen zo in juni met de uitwerking van die kaders in de visie komen, meent ze, al vreest ze dat ze juni niet zullen halen.
Met de heer Ran is ze eens dat hele hoofdstukken vervangen niet de bedoeling is. Aan de andere kant kan ze alleen tegemoet komen aan waar de raad over gestemd heeft. De sfeer is haar inmiddels wel duidelijk geworden, die pakt ze wel mee. Op zich heeft ze dan ook niet zo'n moeite met het voorstel van mevrouw Hin, om het niet in stemming te brengen. De wethouder trekt zich alle onduidelijkheid wel aan. Het was ook een beetje alternatieve aanpak, omdat ze niet fysiek konden debatteren. Ze biedt daarom aan in
voorstel mei met een tussenrapportage te komen.
De VOORZITTER geeft aan dat ze zo'n traject om tot kaders en uitgangspunten te komen op deze manier nog niet vaak hebben gelopen. Men kan verschillende opvattingen hebben in hoeverre je op hoofdlijnen blijft, of gaandeweg al meer concreet wordt. Daarbij mag men inhoudelijk, maar ook qua politieke opvatting verschillen. De basis is toch een stukje vertrouwen te hebben dat ze allemaal zorgvuldig aan dit document hebben gewerkt. Hij wil wel kijken waar een meerderheid voor is, maar dat mag ook later, dus de raad kan de amendementen en moties inderdaad aanhouden. Het ontstane ongemak heeft niemand gewild, en eenieder heeft er veel tijd aan besteed, dus het gaat hem wel aan het hart dat ze nu niet tot een gezamenlijk gedragen conclusie kunnen komen.

Raadslid KIEFT ziet door de woorden van de wethouder zijn analyse bevestigd dat een onduidelijke aanvliegroute is gevolgd. Hij denkt dat het nu inderdaad beter is alles aan te houden, en het hele pakket 'met een strik erom' aan te bieden, zoals hij al voorstelde. Ze zien dan verder in het jaar wel of ze dingen verder uitgewerkt willen zien. Dat betekent wél dat we dan niet weten waar wel of niet een meerderheid voor is, merkt de VOORZITTER op. Of het college hier op deze manier mee verder kan weet hij niet

precies. Raadslid VAN DE WETERING stelt dat stemmen nu geen enkele zin heeft, omdat de coalitie overal tegen zal zijn. Ook raadslid KIEFT vindt nú stemmen zeer onbevredigend voor iedereen. Hij kiest dus voor opschorten. Dit lijkt de VOORZITTER helder. Kiest de raad voor deze benadering, dan zou hij voorstellen dat het college in de uitwerking straks aangeeft, wat wel of niet uit de benoemde amendementen en moties is overgenomen.
Raadslid HIN had zonet ook al 'aanhouden' voorgesteld, want het kan niet bedoeld zijn alles nu te laten wegstemmen. In juni zien ze wel wat in de uitwerking is meegenomen.
Raadslid KOOT denkt dat het college in ieder geval al inbreng van de oppositie heeft. Ze vindt heel jammer dat men nu niet in openbaarheid hoort wie welke afwegingen maakt, en hoe de belangen liggen, maar denkt dat ze het zo moeten doen als de voorzitter voorstelt. De VOORZITTER vat samen dat debat en besluitvorming over amendementen en moties dus niet vanavond plaatsvindt, maar op een later moment wel transparant wordt wat daarvan in de uitwerking is meegenomen.

Procedure voorstel

Raadslid RAN begrijpt de teleurstelling van de mederaadsleden echt wel, maar wil toch benoemd hebben dat hij al een aantal keren op het woord 'kaders' wees, want dát is waar we mee bezig zijn. Hij kan zich niet vinden in de inhoud van de amendementen, maar dat is géén kwestie van coalitie/oppositie, benadrukt hij.
Raadslid WITTE is niet eens met mevrouw Koot dat ze de inwoners tekort doen, want daar is wel degelijk aandacht voor. Er zijn 1508 enquêtes ingezonden, allerlei stakeholders zijn gehoord, er hebben mensen ingesproken, en de vergaderingen zijn openbaar.

Raadslid KIEFT wil nu toch graag dat over zijn ordevoorstel gestemd wordt.
Raadslid VELTKAMP legt uit dat zij bewust geen amendementen hebben ingediend, omdat ze dat pas later willen doen. Hij is wel eens met de heer Kieft om de voorstellen met een strik erom mee te geven. Ze spreken elkaar dan wel weer over de uitwerking.
Raadslid LELY is het eens met meneer Kieft en mevrouw Koot, maar ze kunnen de aparte moties en amendementen op een later moment nog behandelen. Die komen straks beter tot hun recht, en de mensen horen dan alsnog wat de raad ervan vindt, stelt hij.
Raadslid HOOGERHEIDE steunt het ordevoorstel van de heer Kieft gaarne, want dat doet recht aan wat er is ingebracht.
Raadslid VAN DE WETERING voelt dat ze weinig anders kunnen, met de rug tegen de muur.
Raadslid WITTE is toch wel nieuwsgierig wat de wethouder bedoelt als ze zegt: "we nemen het mee", in dit ordevoorstel. Wethouder HUISMAN zegt inderdaad niet aan de slag te kunnen met amendementen en moties die niet in stemming zijn gebracht. Ze hoorde raadslid Kieft zeggen, dat de raad die voorstellen zal aanhouden, zodat dan in de visie wel terug is te zien wat er wel of niet in terecht is gekomen. Op dat moment is de discussie verder te voeren, meent ze.
Raadslid HOOGERHEIDE hoort de wethouder nu iets zeggen wat hem strijdig lijkt met hoe de voorzitter het zei. Want die zei dat het college wel alles meeneemt, en bij de uitwerking aangeeft wat wel en niet is overgenomen, terwijl de wethouder zegt niet aan de slag te kunnen zonder stemming. De VOORZITTER denkt dat er niet echt een verschil is: het college kan aangeven wat wel en niet (deels) is overgenomen, en de raad kan daar dan alsnog over oordelen.
Raadslid ZEGEREN vat samen waarom hij afhaakt: het is een richtinggevend document, de wethouder komt zaken verzamelen, ze schrijven en luisteren mee zegt ze herhaaldelijk, we kregen advies om te amenderen, maar nu we amenderen is het te vroeg.
Raadslid KIEFT licht nog een keer toe hoe het nu volgens hem gaat: het college is niet verplicht alles over te nemen wat de raad meegeeft, maar zet er gewoon een lijstje erbij wat ze waarvan hebben overgenomen, en waar ze dat niet doen, met toelichting.

Wethouder HUISMAN beluistert nu toch interpretatieverschillen. Het lijkt haar het beste nu voor eenieder helder in stemming te brengen, waarmee ze aan de slag kan.

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat het toch breder is, want de wethouder heeft zelf gevraagd om de kaders te amenderen en eventuele nieuwe kaders op papier te zetten. Dat hebben ze gedaan, maar nu staan ze met de rug tegen de muur, omdat de coalitie ze niet wil behandelen. En het ordevoorstel van de heer Kieft wordt door de wethouder aan de kant gelegd. De raad houdt nu alle amendementen en moties aan. De wethouder gaat aan de slag, en van een aantal amendementen kan ze toch wel bedenken wat ze overneemt, want ze heeft de sfeer goed kunnen proeven tijdens de 3 commissieavonden.

toezegging De VOORZITTER formuleert het ordevoorstel nogmaals, en zegt toe, als het kan, dat de wethouder terugkeert naar de raad met wat ze heeft overgenomen.
Raadslid KOOT denkt dat ze hiermee op de goede weg zijn, en ook dat ze zelf wel in het uiteindelijke document kunnen zien wat er is overgenomen. En als we als indieners onze voorstellen aanhouden, kunnen we straks zelf bepalen wat we nog willen wijzigen. De VOORZITTER vindt dat helder, en bevestigt dat de raad dat zelf bepaalt.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat dit goed verwoord is.
Raadslid HIN ook. Ze ziet straks in juni wel wat er op papier staat, en dan komen ze op dat moment wel met amendement of motie. De VOORZITTER hoort toch graag of de wethouder hiermee aan de slag kan. Wethouder HUISMAN zal het samenvatten om verwarring te voorkomen: er zijn allerlei zaken aangedragen, en ze gaat verder met de conceptvisie, die stap gaan ze nu zetten. De raad mag echter niet verwachten al veel van deze amendementen er volledig uitgewerkt in terug te zien, want die gaan al teveel naar de uitvoering. De VOORZITTER vult aan dat de raad in meerderheid op onderdelen vindt, dat straks in de visie toch een andere opvatting moet worden overgenomen, maar dat dit de discussie van juni zal zijn.

De VOORZITTER schorst even de vergadering, op verzoek van raadslid Schuiringa.
Na de schorsing stelt raadslid SCHUIRINGA voor gewoon de agenda te vervolgen, zonder over dit punt te stemmen. Hij adviseert de notulen van de 3 commissiebehandelingen mee te geven. Het college komt dan met een concept voor de zomer. Ook geeft hij mee het een voorrecht te vinden dat de oppositie al ontzettend veel inbreng heeft neergelegd.

Formulering ordevoorstel De VOORZITTER wil dit punt toch formeel afhechten. Het college gaat in de slag met deze visie en alle inbreng. Over hoe het college daarmee omgegaan is kan de raad dan in juni, zoals het er nu naar uitziet, de politieke discussie voeren, en het stuk met eventuele amendementen en moties nog wijzigen. Hij brengt dit ordevoorstel zo meteen in stemming. Gehoord hebbend alle discussies zal het in juni allemaal duidelijker worden.
Hij is blij dat toch gezamenlijk een oplossing is gevonden voor de ontstane situatie.

Raadslid KOOT wil alsnog haar teleurstelling uitspreken naar de coalitiepartijen dat die niet meteen bij het begin van de behandeling van de richtinggevende notitie de andere partijen hadden geïnformeerd over hoe ze tegen de inbreng van de oppositie aankeken.
De VOORZITTER merkt op dat ze dat zeker niet verplicht waren en zijn.

Besluit *Ordevoorstel unaniem aangenomen.*

9. Hamerstuk - 1e wijziging Legesverordening 2021

Besluit *Unaniem aangenomen.*

10. Hamerstuk - Verlenging Leaderprogramma 2021-2022

Besluit *Unaniem aangenomen.*

11. Hamerstuk - Extra budget Starterslening

Besluit *Unaniem aangenomen.*

12. Hamerstuk - Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied ijsbaan

Besluit *Unaniem aangenomen.*

13. Rondvraag

13.1 Raadslid VELTKAMP brengt in dat verschillende mensen hebben gevraagd of er iets kan gebeuren aan de bermen, met name van de 'afsteekwegen'. Daar is al eerder om gevraagd. Hij hoort graag of de wethouder hier nog iets aan gaat doen voor Pasen. En zo nee, waarom niet. Wethouder KOOIMAN hoort ook veel klachten over de bermen, o.a. in gesprek met bewoners van de kleinere wegen, en vooral bij wegomleidingen, waar velen
Toezegging die andere wegen pakken. Ze lossen het op waar mogelijk, en als de Nieuwlanderweg gereed is volgt aanvullende reparatie. De VOORZITTER vult aan dat raadslid Hooijschuur
Toezegging ook al vroeg om extra toezicht op de omleidingswegen. Dat bleek geen overbodige tip, dus ook daar zijn ze mee bezig.

13.2 Raadslid VELTKAMP stelt vanaf 18 januari al vragen over de Hoofdweg (gewijzigde voorrangssituatie). Er is verschillende keren antwoord beloofd, maar ze hebben nog niets gezien. Moet hij misschien andere stappen ondernemen? Wethouder KOOIMAN antwoordt dat volgende week een bijeenkomst is gepland. Hij heeft al toegezegd mensen die er
toezegging graag bij willen zijn uit te nodigen. Raadsgriffier DE PORTO wijst hem erop dat nog een (nieuwe) datum moet worden gepland.

13.3 Raadslid VERSEPUT ziet langs de Californiëweg dat de mensen die daar aan het werk zijn op de weg parkeren, waardoor automobilisten door de berm moeten. Het lijkt haar dat
toezegging de werkauto's, met behulp van wat rijplaten in de berm kunnen staan. Wethouder KOOIMAN belooft erachteraan te gaan.

13.4 Raadslid HIN hoopt echt dat voor Pasen de na de winter ontstane gigantische gaten in de Pontweg richting De Koog verholpen zijn. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat dit komt door de combinatie van vorst en zout. Hij zegt toe dat ze ernaar kijken. Het moet in de
toezegging planning opgenomen worden. Hij komt er schriftelijk op terug.

13.5 Raadslid SCHUIRINGA complimenteert Gemeentewerken met de renovatie van de Oosterenderweg. Het is met graskeien en belijning fantastisch mooi geworden.

13.6 Raadslid ZEGEREN vraagt wanneer er weer voorlichting over dualisme komt. En ook over het verkrijgen van gelijke informatie door de raadsleden. De VOORZITTER antwoordt dat dit misschien in deze digitale tijd minder handig is. Misschien is het wel verstandig
toezegging richting de verkiezingen hier aandacht aan te besteden, want dat kan best leerzaam zijn.

13.7 Raadslid SOYER wijst op de mooie foto van 'auto te gast' met mail van mevrouw Bakker-de Boer die ze ontvingen. Hij vraagt of de wethouder dat ook een goed idee vindt. Wethouder KOOIMAN heeft haar gisteren aan de lijn gehad en de foto gezien. Deze week zijn ze ook met mensen van bureau Antea ter plekke wezen kijken naar mogelijke
toezegging oplossingen. Zodra het in het college is besproken, krijgt de raad z.s.m. de uitkomsten. Raadslid HOOGERHEIDE had dezelfde vraag over de Emmalaan, en wacht het af.

14. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng. Hoe om te gaan met kaderstelling bleek toch een wat lastig experiment. Hopelijk volgt een interessante discussie in juni, en dan wellicht analoog te volgen voor kijkers en luisteraars. De vergadering sluit om 21.50 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-04-2021,

De griffier, De voorzitter,