Goedemiddag, geachte aanwezigen,

Vandaag presenteer ik een kritische vergelijking van het Strategisch Perspectief Investeringen voorjaar 2025, met het verkiezingsprogramma van Belang van Nederland (BVNL). Ik zal onze belangrijkste punten van zorg bespreken, met focus op fiscale verantwoordelijkheid, infrastructuur, onderwijs, wonen, duurzaamheid en transparantie, steeds vanuit het perspectief dat het Beter voor Haarlemmermeer kan.

1. Fiscale verantwoordelijkheid en belastingen

De begroting van Haarlemmermeer omvat grote investeringen, zoals de nieuwbouw van het Haarlemmermeermuseum en meerdere infrastructurele projecten, elk met budgetten vanaf 2 miljoen euro. Het document zwijgt echter over de impact op lokale belastingen. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat deze uitgaven, zoals de herhaalde vermeldingen van de "Sloterbrug" – mogelijk een administratieve fout – kritisch worden getoetst op noodzaak en kosten-batenanalyse. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we sober beleid voeren om de lasten voor inwoners te verlagen, in lijn met BVNL's pleidooi voor efficiënt gebruik van gemeenschapsgeld.

2. Infrastructuur en mobiliteit

De begroting legt nadruk op infrastructuur, zoals fietsroutes (bijvoorbeeld de Doorfietroute Haarlem- Amsterdam) en wegverbeteringen (zoals de Schipholweg). Deze projecten sluiten deels aan bij de behoefte aan toegankelijke infrastructuur, maar het is Beter voor Haarlemmermeer dat we focussen op projecten met direct lokaal nut in plaats van mogelijk regionale prioriteiten.

Gezien de risico’s op vertragingen en kostenoverschrijdingen, is het Beter voor Haarlemmermeer dat we duidelijke verantwoording eisen over de meerwaarde voor inwoners en bedrijven. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat onderhoud van bestaande wegen prioriteit krijgt boven nieuwe, kostbare trajecten.

3. Onderwijs en gemeenschapsvoorzieningen

Investeringen in onderwijs, zoals de nieuwbouw van Avontis College, Rietland College en Kindcentrum Natuurlijk, zijn positief. Toch is het Beter voor Haarlemmermeer dat projecten zoals het Haarlemmermeermuseum of de verhuizing van de bibliotheek in Nieuw-Vennep worden getoetst op kostenefficiëntie en draagvlak. Onduidelijkheden in de begroting, zoals vage aanduidingen wijzen op slordige documentatie. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we heldere en transparante projectplannen opstellen, in lijn met BVNL’s roep om openheid.

4. Wonen en stedelijke ontwikkeling

De begroting besteedt weinig aandacht aan betaalbare woningbouw, een speerpunt van BVNL. Projecten zoals “Hoofddorp Noord AM Locatie” suggereren stedelijke ontwikkeling, maar concrete plannen voor betaalbare woningen ontbreken. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we investeren in woningen voor jonge gezinnen en starters, in plaats van prioriteit te geven aan culturele of infrastructurele projecten die minder dringend zijn voor inwoners.

5. Duurzaamheid

De begroting richt zich op duurzame mobiliteit, zoals fietsroutes, wat aansluit bij bredere milieudoelen. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we pragmatische en meetbare duurzaamheid omarmen en sceptisch zijn over dure groene projecten met beperkt lokaal rendement. Gezien de risico's op kostenoverschrijdingen, is het Beter voor Haarlemmermeer dat we een evenwichtige aanpak kiezen die economische voordelen voor de gemeente vooropstelt.

6. Transparantie en risicobeheer

De begroting benoemt risico's zoals aanbestedingsproblemen, vertragingen en capaciteitstekorten, met financiële impacts tot 5,5 miljoen euro. Dit is een stap vooruit, maar de documentatie is onduidelijk door herhalingen en OCR-fouten. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we transparantie en burgerbetrokkenheid waarborgen met heldere communicatie over kosten, risico's en baten van elk project. Ook de risico's van buitenaf die mogelijk op ons afkomen, zoals nu weer de nieuwe potentiële claim van €300 voor de zonnewoestijn in Zwanenburg moeten inzichtelijk zijn en blijven en kunnen niet weggewuifd worden.

Conclusie en aanbeveling

De begroting van Haarlemmermeer toont ambitie, maar sluit niet aan bij de prioriteiten van lage lasten, betaalbare woningen en transparantie. Het is Beter voor Haarlemmermeer dat we de documentatie verbeteren, herhaalde of vage posten verduidelijken en meer focus leggen op woningbouw en kostenefficiëntie. Over de transparantie van de cijfers en vooral de risico's wil ik het in tweede termijn graag nog eens hebben. Welke projecten lopen er nu en waar loopt de gemeente

financiële risico’s? Ik denk aan de bouw van het polderpaleis, de zonnewoestijnen, het Masterplan Pioier-Bols om maar wat voorbeelden te noemen. Alleen zo maken we een begroting die écht in het belang is van onze inwoners en Beter voor Haarlemmermeer is!

Dank u wel.