

Even voorstellen:

Mijn naam is Hans Roosken ik ben al decennia lang inwoner van Rijnsaterwoude en meer dan 20 jaar werkzaam in de (duurzame) energiesector. Ik ben lid van het panel Kaag en Braassem spreekt. Ik ben zowel zakelijk als privé goed bekend met bestuurlijke processen en ontwikkeling van duurzame energieoplossingen. Zo hebben we privé een rijksmonumentale boerderij gerestaureerd waarvoor niet alleen een omgevingsvergunning nodig was maar ook een bestemmingsplanwijziging. Zakelijk heb ik ondermeer voor een waterschap een energiestrategie opgesteld (welke in 2022 is vastgesteld) waarbij het waterschap niet alleen energieneutraal wordt maar zich ook tot doel heeft gesteld om fossielvrij te worden door te malen en zuiveren op zon en windenergie en groengas te produceren ter vervanging van aardgas.

Ik heb de ontwikkeling van de LES met gezonde belangstelling gevolgd en moet u zeggen dat ik zowel privé als professioneel geschrokken ben van de kwaliteit van de LES die nu voor ligt. Nog meer ben ik geschrokken van het bijgevoegde concept raadsbesluit.

Verzoek:

Beste Raad, mijn verzoek aan u is om deze LES NIET vast te stellen en de verantwoordelijk wethouder op pad te sturen met huiswerk, grondig huiswerk. Huiswerk dat nodig is voor behoorlijk bestuur waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Motivatie voor NIET vaststellen LES:

Ik onderbouw mijn verzoek ten aanzien van de LES met 4 kernpunten.

1) Aan de opdracht van uw Raad wordt niet voldaan.

Uw Raad heeft gevraagd om nieuwe zoekgebieden voor grootschalige windturbines en zonneparken. In deze LES worden oude reeds eerder (RES 1.0) geschrapte zoekgebieden voorgesteld. Hiermee wordt NIET voldaan aan uw opdracht.

2) De LES voldoet niet aan huidige kaders en beleid.

Grootschalige duurzame opwek door wind en zon is niet toegestaan op landbouwgrond en in het openlandschap volgens de samenvatting van de LES. De voorgestelde zoekgebieden bevinden zich in open landschap en op landbouwgronden. Dit mag niet, dit kan niet en is tegenstrijdig.

De zoekgebieden voldoen ook niet aan Provinciaal beleid. Zowel de omgevingsvisie van de provincie als de provinciale verordening geven kaders waaraan deze zoekgebieden niet voldoen.

Daarnaast komt de rol van regisseur niet voor als mogelijke rol in de omgevingsvisie van Kaag en Braassem. Volgens huidige kaders en beleid kan deze en mag deze rol niet.

3) De LES is onvolledig en op punten onjuist.

a) Duurzame opwekdoelen

De omgevingsvisie van februari 2024 stelt dat de doelen voor grootschalige opwek (wind en zon) en een energieneutraal Kaag en Braassem in 2030 niet realistisch zijn. In de LES worden dezelfde doelen als wel realistisch bestempeld. Wat is juist?

NIET realistisch is juist. Alleen al vanwege het feit dat de ontwikkeling van windturbines langer duurt dan 7 jaar. Dit gegeven wordt nergens vermeld in de LES. De LES dient hier op aangepast en aangevuld te worden.

b) Kansenkaart

Onderdeel van de LES is een Kansenkaart. Deze is gebruikt voor de participatie. De Kansenkaart is een omgekeerde belemmeringenkaart uit de PlanMER. Cruciale toelichtingen op de belemmeringenkaart in de PlanMER zijn niet meegenomen in de Kansenkaart. Deze cruciale toelichtingen betreffen:

1. In de PlanMER staat vanuit landschappelijke waarden voor droogmakerijen opgenomen in Tabel 7.8 “Inpassing dient aan te sluiten bij de rechte structuren van het landschap. Het open karakter blijft intact door inpassing aan de polderranden” (onderstreping HR)
2. In de PlanMER staat in afbeelding 7.23 en 7.24. vanuit milieuperspectief de N207 getekend in oranje. Dit betekent bij voorkeur vermijden.

Door bovenstaande informatie achterwege te laten is een potentie geschetst die er niet is. De LES dient aangevuld te worden met deze randvoorwaarden.

De N207 is op de Kansenkaart onderdeel van het hoofdwegennet. Dit is onjuist. De N207 is hetzelfde als de N446 (Woubrugge-Hoogmade) en de N445 (Nieuwe Wetering – Leiderdorp).

Anders dan in de LES beschreven is de N207 niet verhoogd aangelegd. De weg ligt op hetzelfde niveau als de oude herenweg. De polder heeft ook geen industrieel karakter. Nergens is industrie of een bedrijventerrein te zien. Er is onbeperkt vrij uitzicht op de kerk van Langeraar. Ook dit dient aangepast te worden.

c) Factsheet

In de Factsheet ontbreekt het dorpsperspectief. Uit de enquête gehouden door de dorpsraad Rijnsaterwoude komt naar voren dat 75% van de inwoners tegen windmolens langs de N207 is. De inwoners van Hoogmade zijn tegen windmolens langs de A4.

De vraagstelling over kansen, voorkeuren en zorgen onderliggend aan de Factsheet zijn onvolledig en zelfs sturend geweest. Dit is ook duidelijk terug te zien in de Factsheet waardoor deze een onvolledig en eenzijdig beeld geeft.

De Factsheet dient minimaal op bovenstaande punten aangepast te worden.

d) Reacties op zienswijzen

Op de LES zijn diverse zienswijzen binnen gekomen. Welgevallige reacties zijn overgenomen. Kritische reacties en zorgen zijn voor kennisgeving aangenomen of verschoven naar de uitvoeringsfase. Dit maakt de LES eenzijdig en daarmee onvolledig en op punten onjuist. Ook hier is weer aanpassing geboden.

e) Het hoofdstuk Financiën, Organisatie en Risico's ontbreekt.

De LES omvat de beschrijving van initiatieven. Voor geen van deze initiatieven worden de financiële en organisatorische consequenties benoemd. Ook horen bij een goede strategie de risico's en bijbehorende beheersmaatregelen beschreven te zijn. Dit is in deze LES niet het geval en vergt huiswerk. Maakt u dit huiswerk niet dan is sprake van onbehoorlijk bestuur. Alleen al vanwege het niet in acht nemen van het zorgvuldigheidsbeginsel.

4) De LES omvat een groot risico op meer dan 1 of 2 windturbines

De doelen zouden volgens de afsluitende inwonerpresentatie bereikt kunnen worden door 1 of 2 windturbines van meer dan 146 meter hoogte. Hiervoor is het nodig dat Schiphol belemmeringen wegneemt. Dit betekent dat Schiphol zichzelf extra belemmeringen moet gaan opleggen. De ervaring leert dat Schiphol eerder opzoek is naar meer ruimte dan minder ruimte. Dit maakt de kans van slagen voor 1 of 2 windturbines klein met als gevolg dat er meer windturbines moeten komen om de doelstelling te halen.

Er is een voorkeur om molens in clusters te plaatsen. Met 1 of 2 molens kan geen cluster gevormd worden. Om wel een nieuw cluster te vormen zijn meer molens nodig. Dit maakt de kans op meer molens aannemelijk.

Windturbines langs infrastructuur in het openlandschap plaatsen wordt acceptabel geacht omdat het landschap toch al is aangetast door de infrastructuur. Aantasting van het landschap met 1 of 2 windturbines maakt volgens dezelfde argumentatielijn ook een 3 of 4^{de} windturbine mogelijk.

Motivatie voor aanpassen concept raadsbesluit:

Ik onderbouw mijn verzoek tot aanpassen van de concept raadsbesluit per onderdeel van het concept.

1. Nu besluiten om in 2030 een CO2 reductie te behalen door:

1.3) door 0,09Twh duurzame elektriciteit op te wekken.

Is het nastreven van een onrealistisch doel. Windturbines kunnen niet binnen 7 jaar ontwikkeld worden.

2. Nu besluiten om de transitie in goede banen te leiden, de routekaart vast te stellen met daarin de volgende speerpunten:.....

Is initiatieven (tekst in de LES) benoemen als speerpunten waarbij deze initiatieven een andere lading krijgt.

3. Nu besluiten om regisseren van grootschalige opwek van elektriciteit in de gemeente (0,09Twh) verder uit te werken.....

Is een rol van regisseur aannemen die niet voorkomt in de omgevingsvisie als mogelijke rol voor de gemeente. Er is hier sprake van een nieuwe rol welke niet gesteund wordt met staand beleid.

Punten 4,5 en 6 als onderdeel van het LES besluit vaststellen is besluiten over een uitvoeringsprogramma en agenda zonder dat:

- a) benodigde beleidsaanpassingen zijn gedaan;
- b) gemeentelijke keuzes zijn gemaakt;
- c) een deugdelijke onderbouwing voor de benodigde organisatorische inzet, zoals personeel en financiële middelen, is opgesteld.

Voor deze punten is verdere uitwerking en aparte besluitvorming vereist.

Conclusie

De voorliggende LES moet worden aangepast. De LES:

- voldoet niet aan de opdracht van uw Raad;
- voldoet niet aan huidige kaders en beleid;
- is onvolledig en op punten onjuist;
- leidt niet tot het halen de doelen en heeft een groot risico op meer windmolens.

Het gevraagde besluit kan niet genomen worden omdat:

- Deze niet past in vastgesteld beleid;
- De LES onvolledig en op punten onjuist is;
- Een deugdelijke onderbouwing voor onderdelen van het besluit ontbreekt;
Benodigde gemeentelijke keuzes nog niet zijn gemaakt.

VOORKOM ONBEHOORLIJK BESTUUR EN MAAK UW HUISWERK.