

Rapport Actualisering APV

Hieronder is de rapportering van de enquête over de actualisering APV te lezen. Om het rapport anoniem te houden, zijn enkele toelichtende vragen uit deze terugkoppeling gelaten.

Vragenlijst Actualisering Algemene Plaatselijke Verordening

Ik vertegenwoordig een:

25/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Vereniging of stichting 72% (18 keuzes)



(Commercieel) horecabedrijf 28% (7 keuzes)



Vragenlijst voor (commerciële) horecabedrijven

Wat vind je van concrete eindtijden zoals benoemd in het voorstel?

7/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Geen antwoord 72% (18 keuzes)



Ik kan me hierin vinden, dit geeft meer duidelijkheid. 20% (5 keuzes)



Ik kan me hier niet in vinden. 4% (1 keuze)



Anders, namelijk 4% (1 keuze)



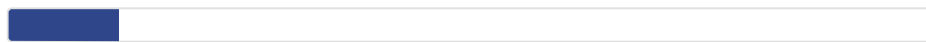
Verenigingen en stichtingen mogen in het voorstel 8 feesten organiseren buiten de kaders van de huidige alcoholvergunning om, op dit moment gaat dit om 4 feesten. Wat vind je van deze wijziging?

7/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Geen antwoord 72% (18 keuzes)



Verenigingen en stichtingen krijgen hiermee te veel ruimte voor het organiseren van feesten. 12% (3 keuzes)



Het is terecht dat verenigingen en stichtingen meer ruimte krijgen. 8% (2 keuzes)



Anders, namelijk 8% (2 keuzes)



Op dit moment houden verenigingen en stichtingen zelf een lijst bij waarop ze hun feesten/activiteiten registreren die buiten de reguliere alcoholvergunning om worden georganiseerd. In het voorstel staat dat deze feesten/activiteiten bij de gemeente moeten worden gemeld en dat de gemeente de lijst bij gaat houden. Wat vind je van deze wijzigingen?

De meeste respondenten zijn positief over het voorstel om de registratie van feesten en activiteiten die buiten de reguliere alcoholvergunning vallen, bij de gemeente onder te brengen. Ze noemen voordelen als meer overzicht, betere controle op de regels en dat het logisch is dat de gemeente de administratie regelt

Enkele respondenten geven kort aan het een goed of prima idee te vinden. Eén respondent merkt op dat het meer werk oplevert voor verenigingen en stichtingen en stelt voor om steekproefsgewijs te controleren in plaats van alles te melden. Over het algemeen overheerst echter een positieve houding ten opzichte van de voorgestelde wijziging.

De gemeente mag mij benaderen voor een gesprek om nadere toelichting te vragen.

7/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Geen antwoord 72% (18 keuzes)



Nee, ik laat het hier liever bij. 0% (0 keuzes)



Ja dit mag, ik ben te bereiken via 28% (7 keuzes)



Vragenlijst voor verenigingen en stichtingen

Kun je je vinden in de categorie waarin jouw vereniging of stichting is ingedeeld?

18/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Ik kan me hierin vinden. 56% (14 keuzes)



Geen antwoord 28% (7 keuzes)



Ik vind dat mijn vereniging of stichting in de verkeerde categorie is ingedeeld. Mijn vereniging of stichting had ingedeeld moeten worden in de categorie 16% (4 keuzes)



Wat vind je van concrete eindtijden zoals benoemd in het voorstel?

18/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Ik kan me hier niet in vinden. 48% (12 keuzes)



Geen antwoord 28% (7 keuzes)



Ik kan me hierin vinden, dit geeft meer duidelijkheid. 8% (2 keuzes)



Anders, namelijk 16% (4 keuzes)



Wanneer je je hier niet in kunt vinden, kun je dit toelichten?

Respondenten geven vooral aan dat de voorgestelde sluitingstijden voor verenigingen en stichtingen niet aansluiten bij de praktijk. Er wordt vaak genoemd dat sluitingstijden tot 23:00 uur of zelfs later (tot 01:00 of 05:00 uur) wenselijk zijn, afhankelijk van de aard van de vereniging en het type activiteit.

Verscheidende respondenten benadrukken dat vaste tijden niet passen bij de onvoorspelbaarheid van activiteiten (zoals sportwedstrijden of evenementen) en dat het aanvragen van ontheffingen voor afwijkende tijden te veel administratieve rompslomp oplevert. Ook wordt genoemd dat het beperken van openingstijden negatieve gevolgen kan hebben voor de sociale functie van verenigingen en hun financiële positie, met name bij verenigingen waar de baromzet essentieel is.

Sommige respondenten geven aan dat hun huidige afspraken met omwonenden goed werken en dat strengere regels niet nodig zijn. Er is ook kritiek op het idee dat de gemeente zich met interne verenigingszaken bemoeit; men vindt dat dit aan de leden zelf is.

Samenvattend willen veel verenigingen meer flexibiliteit in openingstijden, minder administratieve lasten bij afwijkingen, en erkenning van hun sociale en financiële rol binnen de gemeenschap. De huidige voorstellen worden als te beperkend en niet passend bij de praktijk ervaren.

Wat vind je van de concrete eindtijd voor jouw vereniging of stichting?

18/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

De eindtijd past niet bij mijn vereniging of stichting, want 60% (15 keuzes)



Geen antwoord

28% (7 keuzes)



De eindtijd past bij mijn vereniging of stichting.

12% (3 keuzes)



Verenigingen en stichtingen mogen in het voorstel 8 feesten organiseren buiten de kaders van de huidige alcoholvergunning om, op dit moment gaat dit om 4 feesten. Wat vind je van deze wijziging?

18/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Het is terecht dat verenigingen en stichtingen meer ruimte 44% (11 keuzes) krijgen.



Geen antwoord

28% (7 keuzes)



Verenigingen en stichtingen krijgen hiermee te veel ruimte 0% (0 keuzes) voor het organiseren van feesten.



Anders, namelijk

28% (7 keuzes)



Op dit moment houden verenigingen en stichtingen zelf een lijst bij waarop ze hun feesten/activiteiten registreren die buiten de reguliere alcoholvergunning om worden georganiseerd. In het voorstel staat dat deze feesten/activiteiten bij de gemeente moeten worden gemeld en dat de gemeente de lijst bij gaat houden. Wat vind je van deze wijzigingen?

De meeste respondenten zijn kritisch over het voorstel om de registratie van feesten/activiteiten bij de gemeente te beleggen. Veelgenoemde bezwaren zijn toename van bureaucratie, administratieve rompslomp en extra belasting voor vrijwilligers. Respondenten geven aan dat verenigingen en stichtingen nu al zelf een lijst bijhouden en dat het overnemen door de gemeente geen tijdswinst oplevert, maar juist meer werk en minder flexibiliteit. Ook wordt genoemd dat de gemeente haar tijd beter aan andere zaken kan besteden, zoals ondersteuning van sport en het tegengaan van vereenzaming.

Enkele respondenten vinden het voorstel principieel onjuist vanwege grondwettelijke vrijheden. Een enkeling vindt het voorstel prima, mits het niet tot te veel papierwerk leidt, maar dit is duidelijk een minderheidsstandpunt.

Samenvattend: de meerderheid ziet het voorstel als onnodig, bureaucratisch en belastend voor vrijwilligers, en pleit ervoor de verantwoordelijkheid bij de verenigingen en stichtingen zelf te laten.

De gemeente mag mij benaderen voor een gesprek om nadere toelichting te vragen.

18/25 - Meerkeuze - kies er één - vereist

Geen antwoord 28% (7 keuzes)



Nee, ik laat het hier liever bij. 4% (1 keuze)



Ja dit mag, ik ben te bereiken via 68% (17 keuzes)

