



Amendement (art. 43 RVO)
Onderwerp: Integraal Veiligheidsplan VRG

Ingediend door de fractie van GroenLinks

Raadsvergadering d.d. 27-05-2020

Agendapunt 11: **Integraal Veiligheidsplan VRG**

Voorstel nr:20200511

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

I Zienswijze 2 komt te vervallen.

II Zienswijze 3 komt als volgt te luiden:

+

We adviseren om duidelijke en gedragen scenario's met prioriteiten te ontwikkelen voor de verdeling van schaarse goederen en diensten als energie, drinkwater, gebruik van wegen en openbaar vervoer en internet in geval van grootschalige calamiteiten om op een rechtvaardige wijze te voorzien in continuïteit van de samenleving.

III Aan zienswijze 7 wordt het volgende toegevoegd:

als apart
punt

We roepen de Veiligheidsregio op ^{daarnaast expliciet} meer aandacht te besteden aan de gevolgen van maatregelen die de Veiligheidsregio bij noodverordening treft, in het bijzonder de beperkingen die daaruit voortvloeien voor burgers in hun familie- en privéleven, de communicatie daarover en het draagvlak daarvoor.

Algemene toelichting:

De Wet Veiligheidsregio's schrijft voor dat de burgemeester van een gemeente in het gebied van de veiligheidsregio voorafgaand aan de vaststelling van het beleidsplan overlegt met de gemeenteraad over het ontwerpbeleidsplan (art. 14 WVR). Daarnaast bepaalt art. 15 WVR dat het bestuur van de veiligheidsregio het risicoprofiel vaststelt na overleg met de raden van de deelnemende gemeenten, waarbij het bestuur de raden tevens verzoekt hun wensen kenbaar te maken omtrent het in het beleidsplan op te nemen beleid. Dat betekent dat de raad zelfstandig adviseert over het beleidsplan en het risicoprofiel en daarbij niet gebonden is aan de opvattingen van andere (gemeentelijke) organen.

Artikelsgewijze toelichting:

Onder I

De burgemeester heeft de volgende analyse en 'zienswijze' aan de raad voorgelegd:

Energietransitie

Het bestuur geeft aan dat de veiligheidsregio Groningen energietransitie ziet als één van de onderwerpen waarbij zij in vroeg stadium de kansen op negatieve effecten kan verminderen.

2. Zienswijze: energietransitie is een onderwerp dat is belegd bij vele andere bestuursorganen. In relatie tot openbare orde problematiek vragen we om aandacht te hebben voor bestaand beleid en om verbinding te zoeken bij politie en justitie en op regionale schaal via de provinciale Regionale Energie Strategie (RES).

De voorgestelde 'zienswijze' gaat daarmee voorbij aan hetgeen over die verbinding wordt opgemerkt, zowel in het risicoprofiel zelf (p. 11) als in het beleidsplan (p. 20). Daar wordt nu juist aangegeven dat de Veiligheidsregio kansen ziet om aan te sluiten bij bestaande ontwikkelingen op het terrein van energie en daarin wil worden meegenomen door de organen die op die vlakken verantwoordelijk zijn, met als doel negatieve veiligheidsgevolgen (onrust, brand op gevaarlijke locaties) te vermijden. De voorgestelde 'zienswijze' kan daarom beter worden geschrapt.

Onder II

Hoewel continuïteit van de samenleving niet apart wordt behandeld in het risicoprofiel, wordt voorgesteld op dat punt een zienswijze te formuleren. Deze luidt als volgt:

Continuïteit van de samenleving

Wij gebruiken steeds meer energie. We zijn in ons werk en privéleven steeds meer afhankelijk van digitale systemen zoals internet en geldverkeer. De bedreiging van deze infrastructuur (zoals cybercrime) neemt ook toe. Ook het onvoldoende en niet beschikbaar zijn van voldoende en schoon drinkwater kunnen onze samenleving bedreigen.

3. Zienswijze: We adviseren om beleid te ontwikkelen hoe om te gaan met schaarste van vitale infrastructuur om te voorzien in continuïteit van de samenleving.

We stellen voor dit op zich terechte advies, mede in het licht van de ervaringen met de coronacrisis, te verduidelijken.

Onder III

De burgemeester heeft het volgende voorgesteld:

Infectieziekten

7. Zienswijze: Wij vragen om meer aandacht voor de risico's als gevolg van infectieziekten. We verzoeken om in beleidsontwikkeling meer aandacht te hebben voor volksgezondheid en de daaruit voortvloeiende continuïteit van de samenleving.

Mede in het licht van de ervaringen met de coronacrisis is zienswijze 7 begrijpelijk, maar naar ons oordeel te zeer beperkt tot het aspect volksgezondheid. De continuïteit van de samenleving is vooral in het geding door de zeer beperkende maatregelen (tot achter de voordeur) die onder de vlag van de Veiligheidsregio zijn getroffen. Zo mogen mensen hun partner of ouder in het verpleeghuis niet bezoeken, mede omdat er te weinig beschermingsmiddelen ter beschikking zijn gesteld door de overheid. Er worden flinke bekeuringen uitgeschreven voor op zich volkomen normaal gedrag zoals verjaardag vieren met de familie in de eigen achtertuin.

Deze maatregelen worden bovendien getroffen zonder de mogelijkheid van democratische controle. Die controle zou er wel zijn als de noodverordening zou worden vastgesteld door onze eigen burgemeester (art. 176 Gemeentewet). Juist om die reden is het noodzakelijk dat de Veiligheidsregio wordt opgeroepen zich te bezinnen op het treffen van dergelijke ingrijpende maatregelen, op de communicatie daaromtrent en op het draagvlak daarvoor.

Ondertekening en naam:
Han Warmelink