



# GEMEENTE BOEKEL

## VOORSTEL AAN DE RAAD

**Datum** : 5 juli 2016

**Voorstel van** : college van burgemeester en wethouders

**Onderwerp** : Aanvulling op bezwaar door Tielemans inzake nieuwvestiging Langstraat.

### Samenvatting

Tielemans heeft op 28 april 2016 pro forma bezwaar gemaakt tegen uw besluit zijn verzoek tot nieuwvestiging van 16 november 2016 niet in procedure te brengen.

Op 26 mei 2016 heeft u besloten Tielemans tot 24 juni 2016 de tijd te geven zijn bezwaar nader toe te lichten. Op 22 juni 2016 ontvingen wij die toelichting.

In dit voorstel adviseren wij u over het verdere verloop van dit proces. Op hoofdlijnen is dit het horen van Tielemans en vervolgens besluiten inzake zijn inhoudelijk aanvullend bezwaar. Omdat we op 7 juli de laatste raadsvergadering voor het zomerreces hebben en de aanvulling op het pro forma bezwaar pas op 22 juni ontvingen is, is de tussenliggende tijd te kort voor horen en besluiten. Met ingelaste bijeenkomsten bestaat de mogelijkheid om toch binnen 6 weken te besluiten.

Een andere weg is de beslistermijn in elk geval met 6 weken te verdagen. En verder om -in overleg met Tielemans- te proberen de beslistermijn dusdanig te verlengen dat deze past in de reguliere raadcycclus. Gaat Tielemans daar niet in mee dan hebben we een alternatief middels een extra raadsbijeenkomst kort na de vakantie.

Aldus hebben we de keuze tussen drie processen. In dit voorstel adviseert het college u te kiezen voor de kortste stap.

### Voorgesteld besluit

- In te stemmen met voorgesteld proces en;
  - Tielemans mededelen dat de hoorzitting door de commissie grondgebiedzaken plaatsvindt op 21 juli 2016.
  - Na de hoorzitting te besluiten tijdens een ingelaste raadsvergadering, eveneens op 21 juli 2016.

### Inleiding/probleemstelling:

Tielemans heeft op 28 april 2016 pro forma bezwaar gemaakt tegen uw besluit zijn eerdere verzoeken tot nieuwvestiging niet in procedure te brengen.

Op 26 mei 2016 heeft u besloten Tielemans tot 24 juni 2016 de tijd te geven zijn bezwaar nader toe te lichten. Op 22 juni 2016 ontvingen wij die toelichting.

Op 7 juli is de laatste raadsvergadering voor de vakantie. Tielemans moet worden gehoord inzake zijn bezwaar en vervolgens zal moeten worden besloten. De tijd tussen 22 juni en 7 juli is te kort om een en ander zorgvuldig in te kunnen vullen. Daarom voorzien wij drie scenario's om tot een besluit op dit bezwaar te komen.

1. Uw raad besluit binnen 6 weken na het indienen van het aanvullend bezwaar. Dat betekent dat u besluit voor 3 augustus 2016. Dat kan middels het volgende proces:
  - a. Tielemans mededelen dat de hoorzitting door de commissie grondgebiedzaken plaatsvindt op 21 juli 2016. Hij krijgt dan conform wettelijke bepalingen de tijd om tot 11 juli aanvullende stukken in te dienen.
  - b. Na de hoorzitting te besluiten tijdens een ingelaste raadsvergadering, eveneens op 21 juli.
2. We verdagen het besluit met 6 weken. Dat is een standaard mogelijkheid uit de Algemene wet bestuursrecht. Dan dient de raad te besluiten voor 14 september 2016. Dat kan middels het volgende proces:
  - a. Tielemans mededelen dat we het besluit met 6 weken hebben verdaagd.
  - b. Begin september een hoorzitting door de commissie grondgebiedzaken plannen.
  - c. Voor 14 september een ingelaste raadsvergadering ter besluitvorming. *(hier zouden beide momenten gecombineerd kunnen worden)*
3. We verdagen het besluit met 6 weken EN gaan in overleg met Tielemans trachten de besluitvorming gelijk te laten vallen met reeds geplande commissie en raadsbijeenkomsten. Dat kan alleen indien Tielemans hier expliciet mee instemt. Tevens willen we dan vastleggen dat dit uitstel niet leidt tot extra verdragingsclaims van de zijde van Tielemans. Dit zou kunnen middels onderstaand proces:
  - a. Overeenstemming met Tielemans voor 28 juli aangaande de voorgestelde procedure. Lukt dat niet dan vallen we terug op scenario 2.
  - b. Hoorzitting tijdens de reguliere commissie grondgebiedzaken van 4 oktober 2016.
  - c. Besluit tijdens de reguliere raadsvergadering van 13 oktober 2016.

Het college stelt voor om te kiezen voor scenario 1. Voordeel daarvan is dat we laten zien er alles aan te doen om tot een rappe afronding van het dossier te komen.

Het tempo in dit dossier wordt echter vooral bepaald door de in gang gezette MER en bestemmingsplan procedure. Die lopen onafhankelijk van dit besluit door. Dat kan een beweegreden zijn te kiezen voor de andere scenario's.

Nadeel van scenario 1 is dat de periode tussen onze uitnodiging voor de hoorzitting (daags na dit besluit is 8 juli) en de hoorzitting slechts 13 dagen telt. De Awb stelt dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend. Er resteert dus voor Tielemans een heel korte periode om aanvullende stukken in te dienen. Dit is een risico in scenario 1. Uw oorspronkelijke besluit is echter van 25 februari 2016. Tielemans heeft tot 22 juni 2016 de tijd genomen om zijn bezwaar aan te vullen. Verder dringt Tielemans met enige regelmaat aan op een snellere procedure. Wij menen dat we alles overziend tot dit voorstel aan uw raad kunnen komen.

#### Het bezwaar van Tielemans:

Kern is dat Tielemans bezwaar maakt tegen uw besluit van 25 februari 2016 om zijn aanvragen van 27 november 2013 en 16 november 2016 niet in procedure te brengen. Het bezwaar is in eerste instantie op 28 april pro forma ingediend (bijlage 1) en op 22 juni 2016 nader toegelicht. (bijlage 2).

Het aanvullend bezwaar van 22 juni is onderverdeeld in:

- a) Nieuwe informatie opgenomen in het schrijven van Bodden d.d. 22 juni 2016

- b) De bijlage die ook ten grondslag heeft gelegen aan uw besluit van 25 februari 2016 om de eerdere verzoeken van Tielemans niet verder in procedure te brengen.

Alvorens Tielemans wordt gehoord zullen wij naar uw raad nog inhoudelijk op de brief van 22 juni reageren middels een raadsvoorstel voor de (ingelaste) raadsvergadering.

**Relatie met eerdere besluitvorming:**

De toewijzing van een kavel en het invullen van een passend bouwblok voor Tielemans is een proces dat al meerdere keren ter besluitvorming heeft voorgelegen. Meest recent uw besluit niet in te stemmen met aangedragen plannen van 27 november 2013 en 25 februari 2016 en uw recente besluit de termijn voor aanvullend bezwaar te verlengen tot 24 juni 2016.

**Beoogd resultaat:**

Beoogd resultaat van het huidige voorstel is tot een procesafspraken te komen waarmee we recht doen aan zorgvuldigheid binnen wettelijke c.q. gezamenlijk overeen gekomen termijnen.

**Keuzemogelijkheden:**

In de probleemstelling zijn de drie keuzes middels scenario's verwoord. U bent vrij te kiezen in scenario 1 of 2. Scenario 3 kan alleen in goed overleg met Tielemans worden bewandeld.

**Financiële gevolgen en dekking:**

De directe gevolgen van dit besluit zijn beperkt. Over de totale financiële aspecten bij deze zaak hebben wij u in eerder stadium bericht.

**Risico's:**

Dit dossier kent met name juridische risico's. Door de procedures helder te houden en in overleg te blijven met Tielemans willen we die beperken.

**Communicatie:**

Uw besluit wordt met Tielemans gecommuniceerd. Direct na het collegebesluit van 5 juli is Tielemans op de hoogte gesteld van de behandeling van dit onderwerp in de raadsvergadering van 7 juli.

**Voorstel:**

- In te stemmen met voorgesteld proces en;
  - Tielemans mededelen dat de hoorzitting door de commissie grondgebiedzaken plaatsvindt op 21 juli 2016. Hij krijgt dan conform wettelijke bepalingen de tijd om tot 11 juli aanvullende stukken in te dienen.
  - Na de hoorzitting te besluiten tijdens een ingelaste raadsvergadering, eveneens op 21 juli.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel  
De secretaris                                  de burgemeester

J.G. Marcic

P.M.J.H. Bos

Bijlagen die ter inzage zijn gelegd:

- Proforma bezwaar en aanvullend bezwaar