Notitie beantwoording inspraakreacties en ambtshalve aanpassingen

ten behoeve van de ontwerpvisie
'Visie Westerscheldekust'

behorend bij het besluit van
de raad van de gemeente Sluis d.d 28 april 2022

Inhoud

1. Inleiding 3

2. Overzicht ingediende inspraakreacties 4

3. Ambtshalve aanpassingen 9

1. Inleiding

Het voorliggende document 'Visie Westerscheldekust' voorziet een nieuwe visie voor het Westerscheldekustgebied in de gemeente Sluis.

Het visiedocument 'Krachtig Verbonden' noemt verschillende uitdagingen die spelen in de gemeente Sluis. Voor enkele van deze punten zijn inmiddels acties ondernomen of plannen gemaakt. Een van de punten die in 'Krachtig Verbonden' wordt genoemd is dat het beleid voor de Westerscheldekust tot op heden ontbreekt. Nu worden projectaanvragen één voor één bekeken zonder overkoepelend beleid. Dit kost veel tijd en kan verwarring opleveren voor de gemeente en de bewoners. Door de provincie Zeeland is in samenwerking met verschillende gemeenten en belanghebbende partijen een Kustvisie gecreëerd. Voor gemeente Sluis is deze visie van toepassing op het stuk kust van de Belgische grens tot aan Breskens (Noordzeekust). Deze kustvisie is echter niet geschikt voor de kust van Breskens tot aan de grens met de gemeente Terneuzen. Dit betekent dat er een eigen beleidsvisie moet worden opgesteld.

Ontwerp beleidsnotitie
De ontwerpvisie (met de daarbij behorende bijlagen en het voorstel voor de ter inzage legging) heeft met ingang van 23 december 2021 gedurende zes weken (tot en met 3 februari 2022) ter inzage gelegen in het Klanten Contact Centrum (KCC), Nieuwstraat 22 te Oostburg. De visie was ook in te zien via de gemeentelijke website www.gemeentesluis.nl. Publicatie heeft plaatsgevonden in het Zeeuws Vlaams Advertentieblad en de gemeentelijke website.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de visie zijn zeven inspraakreacties ingediend. Deze zijn allemaal binnen de termijn van terinzagelegging binnengekomen en daarom ontvankelijk verklaard en in behandeling genomen. De inspraakreacties worden in deze notitie samengevat weergegeven en voorzien van overwegingen. Tenslotte is in een conclusie opgenomen of en zo ja op welke wijze de inspraakreacties gevolgen hebben voor de visie of de daarbij behorende stukken.

2. Overzicht ingediende inspraakreacties

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de Visie Westerscheldekust zijn zeven inspraakreacties ingediend. Op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming is het niet toegestaan de persoonsgegevens (NAW-gegevens) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In dit overzicht van beantwoording worden indieners van inspraakreacties daarom niet met naam genoemd, met uitzondering van rechtspersonen en overlegpartners van de gemeente.

Reclamant	**Naam**	**Adres**	**Postcode**	**Plaats**	**Datum ontvangst**
1	Raad voor Maatschappelijke en Demografische Ontwikkeling [RMDO]	Gemeente Sluis, t.a.v. RMDO, Postbus 27	4500 AA	Oostburg	19 januari 2022 (poststuknr.: E22.000239)
2	Windpark Hoofdplaatpolder bv	Kruisweg 4	4513 KH	Hoofdplaat	1 februari 2022 (poststuknr.: E22.000379)
3					1 februari 2022 (poststuknr.: E22.000377)
4	Zeeuwse Milieu Federatie [ZMF]	Kousteensedijk 7	4331 JE	Middelburg	1 februari 2022 (poststuknr.: E22.000376)
5					3 februari 2022 (poststuknr.: 22.0001157)
6	Windpark Hoofdplaatpolder bv	Kruisweg 4	4513 KH	Hoofdplaat	3 februari 2022 (poststuknr.: 22.0001156)
7	Natuurbeschermings-vereniging ‘t Duumpje	Philipsweg 9a	4501 PH	Oostburg	3 februari 2022 (poststuknr.: 22.0001154)

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van donderdag 23 december 2021 tot en met woensdag 3 februari 2022 ter inzage gelegen. Op grond van dit criterium zijn de inspraakreacties dan ook ontvankelijk.

1. Inspraakreactie RMDO
De RMDO adviseert aan te geven wat het verschil is met de kustvisie, de cijfers van tabel 2.4 'kloppend' te maken, de mening van de dorpsraad zwaarder te laten wegen op de participatieladder, te anticiperen op drukte op het strandje bij Hoofdplaat en de informatie waarop de analyse is gebaseerd beschikbaar te stellen. De RMDO wil benadrukken dat er duidelijkheid moet komen over uitbreiding/aanleggen van vakantieparken.

Verder adviseert de RMDO met het Waterschap in gesprek te gaan over toegankelijkheid, meer afvalbakken en bankjes en met de dorpsraad over onder meer het ontbrekende sanitair.

Tot slot vraagt de RMDO de gevolgen van PFAS en andere verontreinigingen op te nemen in de visie.

Beantwoording
In de visie stellen we dat de kustvisie alleen van toepassing is op de kust tussen de grens met België en Breskens. Hierom en vanwege een andere landschapsopbouw, andere functies en ander gebruik is een specifieke visie op de Westerscheldekust gewenst.

De cijfers in figuur 2.1 kunnen niet bij elkaar worden opgeteld. Er zijn namelijk woningen bij die zowel als tweede woning worden gebruikt als (deels) voor toeristische verhuur. Zo kan het dat het totaal niet op 100% uitkomt. Dit betekent dat de cirkel diagram niet klopt.

In de stakeholdermatrix staat de dorpsraad bij de hoofdrolspelers. De dorpsraad is een belangrijke stakeholder en is . Dat is (strikt genomen) anders dan betrekken.

De informatie uit de vragenlijsten waar de RMDO om vroeg kunnen we niet beschikbaar stellen omdat deze privacy gevoelig zijn. Regels over uitbreiden van vakantieparken horen niet in de visie thuis. Dit is onder meer in de Kadernota Recreatief Verblijf geregeld. Deze visie heeft geen gevolgen voor het bestaande beleid over dit onderwerp.

De overige punten horen naar onze mening niet bij de visievorming maar bij de uitvoeringsfase. Op het moment dat deze aan de orde is zullen het Waterschap en de bewoners/dorpsraad betrokken worden.
De PFAS en andere verontreiniging heeft geen invloed op onze visie. Gevolgen worden op een andere tafel opgepakt.

Conclusie
De visie dient aangepast te worden naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie. De cirkel diagram in figuur 2.4 wordt verwijderd.

2. Inspraakreactie Windpark Hoofdplaatpolder bv

Windpark Hoofdplaatpolder bv wijst op het belang van duurzame energie opwekking en windenergie. Het windpark in Hoofdplaat, met 5 windturbines, produceert ongeveer evenveel elektriciteit als door ruim 8500 gezinnen wordt geconsumeerd (75% van alle gezinnen in gemeente Sluis). Daarnaast is de locatie in Hoofdplaat aangewezen als windenergie concentratielocatie. Men geeft aan dat het onderwerp in hoofdstuk 2 van de visie apart benoemt dient te worden. Er wordt aangegeven dat hoofdstuk 5.1 een niet onderbouwd uitgangspunt over windturbines en zonneparken bevat. Met toekomstige ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie en in

samenspraak met de omgeving kan de ontwikkeling van duurzame energie andere belangen in het gebied juist ondersteunen.

Verder geeft Windpark Hoofdplaatpolder bv aan dat ze graag betrokken worden bij het definitief vaststellen van de visie. Dit om alle huidige belangen evenwichtig in beeld te brengen.

Beantwoording
In eerdere besluiten is vastgelegd dat de windturbinelocaties binnen de gemeente Sluis niet mogen worden 'opgeschaald'. Dat wil zeggen: bestaande windturbines mogen niet worden vervangen door grotere exemplaren en er mogen op of nabij die locaties ook geen extra windturbines worden bijgeplaatst. Dit is de reden dat het windpark in Hoofdplaat niet specifiek benoemd is in de visie. Het uitgangspunt in hoofdstuk 5.1 sluit aan op eerder besluiten van de gemeente Sluis.

Conclusie
De visie behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.

3. Inspraakreactie reclamant 3

De reclamant geeft aan de stakeholder analyse in hoofdstuk 3.1 niet compleet te vinden. Er wordt aangegeven dat akkerbouwers, veetelers en groene stroomproducenten ook belangen hebben in het gebied. Omdat niet alle belanghebbenden zijn meegenomen is de conclusie dat alle stakeholders dezelfde belangen hebben niet compleet.

Bij de uitgangspunten ontbreekt: de mogelijkheid om een inkomen te kunnen blijven verwerven en geen belemmering voor bedrijfsontwikkeling.

De reclamant geeft aan dat door te benoemen dat het windpark geen grotere windturbines mag plaatsen en dat er geen zonneweides mogen komen, nieuwe ontwikkelingen op het gebied van groene energie vrijwel onmogelijk worden gemaakt.

Beantwoording
In hoofdstuk 1 van de visie is het onderwerp gekaderd. In de visie wordt gefocust op de faciliteiten, bewoners en het landschap. Daarbij zijn de volgende thema's belangrijk: natuur, recreatie en veiligheid. Het is van belang dat er een balans ontstaat tussen de natuur, de bewoners en de (recreërende) mensen in het gebied. Hoewel de akkerbouw en veeteelt onderdeel zijn van het landschap beperkt deze visie zich tot natuur en recreatie. Dit betekent dat er als gevolg van deze visie geen wijzigingen optreden voor landbouw en veeteelt en/of hun inkomen.

Voor de opmerking over de groene stroomproducenten en het windpark verwijzen we u naar de beantwoording en conclusie bij inspraakreactie 2

Conclusie
De visie behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.

4. Inspraakreactie ZMF

De ZMF geeft aan de bosvisie, uitvoeringsprogramma landelijk gebied 2021-2030, omgevingsvisie 2021 Zeeland, Natuurbeheerplan Zeeland, Beheerplan Natura 2000 Westerschelde & Saeftinghe, Nota Natuurbeleving Provincie Zeeland, Nota Toegankelijkheid natuurgebieden Provincie Zeeland en de Omgevingsverordening Zeeland te missen bij het bestaande beleid in hoofdstuk 2.

De ZMF mist bij de stakeholders 't Duumpje, de gemeente Terneuzen en de ZLTO. Door de gemeente Terneuzen te betrekken zouden fiets- en wandelroutes richting Paulinapolder beter op elkaar afgestemd kunnen worden. Verder geeft de ZMF aan dat Natura 2000 over meer gaat dan biodiversiteit. De ZMF wil de pop-up binnendijks. Tot slot geeft de ZMF aan dat de Paulinapolder is aangewezen als gebied waar grote windturbines kunnen worden geplaatst.

Beantwoording
Bij het bestaande beleid zijn alleen de stukken opgenomen die direct invloed hebben op deze visie. Over Natura 2000 is de beschikbare informatie wel meegenomen in de analyse. De ZLTO is geïnformeerd over de visie. De 'Visie Westerscheldekust' gaat alleen over een gebied binnen de gemeente Sluis. Binnen de grenzen van de gemeente stellen we ons eigen beleid vast. De gemeente Terneuzen zal worden betrokken bij eventuele gemeentegrensoverschrijdende uitvoeringsaspecten. De gemeente Sluis heeft geen invloed op de locaties van windparken in de gemeente Terneuzen. 't Duumpje is een van de reclamanten. Hun input wordt meegewogen.

Biodiversiteit in Natura 2000 is een (van meerdere) voorbeelden waarom dit gebied van belang is. Vogelbescherming en habitatbescherming zijn andere voorbeelden.

Voor de plaats van de pop-up is er geen richtlijn. We wachten nadere voorstellen en goede ideeën hierover af.

Op het plaatsen van windturbines in de Paulinapolder heeft de gemeente Sluis geen invloed. De Paulinapolder valt binnen de grenzen van de gemeente Terneuzen. Voor een reactie op de opmerking over de windturbines verwijzen we naar de beantwoording bij inspraakreactie 2.

Conclusie
De visie behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.

5. Inspraakreactie reclamant 5
Deze inspraakreactie is van een andere reclamant maar is exact het zelfde als de inspraakreactie genoemd bij reclamant 3.

Beantwoording
Zie de beantwoording bij inspraakreactie 3.

Conclusie
De visie behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.

6. Inspraakreactie Windpark Hoofdplaatpolder bv

Deze inspraakreactie is exact het zelfde als de inspraakreactie genoemd bij inspraakreactie 2.

Beantwoording
Zie de beantwoording bij inspraakreactie 2.

Conclusie
De visie behoeft geen aanpassing naar aanleiding van deze inspraakreactie.

7. Inspraakreactie Natuurbeschermingsvereniging 't Duumpje
't Duumpje geeft aan dat de visie beschrijvend is, dat de Kustvisie onterecht ongeschikt is verklaard, de begrenzing van het gebied willekeurig is gekozen, de belangen van agrariërs niet meegewogen zijn, de samenvatting geen eindconclusie bevat en de visie geen toetsingskader heeft. 't Duumpje pleit er voor naast de thema's in de visie ook andere kansen en bedreigingen mee te nemen .

Beantwoording
De visie geeft in het eerste hoofdstuk de afbakening aan. De visie geeft een startpunt om verdere stappen uit te werken (hoofdstuk 5.4). De visie is weliswaar niet zo compleet als 't Duumpje vraagt maar biedt handvatten om in te kunnen spelen op de meest voorkomende ontwikkelingen en vragen. Deze hebben vooral betrekking op natuur, recreatie en veiligheid. Een visie geeft een globale richtlijn. Details horen bijvoorbeeld thuis in bijvoorbeeld een masterplan.

In de visie stellen we dat de kustvisie alleen van toepassing is op de kust tussen de grens met België en Breskens. Dit is tijdens het vaststellen van de kustvisie ook op deze manier bepaald. Hierom en vanwege een andere landschapsopbouw, andere functies en ander gebruik is een specifieke visie op de Westerscheldekust gewenst.

Het gebied dat gekozen is betreft de buitendijkse kust binnen de gemeentegrens en de directe omgeving van de aan de dijk grenzende dorpen. In de vigerende bestemmingsplanen is voor het buitengebied van Hoofdplaat al veel vastgelegd.

Bij inspraakreactie drie wordt ook ingegaan op de belangen van agrariërs.

In de samenvatting staan de uitgangspunten in hoofdstuk 5 niet genoemd.

Conclusie
De visie dient aangepast te worden naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie. In de samenvatting worden de conclusies/uitgangspunten toegevoegd.

3. Ambtshalve aanpassingen

Naar aanleiding van een ambtelijk overleg met Rijkswaterstaat kwam naar voren dat het bij hoofdstuk 2.4.4 genoemde beheerplan niet door de provincie, gemeenten, waterschappen en milieuorganisaties wordt opgesteld maar door Rijkswaterstaat.

Conclusie
Naar aanleiding van het bovengenoemde behoeft de visie wijziging. Bij hoofdstuk 2.4.4 wordt de opsteller van het beheerplan aangepast.