Vragen bij Raadsvoorstel 8 Deelname Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's

Bijlage brief gemeenteraden

- Is deze collectieve ongevallenverzekering een verplichting op grond van de CAO?

  Ja, dat klopt. Dit is opgenomen in artikel 19:25 CAR-UWO.

- Als verzekeren 'slechts' een van de mogelijke opties is om de financiële risico's als gevolg van schade bij ongevallen op te vangen, waarom dan nog een expertisebureau oprichten? Je zou er ook voor kunnen kiezen om alleen een 'waarborgfonds' op te richten voor de niet-verzekerbare aanspraken.

  Het expertisebureau legt zich onder meer toe op het inkopen van de ongevallen verzekering en de afwikkeling van schade. Het waarborgfonds is een alternatieve financieringsoplossing voor (in ieder geval) niet verzekerbare aanspraken. Voor dit waarborgfonds wordt nog een businesscase opgesteld. Zelfs als het gehele ongevallenrisico door het waarborgfonds zou worden gedragen dan nog is het oprichten van een expertisebureau noodzakelijk. Ook voor advisering rondom verzekeringen is namelijk een AFM-vergunning vereist. Bovendien is de verwachting dat de veiligheidsregio's ook voor wat betreft de andersoortige risico's op termijn gaan kijken waar zij elkaar kunnen versterken.

- In onze beleving is er geen 'verharding' in de verzekeringsmarkt voor wat betreft de collectieve ongevallenverzekeringen. Deze is al jaren stabiel. Kunt u aangeven waarop u dit baseert?

  Er was bij de start van het project nog slechts één verzekeraar bereid om het ongevallenrisico van de veiligheidsregio te dekken en was sprake van een flinke premiestijging. De veiligheidsregio's zijn een niche-sector, waardoor ontwikkelingen op een specifiek product niet één op één doorvertaald kunnen worden.

- Is het de bedoeling om een eigen verzekeringsmaatschappij op te richten? Of wilt u gezamenlijk inkopen bij een bestaande verzekeringsmaatschappij? Want als dat laatste het geval is, dan is het niet nodig om schades collectief af te handelen en/of te registeren. Daarvoor heeft u dan een eventueel bevoegd agent.

  Het is de bedoeling om een eigen waarborgfonds op te richten voor in ieder geval die risico's die niet verzekerbaar zijn. Daarnaast wordt mogelijk een deel bij een bestaande verzekeringsmaatschappij ondergebracht. De afweging over de verdeling wordt gemaakt in de businesscase voor het waarborgfonds, die later dit jaar volgt. In beide gevallen is het noodzakelijk om als veiligheidsregio voldoende expertise in huis te hebben, omdat de veiligheidsregio's schades willen afwikkelen vanuit het perspectief goedwerkgeverschap. Hiervoor is kennis van de organisatie onontbeerlijk.

- U geeft aan dat de ongevallenverzekering niet meer aansluit bij de verwachtingen die de veiligheidsregio's als ook de medewerker hebben, welke verwachtingen zijn dat dan?

  Bij de afwikkeling van schade door een verzekeraar zijn diens belangen primair leidend. Zo kan er discussie ontstaan rondom elementen van de ongevalsdefinitie, terwijl voor de veiligheidsregio's een afwijzing van een claim in sommige gevallen niet uitlegbaar is. Dat doet zich bijvoorbeeld voor als 'oorzaak en gevolg' niet precies vast te stellen zijn, terwijl voor de buitenwereld duidelijk is dat de omstandigheden van een repressieve activiteit een relatie hebben met de schade of het letsel. Ook een letsel als barotrauma (letsel door drukverschil tijdens het duiken) wordt niet ingesloten als een ongeval. Verder zijn terrorisme en molest niet meer standaard in te kopen, terwijl de afdekking van deze risico's voor de veiligheidsregio's en hun medewerkers van groot belang zijn.

- We zien namelijk niet hoe dit voorstel de probleemstelling "Veelal spitst zich dit toe op de vraag of aan alle elementen van ongevalsdefinitie heeft voldoen, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen op het werk" kan oplossen? Gaat u de juridische definitie aanpassen van ongeval en/of wilt u de polisvoorwaarden verruimen?

  Ja, dat klopt.

- Hoe zit het dan met de eventuele geschillen over een ongevalsdefinitie tussen medewerker en werkgever? Wie gaat dat dan oppakken? En hoe verloopt dan de juridische aansprakelijkheid?

  De veiligheidsregio neemt als werkgever het besluit over de afhandeling van het ongeval. Dat besluit is vatbaar voor bezwaar en beroep. Daarnaast kan een medewerker de veiligheidsregio aansprakelijk stellen. Dit wijzigt niet door de oprichting van een expertisebureau.

- Een collectieve ongevallen verzekering is een sommenverzekering waarbij de schuldvraag (aansprakelijkheid) niet aan de orde komt, dus naar ons inziens is "de aanspraak dient leidend te zijn voor de medewerker" niet de juiste stelling in deze voor de genoemde verzekeringen. Hoe ziet u dat dan voor u?

  Het woord 'aanspraak' duidt op de rechtspositie en niet op het aansprakelijk stellen.

- Over hoeveel schadeclaims gaat het gemiddeld genomen per jaar op deze ongevallenverzekeringen?

  De veiligheidsregio's gaan uit van circa 470 dossiers per jaar (ongevallen plus eigendommenschades tezamen).