

ARTIKEL 35

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Erwin Versteeg
Namens de fracties	Belang van Enschede, Partij voor de Vrijheid (PVV) en Forum voor Democratie (FvD)
Datum	8 sept. 2026
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	29 sept. 2026
Onderwerp	Verdiepende vragen naar aanleiding beantwoording Ardesch d.d. 18082026

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Op 18 augustus 2026 hebben we de antwoorden op vragen uitvoering van het vastgoedbeleid sinds 2015 en of daarbij strikt conform de vastgestelde kaders en spelregels is gehandeld en dat de raad hierover volledig en juist is geïnformeerd. Daarnaast waren deze vragen gebaseerd op de onbeantwoorde vragen zoals gesteld door Enschede Anders d.d. 8 januari 2026: Onbeantwoorde vragen bijlage bij motie orde op zaken in het stadhuis

Samenvattend komen we nu vanuit de beantwoording tot acht kernpunten:

A. Het feitenbeeld is volgens het college volledig - terwijl het college zelf erkent dat informatie ontbreekt (dit gaat over de interne tegenstrijdigheid in de beantwoording).

want, bij vraag 9: "tekortkomingen van informatie beheer van toen, heeft invloed gehad op de beantwoording van vele vragen" en vervolgens wordt aangegeven: "Deze informatie is niet door ons vastgesteld."

en bij vraag 18: "voormalige medewerkers werkten niet mee; bepaalde informatie bleef daardoor onvolledig; bepaalde documenten konden niet worden ingezien."

en vraag 26: "Die onderdelen zijn er niet." (geen zekerheden)

Verdiepende vragen:

1) Hoe kan het college stellen dat er geen resterende onzekerheden in het feitenbeeld zijn, terwijl het college tegelijkertijd erkent dat:

A) tekortkomingen in het informatiebeheer invloed hebben gehad op de beantwoording van vele vragen;

B) niet is vastgesteld welke informatie destijds ontbrak, onvindbaar was of niet beschikbaar is gesteld;

C) en volgens Pro Facto bepaalde informatie onvolledig is gebleven en bepaalde documenten niet konden worden ingezien?

B. "alle betrokkenen zijn uitgenodigd, maar niet alle uitgenodigden hebben meegewerkt/gehoord kunnen worden"

Het college geeft aan "alle betrokkenen een uitnodiging ontvangen om te worden gehoord." En in het Pro-Facto rapport staat duidelijk:

"een aantal voormalige medewerkers wilde niet meewerken en daardoor bleef bepaalde informatie onvolledig."

Verdiepende vragen:

2) Welke acties zijn vanuit het college, de ambtelijke organisatie of namens het college ondernomen om personen die niet op de uitnodiging van Pro Facto hebben gereageerd of hebben aangegeven niet te willen meewerken, alsnog tot medewerking te bewegen?

A) Wat hield deze benadering concreet in?

B) Is daarbij uitsluitend gewezen op het belang van medewerking aan het onafhankelijke onderzoek, of zijn ook andere inspanningen verricht?

C) Indien geen aanvullende acties zijn ondernomen: waarom niet?

D) Kan het college aangeven of het, gelet op het feit dat bepaalde informatie volgens Pro Facto daardoor onvolledig is gebleven, van oordeel is dat hiermee alles is gedaan wat redelijkerwijs mogelijk was om tot een zo volledig mogelijk feitenbeeld te komen?

C. De beantwoording van vraag 19 is eigenlijk een uitgestelde beantwoording

In uw beantwoording geeft u aan dat de gemeentesecretaris de raad in het najaar opnieuw zal informeren over de voortgang van de uitvoering van de lessen uit het Pro Facto-rapport. Daarmee wordt echter niet inzichtelijk gemaakt welke maatregelen sinds de brief van 6 maart 2026 daadwerkelijk zijn uitgevoerd.

Nu is de inloopsessie van 19 oktober 2026 aangekondigd als een moment waarop de raad ambtelijk wordt bijgepraat over de voortgang van de lessen.

Verdiepende vragen:

3) Waarom is ervoor gekozen de raad pas op dat moment inzicht te geven in de voortgang, terwijl de onderhavige artikel 35-vragen juist expliciet vroegen naar de maatregelen die inmiddels waren uitgevoerd?

A) Beschikt het college op dit moment over informatie over de voortgang van de uitvoering sinds 6 maart 2026?

Zo ja, waarom is deze informatie niet in de beantwoording van de artikel 35-vragen verstrekt?

Zo nee, hoe kan het college dan op dit moment beoordelen of sinds 6 maart 2026 daadwerkelijk voortgang is geboekt?

B) Kunt u daarom per les aangeven:

- welke concrete maatregelen sinds 6 maart 2026 daadwerkelijk zijn uitgevoerd;
- welke maatregelen momenteel in uitvoering zijn en welke nog niet zijn gestart;
- wanneer de nog niet uitgevoerde maatregelen naar verwachting worden gerealiseerd;
- en op welke wijze het college tot nu toe heeft vastgesteld of de reeds uitgevoerde maatregelen het beoogde effect hebben?

C) Indien het college op dit moment geen overzicht kan verstrekken van de reeds uitgevoerde maatregelen: waarom is dit overzicht niet beschikbaar, terwijl in de brief van 6 maart 2026 is

aangegeven dat de raad over de voortgang van de uitvoering van de lessen zou worden geïnformeerd?

D) Volledigheid en betrouwbaarheid van het feitenbeeld

Dit gaat over de vraag naar de methodiek waarmee het college tot zijn conclusie over de volledigheid van het feitenbeeld komt.

In de beantwoording van vraag 9 stelt het college dat tekortkomingen in het informatiebeheer invloed hebben gehad op de beantwoording van vele vragen en dat niet is vastgesteld welke informatie destijds ontbrak, onvindbaar was of niet beschikbaar werd gesteld.

Bij vraag 18 verwijst het college bovendien naar de constatering van Pro Facto dat een aantal voormalige medewerkers niet aan het onderzoek heeft meegewerkt, waardoor bepaalde informatie over het verloop van zaken onvolledig is gebleven, en dat bepaalde documenten niet konden worden ingezien.

Tegelijkertijd stelt het college bij vraag 26 dat er geen onderdelen van het feitenbeeld meer onzeker zijn.

Verdiepende vraag:

4) Kunt u onderbouwen hoe het college tot deze conclusie is gekomen?

Daarbij graag specifiek aangeven:

A) welke toets of criteria het college heeft gehanteerd om te bepalen dat het feitenbeeld desondanks voldoende volledig en betrouwbaar is;

B) hoe het college kan vaststellen dat er geen relevante onzekerheden meer zijn, terwijl het tegelijkertijd niet heeft vastgesteld welke informatie destijds ontbrak en Pro Facto aangeeft dat bepaalde informatie onvolledig is gebleven;

C) of het college onderscheid maakt tussen "onbekend welke informatie ontbreekt" en "vastgesteld dat geen relevante informatie ontbreekt";

D) en welke betekenis het college toekent aan de door Pro Facto benoemde beperkingen voor de zekerheid waarmee het college bestuurlijke conclusies over het dossier trekt.

Indien het college van oordeel is dat deze beperkingen geen invloed hebben op de betrouwbaarheid en volledigheid van het huidige feitenbeeld, graag concreet onderbouwen waarop dat oordeel is gebaseerd.

E) verkoop De Spinnerij

In de beantwoording van de vragen over de verkoop van De Spinnerij verwijst het college voor een belangrijk deel naar het Pro Facto-rapport. Het college stelt daarbij dat de door de raad vastgestelde kaders en spelregels consequent zijn toegepast. Een concrete onderbouwing van deze conclusie, aan de hand van de afzonderlijke stappen van het verkoopproces, ontbreekt echter in de beantwoording.

Verdiepende vragen:

5) Kan het college daarom alsnog onderbouwd aangeven op welke wijze het heeft vastgesteld dat bij de verkoop van De Spinnerij daadwerkelijk alle toepasselijke kaders en spelregels zijn nageleefd?

Graag daarbij specifiek aangeven:

- A) welke kaders en spelregels volgens het college op de verkoop van toepassing waren;
- B) op welke momenten in het verkoopproces aan deze kaders en spelregels is getoetst;
- C) door wie deze toetsing is uitgevoerd;
- D) of daarbij afwijkingen, aandachtspunten of risico's zijn geconstateerd;
- E) en hoe het college tot de conclusie komt dat de verkoopprocedure als geheel overeenkomstig de geldende kaders is verlopen.

Indien het college zich voor deze conclusie uitsluitend baseert op het Pro Facto-onderzoek, graag aangeven op welke concrete bevindingen en passages uit dat onderzoek deze conclusie is gebaseerd.

F) Heeft het college, los van het Pro Facto-onderzoek, zelf een integrale toets uitgevoerd van het verkoopproces van De Spinnerij aan de hand van de geldende vastgoedkaders en spelregels?

Zo ja, wanneer, door wie en met welke uitkomst?

Zo nee, waarom acht het college de conclusie dat de kaders consequent zijn toegepast desondanks voldoende onderbouwd?

F. Het college stelt dat de spelregels zijn nageleefd, terwijl Pro Facto constateert dat dit niet het geval was.

In de beantwoording van vraag 1 stelt het college dat de door de raad vastgestelde kaders en spelregels sinds 2015 "consequent" zijn toegepast.

Deze stelling lijkt echter niet zonder meer verenigbaar met de bevindingen van het Pro Facto-onderzoek, waarin ten aanzien van de toepassing van de in 2015 vastgestelde spelregels kritische bevindingen zijn opgenomen.

Daarmee ontstaat een fundamentele vraag over de wijze waarop het college de bevindingen van het eigen onderzoek heeft vertaald naar zijn huidige bestuurlijke conclusie.

Verdiepende vragen:

6) Hoe verklaart het college het verschil tussen de conclusie in de beantwoording van de artikel 35-vragen dat de vastgoedkaders en spelregels sinds 2015 "consequent" zijn toegepast en de concrete bevindingen van Pro Facto over de toepassing van de in 2015 vastgestelde spelregels?

A) Welke concrete bevindingen uit het Pro Facto-rapport liggen ten grondslag aan de conclusie van het college dat de spelregels sinds 2015 consequent zijn toegepast?

B) Erkent het college dat bij één of meer vastgoedtransacties sinds 2015 van de vastgestelde spelregels is afgeweken?

Zo ja:

C) bij welke transacties;

D) op welke punten is afgeweken;

E) wie heeft deze afwijking vastgesteld of geaccordeerd;
en waarom is deze afwijking volgens het college gerechtvaardigd?

F) Indien het college van mening blijft dat de spelregels sinds 2015 consequent zijn toegepast, kan het college dan concreet aangeven op welke passage(s) uit het Pro Facto-rapport het deze conclusie baseert en hoe deze conclusie zich verhoudt tot de hiervoor genoemde bevinding van Pro Facto?

G. Het college stelt dat de spelregels zijn nageleefd, terwijl het Pro Facto-onderzoek aanleiding geeft tot een andere conclusie.

In de beantwoording van vraag 1 stelt het college dat de door de raad vastgestelde kaders en spelregels sinds 2015 "consequent" zijn toegepast.

Deze stelling lijkt echter niet zonder meer verenigbaar met de bevindingen van het Pro Facto-onderzoek, waarin ten aanzien van de toepassing van de in 2015 vastgestelde spelregels kritische bevindingen zijn opgenomen.

Daarmee ontstaat een fundamentele vraag over de wijze waarop het college de bevindingen van het eigen onderzoek heeft vertaald naar zijn huidige bestuurlijke conclusie.

Verdiepende vragen:

7) Hoe verklaart het college het verschil tussen de conclusie in de beantwoording van de artikel 35-vragen dat de vastgoedkaders en spelregels sinds 2015 "consequent" zijn toegepast en de bevindingen van Pro Facto over de toepassing van de in 2015 vastgestelde spelregels?

A) Welke concrete bevindingen uit het Pro Facto-rapport liggen ten grondslag aan de conclusie van het college dat de spelregels sinds 2015 consequent zijn toegepast?

B) Erkent het college dat bij één of meer vastgoedtransacties sinds 2015 van de vastgestelde spelregels is afgeweken?

Zo ja:

C) bij welke transacties;

D) op welke punten is afgeweken;

E) wie heeft deze afwijking vastgesteld of geaccordeerd;

F) en waarom is deze afwijking volgens het college gerechtvaardigd?

G) Indien het college van mening blijft dat de spelregels sinds 2015 consequent zijn toegepast, kan het college dan concreet aangeven op welke passages uit het Pro Facto-rapport het deze conclusie baseert en hoe deze conclusie zich verhoudt tot de hiervoor genoemde bevindingen?

H. Wie bepaalt of het dossier Ardesch politiek is afgesloten?

In de beantwoording van de artikel 35-vragen en in de daaropvolgende communicatie wordt vanuit het college de indruk gewekt dat het dossier Ardesch als afgerond kan worden beschouwd. Er is zelf al de kwalificatie gebruikt dat het dossier "politiek gesloten" zou zijn.

Deze kwalificatie is opmerkelijk, omdat uit de beantwoording van de artikel 35-vragen juist blijkt dat er nog wezenlijke vragen bestaan over onder meer de volledigheid van het feitenbeeld en de toepassing van de in 2015 vastgestelde vastgoedkaders. Daarnaast bestaat er een verschil tussen de huidige conclusie van het college en de bevindingen van Pro Facto over de toepassing van deze kaders.

Verdiepende vragen:

8) Op grond van welk formeel raadsbesluit of welke andere besluitvorming concludeert het college dat het dossier Ardesch politiek is gesloten?

A) Is het college van mening dat het college zelfstandig kan vaststellen dat een dossier politiek is afgesloten, of is het uiteindelijk aan de gemeenteraad om te bepalen of de politieke en controlerende behandeling van een dossier kan worden afgerond?

B) Hoe verhoudt de kwalificatie "politiek gesloten" zich tot de door het college zelf erkende beperkingen in de beschikbare informatie, de constatering van Pro Facto dat bepaalde informatie onvolledig is gebleven en het verschil van inzicht over de naleving van de vastgoedkaders?

C) Hoe verhoudt deze kwalificatie zich tot de nog niet inhoudelijk beantwoorde vragen en de nog lopende of aangekondigde verbetermaatregelen naar aanleiding van het Pro Facto-rapport en de brief van 6 maart 2026?

D) Welke concrete criteria hanteert het college om te bepalen dat een dossier bestuurlijk of politiek als afgerond kan worden beschouwd?

Artikel 35 – Schriftelijke vragen

1. Ieder raadslid kan schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester stellen. Onder schriftelijke vragen worden verstaan vragen die via e-mail worden ingediend, niet zijnde technische vragen.

2. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.

3. De vragen worden ingediend via de raadsgriffie. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad worden gebracht. Afhankelijk van het bestuursorgaan waaraan de vragen zijn gesteld worden de ingediende vragen ter kennis van het college of de burgemeester gebracht.

4. Beantwoording vindt schriftelijk plaats, zo spoedig mogelijk doch in ieder geval binnen drie weken na ontvangst van de vragen. Beantwoording wordt opgenomen in het daarvoor bedoelde digitale systeem. Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, stelt de secretaris de vragensteller binnen drie weken hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn wordt aangegeven waarbinnen beantwoording zal plaatsvinden.

5. Antwoorden worden door het college of door de burgemeester aan de raadsgriffie gezonden, die ze terstond aan de leden toezendt.

6. De vragensteller kan in de eerstvolgende vergadering van de actualiteitenraad nadere inlichtingen vragen over het door het college of de burgemeester gegeven antwoord.