

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE
STEDELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER

Verslag van de vergadering de dato 26 januari 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer H. Aussems
Commissiegriffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw.	Leden	Aanw.	Leden	Aanw.
H. Cobben	X	M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X
J. Römling	X	J. Blom			
<i>D. Kempener</i>	X	<i>J. Lebouille</i>	X	P. Werres	X
<i>H. Troisfontaine</i>	X			H. Janssen	
B. Eurlings	X	C.M.J. Fulmer- Bouwens	X		
<i>D. Broos</i>		<i>S. Kleijnen</i>			
<i>K. Rouwette</i>	X	<i>M. Wingen</i>			

Aanwezig / uitnodiging: wethouders C. Vankan en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van de verslagen van de commissie SOB de dato 24 november 2015 het van de gecombineerde commissie SOB/EFTR de dato 7 december 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende vaststelling bestemmingsplan 'partiele herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - nieuwbouw Geerlingshospice'.
8. Voorstel college betreffende aanpassen Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas.
9. Voorstel college betreffende vaststellen zittingstermijn Stadsbouwmeester.
10. Besprekpunten.
11. Gewestelijke aangelegenheden.
12. Rondvraag.
13. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kleijnen, mevrouw Wingen, de heer Blom, de heer Broos en de heer Janssen.

In verband met een mededeling over de schadepost vuurwerk geeft de **voorzitter** het woord aan wethouder Vankan.

Wethouder **Vankan** zegt dat het college de balans heeft opgemaakt betreffende de schade als gevolg van vuurwerk binnen het fysieke domein. Hij wil deze commissie hier vandaag graag van in kennis stellen en morgen wordt er een persbericht verzonden.

Afgelopen jaarwisseling zijn er in totaal 11 prullenbakken opgeblazen t.w.: 8 in Berg en Terblijt, 1 is Sibben, 1 in Schin op Geul en 1 op het Walramplein. Het is mogelijk de prullenbakken te repareren tot losse bakken. De kosten zijn circa € 400,00 exclusief BTW. De totale schadepost is ruim € 5.600,00. De

gemeente is verantwoordelijk voor de prullenbakken in het fysieke domein. Straatmeubilair is evenals politieauto's niet te verzekeren. Dat betekent dat het college deze schadepost binnen de bestaande budgetten moet opvangen en daar is ruimte voor. In dit soort gevallen doet het college altijd aangifte van vernieling, niet zozeer om verzekeringsgeld te krijgen maar mocht er een dader in beeld komen, dan is er bij de politie in elk geval een reden om naar de dader te kijken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vraagt of dit een afwijkende post is ten opzichte van voorgaande jaren.

Omdat wethouder **Vankan** deze kennis nu niet paraat heeft zegt hij toe dit na te zullen kijken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zou dat graag willen weten en dan met name waardoor het komt. Iedereen weet immers dat de tijd waarop men vuurwerk mag afsteken met voeten getreden is. Zij vraagt zich af hoe de gemeente dit in de toekomst wil handhaven. Want men moet er goed bij stilstaan dat het niet op deze manier kan doorgaan.

Wethouder **Vankan** zegt toe deze vraag via het verslag te beantwoorden. Maar de vragen over handhaven horen in een andere portefeuille thuis.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**.

Wethouder **Vankan** wilde vandaag graag melding doen van het feit dat zo'n avond de burgers bijna € 6.000,00 kost.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het met de wethouder eens dat dit naar buiten gebracht moet worden.

Wethouder **Vankan** zal navragen hoeveel dit het vorig jaar en eventueel het jaar daarvoor heeft gekost en deze gegevens in het verslag laten opnemen. Want de aangifte gebeurt jaarlijks maar hij heeft de gegevens nu niet bij de hand.

*2015-2016: 11 afvalbakken en een zoutbak, schade ca €6.000,- . Daarnaast zijn verschillende verkeersborden beschadigd doordat bommetjes/rotjes in de randen tot ontploffing worden gebracht. Daardoor kunnen borden scheuren of opbollen. (Niet alle borden zijn vervangen).
2014-2015: 3 afvalbakken door vuurwerk beschadigt en idem enkele verkeersborden. En een parkeermeter een de Burg. Henssingel.
2013-2014: geen meldingen bij KCC ontvangen over vuurwerkschade.
2012-2013: schade ca. €1.400,-.
2011-2012: 3 afvalbakken door vuurwerk vernielt.*

2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

5. Vaststellen van de verslagen van de commissie SOB de dato 24 november 2015 en de gecombineerde commissie SOB/EFTR de dato 7 december 2015.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Vankan naar aanleiding van de commissie van 24 november jl. nog kort een mededeling wil doen.

Wethouder **Vankan** zegt dat men zich vast nog kan herinneren dat de bewoners van de Koningswinkelstraat tijdens de commissie van 24 november jl. hebben ingesproken. Destijds is er gesproken over een rapport. Dat rapport is inmiddels definitief en is vorige week donderdag bij het college binnen gekomen. Het is een openbaar stuk en ligt voor de leden van de raad ter inzage bij de griffie. Indien bewoners het willen hebben kunnen zij dit via de gebruikelijke weg opvragen. Het rapport is het laatste onderdeel van het onderdeel toezicht, het constateren wat er gebeurd is. Vervolgens zullen de juriste van de afdeling Juridische Zaken het rapport bekijken en een voorstel aan het college voorleggen wat er met het rapport moet gebeuren. Op dat moment verschuift het naar de portefeuille handhaving.

Naar aanleiding van de aangeboden conceptverslagen zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De verslagen worden vastgesteld conform de aangeboden concepten.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De verslagen worden vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Voorstel college betreffende vaststelling bestemmingsplan ‘partiële herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - nieuwbouw Geerlingshospice.

Eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. Genoemde nota heeft vanaf 8 oktober 2015 voor 6 weken ter inzage gelegen en gedurende deze termijn was het voor een ieder mogelijk om zienswijzen in te dienen. Door een aantal belanghebbenden is een schriftelijke reactie ingediend en daarop is - blijkens de ongedateerde bijlage “Beantwoording inspraakreacties door de gemeente Valkenburg aan de Geul” - gereageerd. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd en kan tegen het vaststellingsbesluit door belanghebbenden beroep worden aangetekend, mits men een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan of het betreffende deel van het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld is, danwel indien men kan aantonen door buitengewone omstandigheden niet in staat te zijn geweest een zienswijze in te dienen.

De fractie heeft - nu de juridische juiste procedure is gevolgd - geen bezwaar om het bij het besluit horende en als zodanig gewaarmerkte bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen en géén exploitatieplan vast te stellen omdat er sprake is van een geval als bedoeld in artikel 6.12 tweede lid van de Wet Ruimtelijke Ordening.

Wel heeft de fractie nog een paar vragen over de betreffende raadsnota en bijlagen.

Pagina 1 van 3 onder punt 6 Financiën.

Hierin is het risico op planschade afgekaderd doordat met Sevagram een planschadeovereenkomst is gesloten, waarmee eventuele planschade geheel afgewenteld wordt op de initiatiefnemer van het plan.

- Wie is die initiatiefnemer?

Op pagina 2 van 3 staat onder punt 8 Afweging en advies onder punt 1 het woord geometrisch.

De fractie gaat er vanuit dat dit een typefout is en dat dit geometrisch dient te zijn.

Op pagina 3 van 3 staat onder bij het tweede bolletje dat er geen zienswijze is ingediend.

- Is de wethouder van mening dat de door de betrokkenen ingediende inspraakreacties niet zijn aan te merken als een zienswijze in het kader van de wet?

Tekstueel.

Bij het derde bolletje staat “bestaande uit de plankaart gebruik is gemaakt van” dit dient te worden gewijzigd in “bestaande uit de plankaart is gebruik gemaakt van”.

- Is het mogelijk om de Grootchalige Basiskaart en de kadastrale kaart de dato 1 december 2015 in te zien?

De fractie merkt op dat het in de bijlage opgenomen “bestemmingsplangebied”-kaart niet duidelijk is. Op basis van de berekening voor 10 kamers in het hospice zullen er 8 parkeerplaatsen worden aangelegd. De fractie vraagt zich af of deze parkeerplaatsen voor de bezoekers zijn.

- Zo ja, waar dienen de medewerkers hun auto te parkeren?

Uitgaande van 10 bewoners, een op een verzorging en 3 diensten per dag zijn er 30 zorgverleners nodig, daarbij komen nog de specialisten en eventuele fysiotherapeuten.

- Is hieraan gedacht?
- Zijn de plekken in het hospice alleen voor inwoners van Valkenburg of ook voor mensen uit de regio?

In de bijlage “Partiële herziening BP Centrum Valkenburg - Nieuwbouw Geerlingshospice” valt de fractie op dat hier al is aangekruist dat dit stuk is vastgesteld door de raad van Valkenburg aan de Geul op 15 februari 2016.

Voorts vraagt de fractie zich af waarom op pagina 7 onder punt 1.36 een passage is opgenomen over straatprostitutie. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Werres** zegt dat de fractie D66 het uiteraard een goede zaak vindt als er een hospice in Valkenburg komt en dat het bestemmingsplan partieel gewijzigd dient te worden. In de media verschijnen er de laatste tijd wel steeds meer berichten over hospices die het financieel moeilijk hebben. De fractie hoop dus wel dat “onze” hospice financieel wel goede vooruitzichten heeft.

- Staat Sevagram hiervoor garant?
- Is de financiële situatie bekend bij het college?
- Is er nog de verwachting dat omwonenden bij de Raad van State beroep zullen aantekenen?

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie VVD het juridische kader zojuist goed geschetst heeft. De fractie CDA heeft nog slechts enkele opmerkingen.

De fractie is erg blij dat het hospice zoals het er nu staat weg gaat, want het is op dit moment een schandplek in Valkenburg. Het is een prima zaak, dat het nieuwe hospice er komt.

De raad mag zich alleen uitspreken over het bouwvlak en over de bouwkubus, dus ook de hoogte. Het gebouw ligt aan de rand van het Geulpark. De fractie wil derhalve benadrukken dat het nooit hoger mag worden. De fractie zal dan ook nooit akkoord gaan met een hoger bouwvlak. Dat is nu niet aan de orde, maar de fractie geeft nu alvast mee dat het echt nooit hoger mag worden. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er diverse vragen van technische aard gesteld zijn. Hij vraagt de voorzitter de vergadering 5 minuten te schorsten zodat hij even kan overleggen met de ambtenaar zodat het merendeel van de vragen reeds nu beantwoord kunnen worden.

Omstreeks 19:15 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 19:20 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Wethouder **Vankan** hervat zijn beantwoording.

De initiatiefnemer van dit project is Sevagram.

Het klopt dat geomtrisch geen woord is, dit moet zijn geometrisch.

Juridisch gezien is iets aan te merken als een zienswijze indien er mensen zijn die na een inspraakreactie - en de reactie van de gemeente daarop - weer het initiatief nemen om iets te doen. Dit ligt vast in de wetgeving.

Bij het 3^e staat inderdaad een typefout, het moet zijn 'bestaande uit de plankaart is gebruik gemaakt van'. Verder werd gevraagd of het mogelijk is de Grootchalige Basiskaart in te zien. Dat is mogelijk, indien men deze kaart wil inzien kan men via het telefoonnummer 14043 een afspraak maken met de betreffende ambtenaar, de heer Roger Brouns.

Verder werd gevraagd naar de parkeerplaatsen. Het zijn allemaal parkeerplaatsen op privéterrein. Het enige dat de gemeente in deze zaak doet is toetsen of het aantal aan te leggen parkeerplaatsen voldoet aan het gemeentelijke beleid, en daar voldoet het aan. De parkeerplaatsen zullen met name door bezoekers gebruikt worden.

De vraag van mevrouw **Eurlings** was of de plekken in het hospice voor de mensen uit Valkenburg of uit de regio zijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat Sevagram dit bepaald. De gemeente is in technische zin slechts vergunningverlener.

Verder werd opgemerkt dat in de nota een zinsnede staat over straatprostitutie. Het is een standaardbegrippenlijst die bij dit soort vergunningen thuishoort. Het is niet de bedoeling dat het college daar iets mee wil of dat daar een bepaalde richting mee wordt opgegaan.

De fractie CDA heeft geen vragen gesteld, de heer Lebouille heeft alleen de mening van de fractie uitgesproken over de hoogte van het gebouw.

De fractie D66 gaf aan dat hospices het financieel moeilijk hebben en men vroeg naar de financiële situatie hier in Valkenburg. Het lijkt hem uiterst interessant zich daar als wethouder in te verdiepen, maar daar gaat hij niet over. Het gaat hier over het eventueel mogelijk maken van het bouwen van een dergelijk gebouw dat aan alle eisen voldoet. Al zou hij weten dat het financieel heel slecht gaat, dat zou geen weigeringsgrond voor het verstrekken van de vergunning zijn.

Verder vroeg de fractie of de mensen beroep kunnen aantekenen. De ervaring wijst uit dat als men geen zienswijze heeft ingediend, het moeilijk is beroep in te dienen. Daarmee zegt hij niet dat het uitgesloten is, maar dit is een van de eerste dingen waar naar gekeken wordt. Als men geen zienswijze heeft ingediend wordt het moeilijk om als belanghebbende nog in aanmerking te komen voor beroep.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).

8. Voorstel college betreffende aanpassen Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas.

Eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat de raad op 29 juni 2015 (en niet zoals in het begin van de nu voorliggende raadsnota staat op 28 juni 2015) heeft ingestemd met een gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Een nieuwe toets op basis van de gewijzigde wet gemeenschappelijke regelingen en daaruit voorkomende aanpassingen liggen voor de hand en dat ondersteunt de fractie CDA, ook al zou dit niet nodig moeten zijn geweest omdat bij het aangaan van de regeling de gewijzigde wet al bekend was.

Een aangepaste tekst is inderdaad reeds in juni aan de Raad voorgelegd en daarmee is ingestemd. De veronderstelling dat deze GR tekst ook juridisch gescreend was op correctheid (wetmatig) en actualiteit bleek slechts ten dele zo te zijn. De latere eigen interne juridische toets bracht dit aan het licht. Op dat moment was het echter te laat om de tekst alsnog in te brengen voor de raadsvergadering van december.

Wat de fractie echter niet goed begrijpt is dat van deze aanpassing gebruik - misschien zelfs misbruik - wordt gemaakt om van de gemengde regeling - waardoor naast de colleges ook de raden deelnemen - weer een collegeregeling te maken.

Het college onderbouwt het voorstel tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling met de motivering dat de regeling enkel bevoegdheden beoogt van beheer en exploitatie, die tot de competentie van het college behoort. Op grond daarvan concludeert het college dat de gemeenteraad geen deelnemer hoort te zijn in deze regeling en het college dient te besluiten tot het aangaan van deze gewijzigde gemeenschappelijke regeling. Echter, de regeling is verleden jaar aangegaan door raad én college, dus is het ook aan raad én college om te besluiten over de gewijzigde regeling en niet alleen het college. Raden worden toch al door het aangaan van gemeenschappelijke regelingen op afstand geplaatst. Om dan een dergelijk gemengde regeling weer helemaal weg te halen bij de raden vindt de fractie onjuist.

Waarom wordt de gemengde regeling gewijzigd in een collegeregeling?

De regeling is verleden jaar aangegaan door raad én college, dus is het ook aan raad én college om te besluiten over de gewijzigde regeling en niet alleen aan het college.

Voorgeschiedenis

Op 29 juni 2015 heeft uw raad besloten om:

- a. In te stemmen met de ontwerperegeling GR Geul en Maas 2016-2018 (een inhoudelijk identiek vervolg op de huidige regeling);*
- b. Haar zienswijze te geven op de ontwerpbegroting 2016 van GR Geul en Maas;*
- c. Kennis te nemen van de jaarrekening 2014 van GR Geul en Maas.*

Aangezien afgelopen najaar alle gemeenschappelijke regelingen waaraan onze gemeente deelneemt, juridisch zijn gescreend, heeft onze concernjuriste ook de GR Geul en Maas juridisch getoetst. Destijds - voordat besluitvorming door uw raad in juni 2015 plaatsvond - was door de gemeente Maastricht aangegeven dat er - hierbij mede gelet op de per 1 januari 2015 gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) - een juridische toets had plaatsgevonden.

Tijdens de interne juridische toetsing is gebleken dat de GR Geul en Maas 2016- 2018 - waarmee uw raad op 29 juni 2015 heeft ingestemd - geen gemengde regeling, maar een collegeregeling betreft. Dit is besproken met de concernjurist van de gemeente Maastricht. Hij deelde dit standpunt. Daarnaast heeft onze concernjuriste nog een overleg gevoerd met de secretaris van de GR Geul en Maas (werkzaam bij de gemeente Meerssen) en de concernjurist van de gemeente Maastricht, waarbij de afspraak is gemaakt om alle deelnemende raden voor te stellen om de GR Geul en Maas te wijzigen zodat deze gemeenschappelijke regeling voldoet aan alle wettelijke vereisten.

Waarom het in casu om een collegeregeling gaat?

De GR Geul en Maas ziet op uitvoering en is om die reden aan te merken als een collegeregeling. In artikel 3.1 van de GR is aangegeven dat “de GR wordt getroffen in het belang van een zo doelmatig mogelijke uitvoering van de samenwerking tussen de gemeenten op het gebied van accepteren, opslaan, overslaan en laten verwerken van huishoudelijke afvalstoffen.....” Het gaat in casu om beheer en exploitatie. Het basistakenpakket betreft uitvoerende taken en bevoegdheden van het college. De essentie is dat de deelnemende gemeenten de uitvoering hebben overgedragen aan Stadsbeheer (gemeente Maastricht). Raden kunnen alleen deelnemende partij in een gemeenschappelijke regeling zijn, voor zover zij raadsbevoegdheden overdragen. Dat is hier niet aan de orde.

Daarnaast wijzen wij u erop dat de GR Geul en Maas dan wel een gemengde regeling werd genoemd, maar in de praktijk altijd als collegeregeling heeft gefungeerd. Hierbij wordt nog opgemerkt dat het bestuur altijd heeft bestaan uit leden die per deelnemende gemeente door het college van B&W uit zijn midden werden aangewezen.

Wijzigen GR

In artikel 21.4 van de GR Milieuparken Geul en Maas is aangegeven op welke wijze de GR gewijzigd kan worden. In dit artikel is bepaald dat de GR bij eensluidend besluit van de raden van de deelnemende gemeenten kan worden gewijzigd.

Overigens had er in artikel 21.4 (oud) moeten staan “de raden en colleges”. Het betrof immers een gemengde regeling.

Aangezien uit het vorenstaande volgt dat de raad bevoegd is tot wijziging van de GR, dient het dictum van het raadsbesluit dat thans voorligt gewijzigd dient te worden. Het dictum dient als volgt te luiden:

“Alles overwegende adviseren wij uw Raad om de GR Geul en Maas te wijzigen en om daarnaast op grond van artikel 1, lid 2 en 3 Wgr het college toestemming te verlenen om de gewijzigde GR Geul en Maas 2016-2018 aan te gaan.”

Toekomstige wijzigingen

Indien de GR Geul en Maas in de toekomst gewijzigd dient te worden is dit slechts mogelijk nadat de raad hiertoe toestemming heeft gegeven aan het college om de GR te wijzigen (artikel 1, lid 2 en 3 Wgr). Uw raad kan - op grond van de Wgr- deze toestemming onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Overigens zijn missie en doelstelling ruimer dan beheer en exploitatie (zie artikel 3, met 3.3., 3.4. en 3.5). Het gaat om de borging van taken voortvloeiend uit de Wet milieubeheer. Tevens is er een onderzoek gaande naar opschaling van de samenwerking op dit terrein op Zuid-Limburgse schaal. Bij deze ontwikkeling en voorbereidende besluitvorming in de toekomst dienen naar de mening van de fractie CDA de raden nauw betrokken te zijn. Redenen genoeg om de gemengde regeling te handhaven.

Afval is een belangrijk thema in de circulaire economie. Afval vertegenwoordigt waarde mits goed ingezameld en verwerkt. Voordelen zijn alleen mogelijk als naar schaalvergroting van stromen wordt gezocht. Denk hierbij aan de verwerking van restafval, gft-afval en PMD, waar met behulp van Limburg brede aanbestedingen gunstige prijzen in de markt zijn gekregen die je als individuele gemeente nooit had gekregen. Door de voordelen kunnen de kosten van afval inzamelen in de hand worden gehouden en kunnen de huidige tarieven voor de afvalstoffenheffing in stand blijven.

Op dit moment beperkt de GR Milieuparken Geul en Maas tot het uitvoeren van de wettelijke taken op het gebied van de vereiste milieupark-voorziening die elke gemeente dient te hebben, c.q. via een samenwerking (de huidige GR) dient te organiseren.

Zoals u weet heeft het college de uitvoering van de afvalinzameling van het huishoudelijke afval sinds 1 januari 2016 ondergebracht bij Stadsbeheer Maastricht. De Milieuparken Geul en Maas zijn in dagelijks beheer van Stadbeheer Maastricht.

Het ligt daarmee voor de hand dat de colleges van de deelnemende gemeenten Meerssen, Maastricht en Valkenburg aan de Geul, het GR bestuur verzocht hebben om in de komende periode te bezien of en hoe de taakinvulling van de GR kan worden uitgebreid met andere, strikt uitvoeringstaken. Het spreekt voor zich dat in geval die uitvoering op onderdelen of als geheel, beleidsmatige aanpassingen vraagt die op het niveau van de Raad liggen, eerst de Raad daartoe in positie wordt gebracht.

De fractie stemt dan ook niet in met het deel van het voorstel dat betrekking heeft op een wijziging van het karakter van de gemeenschappelijke regeling. Met andere woorden, de fractie is niet akkoord met het uitsluiten van deelname aan de regeling van de raden, in ieder geval van deze gemeenteraad. De fractie adviseert de commissie dan ook in die zin de raad te adviseren. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Werres** zegt dat de fractie D66 akkoord gaat met de Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas en men ervaart dit als positief door met andere gemeentes samen te werken. Wel wacht de fractie met spanning op de financiële prognoses aangaande deze regeling. Het huidige voorstel betreft nu slechts enkele tekstuele aanpassingen.

Wel wil hij de volgende kanttekening plaatsen. Op de afvalwijzer 2016 die iedere inwoner in de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft ontvangen staat vermeld dat voor het aanbieden van niet herbruikbaar afval (grof vuil) de kosten stijgen met 30% tot € 26,00 per m³.

- Heeft dit niet tot gevolg dat men meer zwerfafval in het milieu zal aantreffen? Dit staat los van het nu voorliggende agendapunt, maar hij wil dit graag aankaarten omdat de fractie vindt dat dit een groot probleem is binnen de gemeente.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende raadsnota. Het verbaast de fractie dat er - nadat de GR al op 29 juni 2015 aan de raad is voorgelegd en door de raad instemming is verleend - pas een juridische toets heeft plaatsgevonden.

Op pagina 1 van 3 worden onder punt 1 ‘Doel, Samenvatting en Advies’ van het raadsvoorstel een 3-etaple wijzigingen voorgesteld. Onder punt 2 op pagina 2 van 3 wordt gesteld dat de huidige raadsnota wordt voorgelegd omdat op onderdelen een tekstuele aanpassing noodzakelijk is. En onder punt 3 wordt opgemerkt dat het slechts een kleine aanpassing betreft op basis van de WGR.

Een aangepaste tekst is reeds in juni aan de Raad voorgelegd en daarmee is ingestemd. De veronderstelling dat deze GR tekst ook juridisch gescreend was op correctheid (wetmatig) en actualiteit bleek slechts ten dele zo te zijn. De latere eigen interne juridische toets bracht dit aan het licht. Op dat moment was het echter te laat om de tekst alsnog in te brengen voor de raadsvergadering van december 2015.

De fractie is van mening dat dit niet juist is. Het zijn niet alleen tekstuele aanpassingen maar ook inhoudelijke en verwijst daartoe naar pagina 1 van 3. Hier is de volgende passage opgenomen: *“Daarnaast is van de gelegenheid gebruik gemaakt om de regeling voor wat betreft het inlichtingen en verantwoordingsregime in overeenstemming te brengen met hetgeen dienaangaande in de Wgr is voorgeschreven”*. Dit betreft derhalve geen tekstuele maar een inhoudelijke wijziging. De fractie zou het overigens waarderen indien voortaan in het stuk wordt opgenomen wat de oude tekst is en welke de wijzigingen zijn met daarbij de nieuwe tekst.

Voorts wordt in de laatste alinea gesteld dat de gemeenteraad geen deelnemer hoort te zijn in de gemeenschappelijke regeling, dat het college dient te besluiten tot het aangaan van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling en dat daaraan voorafgaand toestemming verkregen dient te zijn van de gemeenteraad.

- Op welke wijze is de bevoegdheid ingevuld ten aanzien van de verantwoording aan de raad? Ook hier betreft het dan ook geen tekstuele wijziging maar zelfs een inhoudelijke wijziging/inperking van de bevoegdheden van de raad.

Waarom wordt de gemengde regeling gewijzigd in een collegeregeling?

De regeling is verleden jaar aangegaan door raad én college, dus is het ook aan raad én college om te besluiten over de gewijzigde regeling en niet alleen aan het college.

Voorgeschiedenis

Op 29 juni 2015 heeft uw raad besloten om:

- a. In te stemmen met de ontwerpregeling GR Geul en Maas 2016-2018 (een inhoudelijk identiek vervolg op de huidige regeling);*
- b. Haar zienswijze te geven op de ontwerpbegroting 2016 van GR Geul en Maas;*
- c. Kennis te nemen van de jaarrekening 2014 van GR Geul en Maas.*

Aangezien afgelopen najaar alle gemeenschappelijke regelingen waaraan onze gemeente deelneemt, juridisch zijn gescreend, heeft onze concernjuriste ook de GR Geul en Maas juridisch getoetst. Destijds - voordat besluitvorming door uw raad in juni 2015 plaatsvond - was door de gemeente Maastricht aangegeven dat er - hierbij mede gelet op de per 1 januari 2015 gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) - een juridische toets had plaatsgevonden.

Tijdens de interne juridische toetsing is gebleken dat de GR Geul en Maas 2016- 2018 - waarmee uw raad op 29 juni 2015 heeft ingestemd - geen gemengde regeling, maar een collegeregeling betreft. Dit is besproken met de concernjurist van de gemeente Maastricht. Hij deelde dit standpunt. Daarnaast heeft onze concernjuriste nog een overleg gevoerd met de secretaris van de GR Geul en Maas (werkzaam bij de gemeente Meerssen) en de concernjurist van de gemeente Maastricht, waarbij de afspraak is gemaakt om alle deelnemende raden voor te stellen om de GR Geul en Maas te wijzigen zodat deze gemeenschappelijke regeling voldoet aan alle wettelijke vereisten.

Waarom het in casu om een collegeregeling gaat?

De GR Geul en Maas ziet op uitvoering en is om die reden aan te merken als een collegeregeling. In artikel 3.1 van de GR is aangegeven dat “de GR wordt getroffen in het belang van een zo doelmatig mogelijke uitvoering van de samenwerking tussen de gemeenten op het gebied van accepteren, opslaan, overslaan en laten verwerken van huishoudelijke afvalstoffen.....” Het gaat in casu om beheer en exploitatie. Het basistakenpakket betreft uitvoerende taken en bevoegdheden van het college. De essentie is dat de deelnemende gemeenten de uitvoering hebben overgedragen aan Stadsbeheer (gemeente Maastricht). Raden kunnen alleen deelnemende partij in een gemeenschappelijke regeling zijn, voor zover zij raadsbevoegdheden overdragen. Dat is hier niet aan de orde.

Daarnaast wijzen wij u erop dat de GR Geul en Maas dan wel een gemengde regeling werd genoemd, maar in de praktijk altijd als collegeregeling heeft gefungeerd. Hierbij wordt nog opgemerkt dat het

bestuur altijd heeft bestaan uit leden die per deelnemende gemeente door het college van B&W uit zijn midden werden aangewezen.

Wijzigen GR

In artikel 21.4 van de GR Milieuparken Geul en Maas is aangegeven op welke wijze de GR gewijzigd kan worden. In dit artikel is bepaald dat de GR bij eensluidend besluit van de raden van de deelnemende gemeenten kan worden gewijzigd.

Overigens had er in artikel 21.4 (oud) moeten staan “de raden en colleges”. Het betrof immers een gemengde regeling.

Aangezien uit het vorenstaande volgt dat de raad bevoegd is tot wijziging van de GR, dient het dictum van het raadsbesluit dat thans voorligt gewijzigd dient te worden. Het dictum dient als volgt te luiden:

“Alles overwegende adviseren wij uw Raad om de GR Geul en Maas te wijzigen en om daarnaast op grond van artikel 1, lid 2 en 3 Wgr het college toestemming te verlenen om de gewijzigde GR Geul en Maas 2016-2018 aan te gaan.”

Toekomstige wijzigingen

Indien de GR Geul en Maas in de toekomst gewijzigd dient te worden is dit slechts mogelijk nadat de raad hiertoe toestemming heeft gegeven aan het college om de GR te wijzigen (artikel 1, lid 2 en 3 Wgr). Uw raad kan - op grond van de Wgr- deze toestemming onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

Voorts verwijst de fractie naar punt 5 op pagina 2 van 3. Hier wordt vermeld dat een verdere regionale opschaling op onderdelen nagestreefd wordt waarbij samenwerking met niet GR-leden zeker mogelijk zal zijn. Indien dit een nieuwe toekomstige regeling is dient dit ook aan de raad te worden voorgelegd.

Dat is correct en zal ook gebeuren.

Onder punt 6 ‘aanbestedingen’ is opgenomen dat - conform de regeling GR Geul en Maas - bij aanbestedingen het Maastrichtse aanbestedingsbeleid wordt gevolgd. De fractie vraagt zich af waarin het verschil is gelegen met het Valkenburgse aanbestedingsbeleid.

Het dagelijkse beheer van de Milieuparken wordt uitgevoerd door Stadsbeheer Maastricht. Het Valkenburgse aanbestedingsbeleid is gebaseerd op zowel het Provinciale als het Maastrichtse beleid. Kleine verschillen zullen ongetwijfeld aanwezig zijn maar deze zullen geen invloed hebben op de kwaliteit en prijsstelling van de gevraagde diensten.

Onder punt 7 ‘financiën’ is opgenomen dat dit besluit geen financiële gevolgen heeft en dat het louter een tekstuele aanpassing betreft op basis van de Wgr. De fractie is van mening dat een en ander op termijn wél financiële gevolgen heeft en dat indien wordt ingestemd met deze raadsnota de raad dan geen inbreng meer heeft.

Deze aanpassing van de GR regeling is geen vrijbrief voor het college om de GR aan te passen waardoor er financiële gevolgen zullen ontstaan. De begroting van de GR wordt nog steeds aan de Raad ter reactie voorgelegd.

Verder zou de fractie graag van de wethouder vernemen hoe de stelling dat het enkel tekstuele wijzigingen betreft zich verhoudt met hetgeen in het verslag van de vergadering GR Milieuparken Geul en Maas op 9 december 2015 is opgenomen onder punt 4, waarin wordt besloten om in te stemmen met de inhoudelijke aanpassing van de reeds vastgestelde GR 2016-2018.

In het aan u voorgelegde raadsvoorstel ontstaat inderdaad enige verwarring door het gebruik van deze twee termen. Dat is allerm minst de bedoeling geweest

De fractie kan op dit moment dan ook enkel instemmen met de drie gewijzigde teksten bij de 3 bullets en niet met het overige. Indien de wethouder de vragen via het verslag wenst te beantwoorden heeft de fractie daartegen geen bezwaar. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Cobben** zegt dat de fractie AB het eens is met de nu voorliggende raadsnota. Echter, hij wil van de gelegenheid gebruik maken om aan te geven hoe het er in de praktijk aan toe gaat.

Er wordt momenteel 2 tot 3 keer per week afval opgehaald.

- Is het mogelijk om dit ontsierende gebeuren 1 maal per week te realiseren binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul?

De ophaaldienst komt op sommige plaatsen al voor 07:00 uur. Dit tijdstip is - zeker voor de oudere inwoners - veel te vroeg. Hier heeft de fractie diverse klachten over ontvangen. Het is immers niet toegestaan het afval 's avonds al aan te straat te zetten.

Op dit moment wordt 1 keer per maand het papier ingezameld. Daar gaat de gemeente niet over, maar door de oudere inwoners is gevraagd of dit weer kan gebeuren op de wijze waarop dit in het verleden gebeurde.

De heer **Lebouille** wijst op het feit dat hetgeen de heer Cobben naar voren brengt geen onderdeel uitmaakt van de nu voorliggende raadsnota.

De **voorzitter** beaamt dat het niet in de nu voorliggende raadsnota is weergegeven, maar het maakt wel onderdeel uit van de inhoud van deze nota.

De heer **Cobben** heeft aan het begin van zijn betoog aangegeven dat hij van deze gelegenheid gebruik wil maken om aan te geven hoe het er in de praktijk aan toe gaat. Hij hervat zijn betoog.

Het restafval wordt nu 2 keer per maand opgehaald. Voor de flatbewoners is dit eigenlijk te weinig - zeker voor de oudere inwoners - want die hebben slechts een klein balkon. Zeker in de zomer zal dit voor stankoverlast zorgen.

- Mogen de restafvalzakken kosteloos worden aangeleverd op het milieupark?

Verder vraagt de fractie om een evaluatie aangaande de bovengenoemde problematiek. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat hetgeen de heer Cobben naar voren brengt - met name de inhoud van de huidige regelingen - verleden jaar binnen de raad aan de orde zijn geweest. De raad heeft ingestemd met deze regelingen. Hij begrijpt dan ook niet dat de fractie AB daar nu op terugkomt - met hetzelfde verhaal - terwijl dit nog recent is vastgelegd.

Volgens de heer **Cobben** wijst de praktijk iets anders uit dan hetgeen binnen de raad is afgesproken. De fractie AB is van mening dat men ook moet kijken naar hetgeen de praktijk laat zien.

De heer **Knubben** vindt 3 weken wel erg kort om te beoordelen of iets al dan niet goed werkt.

De heer **Cobben** geeft nu al aan waar men in de toekomst rekening mee moet houden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** vraagt de voorzitter de vergadering kort te schorsten.

Rond 19:38 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 19:50 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering en geeft het woord aan wethouder Meijers.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de ambtenaar die de meeste kennis over dit onderwerp heeft er vanavond helaas niet bij kon zijn, maar heeft wel beloofd stand-by te zijn. Vandaar zijn verzoek om de vergadering kort te schorsen.

De GR Geul en Maas is een zogenaamde lichte overeenkomst. Dit betekent de uitvoering van het feit dat er gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van de milieuparken. Er worden geen personen in ondergebracht, er worden geen zware bevoegdheden aan toegekend, alleen dat alle milieuparken die er binnen

Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul met elkaar gedeeld worden. Men heeft geprobeerd daar afspraken over te maken.

De fractie VVD heeft veel inhoudelijke vragen gesteld. Deze vragen worden via het verslag beantwoord. De hoofdmoot van de inbreng was in feite, dat het om een paar lichte aanpassingen zou gaan maar dat men nu te horen krijgt dat de raad in deze geen speler meer is. Het is niet niet correct, maar de raad was bij het uitvoeren van deze GR al geen speler meer. Het is als sinds jaar en dag zo. Deze tekst is niets anders dan een juridische correcte weergave van die situatie. Dit betekent nog altijd dat de raad besluit of de gemeente deze regeling aangaat of niet en of deze al dan niet wordt verlengd. Maar de uitvoering van de regeling - en alles wat daarbinnen wordt besloten - ligt bij het college. Er zijn GR's waar ook raadsleden in het bestuur zitten maar bij deze GR is dat niet het geval. Er zitten 3 collegeleden in het bestuur t.w. 1 lid vanuit de gemeente Maastricht, 1 lid vanuit de gemeente Meerssen en 1 lid vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Er werd gevraagd of er iets aan de bevoegdheden veranderd. Nee, er verandert niets aan de bevoegdheden. Feit is alleen dat de tekst nu correct is weergegeven. Indien gewenst zal hij dit correct in de raadsnota laten formuleren, zodat men zich daar voor de raadsvergadering een mening over kan vormen.

De heer **Knubben** hoort de wethouder zeggen dat het alleen over het beheer en de exploitatie van de milieuparken gaat, dat er verder geen personeel mee gemoeid is, etc. Dat laatste is natuurlijk wel het geval, zij het dat dit de dienst Maastricht is. Dit is immers geregeld in de formulering van de nu voorliggende GR.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul er geen mensen in onder brengt.

Dat beaamt de heer **Knubben**, de gemeente huurt de werkzaamheden in bij de andere gemeenten. Daar komt het in feite op neer.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** vraagt zich af hoe het dan zit met de bezetting van het milieupark in Valkenburg, waar vroeger mensen vanuit Valkenburg zaten en die naderhand naar Maastricht zijn verhuisd.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er vooral mensen vanuit de sociale werkplaatsen op ingezet worden. Dit zijn mensen uit Meerssen, Maastricht en ook uit Valkenburg aan de Geul. Het is mogelijk dat er mensen vanuit Valkenburg in het milieupark in Maastricht worden ingezet en ook andersom.

De heer **Knubben** stelt dat er dus wel mensen vanuit Valkenburg bij betrokken zijn.

Wethouder **Meijers** bedoelde dat er geen regeling wordt aangegaan waarbij ambtenaren in de GR worden geplaatst. Er is een vaste hoeveelheid werk, dat moet door een vaste hoeveelheid mensen gedaan worden en daarvoor wordt geput uit de mensen die daarvoor in aanmerking komen uit Meerssen, Maastricht en Valkenburg aan de Geul.

De heer **Knubben** zegt dat er ongeveer een half jaar gelden een GR in het leven geroepen is. Toen was er sprake van een lichte regeling die werd aangegaan door de raden en de colleges.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raad de regeling ook aangaat, want de raad dient te besluiten of de regeling al dan niet wordt aangegaan.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens. Volgens de nu voorliggende nota beslist het college op dit moment, maar de raad daar zijn instemming aan verlenen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Maar als de raad besluit dat het college de regeling niet moet aangaan dan heeft het college geen bevoegdheid om de regeling aan te gaan.

De heer **Knubben** zegt dat het verleden jaar een GR in het leven geroepen is waarbij de raden en de colleges partij waren. Nu wordt dit plotseling gewijzigd, niet op grond van de nieuwe wetgeving - want daar hebben andere artikelen betrekking op - maar omdat het de colleges wellicht handig lijkt om dit

buiten de raden om te doen en dan achteraf verantwoording af te leggen - want daar komt het in feite op neer - op basis van begrotingen en rekeningen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de situatie in feite niet anders is dan voorheen, het is nu alleen juridisch anders geformuleerd. Indien de commissie dat wil zal hij dit nogmaals afdoende op papier stellen want anders blijft het een kwestie van 'ja' of 'nee' en komt men daar niet uit. Hij hoopt dat de fracties op basis daarvan hun mening kunnen opmaken zodat men deze tijdens de raadsvergadering kan uitspreken.

De heer **Knubben** zou dan uitdrukkelijk ook de vraag beantwoordt willen zien, waarom een gezamenlijke regeling nu plotseling in een collegeregelings verandert. Want zo is het volgens de terminologie zoals die geldt bij de Gemeenschappelijke Regelingen.

Vanuit de perceptie van wethouder **Meijers** was dat al zo maar hij zal ervoor zorgen dat het zo helder mogelijk op papier komt zodat het voor iedereen duidelijk is.

De heer **Knubben** vindt dat de wethouder dan ook naar de doelstelling moet kijken. Want de wethouder zei dat het alleen over het beheer en de exploitatie gaat, maar dat is in de huidige formulering beslist niet het geval. De geformuleerde doelstelling is veel ruimer.

Wethouder **Meijers** zal dit zeker meenemen.

De fractie AB heeft diverse vragen ingebracht. Echter, die vragen hebben helemaal geen connectie met de nu voorliggende raadsnota. De fractie kan wel zeggen dat de punten te maken hebben met milieu maar daar hebben zonnepanelen en energieopwekking eveneens betrekking op. De fractie had deze vragen beter via de rondvraag kunnen inbrengen.

Volgens de heer **Cobben** heeft hij enkele voorbeelden uit de praktijk naar voren gebracht. Het één hangt samen met het ander.

Daar is wethouder **Meijers** het niet mee eens. Het maakt niet uit of het afval uit Valkenburg naar Meerssen, Maastricht, Eijsden-Margraten of Vaals gebracht wordt. Dat heeft niets te maken met op welke dagen het afval wordt opgehaald.

De heer **Cobben** vraagt of het tijdstip waarop het afval wordt opgehaald daar wel iets mee van doen heeft.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit er ook niets mee te maken heeft.

Volgens de heer **Cobben** vertegenwoordigt een raadslid alle inwoners. Aan de fractie AB zijn diverse klachten kenbaar gemaakt en hij maakt van de gelegenheid gebruik om de wethouder alvast te waarschuwen voor meer klachten.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raadsleden die dit soort klachten krijgen tegen de inwoners moeten zeggen dat men dit bij het KCC moet doorgeven, want dan kan de gemeente daar meteen iets mee doen. Sinds 1 januari 2016 is er een nieuwe regeling van kracht voor wat betreft het ophalen van afval.

De heer **Cobben** vraagt of dat ook betrekking heeft op het tijdstip.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat er al sinds jaar en dag - dit gold ook onder Van Gansewinkel - de verplichting voor de burgers geldt om op de desbetreffende dag het afval voor 07:30 uur buiten te zetten. Van Gansewinkel had het recht om vanaf 07:30 uur tot 17:00 uur het afval op te halen.

Volgens de heer **Cobben** wordt het afval in Sibbe en Berg en Terblijt soms pas om 19:30 uur opgehaald.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de burgers als dit het geval is dit bij het KCC moeten melden, want anders wordt het niet door de gemeente geregistreerd.

De heer **Cobben** vraagt of de wethouder bereid is dit in de toekomst te evalueren.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit zal gebeuren. De desbetreffende ambtenaar zit op dit moment al wekelijks met Stadsbeheer Maastricht om tafel om aan te geven waar iets is fout gegaan, welke klachten er bij de gemeente zijn binnengekomen en of men daar de aandacht op wil vestigen. Het is van beide kanten wennen. Het ophaalpatroon van Stadsbeheer Maastricht is anders dan het patroon van Van Gansewinkel. Hij heeft van inwoners gehoord dat het afval tegenwoordig wel erg vroeg wordt opgehaald. Dit komt door het feit dat Van Gansewinkel maar met 2 auto's door de hele gemeente reed. Stadsbeheer Maastricht beschikt over 4 auto's, dus die zijn in de regel 2 keer zo snel klaar. De inwoners die gewend waren dat het afval pas in de namiddag werd opgehaald moeten er aan wennen dat zij nu al 's morgens aan de beurt zijn.

Het is altijd wennen, dus er zijn altijd mensen die het afval per ongeluk op de verkeerde dag buiten zetten.

De heer **Cobben** blijft van mening dat het lastig is voor oudere mensen die alleen een klein balkonnetje hebben. Want daar ontstaat enorme stankoverlast.

Dit doet wethouder **Meijers** denken aan een vraag van de fractie D66. Het is de bedoeling dat het restafval verminderd, men gaat wat dat betreft immers naar een andere economie toe. De circulaire economie restafval dient in feite alleen nog het laatste stukje 'rest' te zijn wat er is. De heer Werres merkte op dat het restafval per m3 duurder wordt en dat deze regeling dus wel financiële consequenties heeft. Maar dat is niet de reden waarom er her en der zoveel zwerfafval ligt. Het wordt duurder voor de gemeenten want het restafval moet uiteindelijk verbrand worden. Voor iedere m3 die de gemeente naar een verbrandingsoven brengt gaan de prijzen gigantisch omhoog. Uitdaging is dan ook om het restafval zo klein mogelijk te krijgen. Het zou zelfs zo moeten zijn dat er in de toekomst niet eens meer 1 keer in de 2 weken restafval wordt opgehaald maar 1 keer in de 4 weken. Mensen zijn uiteraard altijd in de gelegenheid hun restafval tussentijds naar het milieupark te brengen. Technisch gezien zou het zelfs niet zo mogen zijn dat het restafval stinkt. Als dat wel zo is, heeft men er organisch materiaal bij gedaan. Organisch materiaal hoort in de gft-bak die elke week wordt opgehaald. Op nationale- en internationale schaal ligt er de verplichting voor de fabrikanten ervoor te zorgen dat het verpakkingsmateriaal zodanig gescheiden kan worden dat dit tot de minste overlast zorgt. Dit is het frappante van het hele ophaalbeleid, het is iets wat geproduceerd wordt door met name commerciële instellingen - grote bedrijven pakken allen in plastic in omdat de producten het dan langer volhouden - vervolgens doen de burgers het afval in zakken en wordt de gemeente verplicht het op te halen. Dit kan de gemeente vervolgens bij de burgers in rekening brengen of men kan ervoor kiezen de kosten voor lief te nemen. Maar eigenlijk moeten die kosten bij de producenten liggen. Hij gaat ervan uit dat het de gemeente Valkenburg aan de Geul in haar eentje niet gaat lukken om dit te veranderen.

De heer **Cobben** herhaalt zijn opmerking dat de wethouder gewaarschuwd is.

Wethouder **Meijers** drukt de heer Cobben nogmaals op het hart om alle concrete zaken te melden bij het KCC zodat de gemeente daar direct actie op kan ondernemen.

De heer **Cobben** zal dit zeker doen.

De **voorzitter** merkt op dat de burgers ook moeten doorgeven als het afval 's morgens voor 07:30 uur wordt opgehaald.

Als het gaat over stankoverlast omdat het afval elke 2 weken wordt opgehaald dan geeft wethouder **Meijers** voor de beeldvorming aan dat heel Limburg een grote stinkende bende is, want de gemeente Valkenburg aan de Geul is de allerlaatste gemeente die van 1 keer restafval naar 2 keer restafval is gegaan. Alle andere gemeenten zijn daar in het verleden al naar overgestapt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** wil kort iets zeggen over het melden aan het KCC. De wethouder geeft terecht aan dat de inwoners aan de nieuwe situatie moeten wennen. Wellicht zijn er verbeterpunten maar die kunnen alleen geëvalueerd worden als er meldingen binnenkomen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij herhaalt zijn oproep aan de bewoners om de klachten meteen bij het KCC te melden zodat de gemeente direct actie kan ondernemen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

9. Voorstel college betreffende vaststellen zittingstermijn Stadsbouwmeester.

Eerste termijn.

De heer **Rouwette** zegt dat de fractie VVD van mening is dat de nu voorliggende raadsnota onvolledig is, bovendien omvat deze raadsnota een voorstel welk tegenstrijdig is met de Woningwet.

De Woningwet spreekt enkel van een eenmalige herbenoeming. Feitelijk heeft deze herbenoeming al in 2013 plaatsgevonden. Na bestudering van de Woningwet blijkt dat het verlengen van deze periode een nieuwe overeenkomst betreft en dit is strijdig met de Woningwet. Overigens, als de Stadsbouwmeester op de loonlijst staat van de gemeente Valkenburg aan de Geul, dan dient de gemeente bij een 3^e overeenkomst de Stadsbouwmeester een vast contract aan te bieden. Dit lijkt de fractie niet wenselijk.

Daarnaast wordt er gesproken over eventuele gerechtelijke uitspraken om - indien de raad besluit akkoord te gaan met dit voorstel - te toetsen of het verlengen van de benoemingstermijn juridisch juist is of niet. Voor de juridische ondersteuning zijn arbeidsuren nodig en er worden mogelijk ook andere kosten gemaakt. Uiteraard zijn deze kosten niet meegenomen in de paragraaf Financiën. Hierin zijn enkel meegenomen de kosten voor de procedure, de vacature stelling en de inwerkkosten voor een nieuwe Stadsbouwmeester, maar die zijn volgens de fractie niet relevant voor de keuze. Want die kosten worden te allen tijde gemaakt, nu of over 2 jaar.

Verder staat in de raadsnota dat de keuze van verlenging van 2 jaar, hij citeert: *“in overeenstemming is met de geest van de Woningwet”*. Hij zou graag van de wethouder vernemen wat hij daarmee bedoelt.

De uitwerkingen van de paragraaf Samenwerking is uiteraard een nobel streven. Echter, de fractie vraagt zich af of de Stadsbouwmeester van Valkenburg aan de Geul aan dezelfde kwalificaties dient te voldoen dan die van de gemeente Eijsden-Margraten. Dit zijn immers 2 verschillende gemeenten.

Gezien het eerder genoemde punt dat herbenoeming strijdig is met de Woningwet en het feit dat de fractie van mening is dat een nieuwe Stadsbouwmeester zorgt voor nieuwe inzichten, kennis en benadering is de fractie er voorstander van om over te gaan tot het benoemen van een nieuwe Stadsbouwmeester. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Werres** zegt dat de fractie D66 enkele vragen heeft over de nu voorliggende raadsnota.

- Wat is de reden om samen met de gemeente Eijsden-Margraten een bouwmeester te kiezen? De bouw- en herstructureringsopgaves zijn voor beide gemeenten volledig anders.
- De woningwet schrijft niet voor niets een maximale termijn van 3 jaar voor. Waarom zou men hier tegen zondigen?
- Hoe is voor de raad controleerbaar getoetst dat de Stadsbouwmeester zijn functie “uitstekend” vervult zoals in de raadsnota vermeld?
- Wat zijn de lopende acties van de Stadsbouwmeester voor wat betreft het reclame- en uitstalbeleid, het zogenaamde terrassenbeleid?
- Zijn de plannen voor het Leeuwterrein al beoordeeld door de Stadsbouwmeester?

De fractie is geen voorstander van het verlengen van de zittingstermijn en verzoekt de wethouder een nieuwe functieomschrijving op te stellen voor de functie van Stadsbouwmeester. Deze functie kan dan passend in het kader van de ontwikkelingen voortkomend uit het POL ingevuld worden. Deze nieuwe zittingstermijn is een uitgelezen kans om de persoon te kiezen die de komende herstructureringsopgave kan begeleiden waarbij de historische waarde van Valkenburg een belangrijke rol zal spelen. Daarnaast dient de functie van Stadsbouwmeester gezien te worden in het kader van de diversiteit aan werkzaamheden van een moderne bouwmeester. De afgelopen tijd is veel veranderd. Waar de ‘oude’ bouwmeester vooral praktiserend bezig was, is thans een adviserende functie steeds belangrijker, dit ook in het kader van de veranderende wetgeving. De functie moet meegroeien met de ontwikkeling van de ruimtelijke inrichtingsvraagstukken en het denken over ruimtelijke kwaliteit, schoonheid en inpassing van gebiedsontwikkeling en vaak nog belangrijker: renovatie en herstructurering van de gebouwde omgeving.

Een adviserende rol zal een steeds belangrijker functie-onderdeel worden. Dit behoeft duidelijk andere competenties dan het sec beoordelen van bouwplannen. De kosten voor de aanstelling van een nieuwe bouwmeester staan overigens in en schril contrast tot die van die van externe adviseurs. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt de fractie CDA zich graag aansluit bij de bijdrage van de fractie VVD, dat juridisch wordt uitgezocht of hetgeen in de voorliggende raadsnota wordt voorgesteld überhaupt wel mag.

De raad heeft op 4 november 2013 de heer van de Berg na 1 jaar herbenoemd voor een periode van 3 jaar tot het einde van 2016. Voorafgaand aan die herbenoeming heeft er een ambtelijke evaluatie plaatsgevonden.

- Heeft er ook nu een evaluatie plaatsgevonden, niet alleen ambtelijk maar ook bestuurlijk?
- Zo ja, kunnen de fracties hiervan voor de raadsvergadering kennis nemen?

Verder is het zo dat op 4 november 2013 tevens de heer R. Brouwers als plaatsvervanger is aangewezen. Als het - zoals men uit het raadsvoorstel mag opmaken - in de bedoeling ligt om ook de heer Brouwers voor dezelfde duur als de Stadsbouwmeester tot plaatsvervanger te benoemen, dan dient dit in de formulering van het besluit te worden vermeld.

- Mag hij aannemen dat dit in het raadsvoorstel voor de raadsvergadering wordt aangepast?

Overigens lijkt de formulering van het besluit - zoals nu is opgenomen - ook niet geheel juist. Volgens de fractie dient er niet gesproken te worden over de 1e maar over de 2e benoemingstermijn.

Voorts begrijpt de fractie de inhoud van de paragraaf over samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten niet goed. Daarover heeft de fractie de volgende vragen:

- Is de reden bekend waarom de gemeente Margraten-Eijsden de huidige bouwmeester waarschijnlijk gaat vervangen door een nieuwe?
- Betekent dat niet dat daarmee de samenwerking tussen de beide gemeenten op dit gebied ingaande 1 januari 2017 wordt beëindigd, temeer daar al is voorzien in een plaatsvervanging?
- De in het raadsvoorstel genoemde optie om mogelijk per 1 januari 2019 de nieuwe Dorpsbouwmeester van Margraten-Eijsden te benoemen als opvolger van de huidige Stadsbouwmeester vindt de fractie nu niet terzake doend. Het is straks in de loop van 2018 aan de dan zittende nieuwe raad om zich te beraden en uit te spreken over opvolging van de Stadsbouwmeester.

Tenslotte wenst de fractie zich pas uit te spreken over verlenging van de benoemingstermijn nadat duidelijk is of dit juridisch kan en nadat men kennis heeft kunnen nemen van een ambtelijke en bestuurlijke evaluatie. De fractie gaat ervan uit dat de raad daar voor de komende raadsvergadering kennis van kan nemen. Als dat voor de raadsvergadering niet haalbaar is, dan stelt de fractie de commissie voor het presidium te adviseren dit onderwerp te verplaatsen naar de volgende cyclus. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** begint zijn beantwoording met het weergeven van een stukje historie.

Vroeger was er een Welstandscommissie. Die commissie bestond uit 3 personen. Vervolgens is men overgestapt tot het benoemen van een Stadsbouwmeester. Dit betekende een overstap van 3 personen naar 1 persoon. Omdat het een nieuwe situatie betrof vond de raad een benoeming voor 3 jaar destijds wel erg lang en er werd voor gekozen de Stadsbouwmeester voor 1 jaar te benoemen. Het beviel goed. De Stadsbouwmeester brengt jaarlijks een verslag uit. Daar staat precies in wat hij doet. Vorig jaar is de Stadsbouwmeester uitgenodigd om in deze commissie te komen vertellen wat hij allemaal doet en zodat de commissie kennis met hem kon maken. Het jaarverslag over 2015 wordt waarschijnlijk in april aan het college voorgelegd. Vervolgens wordt het jaarverslag ter kennis gebracht aan de commissie. Dit kan men zien als een stukje evaluatie van zijn werkzaamheden. Want wat doet een Stadsbouwmeester? Hij beoordeelt niet alleen bouwplannen. Dit is uiteindelijk wel zijn kerntaak, om te kijken of daar bepaalde lijnen in zitten die bij de stadsbouw horen. Maar de Stadsbouwmeester heeft ook regelmatig al in de voortrajecten een adviserende rol. Hij wordt al vroeg betrokken in de processen, krijgt foto's of schetsen te zien, etc. en vormt daar een mening over, zonder dat hij vooraf is benaderd een schriftelijk advies te geven. Kortom, in zijn adviserende rol wordt de Stadsbouwmeester nauw betrokken bij zaken waarvan de ambtenaren zeggen dat hij daar straks iets van kan vinden. Zij schakelen hem alvast in en laten hem

dingen zien zodat hij daar een uitspraak over kan doen. De ambtenaren kunnen deze informatie vervolgens meenemen richting de vergunningaanvrager.

In eerste instantie is de Stadsbouwmeester voor 1 jaar benoemd en dat beviel goed. In de Wet staat dat men de Stadsbouwmeester vervolgens kan herbenoemen voor 3 jaar.

Wat wil het college met de Stadsbouwmeester? Het college is er tevreden over en de gemeente zit middenin de afronding van een aantal grote projecten waar de Stadsbouwmeester enkele jaren aan heeft meegewerkt. Een nieuwe Stadsbouwmeester heeft misschien een andere visie. Kortom, de insteek van het college is: de Stadsbouwmeester doet het goed en men zou hem eigenlijk langer willen behouden. Daarbij komt het verhaal van de gemeente Eijsden-Margraten, de termijn van 2 keer 3 jaar. Want zo staat het in de Woningwet. Die termijn eindigt op 1 januari 2017 en daar heeft hij contact over gehad met zijn collega Jos Kusters. De gemeenten werken samen op het gebied van VTH en daar wordt een Stadsbouwmeester vaak in betrokken. De expertise van de Stadsbouwmeester van de gemeente Valkenburg aan de Geul gaat vooral over de stadsbouw, vergunningen, winkelpanden, etc. De expertise van de Stadsbouwmeester van de gemeente Eijsden-Margraten ligt meer in landelijke zaken. Beide Stadsbouwmeesters werken goed samen. Mocht men ervoor kiezen om beide Stadsbouwmeesters op hetzelfde moment te vervangen dan is er geen overlap en kan er geen kennisoverdracht tussen beiden plaatsvinden. Er is een samenwerking opgestart op het gebied van VTH en de Stadsbouwmeester maakt daar een wezenlijk onderdeel van uit voor wat betreft het op afstand kijken naar zaken als: hoe komt het er uit te zien. Kortom, het gaat over het werkgebied van de vroegere Welstandscommissie. Het college heeft er dan ook alle redenen voor om de Stadsbouwmeester de toegestane 6 jaar te geven. Maar het is juridisch gezien niet toegestaan de Stadsbouwmeester nogmaals te herbenoemen. Echter, de eerste keer is de Stadsbouwmeester voor 1 jaar benoemd. Dit had men 3 jaar geleden met 2 jaar kunnen verlengen en hem vervolgens voor 3 jaar herbenoemen. Maar die keuze is niet gemaakt, waarschijnlijk heeft daar op dat moment niemand bij stilgestaan en is de Stadsbouwmeester herbenoemd voor 3 jaar. Juridisch gezien mag de gemeente hem niet nogmaals voor 3 jaar herbenoemen. Wat wel mag is de 1^e benoeming met 2 jaar verlengen. Dit komt dan uiteindelijk uit op 6 jaar.

Volgens de heer **Knubben** snapt iedereen de bedoeling van de wethouder. Maar het is de vraag of het juridisch mag en dat moet goed bekeken worden, daar heeft de fractie VVD groot gelijk in.

Wethouder **Vankan** heeft van de ambtenaar vernomen dat dit nog nooit aan de orde is geweest, dus daar is geen jurisprudentie over.

De heer **Knubben** zegt dat daar in de arbeidswetgeving beslist iets over te vinden is.

Volgens wethouder **Vankan** staat dit los van de arbeidswetgeving. De Stadsbouwmeester is geen ambtenaar, hij staat niet op de loonlijst van de gemeente Valkenburg aan de Geul, hij krijgt per uur betaald. Vroeger kregen de leden van de Welstandscommissie ook een vergoeding per uur. In de tarievenlijst staat dat het advies van de Stadsbouwmeester € 120,00 per uur kost.

Dan gaat de heer **Knubben** er van uit dat er geen juridische problemen zullen zijn.

De heer **Lebouille** begrijpt dat de Stadsbouwmeester geen arbeidscontract heeft. Stuurt de Stadsbouwmeester dan een factuur naar de gemeente?

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

De heer **Lebouille** begrijpt dat het college voorstelt om 2 jaar langer gebruik te maken van de diensten van de huidige Stadsbouwmeester.

Ook dat beaamt wethouder **Vankan**.

De heer **Lebouille** vraagt of de huidige Stadsbouwmeester een eigen bedrijf heeft en of hij een factuur van de gewerkte uren naar de gemeente stuurt, inclusief BTW. Want als dat zo is, dan is er niets aan de hand.

Wethouder **Vankan** heeft zojuist aangegeven dat het tarief € 120,00 per uur is. Op het moment dat de Stadsbouwmeester ervoor gaat zitten om een bouwplan te beoordelen gaat het tellertje lopen. Iemand

die een afdakje wil maken kan een foto laten zien, dan kijkt de Stadsbouwmeester daar naar en geeft zijn mening maar hij brengt dit niet in rekening. Het is zijn adviserende rol en daar worden geen kosten voor in rekening gebracht.

De heer **Rouwette** begrijpt dat de Stadsbouwmeester niet op de gemeentelijke loonlijst staat. Dan blijft de vraag of hetgeen het college nu - het foefje - wil juridisch gezien mag.

Wethouder **Vankan** wil niet spreken over een foefje. Hij heeft proberen aan te geven wat het idee van het college daar achter is en waarom men dit zo wil doen. Vervolgens wordt gezocht naar een mogelijkheid om dat te bewerkstelligen. Dit kan men een foefje noemen maar men kan ook spreken van het gebruik maken van het herstellen van een fout c.q. eerder genomen besluit. In de Woningwet is helder aangegeven dat een Stadsbouwmeester niet voor een 3^e keer benoemd mag worden. Toen het 1^e jaar om was had men hem eigenlijk niet voor 3 jaar moeten benoemen, men had de benoeming met 2 jaar moeten verlengen. Nu stelt het college technisch gezien hetzelfde voor.

De heer **Rouwette** merkt op dat dit achteraf gebeurt.

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

Het is volgens de heer **Rouwette** de vraag of men dit achteraf zomaar kan doen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er contact is geweest met de federatie van Welstand. Toen bleek dat zich deze situatie nog nooit heeft voorgedaan. Wie zou daar bezwaar tegen moeten maken?

De heer **Knubben** vraagt welke sancties daar op staan. Dat zal volgens hem best meevallen, zeker als zich dit nog nooit heeft voorgedaan. Hij heeft nog een andere vraag. Ten aanzien van het verhaal Eijsden-Margraten sprak de wethouder over een overlap etc. Is de reden voor de gemeente Eijsden-Margraten dat het contract met hun Stadsbouwmeester niet wordt verlengd per 1 januari alleen het feit van de overlap? Of is er bij de gemeente Eijsden-Margraten ook een reden op basis van kwaliteit, niet tevreden zijn, of noem maar op?

Wethouder **Vankan** heeft telefonisch contact opgenomen met zijn collega Kusters. Toen heeft hij verteld dat de gemeente Valkenburg aan de Geul het op deze manier wil doen en gevraagd of hij dat een goed idee vond. Toen tijdens het gesprek werd aangegeven dat de gemeente Eijsden-Margraten hun Stadsbouwmeester per 1 januari 2017 zou vervangen vroeg wethouder Kusters of dat zo is en waarom. Daarop was het antwoord omdat de termijn op dat moment afloopt. Hiermee probeert hij aan te geven dat er bij de gemeente Eijsden-Margraten geen sprake is van wrevel, ontevredenheid of wat dan ook. De gemeente Eijsden-Margraten houdt zich aan de termijn. Als de gemeente Valkenburg aan de Geul dat ook doet vallen beide Stadsbouwmeesters weg. Het heeft dan ook een groot voordeel om dit 'foefje' toe te passen zodat de overlap tot stand komt.

Verder werd gevraagd naar de plaatsvervanger van de Stadsbouwmeester. In de Woningwet zijn geen voorschriften vastgesteld voor wat de termijnen. De vervangende Stadsbouwmeester wordt benoemd en is in functie totdat hij dat niet meer is.

De heer **Knubben** vraagt zich af of het nodig is een vervanger aan te wijzen op het moment dat de gemeente Valkenburg aan de Geul met de gemeente Eijsden-Margraten afspraken maakt.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de gemeente verplicht is een vervanger te benoemen.

Dat begrijpt de heer **Knubben** maar men zou dan ook de Stadsbouwmeester c.a. Dorpsbouwmeester van de gemeente Eijsden-Margraten kunnen aanwijzen als vervanger.

Dat beaamt wethouder **Vankan**, maar dat is nu niet mogelijk omdat het 2 keer dezelfde persoon is. De heer **Knubben** spreekt over 1 januari 2017. Hij begrijpt dat er per die datum in de gemeente een andere Stadsbouwmeester komt.

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

Volgens de heer **Knubben** is het mogelijk daar de vervanging mee te regelen, zeker als men zegt dat de samenwerking hoog in het vaandel staat.

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

De heer **Knubben** zegt dat er dan een vervanging vanuit de Monumentencommissie niet meer nodig is. Anders moet het college dit in het besluit opnemen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het nu niet in het besluit staat.

Volgens de heer **Knubben** stond dit er de vorige keer wel in.

Dat beaamt wethouder **Vankan**, maar er staat nu niets over de vervanger in het besluit omdat de wet niets voorschrijft voor wat betreft de benoemingstermijn van de plaatsvervanger. De plaatsvervanger is benoemd en dat blijft hij totdat er een andere vervanger wordt genoemd. Tenzij men van de vervanger de Stadsbouwmeester maakt en de functies doorschijven. Hij zal dit meenemen in het overleg met de gemeente Eijsden-Margraten en vragen of men bereid is de vervangersfunctie onderling te regelen.

De heer **Werres** zegt dat de gemeente nu de kans heeft een echte Stadsbouwmeester te benoemen.

Wethouder **Vankan** vraagt of de huidige Stadsbouwmeester geen echte Stadsbouwmeester is.

De heer **Werres** heeft verleden jaar een verslag ontvangen van deze Stadsbouwmeester. Hij kan zich nog vaag herinneren dat het over het terrassenbeleid ging en wat kleine dingen als het aanpassen van een dakkapel. Het gaat over een Stadsbouwmeester en hij is van mening dat de gemeente een capabel persoon moet benoemen die beter kan optreden tegen de burgemeester, een architect of een aannemer. De gemeente heeft een persoon met een visie nodig. Hij gelooft niet dat de huidige Stadsbouwmeester een visie heeft durven poneren van zichzelf over de bouwwerken die gerealiseerd zijn of die worden gerealiseerd. Persoonlijk twijfelt hij daar aan. Voor een bedrag van € 120,00 per uur kan men best een vakman krijgen die zijn/haar mening durft uit te spreken en tegen bepaalde zaken durft in te gaan. De huidige Stadsbouwmeester is een voortvloeisel uit de oude Welstandscommissie.

De **voorzitter** zegt dat de discussie dient te gaan over de nu voorliggende raadsnota en niet over de persoon zelf. Het gaat over de functie.

Dat beaamt de heer **Werres**. De wethouder heeft de functie van een Stadsbouwmeester uitvoerig uit de voeten gedaan. De door de wethouder omschreven functie moet ingevuld worden en daar twijfelt de fractie D66 aan. Als de huidige termijn verloopt, heeft de gemeente de gelegenheid een nieuwe Stadsbouwmeester te benoemen die wel de nodige capaciteit in huis heeft.

De **voorzitter** neemt hier kennis van. Hij vraagt of de wethouder hier op in wil gaan.

Wethouder **Vankan** wenst daar niet op te reageren.

De heer **Knubben** wil hier wel op reageren want het is niet gepast om op deze manier over de huidige Stadsbouwmeester te spreken terwijl er geen evaluatie voorligt of dat er verder iets op tafel ligt. Hetgeen de heer **Werres** doet is ongepast. Uiteraard mag men er van mening over verschillen of men de termijn moet verlengen, maar dat zou moeten gebeuren op basis van een goede evaluatie. Vandaar zijn vraag in de eerste termijn of er een bestuurlijke en ambtelijke evaluatie heeft plaatsgevonden. De wethouder gaf in ieder geval aan dat men er bestuurlijk in elk geval erg tevreden over is. Wellicht dat dit wat meer uit de doeken kan worden gedaan. In de richting van de heer **Werres** wil hij ook nog zeggen dat de uitleg die destijds in deze commissie door de Stadsbouwmeester is gedaan, naar tevredenheid van de commissie was.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er in principe geen aparte evaluatie van de Stadsbouwmeester wordt opgesteld. De Stadsbouwmeester levert elk jaar zijn gedane werk op. Dit is in de stad te zien. Vorig jaar vond hij het een goed idee om de Stadsbouwmeester in deze commissie uit te nodigen en het gezicht achter zijn werk te laten zien. Hij is blij dat de heer **Knubben** aangeeft dat dit destijds naar tevredenheid van de commissie is gebeurd. Dat beschouwt hij als een soort evaluatie, in die zin dat de Stadsbouwmeester vooral door moet gaan. Er is voor hem op dit moment geen enkele aanleiding - noch ambtelijk,

noch bestuurlijk - een extra evaluatie in te zetten buiten de reguliere terugkoppelmomenten van de Stadsbouwmeester. Op het moment dat hij merkt dat er draagvlak c.q. een meerderheid draagvlak is om dat wel te doen, gaat hij daar uiteraard in mee. Het lijkt hem een goed idee dat iedereen zich eens verdiept in hetgeen de Stadsbouwmeester precies doet in plaats van af te gaan op de geluiden die men hoort.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt als er vanuit deze commissie de behoefte is dat de Stadsbouwmeester nogmaals verslag komt doen en er gebeurt wat de vorige keer is gebeurd - dat er door de fractie D66 zo gereageerd wordt op de Stadsbouwmeester - dan is dat niet gepast. Uiteraard is een evaluatie mogelijk, kijken wat de Stadsbouwmeester allemaal heeft gedaan en kijken wat hij bereikt heeft, maar het is niet de bedoeling op de persoon te reageren. Als de fractie D66 dat wel van plan is lijkt het haar geen goed idee.

De heer **Werres** heeft niet op de persoon willen reageren. Hij heeft alleen op de functie willen reageren, op het aantal zaken die de Stadsbouwmeester heeft gedaan. De fractie wacht het verslag af en zal vervolgens reageren. Hij heeft alleen willen aanduiden dat de persoon die nu wordt gebruikt als Stadsbouwmeester volgens hem niet veel invloed zal hebben op de grote bouwplannen die door de meesters in deze stad worden gelanceerd, dat hij daar zijn visie niet op kan geven of eventuele wijzigingen kan aanbrengen. Daar is een hele sterke persoonlijkheid voor nodig.

De heer **Rouwette** zegt dat in de nu voorliggende raadsnota staat dat er een juridische toets zal moeten plaatsvinden. Hij wil niet aangeven dat er nu een heel dure juridische toets dient plaats te vinden.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat een en ander juridisch getoetst wordt. Mocht iemand daar bezwaar tegen maken, dan ziet het college dat op dat moment wel. Hij verwacht overigens niet dat iemand daar bezwaar tegen maakt. Vooral niet omdat het college handelt in de geest van de wet, na 6 jaar komt er een nieuwe Stadsbouwmeester.

De heer **Rouwette** zou graag zien dat die zinsnede uit de raadsnota wordt gehaald.

Daar kan wethouder **Vankan** zich in vinden. Hij zegt toe dat de raadsnota als zodanig wordt aangepast.

Tweede termijn.

Volgens de heer **Knubben** moet de fractie nog enkele antwoorden krijgen waar het gaat om vervanging, het verhaal over de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten, etc. Op grond daarvan vindt hij het niet verstandig deze raadsnota als hamerstuk door te leiden naar de raad. Hij wacht liever af hoe de raadsnota wordt aangepast, evenals de antwoorden die in het verslag worden opgenomen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de bijdrage in tweede termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de raadsnota slechts op 1 punt wordt aangepast, namelijk de zinsnede over de juridische toets wordt eruit gehaald. De vervanging is geregeld, de huidige vervanger blijft vervanger. Hij toegezegd in samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten het idee te lanceren te bespreken of het mogelijk is dat de Stadsbouwmeesters zich onderling vervangen. Omdat die gesprekken nog plaats dienen te vinden kan hij dit niet vastleggen in de huidige raadsnota. Overigens werd hem net ingefluisterd dat de Stadsbouwmeester alle fractie het vorig jaar heeft uitgenodigd kennis te maken en dat hij zijn visie met hen wil delen. Vervolgens heeft daar niemand op gereageerd.

Hij vraagt de commissie om deze raadsnota - met inachtneming van zijn toezegging over de zinsnede van de juridische toets - als hamerstuk door te leiden naar de raad.

De heer **Lebouille** begrijpt niet dat de wethouder zegt dat niemand heeft gereageerd op de uitnodiging van de Stadsbouwmeester. Want als er geen behoefte is ergens op te reageren, dan wordt er niet gereageerd. Volgens hem doelt de wethouder met name op 1 fractie. De fractie CDA hoefde niet te reageren want men had verder geen opmerkingen.

Wethouder **Vankan** heeft alleen geconstateerd dat de Stadsbouwmeester alle fracties had uitgenodigd en dat niemand daarop heeft gereageerd. Hij doelde niet op 1 fractie, dit is zijn algemene constatering.

De heer **Knubben** zou het toch op prijs stellen als voor de raadsvergadering bekeken wordt of de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten goed geregeld kan worden per 1 januari 2017, zodat duidelijk is wie de vervanger is. Dit kan op korte termijn toch best geregeld worden? Zo niet, wat let de raad dan om de raadsnota vast te stellen in een volgende raadsyclus in plaats van in deze cyclus?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat hij daar met de gemeente Eijsden-Margraten over zal praten. Maar hij denkt niet dat dit het juiste moment is naar hun vervanging toe, om dit in een keer goed te regelen. Hij kan niet toezeggen dat hij dit op korte termijn kan regelen. Dan blijft het misschien te lang liggen. Hij doet de harde toezegging dat hij er in de samenwerking met de gemeente Eijsden-Margraten voor zal pleiten om ook in hun vervanging straks die onderlinge vervangbaarheid aandacht te geven. Maar het een hoeft niet op het ander te wachten. Want het is jammer dat men het eens is over dit verhaal en dat het vervolgens blijft liggen omdat er nog iets met de gemeente Eijsden-Margraten geregeld moet worden, die waarschijnlijk in hun planning hebben staan hier in september mee te beginnen.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder toezegt hierover in gesprek te zullen gaan.

Dat beaamt wethouder **Vankan**. Het blijft een idee, hij vindt het een goed idee maar hij moet er wel draagvlak voor vinden.

Dat wilde mevrouw **Fulmer-Bouwens** net zeggen. Want er moet eerst bekeken worden of het geregeld kan worden. De wethouder heeft toegezegd dit te zullen proberen. Verder kan de vervanging op ieder moment worden aangepakt.

Dat beaamt wethouder **Vankan**. Het is niet aan termijnen gebonden.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het niet nodig het nu voorliggende raadsvoorstel daarvoor te verschuiven.

Dat heeft wethouder **Vankan** zojuist proberen aan te geven in zijn verzoek om hier een hamerstuk van te maken.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

10. Bespreekpunten.

Er zijn geen bespreekpunten voorzien.

11. Gewestelijke aangelegenheden.

Wethouder **Vankan** zegt dat vorige week woensdagavond in de GaiaZoo in Kerkrade een gezamenlijke bijeenkomst heeft plaatsgevonden waarbij alle Zuid-Limburgse gemeenten waren uitgenodigd. Het was een goede bijeenkomst. De dag daarna hebben nog 2 bijeenkomsten plaatsgevonden. Een bijeenkomst voor het middenveld - de banken, de corporaties, de investeerders, de projectontwikkelaars, etc. - waarbij min of meer dezelfde presentatie is gegeven en 's avonds was er een inloopavond voor de burgers. Die avond was helaas niet druk bezocht. Iedereen die om een goede reden niet aanwezig kon zijn verwijst hij naar de site van de provincie, want daar kan men de hele presentatie downloaden evenals het verhaal rond de procedure en de inhoud van de vastgestelde Structuurvisie Wonen. Zo'n informatieavond in GaiaZoo is een moment waarop wordt geprobeerd de raad en de commissie te informeren over het proces. Als daar behoefte aan is wil hij best een separate bijeenkomst in deze commissie organiseren maar in principe loopt dit mee met het totale informatieproces.

12. Rondvraag.

Door de heer **Lebouille** zijn de volgende vragen ingediend.

Vraag 1

Rijkswaterstaat gaat in 2016 een tender uitschrijven voor de nieuwe asfaltering van de A79 met ZOAB - asfalt. In het verleden en nu nog steeds kwamen en komen er veel klachten over geluidsoverlast van diezelfde A 79 uit Het Goudenrood in Houthem.

- Het CDA wil graag weten van het college in hoeverre het bereid is contact op te nemen met Rijkswaterstaat of er in het kader van de her-asfalteringswerkzaamheden de geluidsbelasting van deze woonwijk opnieuw onder de loep te nemen en zo nodig aanvullende geluidswerende maatregelen te nemen.

Vraag 2

Zowel een aantal inwoners als PGP als het CDA heeft de laatste tijd vragen gesteld over de "GOMV wandel- en fietspaden".

- Kan het college een korte maar volledige update over dit plan geven en op de verschillende vragen en klachten ingaan?

Vraag 3

In het kader van datzelfde GOMV-plan is fietsen in bepaalde straten van het nieuwe voetgangersgebied mogelijk gemaakt. Het lijkt erop dat de bebording niet voldoende duidelijk, maar juridisch in ieder geval incompleet, is.

- Is het college dit met ons eens en wat gaat u eraan doen?

Vraag 4

In de periode van de feestdagen is er behoorlijk wat commotie geweest rond het verbod van straatverkoop voor een zeer korte periode. In het kader van het beeldkwaliteitsplan zijn er door de raad kaders gesteld maar het lijkt erop dat deze in de praktijk te rigide kunnen zijn.

- Is het college bereid een voorstel te maken waarin korte en specifieke straatverkoop mogelijk wordt gemaakt? Hierbij zou bijvoorbeeld gedacht kunnen worden aan regeling zoals die geldt ten aanzien van geluidsoverlast in de horeca d.m.v. de bekende "12-dagenregeling".

Vraag 5

Aan de Graafstraat in Schin op Geul zijn een aantal aan de openbare weg grenzende keermuren slecht en vormen een gevaar voor de openbare veiligheid.

- Hoe schat het college dit gevaar in en wanneer zullen deze worden gerepareerd?

Ten aanzien van vraag 1 antwoordt wethouder **Meijers** dat het college geen contact heeft gehad met de provincie, maar men weet dat de provincie daar naar gaat kijken. Het proces is als volgt:

- a) het groot onderhoud wordt uitgevoerd.
- b) na het groot onderhoud gaat de snelheid op de A79 omhoog naar 130 km/uur. Deze snelheid mag ingevoerd worden omdat de geluidsproductie van zo'n ZOAB-weg ook met 130 km/uur nog ruim onder de vastgestelde plafondwaarde blijft.
- c) voor de woningen waarbij na het in werking treden van de Wet milieubeheer nog steeds sprake is van een te hoge geluidsbelasting wordt uiterlijk in 2020 een saneringsplan voorgesteld. Het is een verplichting dat dit wordt uitgezocht en Rijkswaterstaat is daar mee bezig. Hij is van plan om daar zelf met Rijkswaterstaat contact over op te nemen, want hij wil daar graag een vinger aan de pols houden en hij zou willen weten hoeveel dat gaat zijn.

De heer **Lebouille** dankt de wethouder voor zijn antwoord, daar is de fractie CDA erg blij mee. De snelheid is eigenlijk niet ter zake doende, deze beslissing valt buiten de raad. De fractie heeft deze vraag met name gesteld vanwege het feit dat als de wethouder had geantwoord dat hij daar niets aan doet, dan had de fractie tijdens de raadsvergadering een motie ingediend met daarbij de vraag hoe de wethouder dat zal terugkoppelen. Nu geeft de wethouder aan dat hij dat zeker gaat doen, maar de fractie wil toch graag weten hoe hij dit richting de raad gaat terugkoppelen.

Verder vraagt de fractie de wethouder mee te nemen of het niet verstandig is een geheel nieuw geluidsonderzoek te laten plaatsvinden. Kan de wethouder deze vraag meenemen in zijn gesprekken met Rijkswaterstaat?

Wethouder **Meijers** durft op dit moment niet te zeggen hoe hij een en ander gaat terugkoppelen richting de raad. Hij kan zich voorstellen dat een raadsinformatiebulletin een geschikte manier is, een andere manier is het terug rapporteren in deze commissie.

Ten aanzien van de vraag over het geluidsonderzoek antwoordt hij dat deze vraag zeker aan Rijkswaterstaat wordt voorgelegd.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Vankan** met het verzoek de overige vragen te beantwoorden.

Ten aanzien van vraag 4 antwoordt wethouder **Vankan** dat deze vraag eigenlijk thuishoort in de portefeuille van wethouder Vermeer. Hij heeft deze vraag aan wethouder Vermeer voorgelegd. Vanwege andere verplichtingen kon wethouder Vermeer vanavond niet aanwezig zijn, maar hij heeft toegezegd deze vraag tijdens de commissie EFTR van morgen avond te beantwoorden.

Ten aanzien van vraag 5 antwoordt wethouder **Vankan** dat hij zich daarover heeft laten informeren. Vorige week zijn 2 ambtenaren terplekke gaan kijken, de bouwkundige en de mergeleexpert. Die hebben geconstateerd dat er geen acuut gevaar is en dat er op het eerste gezicht geen constructiefouten in de muur zitten. Echter, het is op de kaarten niet duidelijk uit te lezen van wie deze muur is. Derhalve is het Kadaster ingeschakeld om uit te meten van wie de muur is. Daar zijn de eerste resultaten van bekend, maar die gaven nog geen inzicht in het feit wie eigenaar is van het stukje grond waar de muur op staat. Hij verwacht dat daar op korte termijn duidelijkheid in komt. Op het moment dat duidelijk is dat de gemeente eigenaar is wordt er uiteraard actie ondernomen. Als de gemeente geen eigenaar is volgt er een aanschrijven en een verzoek aan de eigenaar van de muur om actie te ondernemen. Binnen welke termijn er duidelijkheid kan hij niet zeggen maar het heeft in ieder geval wel de aandacht van het college.

Ten aanzien van de vragen over de GOMV-fiets- en wandelpaden beaamt wethouder **Vankan** dat daar door de fractie PGP een artikel 41 vraag over gesteld is. Uiteraard wordt die vraag - en de vragen die daarmee samenhangen - schriftelijk beantwoord. De vragen die overblijven, zal hij proberen nu te beantwoorden.

Hij begint met te zeggen: 'Nooit meer'. Buitengoed Geul en Maas is een prachtig project en iedereen levert daar zijn bijdrage in en vervult daar een rol in. Wat er wat hem betreft nooit meer gaat gebeuren is dat als er iets moet gebeuren op Valkenburgs grondgebied, dat de provincie daar de opdrachtgever van wordt en de gemeente Maastricht de opdrachtnemer. Dan heeft met name met 2 partijen te maken die men niet rechtstreeks bestuurlijk kan beïnvloeden. Voor wat betreft het onderdeel padenplan is de provincie de opdrachtgever in het project Buitengoed Geul en Maas en de opdrachtnemer is de gemeente Maastricht. Dit is volgens hem niet voor herhaling vatbaar.

In het kader van het Buitengoed Geul en Maas en de verbinding-as wordt straks de Provinciale weg in Houthem opgepakt. Dit gaat de gemeente zelf en onder eigen beheer doen, weliswaar met provinciale subsidie en naar aanleiding van de ideeën van Buitengoed Geul en Maas.

Bestuurlijk gezien snapt de heer **Lebouille** deze opmerking, maar politiek is het natuurlijk lastig als lokale partij. Als landelijke partij kan men natuurlijk wel de dingen doen. De fractie CDA heeft contact opgenomen met Vivian Heijnen (fractieleider CDA) en zij heeft de heer Geerhorst aan de jas getrokken. Vervolgens heeft de heer Geerhorst de projectleider ter plaatse aan de jas getrokken en de projectleider heeft binnen 2 weken het project ingediend bij het Waterschap. Verder heeft de fractie CDA mevrouw Nusterling (CDA in het Waterschap) aan de jas getrokken en zij heeft daar stappen ondernomen. Het Waterschap heeft mevrouw Nusterling ervan verzekerd dat de vergunning binnen 2 weken naar de gemeente Valkenburg aan de Geul zou worden gestuurd. Want de vergunningaanvraag van de gemeente Maastricht lag inmiddels - op aandringen van het CDA - bij het Waterschap op het bureau. Kortom, het heeft voordelen om met landelijke partijen in zee te gaan.

Wethouder **Vankan** neemt hier kennis van. Hij hervat zijn beantwoording.

Zijn inleidende woorden waren 'nooit meer', dat is uiteraard gebaseerd op de frustraties die dit met zich meebrengt. Mevrouw Nusterling is een goede bekende van hem, daar zit hij regelmatig mee aan tafel als voorzitter van het Waterschap. Het college heeft uiteraard ook de nodige inspanning verricht, maar daar gaat het niet over. Ieder zijn succes.

Afgelopen donderdag is de vergunning binnen gekomen, maar hij was helaas niet volledig. Er ontbraken het zogenaamd palenplan, gegevens over de constructie van de brug en ook enkele technische gegevens. Hij heeft ervoor gezorgd dat de vergunningverlening morgen de deur uit gaat, onder voorwaarde dat uiterlijk 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden alle gegevens zijn aangeleverd. Hij heeft hiervoor gekozen omdat men er tempo in moet maken.

Na de vergunningverlening is men er nog lang niet, want de aanbesteding moet nog plaatsvinden en de brug nog gebouwd worden. Dit is helaas wederom aan de uitvoerende partij van dit project, de gemeente Maastricht. Hij heeft een heel relaas laten opstellen door de ambtenaren over hoe lang het duurt voordat men een reactie krijgt van de gemeente Maastricht. Dit duurt gemiddeld 4 tot 5 weken. Sinds mei is er vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul 10 keer gerappelleerd dat men aan zet is en met pijn en moeite heeft men 3 antwoorden teruggekregen totdat het balletje ging rollen. En vervolgens komt er een onvolledige aanvraag. Kortom, terug bij af. Voor het plaatsen van de brug moet de gemeente Maastricht overigens ook nog een vergunning bij het Waterschap aanvragen.

Hij complimenteert de heer Lebouille, want elke hulp die de gemeente kan krijgen om het proces te versnellen is van harte welkom.

Ditzelfde geldt eigenlijk ook voor de wandel- en fietspaden. Die zijn aangelegd, ze zijn inmiddels formeel weer in eigendom van de gemeente Valkenburg aan de Geul en de aanpassingen daarvan dus ook. Maar nu blijkt dat de paden na 1 winter allemaal gaten hebben en dat er van alles mee aan de hand is. Hij zal hier nader op ingaan bij de beantwoording van de artikel 41 vraag. Het college zal dit zeker voorleggen aan de maker van de paden, de klaphekjes en allerlei zaken die niet vandalisme bestendig bleken te zijn zoals was beloofd om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Hij kan het natuurlijk gemakkelijk oplossen door de medewerkers van de buitendienst de opdracht te geven om het allemaal in orde te maken, maar dan wordt het paard achter de wagen gespannen.

Kortom, dit soort zaken moet de gemeente dicht bij zich houden want de gemeente Maastricht is in die zin ver weg.

De heer **Lebouille** heeft nog een vraag die hier eigenlijk geen betrekking op heeft. De fractie CDA heeft in het verleden ook al vragen gesteld over paden die niet in orde waren en dit begint nu steeds nadrukkelijker naar voren te komen. Hij weet dat de wethouder er geen budget voor heeft en dat plannen maken geen zin heeft als er geen budget voor is. Maar het wordt tijd om eens een keer een goed onderhoudsplan voor de paden op te stellen, met daarbij een zienswijze hoe de werkzaamheden moeten gebeuren etc. De wethouder heeft in het verleden aangegeven waar welk asfalt is gebruikt en waarom, en het is goed dat er wordt nagedacht op welke plekken reparaties worden uitgevoerd en waarom dat op andere plekken niet gebeurt, maar aan de raad is nooit duidelijk gezegd wat men er mee wil doen. Vandaar de vraag van de fractie om een gespecificeerd integraal padenonderhoudsplan op te stellen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het opstellen van een padenonderhoudsplan in de planning zit, dit hoort bij het verhaal adoptief wegbeheer. Want paden zijn ook wegen. Er wordt geen wegbeheerplan en een padenplan opgesteld, dat is een verhaal. Het heeft met onderhoud en met aannemers te maken. Het krijgt in ieder geval een plek binnen het traject van het adoptief wegbeheer. Op dit moment is gebleken dat de paden niet goed zijn aangelegd, dit heeft mede te maken met de drainageafwatering en zaken waarvan men mag verwachten dat het goed zit. Zoals gezegd wil hij in eerste instantie in contract treden met degene die de paden heeft aangelegd.

De **voorzitter** merkt op dat vraag 3 aangaande de bebording van de wegen c.q. de status daarvan nog niet beantwoord is. Wordt deze beantwoording meegenomen bij de beantwoording van de artikel 41 vraag? Of kan de wethouder daar nu op ingaan?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er - ten aanzien van de paden - op het moment dat alles af is een groot verkeersbesluit wordt genomen waarbij alle bebording wordt afgezekerd.

Zoals de commissie waarschijnlijk wel weet brengt hij elk jaar een bezoek aan alle kernen met als doel het fysiek domein onder de aandacht te brengen. Een van de punten die daarbij naar voren zijn gekomen is dat de bebording, de eenduidigheid daarvan en ook de plekken van de borden te wensen over laat. Sinds 1 december 2015 is er een nieuwe verkeerskundige in dienst, die bekijkt in 2016 met een frisse blik de totale bebording van het centrum en zal vervolgens een en ander uniform afstemmen. Het college hoopt dat het mogelijk is zo weinig mogelijk te plaatsen. De nieuwe medewerker is op 1 december jl. begonnen en hij had enkele prioriteiten waardoor dit er helaas even bij ingeschoten is.

Door de heer **Werres** zijn de volgende vragen ingediend.

Woonpunt.

Woonpunt is een belangrijke verhuurder in Valkenburg en bezit een groot aantal woningen in Valkenburg. Recent publiceerde het DDL dat Woonpunt in zwaar weer verkeert, een zeer zwakke financiële sturing heeft en met ondeugdelijke cijfers werkt.

Onze vraag is: Wat heeft de wethouder tot nu toe ondernomen om verdere escalatie te voorkomen?

Recentelijk is er een omgevingsvergunning afgegeven voor de nieuwbouw

van appartementen aan de Wethouder Paulssenlaan. Er is t bij afgifte van deze vergunning toegezegd dat dit project per direct zou starten. Tot op heden zijn de al jaren leegstaande woningen verpauperd en niet gesloopt. Het project is dus nog steeds niet gestart.

- Wat is de status van dit project, wat heeft de wethouder gedaan om dit te bespoedigen en hoeverre is er actie ondernomen richting Woonpunt m.b.t. dit project?

Parkeersysteem.

Voor het autoluw aken van het centrum zijn er DVP (dynamisch verzinkbare palen) geplaatst. De invoering van het systeem is keer op keer uitgesteld.

- Wat is de status van het systeem, waarom is het nog steeds niet ingevoerd en nog steeds niet actief?
- Wat zijn de financiële risico's voor de gemeente als gevolg van de problemen met de DVP's?

Wij willen niet weer een dilemma zoals met de informatieborden die recentelijk volledig afgeschreven zijn als gevolg van verkeerde beslissingen.

Ten aanzien van de vraag over Woonpunt antwoordt wethouder **Vankan** dat er binnen de gemeente 3 spelers zijn op het gebied van woningcorporatie. Wonen Zuid heeft bijna 1.200 sociale huurwoningen, Woningstichting Berg en Terblijt heeft 278 huurwoningen en Woonpunt heeft 81 woningen binnen de beschikbaar. Dit geeft aan hoe een en ander in elkaar zit.

De vergunning om te mogen bouwen op de Wethouder Paulssenlaan is 7 januari jl. onherroepelijk geworden. Destijds is toegezegd dat men aan de slag gaat vanaf het moment dat de vergunning onherroepelijk is. De vergunning is echter niet verleend aan Woonpunt - die gaan er ook niet bouwen - maar aan Wonen Zuid. In de krant staat inderdaad dat sommige wooncorporaties financiële problemen kennen. Er wordt regelmatig overleg gevoerd met de 3 woningcorporaties, ook in het kader van de nieuwe Woningwet waarin de prestatieafspraken gemaakt moeten worden tussen de gemeente, de huurders en de verhuurders, zo ook met Woonpunt. De gemeente heeft echter geen enkel instrument om in te grijpen in de financiën van een woningcorporatie. Uiteraard volgt het college de situatie nauwgezet, maar de corporaties hebben een eigen Raad van Bestuur etc. Sterker nog, mocht een corporatie echt in nood verkeren, wat doet de gemeente dan? Doet de gemeente dan geen zaken meer met hen? Van de andere kant geldt natuurlijk wel dat het college de vinger aan de pols wil houden, ook in de reguliere overleggen. Zeker omdat het college de Valkenburgers die in de 81 panden van Woonpunt wonen niet voor een verrassing wil laten komen staan.

Verder werd gevraagd naar het parkeersysteem. Ook deze vraag verwijst hij door naar wethouder Vermeer. Want wethouder Vermeer gaat over de informatieborden en het al dan niet omlaag gaan van de dynamisch verzinkbare palen.

13. Sluiting.

Rond 20:56 uur sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 5 april 2016.

H. Aussems,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier