Besluitenlijst Besluitronde

Datum	22-12-2021
Tijd	16:00 - 19:10
Locatie	Digitaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Ammar Selman (PvdA), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks) B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge
Toelichting	Omnummer 14

1 Opening en mededelingen

de heer Van Deurzen en de heer Jasper zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
  - Als agendapunt 4.13, Raadsinitiatiefvoorstel Vaststellen verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2022.
  - Als agendapunt 5.2, Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg.
- Door de fracties van de PvdA en GroenLinks is een motie buiten de orde aangekondigd met als titel; JA/JA, je moet schieten, anders kun je niet scoren. Ik stel voor deze te behandelen als laatste debatstuk, agendapunt 7.7.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
4.1 t/m 4.11 en 4.13

4.1 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 24 november 2021

4.2 Vaststelling notulen van de vergadering van 24 november 2021

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

4.4 Raadsvoorstel Besluit op bezwaar Wet voorkeursrecht gemeenten nabij station Goffert

4.5 Raadsvoorstel Gebouwnaam De Boog

4.6 Raadsvoorstel Opheffen en handhaven van geheimhoudingen van raadsbesluiten op basis van het Register Geheimhoudingen

4.7 Raadsvoorstel Nota Bodembeheer

4.8 Raadsvoorstel Subsidie Kansengelijkwaardigheid en Onderwijs Achterstanden Beleid 2022-2025

4.9 Raadsvoorstel Wijziging APV ten behoeve van programma deelmobiliteit

4.10 Raadsvoorstel Wijzigingbesluit Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen

4.11 Raadsvoorstel Preventie- en Handhaving van alcohol 2021-2024

4.13 Raadsinitiatiefvoorstel Vaststellen verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2022

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Verstedelijkingsconcept Arnhem, Nijmegen, Foodvalley	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2021	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Planexploitatie, beslispunt 3	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Legesverordening 2022	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2022	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Kader regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang	HAMERSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2022	STEMSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld -7 (Van Slichtenhorststraat 91-93)	STEMSTUK 22 DECEMBER

Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid	DEBATSTUK 22 DECEMBER
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord	DEBATSTUK 22 DECEMBER
Raadsinitiatiefvoorstel Rekenkamerrapport Afval of Grondstof	DEBATSTUK 22 DECEMBER
Brief Ruimtelijke Documenten en Participatie	DEBATSTUK 22 DECEMBER
Rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt	DEBATSTUK 22 DECEMBER

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Voorstellen aanvaard

4 HAMERSTUKKEN

Voor de punten 4.1 t/m 4.18 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 24 november 2021

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 24 november 2021

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.3 Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Besluit op bezwaar Wet voorkeursrecht gemeenten nabij station Goffert

Het bestreden besluit van 14 juli 2021 ongewijzigd in stand te laten

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.5 Raadsvoorstel Gebouwnaam De Boog (125/2021)

1. Besluit Gebouwnaam **De Boog** vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.6 Raadsvoorstel Opheffen en handhaven van geheimhoudingen van raadsbesluiten op basis van het Register Geheimhoudingen (132/2021)

1. Geheimhouding op te heffen op de in de bijlage opgenomen besluiten tot geheimhouding door de gemeenteraad en op de besluiten en documenten van ons college waarop de geheimhouding door de gemeenteraad is bekrachtigd.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.7 Raadsvoorstel Nota Bodembeheer (115/2021)

1. Het deel van de Nota Bodembeheer 2021 vast te stellen voor wat betreft de regels voor hergebruik van grond volgens het Besluit bodemkwaliteit, onder intrekking van het overeenkomstige deel van de Nota bodembeheer 2012. Hiermee worden de normen voor lood, zink, barium en kobalt aangescherpt t.o.v. de nota uit 2012, en worden voor PFAS normen opgenomen die overeenkomen met de landelijke normen.
2. Het college van B&W van de gemeente Nijmegen te mandateren tot het tussentijds aanpassen en vaststellen van bodemkwaliteitskaarten conform het besluit Bodemkwaliteit

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.8 Raadsvoorstel Subsidie Kansengelijkwaardigheid en Onderwijs Achterstanden Beleid 2022-2025 (130/2021)

Het Kaderplan Onderwijsachterstandenbeleid (OAB) vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.9 Raadsvoorstel Wijziging APV ten behoeve van programma deelmobiliteit (121/2021)

1. Artikel 5.1.2A op te nemen in de APV, inhoudende een algemeen verbod op het aanbieden van deelmobiliteit in de openbare ruimte zonder vergunning van het college.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.10 Raadsvoorstel Wijzigingbesluit Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen (119/2021)

Het Wijzigingsbesluit Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen vast te stellen:

I. Artikel 21 lid 1 komt na wijziging te luiden:

1. Het samenwerkingsverband kan personeel aanstellen en kan arbeidsovereenkomsten afsluiten voor ambtelijk personeel, personen betreffende de doelgroep van de Wet sociale werkvoorziening en Participatiewet-kandidaten met een indicatie Banenafspraak of met een indicatie Beschut Werk.

II. Een nieuw artikel 21 lid 5 wordt toegevoegd:

5. Op de medewerkers behorende tot de doelgroep van de Participatiewet met een indicatie Banenafspraak of met een indicatie Beschut Werk zijn de arbeidsvoorwaarden van de Collectieve arbeidsovereenkomst Aan de slag van toepassing, alsmede de door het Dagelijks Bestuur vast te stellen algemene voorschriften en bepalingen geldende voor deze medewerkers.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.11 Raadsvoorstel Preventie- en Handhaving van alcohol 2021-2024 (124/2021)

1. Het document 'Preventie- en Handhavingsplan alcohol 2021-2024' vast te stellen, waarin we:
   - onze doelen rondom de afname van alcoholgebruik verder aanscherpen;
   - vastleggen dat we onze succesvolle preventieve aanpak voortzetten, die bestaat uit educatie, ondersteuning en vroeg signalering en voornamelijk gericht is op alcoholverstrekkers, ouders en scholen;
   - in hoofdlijnen informeren hoe de burgemeester omgaat met zijn bevoegdheden rondom dit thema in het kader van openbare orde en veiligheid;
   - vastleggen hoe we de resultaten van het beleid monitoren en evalueren, om zo tijdig te kunnen bijsturen.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.12 Raadsvoorstel Verstedelijkingsconcept Arnhem, Nijmegen, Foodvalley (133/2021)

1. Het Verstedelijkingsconcept (deel 1) vast te stellen als basis voor de verdere samenwerking met de partners (rijk, regio's en provincies). In het verstedelijkingsconcept worden ontwerpprincipes aangereikt op het gebied van verstedelijking, economie, bereikbaarheid, groen en leefbaarheid.
2. De werkwijze en het principe van nadere gebiedsuitwerkingen (deel 2) vast te stellen. In de gebiedsuitwerkingen wordt vanuit de lokale kennis gekeken hoe de bouwstenen en de ontwerpprincipes uit deel 1 kunnen worden toegepast.
3. Als aanvullende opmerkingen mee te geven:
   - Op regionaal niveau gaan en blijven we met maatschappelijke partners in gesprek;
   - Bij de ontwerpprincipes meer aandacht te geven aan de ruimtelijke uitwerking van de bouwsteen Economie

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.13 Raadsinitiatiefvoorstel Vaststellen verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2022 (138/2021)

1. De Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning zodanig te wijzigen dat iedere raadsfractie, aanvullend op de reeds beschikbare ondersteuning, beleidsondersteuning kan inrichten met de verdeelsleutel van 0,2 fte per fractie en 0,05 fte per raadslid;
2. De Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2022 vast te stellen met als ingangsdatum 1 januari 2022, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning 2021.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

4.14 Raadsvoorstel 2e Voortgangsmonitor 2021 (122/2021)

1. De 2e Voortgangsmonitor 2021 vast te stellen;

2. De begroting 2021 voor de meldingen zoals beschreven in het hoofdstuk 'meldingen waarvoor een besluit nodig is', aan te passen (BW-01792);

3. De aanpassingen zoals beschreven in de paragraaf 'Investeringen' vast te stellen (BW-01794);

4. De budget neutrale wijzigingen zoals opgenomen in het verzamelvoorstel vast te stellen (BW-01793).

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.15 Raadsvoorstel Legesverordening 2022 (116/2021)

1. Verordening op de heffing en de invordering van Leges 2022 (Legesverordening 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Legesverordening 2021 (Gmb-2020-338815).

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.16 Raadsvoorstel Belastingverordeningen, Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende-zaakbelastingen 2022 (118/2021)

1. Verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2022 (Verordening Rioolheffing 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Rioolheffing 2021 (Gmb-2020-338443).
2. Verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffing en Reinigingsrechten 2022 (Verordening Reinigingsheffingen 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reinigingsheffingen 2021 (Gmb-2020-338457).
3. Verordening op de heffing en de invordering van Onroerende-zaakbelastingen 2022 (Verordening Onroerende-zaakbelastingen 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Onroerende-zaakbelastingen 2021 (Gmb-2020-338582).

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.17 Raadsvoorstel Planexploitatie, beslispunt 3 (128/2021)

3. In te stemmen met de gewijzigde planexploitatie <….> en deze vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

4.18 Raadsvoorstel Kader regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang (123/2021)

1. Vast te stellen dat wij het beleidsplan Samen dichtbij (2018-2020) gebruiken als kader voor de regionale samenwerking op het gebied van beschermd wonen en maatschappelijke opvang voor de periode tot 2026, aangevuld met de onderstaande uitgangspunten uit de evaluatie van dat beleidsplan:

   De evaluatie laat zien dat:
   - op alle beschreven afspraken, doelen en ambities actie is ondernomen door de hele regio of door verschillende gemeenten
   - veel thema's, zoals wonen, beschermd thuis, maar ook toeleiding naar werk of dagbesteding om verdere doorontwikkeling en gezamenlijke inzet vragen
   - gemeenten (gezamenlijk) een grote opgave hebben in het huisvesten van kwetsbare doelgroepen en dat iedere gemeente hier ook aan bij zal moeten dragen
   - de verdere afbouw van intramurale bedden niet langer prioriteit heeft: door de openstelling van de Wlz en alle inspanningen van de gemeenten en (met name) de zorginstellingen hebben we het in het beleidsplan Samen Dichtbij gestelde doel effectief gezien behaald. We zien weinig ruimte of noodzaak voor verdere afbouw.
   - de focus de komende jaren uit gaat naar de opbouw van meer ambulante zorg, waarbij deze zorg ook 24 uur per dag kan worden ingezet (beschermd thuis)
   - hiermee de transformatie van beschermd wonen naar beschermd thuis een belangrijke doorontwikkeling voor de komende jaren is
   - het belangrijk is om de opbrengst van de monitoring van de huidige ontwikkelingen samen te delen en hierover af spraken te maken

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievolgers SP (136/2021)

Te benoemen tot fractievolgers op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van de SP:

1. H.R.M. (Herman) van Assen
2. N. (Noah) Vetter
3. J. (Jeanette) Geers
4. M. J. (Menno) Uphoff

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Voorstel aanvaard

5.2 Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg (141/2021)

1. Op voordracht van de fractie van D66 de heer M. van Hoof te benoemen als lid van de Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Voorstel aanvaard

6 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid (126/2021)

1. Onze zienswijze over voorliggende Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid vast te stellen. De zienswijze ten aanzien van de GGD-begroting 2023 luidt in hoofdlijnen:

- Wij verzoeken de GGD de consequenties op de toekomstige omvang, organisatie en financiering van infectieziektebestrijding transparant in de conceptbegroting 2023 op te nemen.
- Indien het Rijksvaccinatieprogramma (RVP) landelijk wijzigt, staan wij positief ten opzichte van een eventuele uitbreiding van het RVP, binnen de financiële tegemoetkoming die wij hiervoor van het Rijk ontvangen.
- Wij stellen voor om voor de taken rondom de Omgevingswet in 2023 geen structurele bijdrage in de uniforme begroting op te nemen.
- Wij wachten het proces van regionalisering omtrent de forensische geneeskunde af.
- Voor Veilig Thuis verwachten wij dat de GGD voor 2023 reële aantallen diensten begroot, met een correctie van de gemaakte inhaalslag in 2021. Daarnaast verwachten wij dat de resultaten van het traject met TOC Resultant bestendigd worden binnen de organisatie, er beperkte wachtlijsten zijn en dat de wettelijke termijnen voor minimaal 80% worden behaald.
- Wij gaan akkoord met het toevoegen van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) aan het uniforme takenpakket van de GGD met de daarbij behorende middelen vanaf 2023.
- Een eventuele uitbreiding van capaciteit voor Wmo Toezicht dient transparant onderbouwd in de conceptbegroting 2023 opgenomen te worden.
- Voor data-gestuurd werken zijn wij positief over een uitbreiding van de programmabegroting 2023 daar waar het huidige dienstenaanbod van de GGD er mee wordt ondersteund. Voor bredere data verzameling wachten wij eerst de resultaten van de AB GGD opdracht “terugdringen Jeugdzorg gebruik” af.
- Wij staan positief tegenover een ophoging van de begroting 2023 voor het aanstellen van een concerncontroller (samen met de Veiligheidsregio Gelderland Zuid) mits het takenpakket en de doelen vooraf expliciet kenbaar zijn gemaakt.
- Wij handhaven onze eerder geformuleerde zienswijze ten aanzien van de informatieveiligheid. Dit betekent voor 2023 geen verdere uitbreiding dan hetgeen reeds vanaf 2022 in de begroting is opgenomen.
- Wij stemmen in met de 3% besparingen die worden verwerkt in de begroting 2023.
- Wij nemen kennis van de geschetste risico’s en financiële uitgangspunten voor 2023. Specifiek willen wij benoemen dat wij een hoge Algemene Reserve bij Gemeenschappelijke Regelingen niet noodzakelijk vinden. Verder verzoeken wij de GGD Gelderland Zuid:
    - voor de implementatie van het Prenataal Huisbezoek een brede groep van professionals te betrekken en de lessen vanuit Kansrijke Start hierin te betrekken;
    - zich bij het terugdringen van het Jeugdzorg gebruik te beperken tot haar kerntaken. De uitvoering van de Jeugdwet is immers de verantwoordelijkheid van de afzonderlijke gemeenten in Gelderland Zuid. De GGD Gelderland Zuid kan sec vanuit de uitvoering van haar kerntaken advies uitbrengen over zorg en ondersteuning die raken aan de uitvoering van de Jeugdwet;
    - op de hoogte gebracht te worden van de resultaten van de doorlichting van het landelijk professioneel kader Jeugdgezondheidszorg;
    - De aanbevelingen uit het evaluatierapport Wvggz actief op te pakken;
    - een begrotingswijziging 2022 Bijzondere Zorg met eventuele doorwerking naar verdere jaren voor te bereiden welke tevens inzicht biedt in de optimalisatie van de processtappen bij het Meldpunt Bijzondere Zorg. Daarnaast verzoeken

wij de GGD bij de voorbereiding van deze begrotingswijziging de eventuele correcte aantallen diensten van Veilig Thuis (door correctie van de wachtlijsten) en daarmee vrij gekomen middelen, mee te wegen.
- om met ons in gesprek te gaan over het begrotingsaandeel op factuurbasis en de taakstelling op dit onderdeel.

2. De brief aan de GGD Gelderland Zuid vast te stellen.

Amendement Handel alle meldingen bij Veilig Thuis binnen de wettelijke termijn af
Indieners: Maarten Sweep (SP), Jouke Osinga (GroenLinks), Ammar Selman (PvdA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Marijke Synhaeve (D66)

De Gemeenteraad van Nijmegen op 22 december in vergadering bijeen,

Constaterende dat;
1. De GGD de kaderbrief 2023 op 14 oktober 2021 aan de aangesloten gemeenten heeft aangeboden,
2. Het aan onze gemeenteraad is om op deze kaderbrief een zienswijze in te dienen,
3. Het college een voorstel doet aan de raad ten behoeve van die zienswijze,

Overwegende dat,
1. Er bij Veilig Thuis Gelderland Zuid in de afgelopen jarenlange wachtlijsten zijn geweest met meldingen van mogelijk huiselijk geweld en kindermishandeling die niet binnen de wettelijke termijn werden behandeld,
2. De rekenkamer in april 2018 het rapport “Grip krijgen op Veilig Thuis” heeft gepubliceerd waaruit bleek dat de raad haar controlerende rol op de GGD en Veilig Thuis destijds niet goed vervulde en kon vervullen,
3. In de Kaderbrief zelf geen doelstelling met betrekking tot de werkvoorraden en wettelijke termijnen van Veilig Thuis is opgenomen.
4. In het raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid door het college wordt voorgesteld dat de wettelijke termijnen voor minimaal 80% worden gehaald.
5. De wettelijk vereiste termijnen niet voor niets wettelijk vastgelegd zijn en juist zijn bedoeld om de slachtoffers te beschermen en hun veiligheid te versterken,
6. De GGD zelf in de technische toelichting op 13 december 2021 aangaf dat de voorraden waren weggewerkt en dat zij verwachten dat zij alle meldingen bij Veilig Thuis binnen de wettelijke termijn kunnen afhandelen”

Besluit:
In het raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid op pagina 1, onder 1, vijfde gedachtestreepje de volgende tekstwijziging op te nemen:

“Voor Veilig Thuis verwachten wij dat de GGD voor 2023 reële aantallen diensten begroot, met een correctie van de gemaakte inhaalslag in 2021. Daarnaast verwachten wij dat de resultaten van het traject met TOC Resultant bestendigd worden binnen de organisatie, er beperkte wachtlijsten zijn en dat de wettelijke termijnen worden behaald en dit overeenkomstig aan te passen in de zienswijzebrief van de raad aan de GGD.”

En gaat over tot de orde van de dag.

Stemuitslag:
33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
4 stemmen tegen: VVD
Amendement aanvaard

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit

1. Onze zienswijze over voorliggende Kaderbrief 2023 GGD Gelderland Zuid vast te stellen. De zienswijze ten aanzien van de GGD-begroting 2023 luidt in hoofdlijnen:

- Wij verzoeken de GGD de consequenties op de toekomstige omvang, organisatie en financiering van infectieziektebestrijding transparant in de conceptbegroting 2023 op te nemen.
- Indien het Rijksvaccinatieprogramma (RVP) landelijk wijzigt, staan wij positief ten opzichte van een eventuele uitbreiding van het RVP, binnen de financiële tegemoetkoming die wij hiervoor van het Rijk ontvangen.
- Wij stellen voor om voor de taken rondom de Omgevingswet in 2023 geen structurele bijdrage in de uniforme begroting op te nemen.
- Wij wachten het proces van regionalisering omtrent de forensische geneeskunde af.
- Voor Veilig Thuis verwachten wij dat de GGD voor 2023 reële aantallen diensten begroot, met een correctie van de gemaakte inhaalslag in 2021. Daarnaast verwachten wij dat de resultaten van het traject met TOC Resultant bestendigd worden binnen de organisatie, er beperkte wachtlijsten zijn en dat de wettelijke termijnen worden behaald.
- Wij gaan akkoord met het toevoegen van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) aan het uniforme takenpakket van de GGD met de daarbij behorende middelen vanaf 2023.
- Een eventuele uitbreiding van capaciteit voor Wmo Toezicht dient transparant onderbouwd in de conceptbegroting 2023 opgenomen te worden.
- Voor data-gestuurd werken zijn wij positief over een uitbreiding van de programmabegroting 2023 daar waar het huidige dienstenaanbod van de GGD er mee wordt ondersteund. Voor bredere data verzameling wachten wij eerst de resultaten van de AB GGD opdracht “terugdringen Jeugdzorg gebruik” af.
- Wij staan positief tegenover een ophoging van de begroting 2023 voor het aanstellen van een concerncontroller (samen met de Veiligheidsregio Gelderland Zuid) mits het takenpakket en de doelen vooraf expliciet kenbaar zijn gemaakt.
- Wij handhaven onze eerder geformuleerde zienswijze ten aanzien van de informatieveiligheid. Dit betekent voor 2023 geen verdere uitbreiding dan hetgeen reeds vanaf 2022 in de begroting is opgenomen.
- Wij stemmen in met de 3% besparingen die worden verwerkt in de begroting 2023.
- Wij nemen kennis van de geschetste risico’s en financiële uitgangspunten voor 2023. Specifiek willen wij benoemen dat wij een hoge Algemene Reserve bij Gemeenschappelijke Regelingen niet noodzakelijk vinden. Verder verzoeken wij de GGD Gelderland Zuid:

- voor de implementatie van het Prenataal Huisbezoek een brede groep van professionals te betrekken en de lessen vanuit Kansrijke Start hierin te betrekken;
- zich bij het terugdringen van het Jeugdzorg gebruik te beperken tot haar kerntaken. De uitvoering van de Jeugdwet is immers de verantwoordelijkheid van de afzonderlijke gemeenten in Gelderland Zuid. De GGD Gelderland Zuid kan sec vanuit de uitvoering van haar kerntaken advies uitbrengen over zorg en ondersteuning die raken aan de uitvoering van de Jeugdwet;
- op de hoogte gebracht te worden van de resultaten van de doorlichting van het landelijk professioneel kader Jeugdgezondheidszorg;
- De aanbevelingen uit het evaluatierapport Wvggz actief op te pakken;
- een begrotingswijziging 2022 Bijzondere Zorg met eventuele doorwerking naar verdere jaren voor te bereiden welke tevens inzicht biedt in de optimalisatie van de processtappen bij het Meldpunt Bijzondere Zorg. Daarnaast verzoeken wij de GGD bij de voorbereiding van deze begrotingswijziging de eventuele correcte aantallen diensten van Veilig Thuis (door correctie van de wachtlijsten) en daarmee vrij gekomen middelen, mee te wegen.
- om met ons in gesprek te gaan over het begrotingsaandeel op factuurbasis en de taakstelling op dit onderdeel.

2. De brief aan de GGD Gelderland Zuid vast te stellen.

7.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord (113/2021)

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.
4. Het toetsingsniveau voor het plangebied van Vossenpels Noord in de Kadernota Beeldkwaliteit aan te passen naar het ambitieniveau 'aandacht'.
5. Het beeldkwaliteitplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen.
6. De inspraaknota beeldkwaliteitplan Nijmegen Vossenpels Noord vast te stellen.

Motie Boomgaard en groenstructuren

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Mark Buck (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Marij Feddema (SP) en Rachid el Hafi (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:

• het participatietraject dat heeft geleid tot het Beeldkwaliteitsplan (hierna BKP) Vossenpels Noord door betrokken inwoners positief is ervaren;

• dit tot een breed gedragen BKP heeft geleid;

• de inwoners de doorvertaling hiervan in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding niet terugzien;

• het bestemmingsplan een looptijd kent van 10 jaar;

• dat het nog niet duidelijk is hoe de exacte planontwikkeling zal plaatsvinden en hoe de ondergrondse ordening zal worden uitgewerkt;

• het gebied nog bouwrijp moet worden gemaakt;

• dat er nog sanering op het gebied van bodem en niet gesprongen explosieven moet worden uitgevoerd;

• de gemeente flexibiliteit nastreeft in de ontwikkeling van het gebied; en

• er namens het college is toegezegd dat indien mogelijk het bestaande groen gehandhaafd en ingepast wordt in de planontwikkeling.

Overwegende dat:

• de groenstructuren duidelijk zijn opgenomen in het BKP;

• deze als waardevol worden beschouwd door de bewoners en een historische kwaliteit vertegenwoordigen;

• de inwoners om die reden de zogeheten 'fruitboomgaard' aan Smitjesland en andere groenstructuren graag willen behouden;

• een groot deel van het Bestemmingsplan is ingetekend als 'Woongebied';

• de bestemming 'Woongebied' groenstructuren wel degelijk mogelijk maakt, maar ook een veelvoud aan andere invullingen toestaat;

• dit niet hoeft te resulteren in een vermindering van het aantal te realiseren woningen of een belemmering hoeft te vormen voor het bouwrijp maken van het gebied;

• de combinatie van BKP en bestemmingsplan zowel de flexibiliteit als de kwaliteit zouden moeten garanderen, maar dit geen waterdichte garantie biedt;

• een waterdichte garantie van behoud ook kan leiden tot het ongewenste gevolg dat mogelijke vereiste ingrepen zoals bijvoorbeeld het bouwrijp maken, het legen van bodemonderzoek, het onderzoek en verwijderen van niet gesprongen explosieven en het aanbrengen van noodzakelijke ophogingen van het gebied ook op onwenselijke wijze onmogelijk zouden maken; en
• dat om die reden er een middenweg gevonden dient te worden tussen bescherming van de groenstructuren en de boomgaard en het kunnen uitvoeren van noodzakelijke wijzigingen;

Roept het college op:
1. Waar mogelijk de bestaande groenstructuren te handhaven in de planontwikkeling.
2. De raad en omwonenden om die reden bij ingrepen in de groenstructuren en de boomgaard Smitjesland in het bijzonder vooraf schriftelijk op de hoogte te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie Geen bebouwing rondom sportvelden
Indieners: Maarten Bakker (VVD), Mark Buck (CDA), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Marij Feddema (SP) en Rachid el Hafi (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterend dat:
• het participatietraject dat heeft geleid tot het Beeldkwaliteitsplan Vossenpels Noord door betrokken inwoners positief is ervaren;
• dit tot een breed gedragen Beeldkwaliteitsplan heeft geleid; en
• de inwoners de doorvertaling hiervan in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding niet terugzien.

Overwegend dat:
• het Bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding duidelijk de 50 meter wijde hindercirkels van licht en geluid van de sportclubs weergeeft;
• dit overeenkomstig is met VNG richtlijnen van 50 meter voor hindercirkels van licht en geluid van sportvelden;
• dat er reeds woningen staan binnen de bestaande bebouwing;
• dat op de verbeelding in 30 meter rondom de sportvelden geen bebouwing is toegestaan;
• dat tussen de 30 en 50 alleen bebouwing is toegestaan indien aangetoond wordt dat aan de milieu hygiënische (geluid en licht)eisen wordt voldaan;
• juist met het opnemen van de milieuzone licht en geluid en het verbinden van de daarbij behorende voorwaarden voor het bouwen van woningen in deze zone in de regels in dit bestemmingsplan tegemoet gekomen aan de doelstellingen uit deze motie; en
• er namens het college is toegezegd dat de woningbouw de sportactiviteiten niet mag belemmeren.

Roept het college op:
1. Dat de ontwikkeling van Vossenpels Noord niet mag leiden tot beperkingen van de huidige sportactiviteiten aldaar en de ruimte die daarvoor thans geboden wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:
- Het College aan de raad vraagt het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen;
- Volgens de Wet natuurbescherming plannen en werkzaamheden geen negatieve effecten mogen hebben op beschermde soorten én gezorgd moet worden voor een gunstige staat van instandhouding van Rode Lijstsoorten;
- Quick scans en natuuronderzoeken etc. moeten adviseren over beschermingsmaatregelen voor alle (in een plangebied te verwachten respectievelijk daar voorkomende) beschermde soorten en Rode Lijstsoorten om negatieve effecten van de plannen en werkzaamheden op die soorten te voorkomen;
- In het plangebied patrijzen zijn waargenomen, maar opnieuw geen aanbevelingen zijn gedaan met betrekking tot de patrijs;
- Dit merkwaardig is daar patrijzen een beschermde soort en een Rode Lijstsoort zijn in een zeer ongunstige staat van instandhouding;
- In allerlei onderzoeksrapporten voor de Waalsprong de patrijs al jaren onterecht is genegeerd, wat stelselmatige overtreding is van nationale en internationale natuurwetgeving;
- De gemeente akkoord is gegaan met onvolledige onderzoeksrapporten, ondanks dat volgens haar eigen opdracht de onderzoeksrapporten onder meer de volgende zaken moesten beschrijven:
    - Onderzoeksresultaten per soortgroep
    - Beschrijving van de effecten
    - Toetsen aan geldende wet- en regelgeving inclusief soortenbescherming en gebiedsbescherming
    - Een advies m.b.t. mitigerende maatregelen;
- Het college zo niet voldoet aan de wettelijke motivatieplicht: dat bij een omgevingsplan moet worden aangetoond dat een voorgenomen activiteit niet bijdraagt aan een verdere achteruitgang van de staat van instandhouding van Rode Lijstsoorten;
- Er tot op heden geen wettelijk verplichte ontheffingen zijn aangevraagd voor de patrijs en geen beschermingsmaatregelen zijn genomen;
- De raad in december 2020 een motie heeft aangenomen dat voortaan natuuronderzoek moet voldoen aan nationale en internationale natuurwetgeving, fatsoenlijke quick scans en natuurtoetsen moeten worden uitgevoerd en voorafgaand aan projecten waarin er iets gebeurt met natuur omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken goed moeten worden betrokken;
- Het vooraf betrekken van natuurorganisaties bij een bestemmingsplan iets anders is dan het antwoord van het college dat “Alle onderzoeken zijn uitgevoerd door professionele bureaus” en “Organisaties net als anderen een zienswijze hebben kunnen indienen, wat niet is gebeurd”,

Overwegende dat:
- De populatie patrijzen in Nederland dermate snel kleiner wordt dat ze over 10 tot 20 jaar kunnen zijn uitgestorven volgens de patrijzenexpert van de Vogelbescherming;
- Een gunstige staat van instandhouding weliswaar een provinciale verplichting is, maar dat de gemeente Nijmegen een belangrijke rol speelt bij het verdwijnen of het behoud van soorten als de patrijs binnen haar gemeentegrenzen;
- Nijmegen een eigen verantwoordelijkheid heeft in de bescherming van biodiversiteit, beschermde en bedreigde soorten bij het maken van plannen;

- Het bestemmingsplan een centraal instrument is voor het beschermen van soorten en gebieden;
- Onvolledige en/of verkeerde informatie richting provincie en raad kan leiden tot verkeerde conclusies door raad respectievelijk provincie;
- Natuuronderzoeken van onvoldoende kwaliteit en bestemmingsplannen waarin onvoldoende rekening is gehouden met beschermde soorten en Rode Lijstsoorten kunnen leiden tot verdwijnen van soorten, rechtszaken en ongewenste vertragingen,

Verzoekt het College:

1. Een aanvulling op het natuuronderzoek voor Vossenpels Noord te regelen inclusief een advies m.b.t. voldoende effectieve beschermingsmaatregelen voor de patrijs;
2. Aanvullingen te regelen op natuuronderzoeken in andere plangebieden (waar de patrijs is waargenomen en waar bouwactiviteiten gaan plaatsvinden) inclusief adviezen m.b.t. voldoende effectieve beschermingsmaatregelen voor de patrijs;
3. Voortaan expliciet in onderzoeksopdrachten (voor quick scans, natuuronderzoeken, etc.) te vragen dat de eindrapportage bevat: de effecten op alle beschermde soorten en Rode Lijstsoorten, die in een plangebied kunnen worden verwacht / zijn aangetroffen met bijbehorende (mitigerende en compenserende) beschermingsmaatregelen, zoals nationale en internationale natuurwetgeving vereisen;
4. Voortaan in bestemmingsplannen aantoonbaar voldoende effectieve mitigerende maatregelen aan te brengen t.b.v. in het plangebied voorkomende beschermde soorten en Rode Lijstsoorten;
5. Planontwikkelaars die het betreft te informeren over het feit dat ze ontheffingen dienen aan te vragen voor beschermde soorten en voor Rode Lijstsoorten die in een ongunstige staat van instandhouding verkeren zoals de patrijs;
6. Voortaan actief natuurorganisaties met kennis van zaken te (laten) betrekken bij het opstellen van natuuronderzoeksrapportages,

En gaat over tot de orde van de dag.

Beslispunt 1

8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren

29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 1 verworpen

Beslispunten 2 en 5

2 stemmen voor: Partij voor de Dieren

35 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu

Beslispunten 2 en 5 verworpen

Beslispunt 3

19 stemmen voor: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren

18 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 3 aanvaard

Beslispunt 4

22 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, Partij voor de Dieren

15 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.Nu

Beslispunt 4 aanvaard

Beslispunt 6
10 stemmen voor: SP, PvdA, Partij voor de Dieren
27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.Nu
Beslispunt 6 verworpen

Amendement I get nok down
Indieners: Maarten Bakker (VVD), Mark Buck (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:
• het participatietraject dat heeft geleid tot het beeldkwaliteitsplan Vossenpels Noord door betrokken inwoners positief is ervaren;
• dit tot een breed gedragen beeldkwaliteitsplan heeft geleid;
• de inwoners de doorvertaling hiervan in het bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding niet terugzien;
• het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan in gezamenlijkheid de kwaliteit en flexibiliteit dienen te waarborgen;
• het beeldkwaliteitsplan ook rekening houdt met de bestaande woningen;
• deze kwaliteit wordt bewaakt door het ruimtelijke kwaliteitsteam (RKT);
• het college n.a.v. de zienswijzen de bouwhoogte heeft teruggebracht van 12,5 naar 11 meter;
• de goothoogte is gemaximaliseerd op 4,5 meter (1,5 laag) en de bouwhoogte op 11 meter;
• hier uitsluitend woningen met een kap worden toegestaan; en
• de bebouwingsgrens van de hoofdbebouwing van de nieuwbouw tot aan de bestaande percelen minimaal 5 meter moet zijn.

Overwegende dat:
● alle constateringen ten spijt er met de voorgestelde bouwhoogtes nog steeds sprake kan zijn van een aanzienlijke verslechtering voor de bestaande bewoners, of hun beleving van hun directe leefomgeving en dit met name speelt bij de woningen aan de Vossenpelssestraat;
● een lagere bouwhoogte meer zekerheden schept in de beoordeling door het RKT omdat het maximum begrensd wordt en dit bijdraagt aan de zorgen van de bestaande bewoners;
● burgers aanspraak mogen maken op rechtszekerheid;
● het bestemmingsplan Vossenpels Noord en de daarbij horende verbeelding een maximale bouwhoogte kennen van 11 meter en goothoogte van 4,5 m voor het gehele gebied met de bestemming Woongebied;
● de ondergrond ook nog wordt opgehoogd (10 tot 60 cm) met het oog op het vasthouden van water;
● geen enkele bewoner tegen nieuwe (achter)buren is, maar wel vreest voor kolossen op korte afstand naast of achter hun huis;
● een lagere bouwhoogte dan 11 meter op deze locaties het aantal te realiseren woningen geenszins beïnvloedt; en
● er een afwijkingsmogelijkheid voor de bouwhoogte is opgenomen om maatwerk te kunnen leveren.

Besluit:
1. Beslispunt 1 die als volgt luidt:
Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden.
Beslispunt 1 als volgt te wijzigen:
Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte verlaagd wordt van 11 meter naar 9 meter specifiek voor de gebieden op de verbeelding aangegeven met zone 1 en 2, met uitzondering van het gebied gelegen in het uiterste noorden aangeduid met zone 1 en het gebied gelegen aan de westzijde van het plangebied ter hoogte van Pelseland aangeduid met zone 1, een en ander zoals aangegeven op bijlage 1 bij dit amendement.
2. Voorts uit het 'Ontwerpbestemmingsplan Vossenpels Noord Regels' blz. 46, aanhef artikel 11.4 en artikel 11.4 sub e, luidende voorzover relevant 'Afwijken van de bouwregels - Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in…….
Artikel 11.4 sub e: "lid 11.2.2. B onder b. voor een hogere bouwhoogte, met dien verstande dat:
1. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 12,5 m;
2. de afwijking niet leidt tot een onevenredige aantasting van het stedenbouwkundige beeld zoals vastgelegd in het beeldkwaliteitplan.

Als volgt te wijzigen:
Toevoegen lid drie aan artikel 11.4 sub e luidende:
3. de voornoemde afwijkingsbevoegdheid zoals genoemd onder lid 1 en 2 van dit artikel, niet van toepassing is in de gebieden waar een maximale goot- en bouwhoogte geldt van 4,5 meter respectievelijk 9 meter.

En gaat over tot de orde van de dag.

7 stemmen voor: VVD, CDA, VoorNijmegen.Nu
30 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren
Amendement verworpen

Amendement De juiste afspraken, in het juiste bestemmingsplan
Indieners: Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Bakker (VVD) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:

- De eigenaar van Smitjesland 4 met de gemeente een anterieure overeenkomst heeft afgesloten over het realiseren van één woning;
- Per abuis niet het juiste bouwvlak is opgenomen in het bestemmingsplan en de particuliere tuin ten onrechte een groenbestemming heeft gekregen;
- De advocaat van de eigenaar de raad als inspraakreactie per brief d.d. 6 december 2021 (bijlage bij de raadsstukken van 8 december 2021) verzoekt deze omissie te herstellen;
- De kavel meet ca 2.500 m2;
- Vergroting van de bouwkavel past binnen de 'korrel' van Vossenpels Noord;

- Dat het bouwblok gedraaid wordt zodat de smallere kopgevel gericht wordt op Smitjesland, met als gevolg dat er meer ruimte en doorzichten tussen de bouwkavel en de belendende, bestaande bebouwing ontstaan. Dit bijdraagt aan het groen stedelijk woonmilieu;
- Dat het bouwblok dient te worden verschoven in westelijke richting, zodat de bebouwing de hoekpositie met de bestaande zijstraat beter markeert. Hierdoor de structuur van Vossenpels Noord ter plekke benadrukt, door de positie van het nieuwe bouwblok. Er ontstaat daarmee een prominente hoek, zonder eventuele vergunningsvrije bouwwerken langs de zijden grenzend aan het openbaar gebied;
- Dat het bouwblok wordt vergroot zonder dat dit leidt tot een onwenselijke verstening van het gebied, het draaien van het bouwvlak voorkomt dit. Vergroting van het bouwvlak betekent in dit geval dat minder hoeft te worden teruggegrepen op de regels van het vergunningvrij bouwen om het wenselijke programma te realiseren en dat daarmee het beeld van een eenvoudige hoofdvorm in de 'korrel' van het gebied behouden blijft.

Overwegende dat:

- Het bouwvlak waarover overeenstemming is met de eigenaar en de gemeente past binnen de kaders van de stedenbouwkundige uitgangspunten;
- We middels dit amendement een omissie kunnen herstellen en een nieuwe afzonderlijke bestemmingsplanprocedure welke tijd en geld kost kunnen voorkomen.

Besluit

Beslispunt 1 die als volgt luidt:

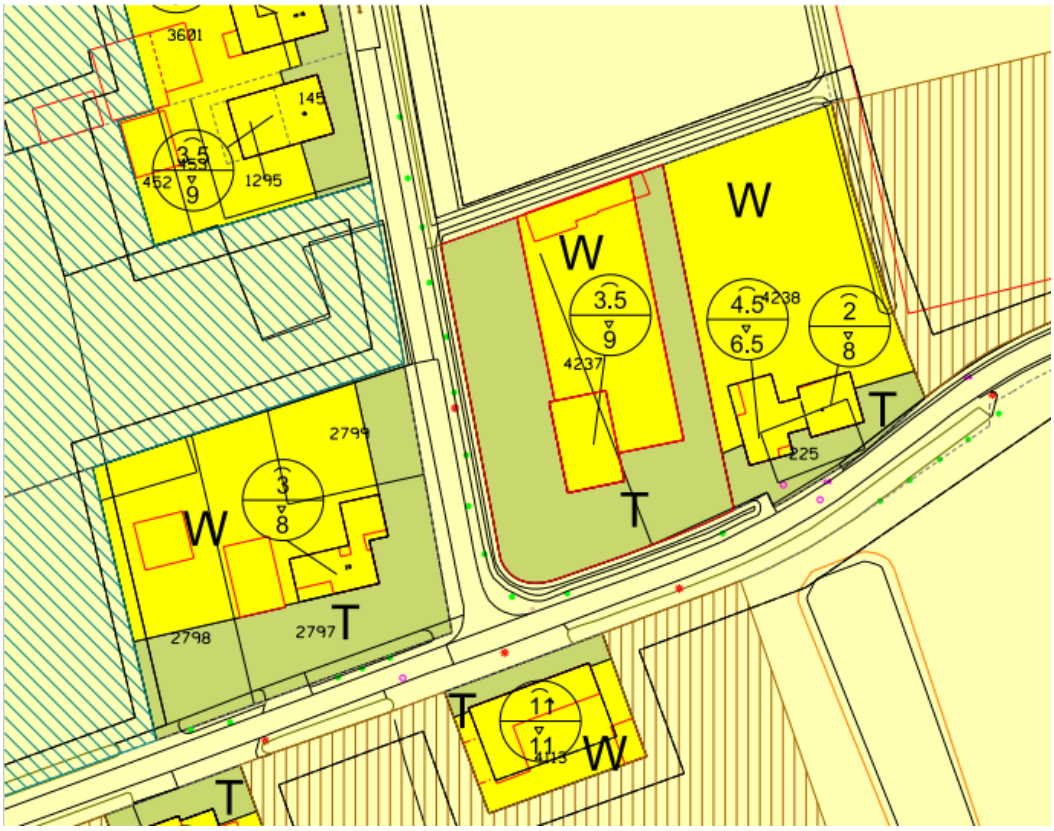
Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden.

Als volgt te wijzigen:

Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat de bestemming van de kavel aan Smitjesland 4 gewijzigd wordt conform de bijlage. Ofwel deze plankaartuitsnede in de plaats te stellen van dezelfde locatie op de plankaart zoals deze thans is weergegeven op bladzijde 24 van het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage bij amendement



Amendement unaniem aanvaard

Amendement Lichtmasten zonder overlast
Indiener: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:
1. Het ontwerpbestemmingsplan voor Vossenpels Noord voorziet in lichtmasten voor de sportvelden;
2. Deze lichtmasten volgens de regels van het bestemmingsplan maximaal 10 meter mogen bedragen;

Overwegende dat:
1. Lichtmasten op een hoogte van 10 meter onnodige overlast veroorzaken doordat hiermee de hoek van de verlichting groter is en zodoende ook aan een groter gebied overlast veroorzaakt;
2. Een hoogte van lichtmasten voor 15 meter bij breed beoefende buitensporten als voetbal, tennis en hockey gebruikelijk zijn;
3. De bestaande masten van meer dan 10 meter gebruikt kunnen blijven worden bij het verminderen van energiegebruik door de ombouw van de verlichting naar een LEDlichtsysteem;
4. De KNVB ook aan DVOL te kennen heeft gegeven dat het hoofdveld nu nog zonder verlichting, maar in de toekomst niet meer als wedstrijdveld te gebruiken zal zijn bij

een lichtmast van 10 meter;
5. Voor zowel goed en volledig gebruik van de sportvelden als het verminderen van lichtoverlast aan de omgeving een hogere maximale hoogte voor lichtmasten nodig zal zijn;

Besluit om:
1. Onder beslispunt 1 de zinsnede toe te voegen "met dien verstande dat in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord Regels artikel 5.2.2 sub c 'de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 10 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten niet zijn toegestaan' wordt vervangen door 'de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten niet zijn toegestaan'.

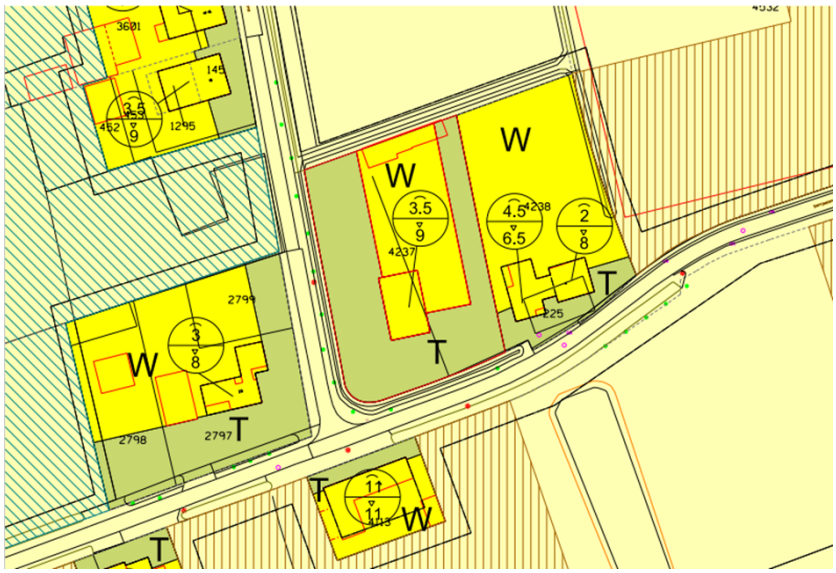
Amendement unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren
Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD

Geamendeerd besluit:

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP22300-VG01 met bijbehorende bestanden, met dien verstande dat de bestemming van de kavel aan Smitjesland 4 gewijzigd wordt conform de bijlage.

Bijlage bij amendement



Ofwel deze plankaartuitsnede in de plaats te stellen van dezelfde locatie op de plankaart zoals deze thans is weergegeven op bladzijde 24 van het bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord.

Voorts met dien verstande dat in het Bestemmingsplan Vossenpels Noord Regels artikel 5.2.2 sub c 'de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 10 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten niet zijn toegestaan' wordt vervangen door 'de bouwhoogte van palen, (licht)masten en ballenvangers niet meer dan 15 meter bedragen, met dien verstande dat reclamemasten niet zijn toegestaan'.

2. De zienswijzennota bestemmingsplan Nijmegen Vossenpels Noord vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.
4. Het toetsingsniveau voor het plangebied van Vossenpels Noord in de Kadernota Beeldkwaliteit aan te passen naar het ambitieniveau ‘aandacht’.
5. Het beeldkwaliteitplan Nijmegen Vossenpels Noord gewijzigd vast te stellen.
6. De inspraaknota beeldkwaliteitplan Nijmegen Vossenpels Noord vast te stellen.

7.3 Raadsinitiatiefvoorstel Rekenkamerrapport Afval of Grondstof (134/2021)

1. **De conclusies uit het rapport te onderschrijven:**
   a. De kwantitatieve doelstellingen voor de gescheiden inzameling van huishoudelijk afval zijn voor 2020 bijna gerealiseerd. Afgezet tegen de situatie in vergelijkbare gemeenten is dat een goede prestatie.
   b. De gemeente heeft een beperkt inzicht in de kwaliteit van het gescheiden ingezamelde huishoudelijk afval en geen inzicht in het uiteindelijk hergebruik ervan. Dit komt doordat onvoldoende afspraken gemaakt zijn met andere spelers in de keten over het uitwisselen van informatie.
   c. Door het weergeven van het scheidingspercentage onder de noemer hergebruikspercentage is een te positief beeld ontstaan. Dit heeft er mede toe geleid, dat er binnen de gemeente een beperkt gevoel van urgentie en daardoor te weinig aandacht is geweest voor het verbeteren van de kwaliteit van gescheiden ingezameld huishoudelijk afval en daarmee het uiteindelijk hergebruik ervan.
   d. Het Afvalbeleidsplan vormt voldoende basis om te komen tot substantieel meer hergebruik van huishoudelijk afval, maar de doelen in het Afvalbeleidsplan zijn onvoldoende concreet en het Afvalbeleidsplan is niet of nauwelijks vertaald naar de uitvoering. Mede daardoor is er in de praktijk gestuurd op het realiseren van de doelstellingen voor de hoeveelheid Restafval en het scheidingspercentage, en onvoldoende op het realiseren van de doelstellingen voor meer hergebruik.
   e. Met de huidige wijze van sturen door de gemeente is het risico groot dat het niet lukt de doelstelling voor de hoeveelheid Restafval en de gescheiden inzameling van huishoudelijk afval voor 2025 te realiseren, én gelijktijdig het hergebruik fors te verhogen. Daarmee komt ook de realisatie van de doelstellingen voor de Circulaire Economie in 2030 in gevaar.

2. **De aanbevelingen uit het rapport over te nemen, en het college indachtig deze aanbevelingen de volgende opdrachten te geven:**

   a. Conform aanbeveling 1 het verbeteren van de kwaliteit van huishoudelijk afval als leidend principe te benoemen en bij het actualiseren van het afvalbeleid en het uitvoeren ervan een cyclische manier van werken te hanteren, waarbij het college aangeeft hoe men deze werkwijze in de praktijk brengt.

   b. Voorafgaand aan het Afvalbeleidsplan, conform aanbeveling 2, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 te komen met een startnotitie Afvalbeleid, waarin onder meer wordt ingegaan op:
   - de betrokkenheid van de raad, inwoners en andere spelers in de keten
   - scenario's op hoofdlijnen voor de richting van het nieuwe Afvalbeleidsplan
   - de planning voor de totstandkoming van het nieuwe Afvalbeleidsplan zodat deze uiterlijk in het vierde kwartaal van 2022 kan worden behandeld in de raad.
   - Bij het uitwerken van het Afvalbeleidsplan – te beginnen bij de startnotitie – de raad een voorstel te doen op welke wijze goed inzicht gegeven kan worden in afvalstromen, afvalscheiding en –samenstelling in de stad.

c. Het afvalbeleidsplan op te bouwen en inhoudelijk in te richten conform de aanbevelingen van de rekenkamer onder aanbeveling 2, pagina's 32 en 33 van het rapport;

d. Conform aanbeveling 3 voortaan in de begroting en jaarstukken in ieder geval te rapporteren op de volgende indicatoren:
   - ingezamelde hoeveelheden restafval per inwoner;
   - scheidingspercentage;
   - hergebruikspercentage (recycling).

e. Na vaststelling van het nieuwe Afvalbeleidplan (uiterlijk in het vierde kwartaal van 2022):
   1. conform aanbeveling 3 de raad jaarlijks een voortgangsrapportage Afvalbeleid aan te bieden, waarin in elk geval de suggesties gedaan door de Rekenkamer om op te nemen in de voortgangsrapportage (p. 34) een plek krijgen
   - Hierbij ook te zorgen voor een analyse van de gegevens zoals verwoord in aanbeveling 3
   2. Deze voortgangsrapportage Afvalbeleid op te nemen in de Lange Termijn Agenda conform aanbeveling 4 en jaarlijks aan te bieden in het eerste kwartaal
   3. Het nieuwe Afvalbeleidsplan en het bijbehorende uitvoeringsprogramma uiterlijk na 4 jaar te evalueren conform aanbeveling 2 en de raad daarover te informeren; en gelijktijdig de Afvalstoffenverordening te evalueren.

3. **Als raad eens per jaar een (regionale) bijeenkomst te organiseren waarin de raad door externe deskundigen wordt geïnformeerd over relevante actuele zaken op dit dossier.**
   - De voortgangsrapportage in een gespreksronde te behandelen op de Politieke Avond en die samen te laten vallen met de (regionale) bijeenkomst.

Motie Let op van scheiden komt lijden
Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 22 december 2021

Overwegende dat:
- De kwantitatieve doelstellingen voor de gescheiden inzameling van huishoudelijk afval voor 2020 bijna zijn gerealiseerd.
- Kwantitatieve doelstellingen niks zeggen over de kwaliteit van het gescheiden inzamelen.
- De gemeente een beperkt inzicht heeft in de kwaliteit van het gescheiden ingezamelde huishoudelijk afval en geen inzicht in het uiteindelijk hergebruik ervan.
- Door het weergeven van het scheidingspercentage onder de noemer hergebruikspercentage is een te positief beeld ontstaan.
- Dit heeft er mede toe geleid, dat er binnen de gemeente een beperkt gevoel van urgentie en daardoor te weinig aandacht is geweest voor het verbeteren van de kwaliteit van gescheiden ingezameld huishoudelijk afval en daarmee het uiteindelijk hergebruik ervan.

- Met de huidige wijze van sturen door de gemeente is het risico groot dat het niet lukt de doelstelling voor de hoeveelheid Restafval en de gescheiden inzameling van huishoudelijk afval voor 2025 te realiseren, én gelijktijdig het hergebruik fors te verhogen. Daarmee komt ook de realisatie van de doelstellingen voor de Circulaire Economie in 2030 in gevaar

Constaterende dat:

- Uit een sorteer analyse van het plastic+ afval uit 2017 blijkt dat van ons plastic+ afval gemiddeld circa 67% herbruikbaar is en 33% vervuiling betreft.
- De grootste stroom vervuiling betrof restafval (27%): 15% bestond uit zakken met Restafval, 12% betrof los Restafval.
- Uit landelijk onderzoek waarbij in 98 gemeenten meerdere jaren steekproeven zijn genomen van het ingezamelde Plastic+ (dus voor acceptatie), blijkt dat de vervuiling in Plastic+ circa 20% is
- In Nijmegen, volgens de steekproef uit 2017, in ons plastic+ afval dus 13% meer vervuiling zit dan in 98 andere gemeenten.
- In het ambtelijk overleg van september 2019 dit ook is besproken: “De kwaliteit van Plastic+ daalt. Begin 2019 was er veel afkeur. Na gesprekken hierover ging het beter. Vanaf mei neemt de afkeur weer toe, met name de deel afkeur door”
- De gemeenten Druten en Wijchen hebben aangegeven dat ze inzicht willen in de afkeur van Plastic+.
- Er in het ambtelijk overleg van april 2020 is afgesproken dat er vanaf 1 april 2020 4 keer per jaar sorteeranalyses van Plastic+ per gemeente zullen worden uitgevoerd.

Verzoekt het college

De sorteeranalyses van het plastic+ afval actief met de raad te delen en daarbij per wijk de resultaten inzichtelijk maken.

En gaat over tot de orde van de dag

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Voorstel unaniem aanvaard

7.4 Brief Ruimtelijke Documenten en Participatie

Motie Kaders vragen om een raadsbesluit
Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen) Marjolijn Mijling (CDA) en Marij Feddema (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 22 december 2021,

Constaterende dat:
- Er op dit moment heel verschillend met ambitiedocumenten wordt omgegaan, zie bijlage;
- Het college in haar brief voorstelt dat ambitiedocumenten voortaan altijd door het college worden vastgesteld en niet door de raad;
- Het college dit beargumenteert door te zeggen ambitiedocumenten een nadere uitwerking zijn van de Omgevingsvisie of de gebiedsvisie en dus niet kaderstellend zouden zijn;
- Het college in dezelfde brief echter stelt dat het Omgevingsplan een document is waarin de ruimtelijke beleidsuitgangspunten uit Omgevingsvisie, de Gebiedsvisie en het Ambitiedocument juridisch worden vastgelegd, waarmee het college erkent dat er beleidsuitgangspunten in het Ambitiedocument staan;
- Beleidsuitgangspunten kaderstellend zijn;
- In ambitiedocumenten de kaders worden geschetst voor onder meer bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en de wijze van communicatie en participatie;
- De Wensen en Bedenkingenprocedure de raad uitnodigt tot het formuleren van een breed scala aan zienswijzen, maar dat de raad daarmee geen mogelijkheid heeft breed gedragen kaders vast te stellen voor bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- De huidige Wensen- en Bedenkingenprocedure nu een lijst oplevert met wensen en bedenkingen die soms onderling tegenstrijdig zijn, waardoor het college soms niet genoeg helderheid krijgt over welke kaders de raad wil stellen;
- Er een hiaat zit tussen het abstractieniveau van de stads brede, lange termijn Omgevingsvisie en het daadwerkelijke bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, waardoor de raad momenteel zijn kaderstellende rol op ruimtelijk gebied niet (goed) kan vervullen,

Overwegende dat:
- Een transparante rollenscheiding tussen raad en college en transparantie richting samenleving en belanghebbenden noodzakelijk zijn;
- De raad vanuit haar kaderstellende en controlerende rol op inhoud en geld díe documenten behoort vast te stellen waarin (inhoudelijke) kaders worden geschetst;
- Het vaststellen van bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen een bevoegdheid is van de raad en het in dat verband logisch is dat de kaderstellende visie of ambitie die voorafgaat aan een bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplan eveneens door de raad wordt vastgesteld;
- Het juist bij het hiaat tussen de Omgevingsvisie en het bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan belangrijk is dat de raad tijdig vóór de aanbieding van het bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan daadwerkelijk kaders kan stellen en controleren met betrekking tot beeldkwaliteit, bestemmingsplan en (extra) waarborgen over de wijze van communicatie en participatie;
- Alleen een raadsbesluit over ambitiedocumenten de raad werkelijk in staat stelt kaders te geven aan bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- Een uitspraak van de raad (over ambitiedocumenten) in een vroeger stadium onverwachte koerswijzigingen (in bestemmingsplannen/ beeldkwaliteitsplannen) in een laat stadium door moties en amendementen voorkomt, waardoor ook energieverlies en kostenverhogingen worden voorkomen;

- Dit niet alleen in het belang is van de stad en haar inwoners, maar ook in het belang van het college en andere betrokkenen/belanghebbenden,

Verzoekt het college:
De (visie of ambitie op de) ruimtelijke invulling van een gebied, die geschreven wordt vooruitlopend op een bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan, zoals ambitiedocumenten, voortaan ter vaststelling aan de raad voor te leggen. Het gaat daarbij om een visie en/of ambitie die bijvoorbeeld:

- De ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van een locatie verkent en/of formuleert;
- Een analyse geeft van bestaande en/of te ontwikkelen groene, blauwe en bebouwingsstructuren in een gebied;
- Uitgangspunten en ontwikkelingsmogelijkheden schetst, zowel inhoudelijk als financieel;
- Vooruitloopt op een bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan,

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

7.5 Het Nijmeegs drugsmanifest (o.v.v. D66 en SP)

Motie Verlaag de drempel voor drugstesten
Indiener: Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- Voor de instellingen die een relatie hebben met verslavingszorg de testservice een uitgelezen mogelijkheid is om in contact te komen met een doelgroep die anders moeilijk te bereiken is. Zij voorzien de consument niet alleen van een uitslag over de samenstelling van het aangeboden drugsmonster, maar ook van informatie over de risico's die er aan het gebruik van het middel en middelengebruik in het algemeen verbonden zijn.
- De drugstestservice één van de interventies is die in Nijmegen ingezet wordt. Dit Drugs Informatie en Monitoring Systeem (DIMS) heeft twee taken: te weten welke uitgaansdrugs er gebruikt worden en het signaleren van extra riskante drugs en waarschuwen als het nodig is. Een deel van de ingeleverde pillen wordt direct herkend in een landelijke database. De overige pillen (en poeders) worden onderzocht in het laboratorium.
- DIMS is een landelijk project, waarbij informatie door middel van een landelijk netwerk van regionale instellingen voor verslavingszorg met dertig testfaciliteiten in Nederland wordt verzameld. Hierdoor kunnen we goed volgen wat er op de markt van uitgaansdrugs te koop is. Dankzij de monitorfunctie kan DIMS direct waarschuwen wanneer drugsmonsters worden aangetroffen die stoffen bevatten die een acuut gevaar vormen voor de volksgezondheid. Het netwerk van deelnemende instellingen garandeert bij een dergelijke situatie dat in vrijwel heel Nederland effectief actie kan worden ondernomen.

Overwegende dat:

- Dat in Nijmegen IrisZorg Preventie de opdracht heeft om preventie verslavingszorg vorm en inhoud te geven. IrisZorg preventie is met twee testservices (Nijmegen en Arnhem) deelnemer van het Landelijke Drugs Informatie Monitoringssysteem (DIMS). De testservice is enkel in Nijmegen donderdagavond geopend van 17.15 uur tot 19.00 uur op de Tarweweg 20.
- Het een meerwaarde is voor het continueren en uitbreiden van de huidige testservice op locatie van een instelling voor verslavingszorg.
- De drempel tot testen zo laag mogelijk moet zijn voor een test, om daarmee te bereidheid voor een test te vergroten. Op deze manier loopt de gebruiker minder gezondheidsrisico’s.
- 105 minuten op een donderdagnamiddag gezien kan worden als een beperkte mogelijkheid om drugs te laten testen, waardoor doelgroepen minder bereid zijn of de kans hebben om een test te laten doen.

Roept het college op om:

1. In overleg met IrisZorg de mogelijkheden en kosten te inventariseren om de drempel voor het testen van drugs te verlagen. Te denken valt aan uitbreiding van de bestaande openingstijden en/of uitbreiding naar meerdere dagen (mogelijk ook in het weekend) die passend is of kan worden bij de zorgverlening en bedrijfsvoering van IrisZorg.

2. De raad te informeren over de mogelijkheden en kosten voor een uitbreiding van de mogelijkheden en daarmee de drempel voor drugstesten te verlagen.

En gaat over tot de orde van de dag.

26 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen (1), PvdA
11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen (2), CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Maak het telen van cannabis voor medicinaal gebruik thuis mogelijk
Indiener: Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- Het gebruik van cannabis zich bevindt in een illegale sfeer, terwijl cannabis ook gebruikt wordt voor medicinale doeleinden. Zo wordt het onder meer gebruikt bij pijn, spierkrampen, spasmen, MS, kanker en aids.
- De Tilburgse oud-burgemeester Noordanus met een uitzonderingsregeling is gekomen, waarbij onder strikte voorwaarden patiënten hun eigen cannabis mogen kweken. Daarmee is Tilburg de eerste Nederlandse gemeente die toestemming geeft voor de legale teelt van cannabis[1]
- De oud-burgemeester van Tilburg de voorwaarden hanteert conform het PGMCG-model (Patiënten Groep Medicinaal Cannabis Gebruikers) waarin beperkingen zijn opgenomen over het aantal planten, de hoogte van de planten, de brandveiligheid, het enkel eigen gebruik, het niet mogen doorverkopen, leeftijd en registratie door een BIG-geregistreerde zorgverlener.

Overwegende dat:

- Inwoners onder voorwaarden zelf medicinale cannabis moeten kunnen kweken, zonder risico te lopen van vervolging en/of huisuitzetting door (sociale) verhuurders.

[1] https://decorrespondent.nl/5264/in-tilburg-mogen-mensen-nu-hun-eigen-medicinale-cannabis-kweken-wie-volgt/666796928336-efd92325

Roept de burgemeester op om:

1. In overleg te treden met de lokale driehoek met het Openbaar Ministerie om een vergelijkbare uitzonderingsregel te bespreken met de insteek om onder voorwaarden af te zien van handhaving en/of inzet van de bevoegdheden van de burgemeester als er in een woning 5 of minder cannabisplanten worden aangetroffen ten behoeve van medicinaal gebruik waarbij wordt voldaan aan de eerder gestelde voorwaarden.

2. De raad over de uitkomsten van de bespreking te informeren om het thuistelen van cannabis voor medicinaal gebruik onder gestelde voorwaarden mogelijk te maken.

3. Ook woningbouwcorporaties hierover actief te informeren zodat huidige en toekomstige huurders zonder risico van vervolging of huisuitzetting onder strike voorwaarden cannabis kunnen kweken voor medicinaal gebruik.

En gaat over tot de orde van de dag.

22 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP
15 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Gezamenlijk naar regulering
Indiener: Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- De basis van het landelijke drugsbeleid al decennia geleden tot stand is gekomen en daarna mondjesmaat gemoderniseerd is.
- Huidige wetenschappelijke inzichten laten zien dat de besluiten die aan dit beleid ten grondslag liggen, inmiddels achterhaald zijn. Het gebruik van xtc op de gezondheid heeft minder nadelige effecten dan cannabis en staat qua schadelijkheid ver onder alcohol en tabak. Toch behoort xtc tot de harddrugs en is het niet mogelijk om op een legale wijze aan de drug te komen te vervoeren.
- Het illegaal maken van (soft)drugs oorspronkelijk was bedoeld om mensen weg te houden van producten waarvan de overheid vindt dat ze er niet mee te vertrouwen zijn, en dat precies dat verbod de winstgevendheid vergroot en de gevaren voor de samenleving vergroot.
- Het huidige drugsbeleid ervoor zorgt dat volksgezondheid hieronder lijdt omdat er geen kwaliteitscontrole of toezicht is op de productie en handel van de minst schadelijke soorten drugs.

Overwegende dat:

- In het land steeds meer geluiden van bestuurders, politici en wetenschappers te horen zijn die tegen dit huidige beleid pleiten. Het breed ondertekende landelijke

Manifest Drugs[2] is daar een goed voorbeeld van, net als het advies van de Denktank MDMA-beleid[3] en het VNG-rapport 'Het failliet van het gedogen' [4]. Recent hebben bijna 40 burgemeesters aangegeven dat de overheid veel meer doen tegen ondermijnende criminaliteit[5].

- De landelijke politiek de sleutel tot verandering in hand heeft, maar dat lokaal dit geluid ook gebracht kan worden.

Roept het college op om:

1. Tot het aangaan van een coalition of the willing met andere gemeenten, bijvoorbeeld in VNG verband.

2. Een lobby naar Den Haag op te voeren waarin ideeën en initiatieven met betrekking tot een verdere drugsregulering aandacht krijgt, zoals een XTC experiment die door de denktank MDMA-beleid is vormgegeven, waarbij tevens internationale ervaringen uitgewisseld kunnen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA
12 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
Motie aanvaard

Motie Een groot onderzoek naar drugs en bespreek de uitkomsten met de stad
Indiener: Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen bijeen in openbare vergadering op 22 december 2021.

Constaterende dat:

- Er verschillende inzichten bestaan over drugsgebruik door partijen die dichtbij gebruikers staan, zoals is weergegeven in de Gelderlander van 2 december jl. [6]
- Partijen behoefte hebben aan inzichten in een actueel beeld over het drugsgebruik- en behoefte gelet op de wisselende signalen die zij ontvangen.
- Op 28 augustus 2019 het onderzoeksrapport De achterkant van Amsterdam is uitgebracht, in opdracht van de gemeente van Amsterdam, waarbij de conclusie van dit onderzoek kan worden samengevat dat 'vrijwel alle autoriteiten een zwakke informatiepositie over de drugseconomie en drugscriminaliteit hebben.'[7]

---

[2] www.manifestdrugs.nl
[3] https://denktank.gitlab.io/mdma-policy-mdmcda-website/
[4] https://vng.nl/files/vng/rapport_werkgroep_cannabisbeleid_20151119.pdf
[5] https://nos.nl/artikel/2398197-burgemeesters-softdrugs-legaliseren-tegen-ondermijnende-criminaliteit
[6] https://www.gelderlander.nl/nijmegen/nijmeegse-school-waarschuwt-ouders-voor-gebruik-van-xtc-en-coke-door-scholieren~ab9dad93/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F#:~:text=Uniek,kind%20in%20gesprek%20te%20gaan.
[7] https://www.binnenlandsbestuur.nl/Uploads/2019/8/onderzoeksrapport-de-achterkant-van-amsterdam.pdf

- Nijmegen een sleutelrol speelt wanneer het gaat om drugshandel. Als grote gemeente vlakbij de Duitse grens is het aantrekkelijk om drugs over de grens te vervoeren. Ook hebben we regelmatig te maken met drugsdumpingen.

Overwegende dat:

- In het verkennende onderzoek onderzocht is wat bekend is van de drugswereld op lokaal niveau. Daarbij gingen de onderzoekers in op: drugsgebruik, drugsgelden en de effecten daarop in de stad.
- Door onderzoek meer bewustzijn wordt gecreëerd over de rol van drugs in onze samenleving.
- Ondanks een preventie aanpak er altijd inwoners zullen zijn die drugs gebruiken. Voor een relatief klein deel deze groep uit zich het gebruik in problematische of gevaarlijke situaties. Goed en snel toegankelijke hulpverlening en verslavingszorg zijn voor groot belang voor zowel minderjarigen als volwassenen
- De inzichten uit het onderzoek gebruikt kunnen worden om urgentie te creëren voor een betere en effectievere drugsaanpak.
- Dat juist de expertise en ervaringen van betrokken partners die in contact staan met specifieke doelgroepen bijdraagt aan beter beleid.

Roept het college op om:

1. Een onderzoek te verrichten naar (recent) drugsgebruik en drugsbehoefte met bijbehorende maatschappelijke en economische ontwikkelingen/consequenties en prognoses, specifiek gericht op Nijmegen.

2. De kosten van dit onderzoek te dekken uit het onderzoeksbudget van de raad.

3. De uitkomsten van dit onderzoek te bespreken in een brede raadsessie, waar op uitnodiging een expertgroep aanschuift van mensen komend uit de wetenschap, geneeskunde, verslavingszorg, politie/justitie, gemeente, scholen, festival- en uitgaanswereld, studentenverenigingen en andere betrokkenen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

7.6 Rapport Inventarisatie relevante bedrijven met luchtemissie West en Weurt

Motie Handhaven alleen het beste in het westen (en daarbuiten)
Indieners: Jasper Konijnenbelt (PvdA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 22 december 2021

Constaterende dat:
- Het doel van de regelgeving over luchtkwaliteit zorgen voor een goede luchtkwaliteit (milieu) en de burgers beschermen tegen de schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging (gezondheid)is [1];
- Volgens de Wet een bedrijf bij het bestrijden van luchtemissies de Beste beschikbare technieken in acht moet nemen[2];
- De ODRN dit vast dient te stellen voor alle relevante bedrijven in Nijmegen;
- De minimalisatieverplichting voor Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) altijd geldt;
- De emissiewaarden uit de emissievoorschriften in het Activiteitenbesluit niet mogen worden overschreden;
- Slechts een toets aan het MTR en artikel 2.4, lid 8 Activiteitenbesluit zoals bij meerdere bedrijven door de ODRN is gedaan is een te eenvoudige manier is om een casus te benaderen en niet in overeenstemming met de Wet en het Schone Lucht Akkoord (SLA);
- Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) onlangs aan de Tweede Kamer heeft meegedeeld dat de erkende maatregelen die gelden voor PAK's uit de regelgeving worden geschrapt, omdat uit recent geconstateerde overschrijding van de in 2016 aangescherpte emissiegrenswaardes door asfaltcentrales, waaronder de APN, blijkt dat deze ontoereikend zijn om overschrijding van uitstootnormen te voorkomen;
- In diezelfde brief wordt aangekondigd dat het *Besluit activiteit leefomgeving* daartoe wordt aangepast en daardoor aan een nieuwe strengere emissiegrenswaarde voor PAK's (0,05 mg/Nm3) moet worden voldaan;
- Als gevolg van deze strengere regels voor de uitstoot van PAK's deze stoffen bij controles aan de schoorsteen moeten worden gemeten;
- Het ministerie in haar brief bevoegd gezagen oproept om tot de aanpassing in het BAL in 2023 met (asfalt)bedrijven in gesprek gaan om de emissies te verminderen;[3]
- Het onderzoek van CCC in opdracht van ODRA en gemeente Nijmegen constateert dat in ieder geval voor 3 bedrijven (Nijgh, Draad en APN) is vastgesteld dat men niet voldoet aan implementatie van BBT;[4]

Overwegende dat:
- Bedrijven met relevante luchtemissies BBT moeten toepassen en een minimalisatie verplichting ZZS hebben;
- Onduidelijk welke relevante bedrijven in Nijmegen aan deze beginselen voldoen en zeker is dat een aantal hierin tekort schiet;
- Het van het grootste belang is dat bedrijven hun verplichtingen tot het minimaliseren van uitstoot van ZZS tot het maximum uitvoeren;
- Het principe van de vervuiler betaalt hier op gaat en het wenselijk is rekening van het tegengaan van normoverschrijding te leggen bij bedrijven die zich niet aan de regels houden;
- Staatssecretaris IenW stelt in eerdergenoemde kamerbrief dat het voor het milieu en de gezondheid van omwonenden van belang is dat de luchtverontreinigende overschrijdingen bij asfaltcentrales op "een zo kort mogelijk termijn moet worden opgelost".[5]
- Ook het Schone Luchtakkoord oproept tot het toepassen van BBT.[6]
- Bedrijven slechts bestaansrecht hebben wanneer ze zich aan de wet houden;
- Bedrijven met relevante emissies een extra verantwoordelijkheid hebben zich in te zetten voor schone lucht en een veilige en gezonde leefomgeving, wanneer ze gesitueerd zijn in de buurt van de leefomgeving van mens, dier of groen;

- De motie Sturen op Schone Lucht (januari 2021) oproept tot het in kaart brengen van relevante luchtemissies en vraagt om een stappenplan om te komen tot reductie van uitstoot van alle ZZS.

Verzoekt het college om:
1. De ODRN – na het afronden van de samengestelde inventarisatie relevante bedrijven in Nijmegen – voor alle bedrijven met relevante luchtemissies binnen en grenzende aan de Nijmeegse gemeentegrens in kaart te brengen of BBT wordt toegepast;
2. De ODRN opdracht te geven toezicht te houden op naleving van toepassing BBT bij alle relevante bedrijven en (waar nodig) te handhaven op naleving;
3. De raad en betrokken buurtbewoners te informeren over voortgang op de toepassing van BBT bij alle relevante bedrijven binnen en grenzend aan Nijmegen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

7.7 Motie buiten de orde JA/JA je moet schieten, anders kun je niet scoren

Motie buiten de orde JA-JA, je moet schieten, anders kun je niet scoren
Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Daan Moerkerk (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 22 december 2022

Constaterende dat:

- Al in 2016 door de PvdA en GroenLinks het initiatief is genomen tot invoering van de JA/JA-sticker, het zogenoemde *opt-in systeem*;
- Inzet hiervan is het tegengaan van papierverspilling, verspilling van inkt en brandstoffen;
- Met een dergelijke sticker op de brievenbus een bewoner aangeeft wel ongeadresseerde reclamefolders en huis-aan-huis-bladen te willen ontvangen. Zonder een sticker mag er geen ongeadresseerd reclamewerk in de brievenus worden gestopt; [8]
- Het college in maart 2018 schriftelijk positief heeft gereageerd op het voorstel, het college in die brief heeft laten weten dat er een principebesluit genomen is om de sticker in te voeren (met als doel 1 januari 2020), met de kanttekening dat men de uitkomst van rechtszaken over de sticker wil afwachten.
- Uitvoering tot op heden nog niet is gebeurd en er in maart 2021 door het huidige college werd gezegd dat ze wil wachten gezien de laatst lopende rechtszaak bij de Hoge Raad over de rechtmatigheid van invoering van het nieuwe systeem.

Overwegende dat:

- De Hoge Raad in september 2021 uitgesproken heeft in het voordeel van de gemeentes[9] en hierdoor de grootste belemmering tegen invoering van de sticker is weggenomen;
- Dat een aantal gemeentes (bijvoorbeeld Amsterdam, Rotterdam, Haarlem, Utrecht, Tilburg en Den Haag) al voor de gerechtelijke uitspraak tot uitvoering overgegaan is en er na de uitspraak een stortvloed aan gemeentes is die hebben aangekondigd dat ze de sticker op korte termijn gaan invoeren. Het gaat onder andere om Zwolle, Zevenaar, Heemstede, Gouda, De Bilt, Vlaardingen, Hengelo, Winterswijk, Bronckhorst en Soest.
- Nijmegen, zeker ook als toonbeeld van een duurzame stad, in dit rijtje niet mag ontbreken;
- Het college, in antwoorden op artikel 39 vragen van de fracties van PvdA en GroenLinks, aangeeft minstens een half jaar nodig te hebben om te inventariseren of invoering mogelijk en gewenst is;
- Nijmegen in 2018 al heeft aangekondigd dat men uitvoering onderzoekt, het wiel niet opnieuw hoeft uit te vinden en kan leren van al de bovengenoemde gemeentes.

[8] Uit evaluaties blijkt dat dit per huishouden op jaarbasis zo'n 33 kilo papier per jaar scheelt.
[9] https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2021/september/invoering-stickers-gemeente-amsterdam-onrechtmatig/

Verzoekt het college:

1. Om zo spoedig mogelijk in contact te treden met gemeentes die reeds zijn overgegaan tot invoering van de JA/JA-sticker ten einde daar lessen te leren die kunnen worden ingezet in Nijmegen inzake invoering van het *opt-in systeem* in onze stad.
2. Om in januari 2022 te komen met een raadsvoorstel tot invoering van de JA/JA sticker en daarover de raad te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu
12 stemmen tegen: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen
Motie aanvaard

8 STEMSTUKKEN

8.1 Raadsvoorstel Uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 14 juli 2021 (131/2021)

1. De voortgangsmeldingen vast te stellen.
2. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 11, 14, 16, 22, 25, 27, 30, 32, 34, 35, 37, 38, 43, 45, 49, 50, 51, 53, 54, 61, 63, 68, 71, 72, 77, 81, 82, 85, 86, 88, 91, 93, 100 en 104.

Amendement Uitvoering aanvaarde moties tm 14 juli 2021
Indiener: Mark Buck (plaatsvervangend voorzitter)

De gemeenteraad, bijeen op 22 december 2021, overwegende dat:

Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;
De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad alsnog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 11, 50, 51, 63 en 91

Besluit:
1) Beslispunt 2 als volgt te formuleren:
De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:
14,16,22,25,27,30,32,34,35,37,38,43,45,49,53,54,61,68, 71,72,77,81,82,85,
86, 88, 93, 100 en 104.
2) De motie "Help de doe-het-zelver" (28 oktober 2020), die op d.d. 14 juli 2021 per abuis is afgevoerd, opnieuw op te nemen in het overzicht.

Toelichting:
Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

Bijlage
ll. Verrekening bijverdiensten in de bijstand
De indiener is van mening dat deze motie over de verrekening van de bijverdienste in de bijstand niet afgevoerd kan worden. De motie is pas uitgevoerd als de betreffende mensen steeds kunnen beschikken over de toepasselijke bijstandsnorm. Tot op heden is niet gebleken dat zulks al het geval is.
SO. School Nijmegen van baan naar baan in coronatijd
Indiener is van mening dat deze motie niet kan worden afgevoerd. Het college schetst in haar motivatie en in de halfjaarbrief Werk & Inkomen een aantal mooie initiatieven ter uitvoering van de motie. In diezelfde halfjaarbrief Werk & Inkomen lezen we echter dat er precies op het gebied van mismatch op de arbeidsmarkt ten gevolge van corona, nog een boel resultaat te boeken valt. Zeker in de doelgroep van jongeren tot 27 jaar en 55+-ers. Ik citeer: 'Er ontstaat meer werkgelegenheid, al past de vraag van werkgevers lang niet altijd één-op-één bij het aanbod van werkzoekenden op de arbeidsmarkt. De 'mismatch' wordt groter. Dat constateren ook WerkBedrijf en UWV (resp. bijlagen lb en 1c).'
De juiste beleidsstappen lijken ingezet, de effecten zijn nog niet helder in beeld (of blijven achter).
Over instroom in PW schrijft het college:
'De totale instroom daalt met 2% in de eerste 8 maanden van dit jaar. Het aandeel jongeren dat instroomt in een uitkering is 3% lager dan in 2020. In totaal maakt het aantal

jongeren tot 27 jaar toch nog ruim een derde deel (37%) uit van de totale instroom. Jongeren hebben vaak flexibele contracten en werken ook in de zwaarst getroffen sectoren, zoals de horeca. Ook hebben zij nog geen of beperkte WW-rechten opgebouwd, waardoor zij een beroep moeten doen op de Participatiewet.'
Over uitstroom van de bijstand schrijft het college:
'Er stromen minder jongeren uit dan in heel 2020 (-3% t.0.v. 2020; totaal 28% van de uitstroom). In totaal is het aantal jongeren met een bijstandsuitkering gestegen; dit is in lijn met landelijk beeld. In Nijmegen is tot en met augustus het aandeel jongeren 12% van de bijstandspopulatie. Ook de groep 55-plussers stroomt minder gemakkelijk uit. Dit is te zien aan de verlaagde uitstroom voor deze groep (-3% t.o.v. 2020; maakt nu 21% uit van de totale uitstroom).
Gezien het feit dat de resultaten van de door het college ingezette acties nog onvoldoende in beeld zijn (en het huidige beeld zelfs laat zien dat er nog een boel werk te doen is), heeft de PvdA de wens de motie niet af te voeren alvorens de effecten van de genomen maatregelen (zeker ook in relatie tot de onzekere duur van de coronacrisis en de effecten hiervan op de arbeidsmarkt) beter uitgekristalliseerd in de tijd zijn en de effecten beter in beeld. Bij een volgende halfjaarbrief Werk & Inkomen kan dan gekeken worden of er voldoende effect is gesorteerd om de motie af te voeren, of dat beslispunten nog verder uitgewerkt moeten worden of zelfs aanvulling behoeven.
51. Het coalitieakkoord is soms te mooi om niet uit te voeren, deel II
Indiener is van mening dat deze motie niet kan worden afgevoerd. Er is nog steeds geen bibliotheekfunctie in Linden holt, vandaar dat afvoeren niet wenselijk is.
63. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol
Indiener is van mening dat deze motie niet kan worden afgevoerd, omdat er daadwerkelijk moet kunnen worden gezien dat in alle gebruikelijke rapportages, mailingen en nieuwbrieven aandacht voor biodiversiteit en voor natuur zonder nutswaarde voor de mens (maar wel voor planten en dieren) is. We hebben nog nauwelijks rapportages, mailingen en nieuwbrieven gehad over de inspanningen en resultaten op dit gebied.
91.Een break voor de Oversteek
Indiener is van mening dat deze motie niet kan worden afgevoerd. Punt Cis nog niet daadwerkelijk doorgevoerd. Er is volgens het college melding gemaakt bij de diverse navigatiebedrijven en leveranciers maar daarmee is nog niet daadwerkelijk een verandering ingezet.
Motie "Help de doe-het-zelver"
Deze motie is op 14 juli 2021 per abuis afgevoerd. In het overzicht stond dat motie 68 niet afgevoerd zou worden maar dit nummer is wel in het geamendeerde raadsvoorstel opgenomen om af te voeren. Dat wordt met beslispunt 2 teruggedraaid.
De indiener is van mening dat aan punt 4 en 5 uit de motie nog onvoldoende uitvoering is gegeven.

Amendement unaniem aanvaard

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd besluit:
De voortgangsmeldingen vast te stellen

1. De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 14, 16, 22, 25, 27, 30, 32, 34, 35, 37, 38, 43, 45, 49, 53, 54, 61, 68, 71, 72, 77, 81, 82, 85, 86, 88, 93, 100 en 104.

De motie "Help de doe-het-zelver" (28 oktober 2020), die op d.d. 14 juli 2021 per abuis is afgevoerd, opnieuw op te nemen in het overzicht.

8.2 Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld -7 (Van Slichtenhorststraat 91-93) (129/2021)

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld - 7 (Van Slichtenhorststraat 91-93);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Bottendaal Galgenveld - 7 (Van Slichtenhorststraat 91-93) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP7007-VG01 met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD en Stadspartij Nijmegen

8.3 Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2022 (117/2021)

1. Verordening op de heffing en de invordering van Haven-, opslag- en overslaggelden 2022 (Verordening Scheepvaartrechten 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Scheepvaartrechten 2021 (Gmb-2020-338433).
2. Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2022 (Verordening Toeristenbelasting 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Toeristenbelasting 2021 (Gmb-2020-338420).
3. Verordening op de heffing en de invordering van Hondenbelasting 2022 (Verordening Hondenbelasting 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Hondenbelasting 2021 (Gmb-2020-338763).
4. Verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2022 (Verordening Precariobelasting 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Precariobelasting 2021 (Gmb-2020-338483).
5. Verordening op de heffing en de invordering van Marktgelden 2022 (Marktgeldverordening 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2021 (Gmb-2020-338732).
6. Verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelastingen 2022 (Verordening Parkeerbelastingen 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Parkeerbelastingen 2021 (Gmb-2020-338540).
7. Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig Rioolaansluitrecht 2022 (Verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2021 (Gmb-2020-338743).
8. Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2022 (Verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2022) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2021 (Gmb-2020-338469).

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu
2 stemmen tegen: Partij voor de Dieren

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 20 oktober 2021 van de gemeenteraad van Hillegom inzake Motie Borstonderzoek
B2 d.d. 21 oktober 2021 van L. Visser inzake Gevoel van bedreiging door NEC aanhanger
B3 d.d. 24 oktober 2021 van J. Vissers inzake Wat doen we met 5G en wat doet het met ons
B4 d.d. 24 oktober 2021 van A. Simons inzake Buslijn 5
B5 d.d. 26 oktober 2021 van ONL inzake Ondernemersmanifest gemeenteraadsverkiezingen 2022
B6 d.d. 26 oktober 2021 van ARN BV inzake AfvalStroom najaar 2021
B7 d.d. 27 oktober 2021 van W. Philippo inzake Studietoeslag
B8 d.d. 27 oktober 2021 van Stichting Scoren Doe Je Samen inzake Reactie op de Stadsbegroting 2022-2025
B9 d.d. 2 november 2021 van Slow Food Nederland inzake Voedsel op het programma
B10 d.d. 2 november 2021 van E. van Munster inzake Fout parkeren
B11 d.d. 3 november 2021 van IVN Natuureducatie inzake Wegmaaien Tiny Forest Het Biezenbosje
B12 d.d. 3 november 2021 van P. Rutten inzake Luchtvervuiling Nijmegen West kankerincidentie onderzoek
B13 d.d. 4 november 2021 van de gemeenteraad van Beuningen inzake Motie Borstonderzoek
B14 d.d. 4 november 2021 van Transport en Logistiek Nederland inzake Artikel gemeentemanifest
B15 d.d. 6 november 2021 van D. Westerbeek inzake Ideeën voor de verkiezingsprogramma's en coalitiebesprekingen
B16 d.d. 8 november 2021 van T. Frissen inzake Passieve energie opslag op-in oude kolencentrale
B17 d.d. 5 november 2021 van Monet inzake Digitalisering en mobiele bereikbaarheid
B18 d.d. 10 november 2021 van de gemeenteraad van Lelystad inzake Motie Borstonderzoek bij vrouwen
B19 d.d. 9 november 2021 van Jeugdzorg Nederland inzake Arbeidsmarkt jeugdzorg
B20 d.d. 11 november 2021 van het UWV inzake Regio in Beeld Rijk van Nijmegen
B21 d.d. 15 november 2021 van AB GGD Gelderland Zuid inzake Verslag Bespreking AB d.d. 7 oktober 2021
B22 d.d. 17 november 2021 van de gemeenteraad van Moerdijk inzake Motie Periodiek Borstonderzoek
B23 d.d. 17 november 2021 van R. Essers inzake Halfjaarlijkse toezeggingen
B24 d.d. 18 november 2021 van H. van Hooft inzake Voordracht fractievolger
B25 d.d. 18 november 2021 van H. van Assen inzake Aanvaarding voordracht fractievolger
B26 d.d. 18 november 2021 van H. van Hooft inzake Voordracht fractievolgers
B27 d.d. 18 november 2021 van N. Vetter inzake Aanvaarding voordracht fractievolger
B28 d.d. 18 november 2021 van J. Geers inzake Aanvaarding voordracht fractievolger
B29 d.d. 1 december 2021 van R. Essers inzake Een singel voor St. Titus
B30 d.d. 8 december 2021 van H. van Hooft inzake Voordracht fractievolger
B31 d.d. 8 december 2021 van M. Uphoff inzake Aanvaarding voordracht fractievolger

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 19 oktober 2021 inzake Aanvulling op Reacties op de QuickScan woonwagenstandplaatsen

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 19 oktober 2021 inzake Erratum Stadsbegroting 2022 - 2025

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 20 oktober 2021

10.4.3 D3 d.d. 19 oktober 2021 inzake Initiatiefvoorstel GroenLinks Nijmegen: jongeren met schulden

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken op 3 november 2021

10.4.4 D4 d.d. 19 oktober 2021 inzake Initiatiefvoorstel 'Oogst de zon op het dak'

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken op 10 november 2021

10.4.5 D5 d.d. 19 oktober 2021 inzake Ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Dukenburg 2021

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 19 oktober 2021 inzake Reactie op brief van de auditcommissie over de Stadsbegroting 2022 - 2025

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

Toelichting:
Brief is betrokken bij de bespreking op 20 oktober 2021

10.4.7 D7 d.d. 19 oktober 2021 inzake Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen regio Nijmegen 2022-2027

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 19 oktober 2021 inzake Uitvoering motie "Meer sturing op middeldure en sociale huur in Nijmegen"

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 19 oktober 2021 inzake Vervolg inkomensondersteuning corona

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 19 oktober 2021 inzake Start Beschermingsprocedure 1e groep Beschermingsprogramma

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 2 november 2021 inzake Voortgangsrapportage Subsidies 2020

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 2 november 2021 inzake Bestuursrapportage 2021 Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 2 november 2021 inzake Brief aan de raad m.b.t. moties 'Nijmegen voor 14'

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 2 november 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties van 22 september 2021

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 2 november 2021 inzake Beantwoording motie & artikel 39 vragen financiering collectieve wooninitiatieven

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 5 november 2021 inzake Onderzoek fase 1 instorting tribune-element Goffertstadion

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 9 november 2021 inzake Twee masterplannen voor de Stadsschouwburg

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 9 november 2021 inzake Tarieven OZB en rioolheffing 2022

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 9 november 2021 inzake Addendum Inburgering bij Dienstverleningsovereenkomst WerkBedrijf regio Rijk van Nijmegen 2021 en 2022

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 9 november 2021 inzake Van toepassing verklaren Gedragscode Soortbescherming Gemeenten voor Ruimtelijke ontwikkeling of inrichting en Bestendig beheer of onderhoud

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 9 november 2021 inzake Project 'Doe je mee?' van gemeenten Beuningen, Druten, Mook en Middelaar, Nijmegen en WerkBedrijf

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 9 november 2021 inzake Gladheidsbestrijding programma 2021 - 2022

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 16 november 2021 inzake Oprichten van een digitale ethische commissie

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 16 november 2021 inzake Openbaarmaking van een aantal niet-openbare collegebesluiten op basis van het Register Collegebesluiten Niet-Openbaar

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 16 november 2021 inzake Voortgangsmeldingen halfjaarlijkse bestuurlijke toezeggingen

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten met inachtneming van toegevoegd memo om een aantal toezeggingen nog niet af te voeren.

10.4.26 D26 d.d. 16 november 2021 inzake Datagestuurd werken

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 16 november 2021 inzake Storing landelijke stookwijzer

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 16 november 2021 inzake Luchtkwaliteit Nijmegen-West

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten

Toelichting:
Brief is besproken op 8 december 2021

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D29 d.d. 23 november 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Crisisbeheersing coronacrisis
D30 d.d. 26 november 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Noodverordening demonstratie 28 november 2021

Raadsbesluit d.d. 22 december 2021
Conform besloten