

Notulen Raadsvergadering

Datum:	19 juni 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. J.E. Vaessen	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi-van Loon	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 28 april 2025, 8 mei 2025 en 23 mei 2025
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 25-09 Preventie en handhavingsplan jeugd en middelen 2025-2028
8. Raadsvoorstel 25-10 Financiële stukken GR Rd4
9. Raadsvoorstel 25-11 Financiële stukken GR Het Gegevenshuis
10. Raadsvoorstel 25-12 Financiële stukken GR GGD Zuid-Limburg
11. Raadsvoorstel 25-13 Financiële stukken GR BsGW
12. Raadsvoorstel 25-14 Financiële stukken GR ISD Kompas
13. Raadsvoorstel 25-15 Financiële stukken GR Omnibuzz
14. Raadsvoorstel 25-16 Financiële stukken GR Omgevingsdienst Zuid-Limburg
15. Raadsvoorstel 25-17 Financiële stukken GR Stadsregio Parkstad Limburg
16. Raadsvoorstel 25-18 Financiële stukken GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg
17. Raadsvoorstel 25-19 Financiële stukken GR WOZL en GR WSP Parkstad
18. Raadsvoorstel 25-20 Financiële stukken GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad
19. Raadsvoorstel 25-21 Financiële stukken GR Solido IT

20. Raadsvoorstel 25-22 Toekomstbestendige huisvesting brandweerkazernes Veiligheidsregio Zuid-Limburg
21. Raadsvoorstel 25-23 benoeming de heer J.G.M. (Jos) Kitzen tot commissielid fractie LEEFBAAR *(dit raadsvoorstel is bij de vaststelling van de agenda naar voren gehaald)*
22. Moties
23. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vragenuur raad

Uitkering Gemeentefonds voor het uitkeringsjaar 2026 – SAMEN1, mevrouw C. Honings

Volgens de rekenmodellen van de Rijksoverheid bedroeg de verwachte uitkering uit het gemeentefonds voor uitkeringsjaar 2026, zoals vermeld in de septembercirculaire, 23.665K (waarvan 21.319K als algemene uitkering). In de meicirculaire is dit bedrag in het rekenmodel voor uitkeringsjaar 2026 aangepast naar 25.854K (waarvan 23.350K als algemene uitkering). Dit betekent een extra uitkering van € 2.189K in 2026, voortvloeiende uit de voorjaarsnota. Klopt het dat de meicirculaire een plus laat zien van 2.200K ten opzichte van de septembercirculaire voor tegemoetkoming in het ravijnjaar?

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat de door mevrouw C. Honings (S1) genoemde cijfers inderdaad correct zijn. Echter, dat zijn de uitkomsten van het rekenmodel welke zijn gebaseerd op de landelijke groeicijfers. Deze groeicijfers kunnen niet zomaar toegespitst worden op de Simpelveldse situatie. Derhalve worden enkele belangrijke maatstaven toegespitst op c.q. aangepast aan de situatie in Simpelveld. Het betreft de volgende maatstaven:

- aantal bedrijven
- aantal bijstandontvangers
- huishoudens met een laag inkomen
- aantal inwoners
- aantal inwoners 75+
- aantal jongeren

Het Rijk geeft altijd een stijgende lijn aan in die aantallen en de gemeente hanteert in dit geval het gemiddelde van 2022 en 2023.

Als het Rijk bijvoorbeeld het aantal jongeren aangeeft stijgend van 1.250 en de gemeente het gemiddelde aangeeft (in dit geval was dat 1.100) is er een substantieel verschil in het bedrag wat de gemeente kan ontvangen, namelijk tussen 800K en 1.000K. Dat kan aansluiten op het verschil zoals gevraagd door mevrouw C. Honings (S1).

Mevrouw C. Honings (S1) heeft in het rekenmodel specifiek de code voor Simpelveld (965) ingevoerd. De gemeente krijgt dus (al dan niet door de parameters jeugd die vrij besteedbaar zijn) 2.200K extra. Ze vraagt of dat klopt.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat de gemeente dat juist niet extra krijgt. Het Rijk geeft het cijfer jongeren aan (een stijgende lijn door de jaren heen) van bijvoorbeeld 1.250, maar de gemeente gaat uit van de feitelijke situatie en dat zijn 1.100 jongeren. De gemeente rekent zich in die zin dus niet rijk.

Ze heeft de spreadsheet die de collega's steeds invullen vanmiddag nog eens doorgenomen en daarin staat dat Simpelveld het cijfer 1.100 hanteert en niet wat door het Rijk is voorgedragen, want dan zou de gemeente niet actief rekenen met de feitelijke situatie.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat er nog wat aannames in de parameters zitten.

Ze informeert ernaar wat de plus ter dekking van het ravijnjaar is als die aannames gecorrigeerd worden (ze neemt aan dat de gemeente dat gedaan heeft).

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat er geen plus is ter dekking van het ravijnjaar. Dat zijn de maatstaven die de gemeente hanteert.

Het aantal bedrijven bijvoorbeeld is stabiel in de gemeente. Stel dat er 60 bedrijven zijn, dan geeft het Rijk in hun maatstaf aan 'groeiend de komende jaren naar 65 tot 70' maar de gemeente blijft op 60 bedrijven staan. Dan krijgt de gemeente ook maar een bedrag voor 60 bedrijven.

Mevrouw C. Honings (S1) zal de vragen schriftelijk nog wat gedetailleerder stellen, met name voor de ombuigingsopgave. 16 april jl. is namelijk toegezegd dat het ravijnjaar gedeeltelijk gedempt wordt. Dat heeft iedereen kunnen lezen en vanochtend stond bijvoorbeeld nog in de krant dat de gemeente Beekdaelen heeft aangegeven dat ze door die extra toezegging van het Rijk nu niet hoeven te bezuinigen. Dat kan ze niet rijmen met het verhaal wat nu verteld wordt, namelijk dat de gemeente helemaal niks extra krijgt en dat die 2.200K eigenlijk weer gecorrigeerd moet worden omdat dat bedrag gebaseerd is op verkeerde parameters.

Voor de duidelijkheid vraagt mevrouw C. Honings (S1) of het juist is dat mevrouw Scheepers (burgemeester) zegt dat er niks voor het ravijnjaar komt ten opzichte van de septembercirculaire. Dat is een beetje in strijd met alle informatie die ze heeft gekregen, maar zoals gezegd zal ze de vragen schriftelijk stellen.

4. Vaststelling definitieve agenda

Mevrouw Scheepers (voorzitter) stelt voor om agendapunt 21 (raadsvoorstel benoeming nieuw commissielid) naar voren te halen, waarmee de raad instemt.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

21. Raadsvoorstel 25-23 benoeming de heer J.G.M. (Jos) Kitzen tot commissielid fractie LEEFBAAR

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wenst de heer Kitzen heel veel succes.

5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 28 april 2025, 8 mei 2025 en 23 mei 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Wethouder Yogi-van Loon informeert de raad erover dat bij het college en de raad een verzoek is binnengekomen van de gemeente Beekdaalen betreffende een onderzoek naar ISD Kompas. Het college zal naar aanleiding hiervan een advies opstellen wat met de raad gedeeld zal worden zodra dit gereed is.

Alvorens over te gaan tot het behandelen van de raadsvoorstellen vraagt de mevrouw Scheepers (voorzitter) welke voorstellen de raad wil bespreken en welke voorstellen hamerstukken zijn. Ze constateert dat de raadsvoorstellen 25-09 en 25-13 bespreekstukken zijn en de andere voorstellen hamerstukken.

7. Raadsvoorstel 25-09 Preventie en handhavingsplan jeugd en middelen 2025-2028

Mevrouw Vanhommerig (CDA) maakt het volgende statement.

Het CDA Simpelveld-Bocholtz onderschrijft het uitvoeringsplan jeugd en middelen van harte.

Wij geloven in een samenleving waarin onze jeugd gezond, weerbaar en vrij van verslaving zou moeten kunnen opgroeien, tenminste daar pleiten we voor met zijn allen.

Helaas is de werkelijkheid toch anders. Middelengebruik onder jongeren lijkt steeds normaler te worden en juist daarom is het onze gezamenlijke opdracht – als ouders, scholen, verenigingen én gemeente – om jongeren te beschermen tegen deze normalisering.

Dit plan zet stevig in op bewustwording, samenwerking en normherstel, zonder dat er een verbodsbord komt. De focus moet op het juiste, op het goede gehouden worden. Uitgaan van het goede van de mens.

Het sluit aan bij de kracht van onze gemeenschap:

- door ouders te betrekken,
- verenigingen te ondersteunen,
- en boa's zichtbaarder, benaderbaarder én consequent te laten optreden.

Wij zien het als onze verantwoordelijkheid om jongeren toekomstperspectief te bieden, maar ook grenzen te stellen. Niet omdat we wantrouwen, maar juist omdat we om de jeugd geven. Het CDA Simpelveld-Bocholtz denkt dat dat het belangrijkste is. De jeugd is de toekomst.

Dit uitvoeringsplan is geen papieren tijger, maar een uitnodiging tot handelen: samen, lokaal en regionaal.

Daarom steunen wij dit raadsvoorstel met volle overtuiging.

SAMEN1 heeft tijdens de commissievergadering van 3 juni jl. het college verzocht om een geanonimiseerd overzicht van het aantal meldingen over drugsoverlast, uitgesplitst naar type en de maatregelen die de gemeente naar aanleiding van die meldingen heeft genomen. Dit verzoek is gedaan om als raad de vinger aan de pols te houden.

Een uur geleden heeft de raad de reactie van het college ontvangen. Het klopt dat persoonsgegevens, politiegegevens en meldingsgegevens niet openbaar gemaakt mogen worden. Dat ontslaat het college echter niet van de wettelijke plicht om de raad van toereikende en desnoods vertrouwelijke informatie te voorzien. Een rapportage met uitsluitend kengetallen zonder nadere toelichting is juridisch niet onderbouwd.

SAMEN1 verzoekt het college daarom expliciet om de gewenste informatie alsnog geanonimiseerd of onder geheimhouding te verstrekken, zodat de raad behoorlijk zijn taak kan vervullen.

Mevrouw C. Honings (S1) baseert zich hierbij op de Gemeentewet artikel 169 lid 2 en 3, artikel 180 lid 3, artikel 25 en artikel 68, de AVG, de Wpg en zelfs jurisprudentie (bijv. ECLI:NL:HR:2017:153).

Mevrouw Scheepers (burgemeester) deelt mee dat gedeeld zal worden wat gedeeld kan worden en dat zijn kengetallen (CBS-cijfers, cijfers van de politie, kengetallen van de meldingen die de gemeente ontvangt). Daar zullen in het licht van de AVG en de Wpg in ieder geval geen namen aan gehangen worden.

Dat zou anders ook kunnen betekenen dat mensen misschien helemaal niet meer gaan melden en daar wil ze ook heel erg voor waken. Ze is juist blij dat er meer meldingsbereidheid is door de acties die de gemeente het laatste anderhalf jaar heeft ondernomen.

Er zal ook niet aangegeven worden waar een melding over gaat. Dat zijn ook vertrouwelijke gegevens en het gaat niet altijd om overtredingen (dat staat ook in het schriftelijke antwoord wat de raad ontvangen heeft).

Mevrouw C. Honigs (S1) heeft ook aangegeven een geanonimiseerd overzicht te willen ontvangen. Ze begrijpt uit het antwoord (en uit het schriftelijk antwoord) dat mevrouw Scheepers (burgemeester) de wetten die ze net opnoemde misschien niet paraat heeft. Ze zal deze vraag (met de jurisprudentie) nog eens schriftelijk stellen zodat de raad dit duidelijk heeft en alle informatie heeft om zijn werk te doen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) vindt dat prima en benadrukt nogmaals dat wat gedeeld kan worden, gedeeld zal worden. Dat is globale informatie zonder persoonsgegevens of enige richting naar een bepaalde persoon, bepaalde werkwijze of bepaalde overtreding.

STEMMING RAADSVORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 gaat akkoord, mits voldoende oog wordt gehouden voor de lokale situatie zoals besproken tijdens de commissievergadering van 3 juni 2025.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

8. Raadsvoorstel 25-10 Financiële stukken GR Rd4

Dit is een hamerstuk.

9. Raadsvoorstel 25-11 Financiële stukken GR Het Gegevenshuis

Dit is een hamerstuk.

10. Raadsvoorstel 25-12 Financiële stukken GR GGD Zuid-Limburg

Dit is een hamerstuk.

11. Raadsvoorstel 25-13 Financiële stukken GR BsGW

De heer Ortman (LEEFBAAR) leest het volgende amendement voor.

Amendement Zienswijze BsGW (fractie LEEFBAAR)

Overwegende:

- Dat BsGW weinig bereidheid toont om te werken aan de gevraagde kostenreductie;
- Dat in de zienswijze van het college slechts een voorzichtige oproep wordt gedaan om hieraan te blijven werken;
- Dat in het AB van 26-06-2025 een voorstel voorligt om de proceskosten in de begroting 2026 met 1,5 miljoen euro te verlagen;
- Dat deze nieuwe situatie een andere reactie vergt in onze zienswijze.

Besluit:

- Het tweede tekstblok van de zienswijze als volgt te laten luiden:
Wij kunnen u meedelen dat de raad slechts positief reageert op de begroting voor het jaar 2026 omdat u voornemens bent deze begroting met 1,5 miljoen euro neerwaarts bij te stellen, o.a. vanwege de ontwikkeling van het aantal ontvangen bezwaren en beroepen in het jaar 2025. Kritiek vanuit gemeenten op uw begroting vormt evenzeer aanleiding voor uw voorstel. Wij verwachten dat uw voorstel door het AB wordt omarmd, maar roepen evenzeer op om te blijven zoeken naar een kostenreductie, ook en met name buiten de proceskosten.*

Mevrouw C. Honings (S1) bedankt LEEFBAAR voor het amendement. 3 juni jl. heeft ze namens SAMEN1 al gepleit voor een stevigere gezamenlijk opstelling richting de gemeenschappelijke regelingen en BsGW in het bijzonder. De fractie heeft toen ook de begrotingskwesaties bij BsGW aangekaart.

De reactie van BsGW van 14 juni 2025 laat zien dat enige vorm van samenwerking werkt. De bezuiniging van € 1,5 mln staat al in de afspraken. Dit amendement verandert daar volgens SAMEN1 niets aan. Het verschil wordt vooral gemaakt door voortaan vroegtijdig met de buurgemeenten op te trekken en de ambtelijke last te delen zodat onder andere, maar niet uitsluitend, BsGW een duidelijke boodschap krijgt. Dat blijft mevrouw C. Honings (S1) het college meegeven.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) kan instemmen met het amendement.

BsGW heeft gekeken naar het aantal bezwaren nu de termijn voorbij is en op basis daarvan ook bijgesteld.

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

12. Raadsvoorstel 25-14 Financiële stukken GR ISD Kompas

Dit is een hamerstuk.

13. Raadsvoorstel 25-15 Financiële stukken GR Omnibuzz

Dit is een hamerstuk.

14. Raadsvoorstel 25-16 Financiële stukken GR Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Dit is een hamerstuk.

15. Raadsvoorstel 25-17 Financiële stukken GR Stadsregio Parkstad Limburg

Dit is een hamerstuk.

16. Raadsvoorstel 25-18 Financiële stukken GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Dit is een hamerstuk.

17. Raadsvoorstel 25-19 Financiële stukken GR WOZL en GR WSP Parkstad

Dit is een hamerstuk.

18. Raadsvoorstel 25-20 Financiële stukken GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

Dit is een hamerstuk.

19. Raadsvoorstel 25-21 Financiële stukken GR Solido IT

Dit is een hamerstuk.

**20. Raadsvoorstel 25-22 Toekomstbestendige huisvesting brandweerkazernes
Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

Dit is een hamerstuk.

22. Moties**Motie Actieve rol bij herontwikkeling Schoolstraat 30/Kloosterhof
(fractie SAMEN1)**

Constateerend dat:

- *Het voormalige zorgcomplex aan de Schoolstraat 30 al geruime tijd leegstaat, wat leidt tot verloedering en gemiste kansen op passende (zorg)woningen;*
- *In 2024 – zoals ook gevraagd in onze motie van 9 november 2023 – door het college diverse (financiële) haalbaarheidsonderzoeken zijn verricht, waarvoor wij onze waardering uitspreken;*
- *Uit de haalbaarheidsonderzoeken (quickscan) vooralsnog een onrendabele top van circa € 3,5 miljoen blijkt, waarmee het college het project als financieel onhaalbaar beschouwt;*
- *De wethouder onder andere in de commissievergadering van 3 juni 2025 verklaarde dat ‘de bal nu bij Meander ligt’ en dat het college zich beperkt tot een louter faciliterende rol (procedures en vergunningen) zonder gemeentelijke financiële inbreng of subsidie-aanvragen;*
- *Er geen inzicht is in de maximale onrendabele top die de gemeente kan dekken, terwijl vergelijkbare projecten, zoals Schilterstraat – € 1,9 miljoen, voetbalvelden – € 1,9 miljoen, uitkijkpunt Huls – € 1 miljoen etc. aanzienlijke gemeentelijke bijdragen kregen; Deze terughoudende houding haaks lijkt te staan op de ambities uit de concept-strategische visie 2040 en de woonvisie, die juist inzetten op innovatieve woon- en zorgoplossingen;*
- *Simpelveld vóór 2029 ca. 200 extra woningen moet realiseren, waarbij herontwikkeling van het voormalige zorgcomplex fors kan bijdragen.*

Overwegende dat:

- *De gemeente verantwoordelijkheid draagt voor voldoende betaalbare, toekomstbestendige woningen;*
- *Een passieve houding verdere vertraging of zelfs afstel kan veroorzaken, met negatieve effecten op leefbaarheid en maatschappelijke kosten;*
- *Tijdige herontwikkeling de buurt versterkt en de leegstandschade beperkt;*

- *Integratie van Wmo-zorgvoorzieningen het project toekomstbestendig kan maken en mogelijk op termijn Wmo-lasten kan verlagen;*
- *Het onwenselijk is om na de verrichte onderzoeken en inspanningen “het mes in het varken te laten steken”;*
- *Er naast het Volkshuisvestingsfonds mogelijk aanvullende (toekomstige) nationale, provinciale of Europese subsidie- en financieringsopties bestaan;*
- *We vooraf duidelijkheid verlangen over het financiële besliskader en de bandbreedte van een eventuele gemeentelijke bijdrage;*
- *Het plan om een actievere grondpolitiek te voeren ruimte creëert voor een nadrukkelijker rol van de gemeente.*

Roept het college op:

- *Een actievere rol te nemen dan enkel faciliterend door o.a.:*
 - a. *actief Meander, Krijtland Wonen en andere geïnteresseerde marktpartijen bijeen te (blijven) brengen;*
 - b. *de markt zichtbaar te benaderen via informatiebijeenkomsten, marktconsultaties en een openbare ‘call for concepts’ om vernieuwende woon-zorgconcepten te stimuleren, inclusief het bieden van procesbegeleiding en het inventariseren van subsidiemogelijkheden, zodat duidelijk wordt dat de gemeente het initiatief ondersteunt;*
- *Uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025 een beslisnota aan de raad te presenteren, waarin rekening wordt gehouden met onze ambities zoals vastgelegd in de strategische en woonvisie. Deze nota dient de volgende elementen te bevatten:*
 - a. *een overzicht van alle relevante (aankomende) subsidie- en financierings-regelingen en de rol die de gemeente daarin kan vervullen;*
 - b. *drie uitgewerkte scenario’s, elk voorzien van risico-, dekkings- en juridische paragraaf:*
 - i. *faciliterend scenario – € 0 gemeentelijke bijdrage (huidige scenario);*
 - ii. *regiescenario – maximaal € ... voor plan- en proceskosten, geen kapitaalrisico;*
 - iii. *participatiescenario – mogelijke gemeentelijke bijdrage aan de onrendabele top, met heldere randvoorwaarden;*
 - c. *een analyse van de financiële ruimte die beschikbaar is voor bijdragen aan de herontwikkeling, gebaseerd op de huidige begroting en de laatste financiële ontwikkelingen.*

De heer Honings (S1) geeft de volgende toelichting:

Nee, we vragen met deze motie geen miljoenen om het voormalige zorgcentrum van Meander aan te kopen.

Nee, we vragen ook niet om dure onderzoeken te laten uitvoeren.

We vragen enkel en alleen om een nieuwe strategie. Niet enkel faciliterend toekijken en afwachten, maar actief partijen bijeenbrengen en creatief zoeken naar oplossingen en mogelijke subsidies. Niet meer en niet minder.

Langer faciliterend toekijken en het mes in het varken laten steken is geen optie, tenzij we leegstand oké vinden en we weer wachten en hopen dat een of ander dwaas zich over 20 jaar meldt om het dan verpauperde pand aan te kopen.

Wethouder Spirk benadrukt dat SAMEN1 het college oproept tot iets wat het college de afgelopen periode juist gedaan heeft. Het college heeft zich ingespannen hiervoor en heeft ook aangegeven dat het pijn in het hart doet dat geconcludeerd moet worden dat er een fors tekort is voor dit project. Het was iedereen veel eraan gelegen om dit recht te trekken en het voormalig zorgcentrum in ieder geval gemoderniseerd te krijgen.

De raad heeft ook kennis ervan kunnen nemen dat de subsidie Volkshuisvestingsfonds niet is toegekend. Daarover heeft de gemeente in november/december jl. bericht gekregen en dat was zeker ook een teleurstelling voor het college en de voormalige wethouder/portefeuillehouder. Een fors tekort dus van € 4,2 mln. Op basis van deze informatie is nog geprobeerd een optimalisatieslag te maken samen met Krijtland Wonen. Dat heeft geresulteerd in een positieve post waarbij € 700.000 gereduceerd kon worden en er nog € 3,5 mln resteerde (in de praktijk wellicht meer als indexatie toegepast wordt, onvoorziene zaken enz.). Zowel voor de gemeente als voor

Krijtland Wonen was dat een 'no go'. Dat is aan de raad meegedeeld via de raadsinformatiebrief van 16 april jl.

De raad weet ook dat Meander de gemeente en Krijtland Wonen een ruime tijd heeft gegund om te onderzoeken wat mogelijk zou kunnen zijn om het project recht te trekken, maar het blijft nu aan Meander die eigenaar is van het perceel en het gebouw. Het traject is nu afgesloten voor de gemeente en Meander is al gestart met een nieuw verkoopproces.

De actieve rol die SAMEN1 de gemeente toedicht is niet realistisch gelet op het reeds gevoerde onderzoekstraject en het feit dat de gemeente geen eigenaar is. Wethouder Spirk is van mening heeft de gemeente een actieve rol gespeeld, ondanks dat de gemeente geen eigenaar is.

Het tekort van € 3,5 à € 4 mln is niet zomaar te dekken.

Uiteraard zal de gemeente Meander ondersteunen in hun actieve rol naar bijzondere woon- en zorgconcepten. De gemeente heeft contact en regelmatig overleg met Meander. Wethouder Spirk benadrukt dat het dus niet zo is dat de gemeente niks doet, Meander wordt ondersteund bij wat mogelijk is. Daarbij moet niet vergeten worden dat Meander de eigenaar is. Het pand ligt al vanaf ongeveer 2015 leeg en de gemeente heeft geprobeerd dit recht te trekken.

De vergelijking die SAMEN1 maakt met het verlenen van een bijdrage aan de Schilterstraat, de voetbalvelden en het uitkijkpunt Huls(veld) is enigszins uit het verband getrokken, want die gronden zijn wel eigendom van de gemeente.

Wethouder Spirk benadrukt nogmaals dat hij van mening is dat de gemeente een hele actieve rol gespeeld heeft in dit hele proces en het onderzoek naar de haalbaarheid. Hij raadt de motie af omdat dat een herhaling van zetten is en de gemeente bovendien niet de eigenaar is van dit perceel en dit pand.

De heer Honings (S1) merkt op dat dit SAMEN1 ook pijn in het hart doet, net zoals het ook voormalig wethouder Schleijpen pijn in het hart deed. Hier is zoveel energie in gestoken en er hebben zoveel onderzoeken plaatsgevonden (waarbij de fractie twijfel heeft over de resultaten van de onderzoeken). De heer Honings (S1) vindt het belangrijk dat de gemeente de actieve rol die gespeeld is in elk geval nog aanhoudt voor wat betreft ondersteuning aan Meander en ook aan andere partijen. Daardoor kan er toch voor gezorgd worden dat het voormalig zorgcentrum gehandhaafd blijft en niet dat het straks zo is dat het gebouw verpauperd is, waar de hele gemeenschap zich aan gaat storen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat niet alle tegenargumenten genoemd zijn, maar over de zaken die genoemd zijn heeft SAMEN1 natuurlijk ook nagedacht.

De wethouder geeft aan dat de gemeente alles al gedaan heeft, er al 2 verkenningen gedaan zijn en dat het mogelijk weer tijd kost. Echter, de eerdere trajecten waren een eenzijdig verhaal, renovatie Krijtland Wonen en 1 Volkshuisvestingsfondssubsidie. De motie vraagt niet om een nieuwe dikke studie maar bundeling van gegevens plus open markt toets is beslisnota.

Juist omdat de herontwikkeling perfect aansluit op de visies mag het wat SAMEN1 betreft wat meer tijd en inspanning kosten dan 2 zeer hoogover quickscans, met name omdat de gemeente blijft zoeken naar een sluitende oplossing.

De wethouder geeft aan dat de subsidie niet ontvangen is. Daarom vraagt SAMEN1 juist in de motie om een volledige inventarisatie uit te voeren voordat de raad geld overweegt, want wie geen plan heeft komt zeker niet in aanmerking voor subsidies. Deze beslisnota verhoogt de kans op eventuele andere subsidies. Volgens mevrouw C. Honings (S1) is er ook nog de woonzorgsubsidie bij de Provincie, nieuwe tranche woningbouwimpuls en volkshuisvesting heeft ook weer een nieuwe opvolging.

De wethouder geeft aan dat het pand eigendom is van Meander. SAMEN1 vraagt in de motie om de scenario's neer te zetten. Scenario 1 is faciliteren, dat is een volledig marktprincipe (dan kan de raad ook nog kiezen). Bij de scenario's 2 en 3 wordt in de motie ook aangegeven dat er een juridische paragraaf is. Daarnaast is een call for concepts een open en transparante manier om gelijke kansen te borgen en het eigendom niet aan te tasten.

SAMEN1 bij ander vastgoed (waar de gemeente ook geen eigenaar van was) gezien dat dat ook redelijk snel gekocht is.

Succesverhalen van call for concepts zijn: Maastricht Landbouwbelang 2022, Maastricht Sphynx Zuid bassin 2020, Heerlen mijnmuseum en stadslab, CBS-gebouw 2021, Heerlen spoorlijn zuid 2023, Beekdaelen voormalig gemeentehuis Schinveld 2022.

De motie kent nu geen investeringsbesluit. Bij het eis- en beslissescenario kan de raad daarna ook nog scenario 1 kiezen. SAMEN1 pleit ervoor om eerst externe bronnen te benutten (volkshuisfonds opvolging, woningbouwimpuls 4, provinciale subsidie). Daarnaast denkt de fractie dat in de begroting ook een bijdrage mogelijk is, met name omdat je daar ook kunt afschrijven en dus niet direct het hele bedrag hoeft te nemen. Ook niet als het een onrendabele top is, want omdat het maatschappelijk vastgoed is hoeft dit niet in één keer afgewaardeerd te worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat het natuurlijk siert dat iedereen probeert het 'beroemde' gebouw onder te brengen, maar LEEFBAAR ziet ook dat het college haar uiterste inspanning verricht heeft om het gebouw verkocht te krijgen. Wat ook geconstateerd wordt is dat er wel eens een cowboy langskomt en dan is het maar goed dat de gemeente de procedures volgt en niet met zo'n cowboy in zee gaat.

Daarnaast wijst de heer Ortmans (LEEFBAAR) erop dat er 2 kloosters in de gemeente zijn die in eenzelfde situatie hebben verkeerd, waar de gemeente ook altijd heel alert en goed gereageerd heeft. De resultaten daarvan zijn nu te zien.

LEEFBAAR kan zich volledig vinden in hoe het nu gaat en hoe het college acteert.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in de notulen (die vandaag door iedereen goedgekeurd zijn) staat 'de gemeente heeft er helemaal niks meer mee te maken, de bal ligt nu bij Meander'. Dat vindt SAMEN1 geen actieve houding.

Door LEEFBAAR worden cowboys aangehaald. Ze spreekt liever niet over cowboys, dat zijn mensen die niet door bibob gekomen zijn. Zij zou wel graag willen dat meer private partijen zich melden en natuurlijk moeten de regels gevolgd worden.

SAMEN1 heeft ook geanticipeerd op een eventuele precedentwerking maar de tekst in de motie is beperkt tot een zorgcomplex met aantoonbare publieke waarde, want dat is wat wel in de quickscan staat.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) interrumpeert mevrouw C. Honings (S1) en wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat ze reageert op wat gezegd is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat dat ook mag, maar dat ze ook graag de vraag hoort.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de heer Ortmans (LEEFBAAR) tegenhoudt om als raad actiever ermee bezig te zijn om die informatie te hebben om juiste besluiten te nemen. Ze wil graag weten wat hem niet aanspreekt in de motie en waarom hij de uitspraken accepteert over de herontwikkeling van de Schoolstraat (waar ze eerder aan gerefereerd heeft).

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat SAMEN1 (zoals hij net al aangegeven heeft) het college min of meer verwijt dat ze te weinig zouden doen. Dat ziet LEEFBAAR niet zo. De fractie ziet dat het college zich meer dan voldoende inzet om hier iets van te maken. Het gaat om een private partij die ook verschillende kanten belicht waarin het college heel ver meegaat. Om dit nog eens scherper te zetten met een motie ziet LEEFBAAR niet zo zitten.

Mevrouw C. Honings (S1) kan een private partij bij deze motie niet plaatsen, want volgens haar noemt ze die niet. Volgens haar heeft ze dat uit de motie gehaald maar als dat er nog in staat, kan die zin natuurlijk verwijderd worden.

SAMEN1 verwijt het college helemaal niks. In de motie staat dat de fractie waardering uitspreekt voor de onderzoeken die al zijn uitgevoerd maar dat SAMEN1 niet het mes in het varken wil laten steken. Nu (na het tweede onderzoek) is er een vacuüm ontstaan waar de fractie met deze motie op inspringt door dit onderwerp levend te houden en te kijken wat wel gedaan kan worden. Het zou

heel jammer zijn als subsidies worden misgelopen puur en alleen omdat de gemeente hier niet meer actief mee bezig is en daardoor een verloederd pand, waar menige burger zich aan stoort, blijft liggen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de reactie van de heer Ortmans (LEEFBAAR) hierop is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) denkt dat er een spraakverwarring is over de private partij. Daar bedoelt hij Meander mee.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dan niet de opmerking waardoor de heer Ortmans (LEEFBAAR) tegens is. Ze vraagt of Meander de cowboy is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat hij met cowboys de partijen die willen kopen bedoelt en met de private partij de partij die wil verkopen (Meander).

De heer Schleijsen (BB) verwijst ernaar dat de heer Honings (S1) in zijn betoog zei dat SAMEN1 geen middelen maar alleen steun wil. De motie suggereert iets anders, zeker de tweede bullet geeft iets anders aan.

De heer Schleijsen (BB) heeft een gedeelte van de quickscan van zeer dichtbij meegemaakt en kan zeggen dat die niet zeer hoogover was. Er is ontzettend veel tijd en geld erin gestoken om tot een gewogen keuze te komen. Dat niemand daar blij mee is moge duidelijk zijn, maar zeer hoogover is veel te kort door de bocht.

Bij de quickscan waren 4 partijen betrokken met de beste intenties. Er is maanden gerekend, getekend, gedebatteerd en geprobeerd, maar de conclusie was een onrendabele top van € 3,5 mln. Dat steekt schril af tegen bedragen die vrijgemaakt worden voor projecten in de openbare ruimte die ook van algemeen belang zijn (€ 1,5 mln is een heel ander bedrag dan € 3,5 mln).

Uit de quickscan is ook gebleken dat Krijtland Wonen niet bereid was om c.q. deze investering niet kon doen omdat dat niet haalbaar was (hij brengt in herinnering 50 woningen, de Schilterstraat, stichtingskosten ruim € 18 mln). In de Schoolstraat ging het om zo'n 40 woningen (verzorgingshuis en 39 aanleunwoningen samen 80) in een gesloopt pand. Hij heeft het in eerste instantie over de aanleunwoningen. Als daar gesloopt en opnieuw begonnen zou moeten worden, was zelfs de grondopbrengst bij volledige koop niet terug te rekenen.

De gemeente had aanvullende subsidies graag anders gezien. De heer Schleijsen (BB) herhaalt wat de gedeputeerde aangaf: 'we zijn er niet voor om onrendabele toppen van particuliere investeerders te dichten'. Als dat voor de Provincie geldt, geldt dat zeker voor de gemeente en zeker in de orde van grootte van € 3,5 mln want waar zou dat bedrag vandaan gehaald moeten worden.

De heer Schleijsen (BB) kent de door mevrouw C. Honings (S1) genoemde gebouwen in andere gemeenten niet allemaal, maar een aantal gebouwen waren volgens hem al eigendom van de betreffende gemeente. Dan is er een ander businesscase.

Een PPS-constructie zou kunnen maar, dan sluit hij aan bij de heer Ortmans (LEEFBAAR), die is ook afhankelijk van de tijd en de ruimte die je krijgt van de eigenaar van het gebouw en dat is Meander. Meander is in principe aan zet. Zij hebben meegewerkt aan het onderzoek wat voor hen een vertraging van zeker 9 maanden voor vervreemding van het gebouw betekend heeft omdat het onderzoek negatief heeft uitgepakt.

Meander is nu aan zet. Dat laat onverlet dat de gemeente proactief wil en zal blijven acteren om een ontwikkeling tot stand te brengen waar iedereen mee zou kunnen leven (zoals de wethouder net heeft aangegeven). Die ontwikkeling kan niet alleen maar koop of alleen maar sociale huur zijn, want je krijgt alleen maar subsidie als je weer in beeld bent met een businesscase en het programma goed is. Er moet een mix zijn van sociale huur, middenhuur en wellicht enige koopwoningen.

Wat BurgerBelangen betreft is deze motie niet aan de orde en zal die ook niet gesteund worden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat in de motie niet om middelen gevraagd wordt. In de motie wordt gevraagd wat beschikbaar gesteld kan worden, wat de gemeente zou kunnen bijdragen als Krijtland Wonen (geen private partij) dat wil doen maar € 3,5 mln tekortkomt.

Nu is in een hele summiere raadsinformatiebrief het bedrag genoemd en aangegeven dat dat niet haalbaar is. SAMEN1 vraagt met deze motie meer en daarom ook de vraag onder andere over het ravijnjaar (er is € 3 mld extra beschikbaar gesteld voor gemeenten). De vraag is wat de raad beschikbaar wil stellen hiervoor of dat de raad besluit om het bij het huidige scenario te houden en geen euro daaraan uit te willen geven.

De quickscan was inderdaad best duur (€ 53.000). Daarin wordt gesproken over € 24,2 mln bouwkosten voor 89 appartementen (Schoolstraat en Kloosterhof samen). Daarin wordt er dus van uitgegaan dat het renoveren van een appartement van 50 m² € 270.000 kost. Daar was iets van € 47.000 tekort. Natuurlijk heeft Krijtland Wonen een beleidswaarde eis en die mag 35% zijn.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wil graag weten wat de vraag aan de heer Schleijpen (BB) is.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat ze net ook geen vraag bij de heer Schleijpen (BB) gehoord heeft, maar dat er echt een vraag komt.

De heer Schleijpen (BB) geeft aan een viertal partijen, maar zoals SAMEN1 heeft aangegeven was dat redelijk eenzijdig ingesteld.

Daarnaast gaf de heer Schleijpen (BB) ook aanvullende subsidies aan. SAMEN1 is er niet voor om de onrendabele top van € 3,5 mln van particuliere partijen te dichten.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het mooi als bekend is hoe het programma er uit gaat zien. Dan wordt het geprobeerd, de gemeente blijft dit dan toch aanvragen, blijft meedenken en partijen bij elkaar brengen en er wordt samen op basis van de visie van de gemeente gekeken wat de raad hiervoor over heeft en wat gedekt kan worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de reactie van de heer Schleijpen (BB) hierop is.

De heer Schleijpen (BB) antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) een wezenlijk ding vergeet, namelijk dat de gemeente niet aan zet is. Meander is en blijft aan zet.

Hij zou de redenering nog kunnen volgen als aan het einde van het traject een onrendabele top in het project zit en de ontwikkelaar c.q. Meander dan met een vraag richting gemeente komt of zij ook een bijdrage kunnen leveren aan het terugbrengen van de onrendabele top, waardoor het project voor meerdere partijen haalbaar wordt.

Dat de partijen eenzijdig ingesteld zijn blijft hij bestrijden.

De heer Schleijpen (BB) zou als wethouder ook niet voor een bedrag van € 3,5 mln naar de raad gekomen zijn. Het moet wel een reëel bedrag zijn en uit de quickscan is gebleken dat dit voor de deelnemende partijen niet haalbaar was.

De raadsinformatiebrief waar mevrouw C. Honings (S1) naar verwijst was misschien maar 2 kantjes, maar een halfjaar daarvoor is een zeer uitgebreide raadsinformatiebrief met de berekeningen en alles wat daarbij hoorde naar de raad gestuurd. Toen heeft de heer Schleijpen (BB) nul vragen gekregen.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat ze die raadsinformatiebrief uiteraard gelezen heeft, daar zat ook de quickscan bij waar ze net naar refereerde. Toen zijn geen vragen gekomen omdat in die raadsinformatiebrief staat dat er een vervolgtraject zou komen om te kijken wat geoptimaliseerd kan worden.

SAMEN1 vindt het bedrag van € 3,5 mln in relatie tot deze lange tijd leegstand nog redelijk acceptabel, vooral als je bedenkt dat een gemeentelijke bijdrage aan derden over 50 jaar afgeschreven kan worden. Dat is € 70.000 per jaar en dat vindt de fractie acceptabel.

De heer Schleijpen (BB) is van mening dat Meander aan zet is en niet de gemeente. SAMEN1 is van mening dat de gemeente ook aan zet moet blijven en daar gaat deze motie ook over. Na 2 keer een onderzoekje, alle kennis die opgedaan is en er een voorbeeld voor een subsidieaanvraag is, vindt de fractie niet dat nu gezegd kan worden dat de bal bij Meander ligt en de gemeente wel reageert als zij met vragen komen. De andere fracties vinden dat Meander aan zet is en SAMEN1 vindt dat meer kan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) hoort tegenstrijdigheden bij SAMEN1. Enerzijds geeft mevrouw C. Honings (S1) een bundeling van onderzoeken aan en anderzijds geeft de heer Honings (S1) aan dat er onderzoeken gedaan zijn maar dat de betrouwbaarheid daarvan te betwisten valt, dat het dwazen zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat een quickscan heeft plaatsgevonden. Het gat is gigantisch groter dan wat de raad zou kunnen uitgeven. Een bedrag van € 3,5 à € 4 mln staat wellicht heel ver af van het gat wat mogelijk gedicht zou kunnen worden.

Daarnaast vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) het een stuk morele verantwoordelijkheid. Als de gemeente zou bepalen wat met het eigendom van een andere partij zou gebeuren, dan zit de gemeente op een verkeerde stoel. Als ondernemer bepaal je nog altijd de toekomstvisie van je eigen eigendomsrecht en het is niet aan de gemeente om dat te 'manipuleren'.

De gemeente heeft aangegeven te willen faciliteren, meedenken en meewerken maar het is aan de ondernemer zelf om een toekomstvisie te bepalen die past bij zijn/haar kracht. Mevrouw Vanhommerig (CDA) is van mening dat het einde zoek is als de gemeente aan de voorkant al zoveel energie, tijd en kosten hierin gestoken heeft. Meander zal op dit moment zelf opnieuw de pijlers moeten zoeken waar de hoofddankers zouden moeten liggen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat SAMEN1 mensen nooit dwazen heeft genoemd. De fractie is van mening dat het onderzoek meer kan en hoogover is.

Als reactie op de wethouder heeft mevrouw C. Honings (S1) al eerder aangegeven dat de motie niet om een nieuwe dikke studie vraagt. Bundeling van gegevens plus open markt toets is beslisnota.

Ze benadrukt nogmaals dat de herontwikkeling perfect aansluit op de visie en dat vanuit een visie gewerkt wordt en niet ad hoc. Daarom mag het wat SAMEN1 betreft wat meer inspanning kosten. Met betrekking tot het bedrag van € 3,5 mln verwijst mevrouw C. Honings (S1) ernaar dat daarom ook aanvullende subsidies aangehaald worden. Daarbij is het ook goed om erover na te denken dat het bedrag veel minder is (€ 70.000 per jaar) als dat afgeschreven kan worden over 50 jaar. Mevrouw C. Honings (S1) heeft de ombuigingsvoorstellen gezien, maar denkt (zoals eerder gezegd) dat hier best wel een bedrag voor vrij te maken is.

In de motie wordt niks genoemd wat geen recht doet aan het eigendomsrecht van Meander, het helpt Meander zelfs. Als bijvoorbeeld een call for concepts gedaan zou worden, krijgen zij meer beschikking tot mogelijke private partijen, nieuwe ideeën enz. Aangezien de gemeente hier ook een groot belang bij heeft, vindt mevrouw C. Honings (S1) dat dat best gedaan kan worden.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat ze de argumentatie niet helemaal kan volgen om op basis daarvan de motie af te keuren.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat niet mevrouw C. Honings (S1), maar haar collega letterlijk 'dwazen' gezegd heeft.

Desalniettemin gaat het nog altijd om geld van de burgers. Geen enkel gebouw van de gemeente wordt over 50 jaar afgeschreven (voor zover ze in de bijlage kan zien is dat 40 jaar, wat ze persoonlijk als ondernemer al gigantisch lang vindt). Ze hoopt niet dat onze kinderen opgezadeld worden met kosten die eigenlijk niet ter sprake zijn voor hen.

Luisterend naar de voorgaande sprekers kan de heer De la Haije (LA) alleen maar concluderen dat het college (zowel voormalig wethouder Schleijpen als wethouder Spirk) heel veel werk verzet heeft om het pand aan de Schoolstraat-Kloosterhof in Bocholtz voor de gemeenschap te behouden.

SAMEN1 zegt dat gezocht moet blijven worden naar een oplossing, wat in de motie ook gedaan wordt en dat siert SAMEN1. De fractie geeft aan dat er meerdere mogelijkheden zijn om subsidies te verkrijgen. De heer De la Haije (LA) denkt dat die mogelijkheden ook al min of meer door het college bekeken zijn. Dit is de plek om daar nog eens op te attenderen, maar de heer De la Haije (LA) heeft er vertrouwen in dat het college dit voortvarend oppakt.

Meander is eigenaar van het geheel. Als Meander en het college tot een oplossing komen c.q. er bereidheid is van derde en vierde partijen om dit rond te trekken, kan de heer

De la Haije (LA) zich voorstellen dat dan een verzoek aan de raad gedaan wordt om een bedrag te voteren. Dat bedrag ziet de raad dan wel tegemoetkomen.

Met het oog op het strategisch beleid klopt de visie. De heer De la Haije (LA) heeft er wel een beetje moeite mee dat mevrouw C. Honings (S1) aangeeft dat de fractie geen eisen stelt. Bij de tweede bullet bij 'het college roept op' staat: 'uiterlijk in het vierde kwartaal een beslisnota aan de raad te presenteren'. Dat is geen eis maar wel een uitdrukkelijk verzoek.

'Dwaas' is inderdaad door de heer Honings (S1) gezegd. Echter, hij zei dat hij niet wil dat het pand nog langer leeg blijft liggen tot over 20 jaar een dwaas komt die het koopt.

Het is mevrouw C. Honings (S1) uiteraard bekend dat panden in Simpelveld over 40 jaar worden afgeschreven. Maar als een bijdrage derden gedaan wordt, wordt de afschrijving gehanteerd van degene waar je de investering in doet.

Het is inderdaad geld van de burgers, maar alles wat de gemeente uitgeeft is geld van de burgers en SAMEN1 wil dat geld goed prioriteren naar de dingen waar burgers echt iets aan hebben. De fractie denkt dat 89 appartementen iets is waar de gemeente geld aan moet uitgeven, wel met beleid natuurlijk.

SAMEN1 heeft nooit ontkent dat er de afgelopen tijd veel werk gedaan is. In de motie wordt waardering hiervoor uitgesproken. Het punt is dat SAMEN1 wel wil blijven doorpakken.

Mevrouw C. Honings (S1) gaat ervan uit dat de wethouder alle subsidies onderzocht heeft, maar er komen op vrij korte termijn ook 3 nieuwe subsidies. Ze vraagt of het college dat laat liggen omdat de bal bij Meander ligt.

Meander is inderdaad eigenaar. Mevrouw C. Honings (S1) komt terug op het call for concepts verhaal wat de kans groter maakt dat het Meander lukt. De gemeente helpt daarmee dat Meander dit zelf kan oppakken.

Mevrouw C. Honings (S1) weet dat de coalitiepartijen er geen voorstander van zijn om moties van SAMEN1 goed te keuren. Op basis van deze argumenten en tegenargumenten, begrijpt ze niet zo goed waar echt de angel zit voor deze motie.

Met betrekking tot Q4 beslisnota licht mevrouw C. Honings (S1) toe dat Q4 past in de planning voor mogelijk nieuwe subsidierondes. Mocht de termijn te krap zijn dan geeft de nota ook de ruimte aan het college om voor 1 januari 2026 uitstel te beargumenteren. Ook hier voorziet de motie in.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat lang gediscussieerd kan worden over een onrendabele top en € 3,5 mln. Als gekeken wordt naar de ombuigingsoperatie waar volgende maand over besloten moet worden dan is € 70.000 over 50 jaar een enorm kapitaal, dus daar is hij niet zo'n voorstander van.

Hij heeft de wethouder ook horen zeggen dat Meander bezig is met een nieuwe ronde om het gebouw te verkopen. Hij dacht ook dat de wethouder wilde reageren op het feit dat de gemeente actief wil blijven participeren in alle ontwikkelingen. Hij vraagt of hij dat goed begrepen heeft want dan krijgt de raad een ander licht op dit geheel, namelijk: de gemeente is niet passief, de gemeente blijft actief maar volgt wel Meander in de pogingen om het pand opnieuw goed te vermarkten.

De heer Honings (S1) vindt het (zoals zijn collega ook heeft gevraagd) belangrijk om te weten of de wethouder op de hoogte is van de verschillende subsidies die er nog zitten aan te komen en of daar iets mee gedaan wordt.

De heer Honings (S1) is teleurgesteld over de reacties. Iedereen kan zien hoeveel tijd SAMEN1 hierin gestoken heeft (hij zegt niet dat de coalitie en het college hier geen tijd in hebben gestoken). SAMEN1 probeert een pand te redden dat superbelangrijk is voor onze gemeenschap. Hij kan 30 argumenten gaan opnoemen waarom het belangrijk is om dit gebouw te redden en in eer te herstellen en om dit nu op te pakken (het gebouw verkeert nu nog in een redelijke staat van onderhoud). SAMEN1 vraagt geen geld hiervoor, maar om mee te denken.

De heer Honings (S1) had deze reacties al verwacht en wist eigenlijk al van tevoren dat een voorstel van SAMEN1 meteen in de vuilnisemmer gegooid zou worden. Er wordt altijd gesproken over een verbroedering en om te kijken naar wat goed is voor onze gemeente. Als dan op een dusdanige manier gereageerd wordt op de tegenargumenten van SAMEN1, vindt hij dat heel erg teleurstellend.

Volgens de heer Schoonen (LEEFBAAR) gaat de heer Honings (S1) voorbij aan een belangrijk feit, namelijk dat beide panden in de voorliggende plannen (die helaas mislukt zijn) gesloopt zouden worden. Het is niet mogelijk om het pand in de huidige vorm te behouden en geschikt te maken. Dat heeft zowel de eerste als de navolgende case opgeleverd.

Hij weet dat Krijtland Wonen 2 grondgebonden woningen wilde inzetten om het bouwvolume op te rekken, zodat er meer mogelijk was. Daardoor is de onrendabele top wel kleiner geworden, maar is het nog steeds niet haalbaar gebleken.

Het verbaast de heer Schoonen (LEEFBAAR) dat nog steeds gesproken wordt over handhaving van het pand.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat binnen de fractie natuurlijk ook over dat feit gesproken is. In de eerste case kon dat wel, alleen werd gezegd dat een bedrag van € 4,2 mln financieel niet haalbaar was.

SAMEN1 vraagt nog eens wat wel haalbaar is. Als rekening gehouden wordt met een afschrijvingstermijn en bijdrage derden, kan het dan alsnog gedaan worden? De buitenruimte was een hele dure post voor sommige appartementen (zo'n 15 appartementen hadden geen balkon, maar er zou wel een buitenruimte onderin zijn). Dat was allemaal meegerekend in de quickscan, maar er kunnen ook dingen achterwege gelaten worden. Bij deze case was ook geen rekening gehouden met subsidies.

De tweede case ging inderdaad in op sloop (daar ging die summiere raadsinformatiebrief over en daar was geen rapport bij).

Er is nu een nieuwe ronde, dus ook die informatie is niet weggegooid. SAMEN1 wil die blijven gebruiken zodat wel gezegd kan worden dat de gemeente er alles aan gedaan heeft.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de wethouder een aantal keren heeft aangegeven dat hij zich actief wil blijven inzetten voor dit project en vraagt wat de wethouder onder actief verstaat.

Wethouder Spirk antwoordt dat iedereen dezelfde kant op wil, namelijk dat er iets met het pand gebeurt voor onze burgers. Dat was de insteek.

Hij vindt het heel jammer dat gezegd wordt dat de quickscans hoogover zijn. Gedurende de tijd dat hij wethouder is, kan hij alleen maar zeggen dat de mensen die daarmee bezig waren hun best gedaan hebben en geprobeerd hebben om dit rondgerekend te krijgen.

Voor subsidies blijft de gemeente aan de bal en wordt constant gemonitord wat mogelijk is.

Wethouder Spirk mist in het hele verhaal wat Meander wil. Het college is actief, faciliteert en participeert, maar Meander moet dat ook willen.

Meander heeft de gemeente de tijd gegund om te kijken of de gemeente dit rondgerekend kon krijgen. In april jl. is uiteindelijk in overleg met Meander, Krijtland Wonen en de gemeente besloten dat Meander het verkoopproces in gang zou zetten en daar is Meander nu mee bezig.

De relatie met Meander en Krijtland Wonen is nog steeds goed. Als Meander met vragen of een verzoek om hulp bij de gemeente aanklopt, zal de gemeente de laatste zijn die zal zeggen dat niet te gaan doen. Dat is precies wat de wethouder bedoelt met 'de bal ligt bij Meander'.

Wat de heer Schleijpen (BB) aangegeven heeft is helemaal correct en € 3,5 mln is een voorzichtige raming.

Wethouder Spirk benadrukt nogmaals dat iedereen erbij gebaat is om er iets van te maken. Als Meander hulp nodig heeft, kan de heer Ehlen (Meander) hem rechtstreeks bellen. De wethouder heeft vandaag ook nog contact gehad met de heer Ehlen (Meander). Het mag dus duidelijk zijn dat dit niet van de baan is.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat gezegd wordt dat subsidies geen probleem zijn. Tijdens de commissievergadering van 3 juni jl. heeft de heer Schleijpen (BB) expliciet gevraagd heeft wat het college wel of niet doet en hoe de faciliterende rol eruitzag. Daarop heeft wethouder Spirk gereageerd met: geen subsidie en niks. SAMEN1 vindt het vreemd dat dit na deze motie wel altijd het plan was, maar als de fractie dat al bewerkstelligt is dat prima. Daarnaast hoopt mevrouw C. Honings (S1) dat wethouder Spirk ook begrijpt dat deze motie ondersteunend is voor Meander door hun actief te helpen en niet te wachten op een hulpvraag. Het laatste vindt ze een beetje vreemd omdat de quickscan eerder gereed was (juni 2025) dan dat de heer Spirk aangesteld is als wethouder (juli 2025).

Wethouder Spirk antwoordt dat hij inderdaad pas half juli 2025 benoemd is tot wethouder, maar dat hij zich wel heeft ingelezen en ook de verantwoordelijkheid neemt daarvoor.

Elk woord van hem kan natuurlijk omgedraaid en op de weegschaal gelegd worden. Als mevrouw C. Honings (S1) de inhoud begrijpt en begrijpt wat de wethouder wil zeggen, dan zijn ze samen op de goede weg. Mevrouw C. Honings (S1) pretendeert altijd: 'we gaan het samen doen', maar dan moet SAMEN1 ook een goed voetje voorzetten.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft geciteerd uit de notulen op iets wat de wethouder heeft gezegd en daar logischerwijs op gereageerd.

Als gezegd wordt: 'wij hebben er niks meer mee te maken, geen subsidies' dan gaat ze inderdaad ervan uit dat dat is wat de wethouder doet. Als de wethouder dat zegt maar iets anders bedoelt, kan ze dat niet weten.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het goed dat wethouder Spirk het samen wil doen en die dingen wel wil doen. Ze denkt ook dat de wethouder heel goed weet dat SAMEN1 de inhoud heel goed begrijpt.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gemeente de subsidies in de gaten houdt, maar dat dat niet betekent dat er mogelijkheden zijn om subsidie te krijgen. Dat zijn twee verschillende dingen.

De heer Honings (S1) merkt op dat gezegd wordt dat alle medewerking verleend wordt als er een nieuwe partij gaat komen. Hij wil wel meteen iets meegeven en is ervan overtuigd dat de wethouder dat ook weet. De gemeente en Krijtland Wonen hebben van Meander de mogelijkheid gekregen om een bilaterale aankoop te doen. Op het moment dat er nu een nieuwe geïnteresseerde partij gaat komen, moet de hele procedure weer opnieuw doorlopen worden en zijn we zeker 2 à 3 jaar verder. De heer Honings (S1) verzoekt dat in de overwegingen mee te nemen. De gemeente is nu dicht bij het moment waarop een besluit genomen kan worden, waardoor op een redelijke termijn gestart zou kunnen worden met eventuele werkzaamheden.

De heer Honings (S1) vindt wel dat het een reële kans gegeven moet worden, voordat weer van voren af aan begonnen moet worden wat weer jaren kost. Hij denkt dat dat niet goed is voor het gebouw en ook niet voor onze gemeenschap.

De heer Schleijpen (BB) roept in herinnering (daar schermt Meander terecht ook altijd mee) dat de Nederlandse Zorgautoriteit (NZA) bepaalt of de procedure in zijn geheel, gedeeltelijk of niet opnieuw doorlopen moet worden. Meander is ook gehouden aan de toezichthouder op dat vlak.

Mevrouw C. Honings (S1) is lid van de raad van toezicht van de Zorginstelling. Voor de verkoop van een pand is geen toestemming van de NZA nodig.

Voor fusies en voor het ontwikkelen van andere zorgconcepten is toestemming van de NZA nodig, maar ze heeft nog nooit een NZA-goedkeuring gezien om oude gebouwen te mogen verkopen voor het huisvestingsplan.

De heer Schleijsen (BB) heeft ook niet alle wijsheid in pacht, maar het zijn toch echt de woorden van Meander dat ze bij vervreemding van zorgvastgoed wat ooit met publiek geld gefinancierd is, via de NZA toestemming moeten krijgen. Het zorgvastgoed mag ook niet onder de prijs verkocht worden. Ook daar ziet de NZA op toe, zodat een gebouw wat in het verleden wellicht miljoenen gekost heeft niet voor een vriendenprijs verkocht wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft dit gecheckt en daaruit is gebleken dat de NZA geen toestemming geeft voor de verkoop van zorgvastgoed. De NZA houdt toezicht op de zorgmarkt en heeft als taak het vaststellen van de tarieven van toezicht voor betaalbaarheid en toegankelijkheid.

Het klopt dat zorgvastgoed niet onder de marktprijs verkocht mag worden. Dat zit in de regelgeving van de NZA en wordt gecontroleerd door de accountant.

Wethouder Ernes merkt op dat langs elkaar heen gepraat wordt omdat de heer Schleijsen (BB) de verkeerde afkorting gebruikt. Het gaat niet over de NZA maar het CSZ (College Sanering Zorginstellingen). Ze kan begrijpen dat de heer Schleijsen (BB) niet goed op de hoogte is van de afkortingen die in de zorg gebruikt worden, want dat zijn er nogal wat.

Het CSZ speelt een belangrijke rol bij de goedkeuring van transacties bij zorgvastgoed.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat het CSZ daar inderdaad over gaat maar dat is ook niet zo'n heikel punt, want zodra aangetoond wordt dat niet aan kapitaalvernietiging gedaan wordt (en ze denkt dat Meander nu wel aan kapitaalvernietiging doet) is het volgens haar heel makkelijk om daar toestemming voor te krijgen.

STEMMING MOTIE

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 stemt voor. Onze inwoners zien het complex iedere dag verder verloederen. Zij verdienen een raad die problemen oplost en slimme ideeën omarmt. Niet een meerderheid die elk voorstel afwijst louter omdat het van de oppositie komt. Bestuur is om keuzes te maken voor de mensen en niet voor je eigen partijbelang.

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Motie Pleidooi voor gewortelde kinderen (kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland op een aanvraag wachten)

(Fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief)

Toelichting: Kinderpardon

In 2019 kwam er een eenmalige oplossing voor kinderen die afgewezen werden voor het kinderpardon op grond van het meewerkcriterium: Afsluitingsregeling Langdurig Verblijvende Kinderen

In het akkoord dat de toenmalige coalitie in 2019 sloot over migratie werd ook afgesproken om fors te investeren in de IND om ervoor te zorgen dat procedures sneller gaan en kinderen niet geworteld raken in Nederland door slepende verblijfsprocedures. Dat doel is niet bereikt.

Nu de verblijfsprocedures niet korter maar juist steeds langer duren, zijn er de afgelopen jaren veel kinderen bijgekomen die al vijf jaar of langer in Nederland verblijven en nog steeds geen verblijfsvergunning hebben. Het is nu tijd voor een duurzame oplossing. Kinderen hebben immers zekerheid, veiligheid en houvast nodig om zich goed te kunnen ontwikkelen en gezond op te groeien. Volgens artikel 2 van het VN-Kinderrechtenverdrag, dient het belang van het kind centraal te staan.

Constateernde dat:

- *Veel gemeenten in Nederland bij de Staten Generaal pleiten voor een kinderpardon;*
- *Het de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) niet is gelukt de procedures te versnellen, zoals beloofd in de afsluitingsregeling;*
- *Het voor in de gemeenschap gewortelde kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland verblijven van groot belang is dat zij hier mogen blijven, omdat het thuis van deze kinderen in Nederland ligt onder andere doordat ze vaak op zeer jonge leeftijd naar Nederland zijn gekomen, doordat ze in Nederland onderwijs volgen en doordat ze de Nederlandse taal spreken;*
- *Het de IND niet is gelukt de procedures te versnellen zodat kinderen niet geworteld raken in Nederland door slepende verblijfsprocedures.*

Overwegende dat:

- *Onderzoek keer op keer heeft aangetoond dat het uitzetten van kinderen naar een land dat zij niet kennen na meer dan vijf jaar verblijf in Nederland zeer schadelijk is voor hun ontwikkeling*;
"De chronische stress waaraan deze gewortelde kinderen blootstaan, kan ernstige gevolgen hebben voor hun hersenontwikkeling", aldus prof. Scherder**.*

Roept het college op:

Bij de Staten-Generaal te pleiten voor:

- *Het vastleggen van een verblijfsregeling in de wet voor alle kinderen die 5 jaar of langer in een verblijfsprocedure zitten;*
- *Een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, omdat ze, door de tijdsduur die verblijfsprocedures in beslag nemen, langer dan 5 jaar in Nederland zijn;*
- *Een duurzame oplossing waarin bij het verlenen van eventuele verblijfsvergunningen het belang van het kind centraal staat volgens artikel 3 van het VN-Kinderrechtenverdrag***;*
- *Een goede rolverdeling te realiseren tussen DT&V en IND enerzijds en de gemeente anderzijds, inclusief de informatievoorziening omtrent uitzetting en inbewaringstelling van gewortelde kinderen.*

En daarnaast:

- *De raad te informeren over gewortelde kinderen in onze gemeente die wachten op een verblijfsvergunning;*
- *In overleg met het COA te zorgen dat de rechten van kinderen ook in noodopvang afdoende beschermd worden.*

* <https://www.rug.nl/news/2018/12/damage-to-children-who-are-deported-after-long-stay-in-the-netherlands>

** <https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-het-is-hoog-tijd-dat-er-een-kinderrechtentoets-komt-in-de-vreemdelingenwet~b497492b/>

*** <https://www.kinderrechten.nl/verdragstekst/>
<https://www.kinderrechten.nl/professionals/kinderrechten>

De burgemeester omarmt de motie. Ze staat volkomen achter hetgeen ze gelezen heeft, gezien de meest schrijnende situaties waarin deze kinderen en ook hun ouders verkeren. Ze vindt het heel vervelend wat de lang oplopende wachttijden doen met mensen en zeker kijkend naar de kinderen die heel lang in onzekerheid moeten leven.

STEMMING MOTIE

Stemverklaring de heer J. Zwanenburg (S1).

Waar slaat beleid om in onrechtvaardig beleid? Hoe combineren we hoofd en hart?

Een keuze die bijna onoplosbaar is. Toch worden we als raadsleden geacht hier een standpunt over in te nemen.

Het CDA houdt namelijk een pleidooi dat over gewortelde kinderen gaat (kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland op een aanvraag wachten) en beroept zich daarbij op artikel 2 van het VN-Kinderrechtenverdrag, waarbij het belang van het kind centraal dient te staan.

Het kinderrechtenverdrag van de VN is een door Nederland ondertekend verdrag, waarmee we kinderen fundamentele burgerrechten geven.

In een van de laatste uitspraken van de Raad van State wordt echter niet verwezen naar dit verdrag. Er wordt enkel verwezen naar de Afsluitingsregeling. De brief van de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer van 12 februari 2020 zal daarbij hoogstwaarschijnlijk een rol hebben gespeeld. In de brief is namelijk aangegeven dat de Afsluitingsregeling een tijdelijke regeling is. Het is nu dus vanaf 12 februari 2020 niet meer mogelijk om een aanvraag voor een vergunning op grond van een regeling voor langdurig verblijvende kinderen in te dienen.

Voor de lopende zaken is de aard van de bevoegdheid veranderd. Die lag vanouds bij de verantwoordelijke bewindspersoon, maar is in 2019 door het derde kabinet-Rutte gedelegeerd naar de Immigratie en Naturalisatiedienst (IMD), naar het ambtelijk niveau dus. Het idee daarachter kunnen we volgen. De finale asielbeslissing moest minder politiek worden. Dat wil echter niet zeggen dat de betreffende bewindspersoon die bevoegdheid niet meer kan inzetten. Schrijnendheid is het criterium dat de IND nog altijd kan hanteren, vanwege het simpele feit dat iemand ook als de overheid alle procedures zorgvuldig heeft gevolgd nog steeds tussen de wielen kan komen.

Uit het voorgaande maken wij op dat de problematiek rondom gewortelde kinderen een landelijke taak is ergo een rol voor het kabinet c.q. de Tweede Kamer. De lokale gemeentelijke politiek leent hier zich, wat SAMEN1 betreft, niet voor.

Hoe combineren we dan het hoofd en het hart op lokaal niveau?

Er zijn binnenkort Tweede Kamerverkiezingen. Wij vinden het daarom logischer dat het lokale CDA hiervan gebruikt maakt om haar standpunt hierover aan de inwoner van Simpelveld-Bocholtz kenbaar te maken. Dan mogen de kiezers landelijk gaan bepalen hoe deze Gordiaanse knoop wordt doorgehakt. En wij vinden dat dat ook zo hoort in een democratie. Soms stemmen we met het hoofd en soms met het hart. De kiezer heeft altijd gelijk. Gelukkig kunnen we dat nog steeds zeggen en hopelijk blijft dat ook zo.

Op basis van de voorgaande motivatie zal SAMEN1 deze motie niet steunen.

Maar we zouden Samen1 niet zijn als we geen suggestie zouden doen om dit probleem ook op ander manier aan te pakken. Het betreft het ratificeren van het facultatief protocol inzake een communicatieprocedure bij het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind. Dit verdrag versterkt de rechtsbescherming van het kind in het vreemdelingenrecht. Het lokale CDA zou de landelijke CDA kunnen verzoeken om het ondertekenen van dit verdrag in het verkiezingsprogramma op te nemen.

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat de motie is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

23. Sluiting vergadering

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de openbare vergadering om 20.35 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer mr. J.E. Vaessen

Mevrouw S.C.J. Scheepers

