Rondvraag commissie ROLO

Vragen commissielid Bottenberg:

Vraag 1 Versielienbosch Hoe is het gesprek gegaan, hoe nu verder, welke afspraken zijn er gemaakt en op welk termijn.
En hoe staat het met het second opinion gaat deze nog komen?
Zo ja wanneer? Als niet waarom niet? Het is echt belangrijk dat er wel een second opinion komt.

Vragen commissielid Leers:

Kunt u bevestigen dat door Hart-Leers gestelde vragen, tijdens de rondvraag van de voorgaande RoLo vergadering, nog niet beantwoord zijn.
Zo ja, wat is hiervan de reden en per wanneer volgt beantwoording? Zo nee, waar valt gemakkelijk en inzichtelijk uw beantwoording in te zien?

Voor wegbestemde woontitels biedt u, tot binnenkort, een mogelijkheid om toch weer voor woningbouw beschikbaar te worden.
Hoeveel locaties schreef u aan en van hoeveel ontving u reactie dat men er tot woningbouw zou willen overgaan?
Wat is de conclusie die u in deze in het algemeen trekt, zijn er verbeterpunten c.q. kansen om tot meer woningbouw op wegbestemde bouwlocaties over te kunnen gaan? Zo ja, welke.
Hoe luidt uw conclusie tot op heden in het algemeen in deze en bent u van plan een voorlopige algehele conclusie/stand van zaken via een memo (of iets dergelijks) met de Heerlense politiek te delen?

Het hoge straatparkeertarief werd terug gebracht naar een Euro. Nu lijken er plannen om het tarief naar 1,50 te verhogen. Wat merkte u naar aanleiding van een forse verlaging van het tarief aangaande bezetting/gebruik van openbare parkeerplaatsen?
Wat denkt u dat in het verlengde hiervan het gevolg is indien de tarieven met 50% stijgen.

Vragen commissielid Hendriks:

1.TAV STADSZWEMBAD

Naar aanleiding van het artikel in *De Limburger* van 3 oktober over de plannen om de kerk om te bouwen tot stadszwembad, wil de JPH enkele vragen stellen. Juist nu, versterkt zoals wij ervaren met de bezuinigingen in zicht, zien we bezorgdheid en negatieve reacties vanuit de gemeenschap, wat ook in hoge getalen terugkomt in de onlinereacties. Daarom vragen wij het college het volgende:

1. **Standpunt College**: Hoe reageert het college op de huidige negatieve reacties en zorgen uit de gemeenschap naar aanleiding van het artikel en het plan om de kerk om te bouwen tot stadszwembad?

2. **Wat is er Mogelijk**: Wat zijn de theoretische mogelijkheden om af te zien van het huidige plan? Hoever zijn we in het proces, en wat zou het betekenen om het project te stoppen en een andere bestemming te kiezen?

3. **Vooruitblik naar Algemene Beschouwingen**: Gezien de algemene beschouwingen volgende maand, zou het college bereid zijn verdere stappen en publiciteit rond dit project te pauzeren tot daarna? Dit geeft ons als raad de kans om serieus na te denken over de signalen uit de gemeenschap. Zou het namelijk niet verstandiger zijn om gezamenlijk te overwegen of we een pas op de plaats moeten maken of zelfs het project stopzetten?

Deze vragen dienen om te verkennen of dit project nog steeds de juiste investering is voor onze stad.

2.TAV VERSILIENBOSCH

Tijdens de vorige vergadering werden diverse cijfers genoemd tav Versiliënbosch. Met de nieuwe informatie uit de memo die we vorige week ontvangen hebben lijkt het erop dat meer dan de helft van de wijk al buiten het geheel valt, doordat huurcontracten al zijn opgezegd en deze woningen deels tijdelijk verhuurd worden onder leegstandsbeheer. We hebben daarom enkele vragen voor het college:

1. **Betrouwbaarheid van Getallen**: Werden de genoemde getallen alleen gebaseerd op regulier verhuurde woningen, of zijn tijdelijk verhuurde woningen ook meegenomen? Anders gezegd spreken we echt nog wel over de gehele wijk of over een kleine selecte groep?

2. **Renovatie en Gemeenschapsimpact**: Gezien dat bewoners een jaar hun huis uit moeten tijdens renovatie, hoe realistisch is het om de genoemde sterke wijkstructuur en cohesie te behouden onder deze omstandigheden welke ontstaan bij renovatie?