# Verslag Commissie Algemene Zaken

| | |
|---|---|
| **Datum** | 10-02-2025 |
| **Tijd** | 19:30 – 22.20 uur |
| **Locatie** | 't Plein gemeentehuis |
| **Voorzitter** | D. v. Weert |
| **Commissiegriffier** | W. Geboers |
| **Aanwezigen** | I. Lubbers, F. Thijssen en M. Molenaar (DGG), M.v. Schaijk (CDA), J. Peters-Rit en T. Meulendijks (DPM), P. Elsendoorn en S. Bhagwandien (PvdA), P. Kuijken en H. v. Eembergen (GroenLinks), T. van Happen en B. Verbakel (D66), M. Leenders (Wij zijn Geldrop-Mierlo\|VVD), D. Jansen en M. Verdouw (SAMEN), Burgemeester Van Bree, wethouders V.d. Laar, Stravers en Looijmans. |
| **Afwezig** | •de heer Maas (Wij zijn Geldrop-Mierlo\|VVD) is verhinderd en wordt niet vervangen. |

## Algemeen

**1. Opening en mededelingen**
De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door.

**2. Vaststelling agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststelling verslag Commissie Algemene Zaken van 25 november 2024**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
Naar aanleiding van het verslag stelt dhr. Van Happen (D66) de vraag wanneer er nadere info komt over het Integraal Huisvestingplan onderwijs. Wethouder Stravers zegt dat dit in de volgende raadscyclus aan de orde komt.

**4. Vragen en mededelingen**
De voorzitter geeft aan dat er twee mededelingen zijn, eentje over de tijdelijke gemeentelijke opvang op Spaarpot en eentje over Sterrenslag. Door Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD zijn over dit laatste onderwerp vragen gesteld, die door wethouder Stravers worden beantwoord.

Door SAMEN zijn vragen gesteld over de veiligheid van de spoortunnel bij station Geldrop. Deze worden door burgemeester Van Bree beantwoord. Naar aanleiding van de beantwoording roept dhr. Jansen (SAMEN) iedereen op om overlast te melden. Hij wil inzicht in de cijfers van overlastmeldingen.

<u>Toezegging burgemeester Van Bree:</u>
De vraag van dhr. Jansen over het inzicht in de cijfers van overlastmeldingen rondom het station wordt aan de politie voorgelegd.

## Oordeelsvorming

**5. Zienswijze op ontwerp 1e wijziging begroting 2025 VRBZO (RV GM2025-2417641)**
Bij dit voorstel zijn vragen gesteld door D66, die door burgemeester Van Bree worden beantwoord.
In eerste termijn voeren D66, DPM, SAMEN, GroenLinks en Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD het woord, waarin zij aangeven dat het indienen van een zienswijze wenselijk is. Aan een diepgaand onderzoek is geen behoefte, wel de oproep om goed naar de taken te kijken en

terughoudend te zijn met de vraag naar extra middelen, aangezien we zelf ook financiële zorgen op ons af zien komen. Belangrijk is om te weten wat het bestuur VRBZO gaat doen om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen.
In tweede termijn voeren Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD, DPM, CDA, DGG en PvdA het woord, met name over de extra kosten.

Toezegging burgemeester Van Bree :

a. Er wordt een zienswijze opgesteld waarin de oproep van DPM om het DB te vragen welke acties zij gaan ondernemen om herhaling van de ontstane situatie in de toekomst te voorkomen.

Conclusie voorzitter:

a. Er wordt een aangepast voorstel voorgelegd aan de gemeenteraad waarin het beslispunt wordt opgenomen om een zienswijze in te dienen.
b. Het aangepaste voorstel kan naar de besluitvormende raad op 24 februari als bespreekpunt.

**6. Zienswijze op ontwerp Regionaal Risicoprofiel 2025-2028 VRBZO (RV GM2025-2417709)**

In eerste termijn spreekt GroenLinks over het duikteam en nood aggregaten.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering op 24 februari als hamerstuk.

**7. Accountantscontrole 2024 (RV GM2025-2389229)**

In eerste termijn zegt DGG tevreden te zijn over de verbetering in de processen die door de accountant zijn geconstateerd.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering op 24 februari als hamerstuk.

**8. Verlenging opdracht accountant (RV GM2025-2369838)**

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan door naar de besluitvormende raadsvergadering op 24 februari als hamerstuk.

**9. Decembercirculaire 2024 (RV GM2025-2455674)**

In eerste termijn voeren SAMEN en D66 het woord over de extra kosten voor Oekraïners en over de stelpost loon- en prijscompensatie.

Toezegging wethouder Van de Laar

In de auditcommissie zal worden gesproken over de stelpost loon- en prijscompensatie.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan naar de besluitvormende raad op 24 februari als hamerstuk.

**10. Kader vluchtelingenopvang (RV GM2025-2232092)**

In eerste termijn voeren PvdA, GroenLinks, D66, CDA en SAMEN het woord.
Gesproken wordt o.a. over de vraag of het ambtelijk apparaat voldoende capaciteit heeft om dit kader vorm te geven, over de vraag of de deelnemers aan de enquête wel dezelfde info hebben ontvangen als de raadsleden, over de switch van grote naar kleine locaties als gevolg van de participatie, over de nodige flexibiliteit daarbij en de oproep aan het college om een stapje meer te doen dan enkel het halen van de gestelde beoogde aantallen. Verder komt ook de spreidingswet en het beschikbare bedrag van € 1.7 miljoen ter sprake.

Tenslotte wordt gesproken over veel te ruime kaders en de losse eindjes daarbij, wordt de link met het vraagstuk woningbouw aangehaald, wordt gepleit voor een andere besteding van de € 1,7 miljoen en voor het vroeg betrekken van de raad en de omwonenden.

Na de reactie van wethouder Looijmans voeren in tweede termijn PvdA, DGG, GroenLinks, Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD, D66, DPM, CDA en SAMEN het woord.
Gesproken wordt over de inzet van de € 1,7 miljoen, over de twijfel tussen grote en kleine locaties en de flexibiliteit daarbij, over de (on)duidelijkheid over locaties, over de relatie met de huidige woningzoekenden, over de uitkomsten van het participatietraject en 'n pleidooi om eerst naar de locaties te kijken.

Wethouder Looijmans geeft, in reactie op de inbreng in tweede termijn, aan dat de tijdelijke vorm van opvang een andere financieringsstructuur kent dan de structurele opvang, dat het overgebleven geld niet aan andere zaken besteed mag worden en dat kleinere locaties een grotere druk op de organisatie leggen.

Aan het eind van de bespreking geeft SAMEN aan dat zij van mening is dat het voorstel nog niet gereed is voor behandeling in de gemeenteraad.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan naar de besluitvormende raad op 24 februari als bespreekstuk.

**11. Vaststelling visie Geldrop-Mierlo 2044 (RV GM2025-1866262)**

In eerste termijn reageren DGG, Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD, SAMEN, CDA en D66.
Gesproken wordt over de uitgebreidheid en de algemeenheid van de visie, over het niet onderscheidend zijn en het ontbreken van unieke Geldrop-Mierlose aspecten. Verder wordt aangegeven dat er niet teveel tijd en geld aan gespendeerd moet worden en tenslotte volgt de vraag of de discussie over opwekking van energie in het multifunctionele landelijke buitengebied voldoende gevoerd is in de gemeenteraad?

In tweede termijn voeren DPM, Wij zijn Geldrop-Mierlo|VVD en D66 het woord.

Toezegging burgemeester Van Bree :

a. Hij komt terug op de vraag van D66 of er in het multifunctionele landelijke gebieden nu mogelijkheden komen voor grootschalige energieopwekking, omdat de discussie over zonneweides in de raad nog niet voldoende gevoerd zou zijn.
b. De visie wordt nog voor de raadsvergadering aangepast. Het laatste deel, dat gaat over de uitvoering, vervalt en wordt als bijlage opgenomen.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan naar de besluitvormende raad op 24 februari als bespreekstuk.

## BEELDVORMING

**12. Archiefinspectie**

Aan de hand van een presentatie wordt de commissie meegenomen in de ontwikkelingen op het gebied van archief.

## Algemeen

**13. Sluiting**
De vergadering wordt om 22.20 uur gesloten.

Vastgesteld in de vergadering van 17 maart 2025.

W. Geboers
griffier

D. van Weert
voorzitter

# MEDEDELING COMMISSIE

**Ten behoeve van de Commissie Algemene Zaken**

**Datum commissie: 10 februari 2025**

**Voor wethouder: Peter Looijmans**

**Onderwerp: Afhandeling TGO Spaarpot**

**Eerdere besluitvorming in de raad: N.v.t.**

**Mededeling:**
In de maanden juli, augustus en september zijn er op de Spaarpot tijdelijke vluchtelingen opgevangen in een zogenaamde Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). De opvang is zeer goed verlopen, mede door de inzet van vele professionals, vrijwilligers, verenigingen en de omgeving. We hebben daarmee laten zien dat iedereen meedoet in Geldrop-Mierlo.

De opvang heeft in het totaal € 2.389.671 gekost. Dat is €173 per dag per bed. De gemeente heeft vooraf gekozen voor vergoeding op basis van de daadwerkelijke kosten in plaats van de forfaitaire vergoeding (€150 per dag per bed). Eind 2024 heeft de financiële afhandeling met het COA plaatsgevonden, waarbij alle kosten door het COA zijn vergoed.

Geldrop-Mierlo

# MEDEDELING COMMISSIE

**Ten behoeve van de Commissie Algemene Zaken**

**Datum commissie: 10 februari 2025**

**Van wethouder: Frans Stravers**

**Onderwerp: Ontstane commotie rond evenement Sterrenslag**

**Mededeling**
Geachte leden van de raad,

Op 5 februari is commotie ontstaan rond het evenement Sterrenslag.

Stichting Sterrenslag had verwacht voor 31 januari een indicatie te ontvangen over de door hen ingediende subsidieaanvraag. Door omstandigheden is deze indicatie pas op woensdag 5 februari telefonisch aan de stichting medegedeeld. Daarbij is aangegeven dat het nog geen definitief besluit betreft.

Om de subsidie daadwerkelijk toe te kunnen kennen, is een formeel collegebesluit vereist. Het college neemt hierover uiterlijk 18 februari een besluit. In de komende dagen treden wij in overleg met het bestuur van de stichting Sterrenslag om de ontstane situatie te bespreken.

Wij houden u op de hoogte van de verdere voortgang.

# Vragen Commissie

**Commissie en datum**: Algemene Zaken, 10 februari 2025

**Datum indienen vragen: 5 februari 2025**

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie: Monica Leenders, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD**

**Onderwerp: Einde Sterrenslag**

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden:

Via de ingekomen brief van Sterrenslag vernemen wij dat Sterrenslag 2025 niet door kan gaan. We begrijpen dat er wel gesprekken hebben plaatsgevonden met de gemeente vanaf april 2024 maar dat die nergens toe hebben geleid en dat Sterrenslag nu te laat zou zijn met het aanvragen van de subsidie voor 2025. Hierover hebben we een aantal vragen:

1. Klopt het dat Sterrenslag en de gemeente vanaf april 2024 in gesprek zijn?
2. Klopt het dat Sterrenslag eerder geen aanvraag kon doen omdat het evenementenbeleid niet was vastgesteld, en nu dat wel het geval is, Sterrenslag te laat zou zijn?
3. Vindt het college ook dat het belangrijk is om lokale evenementen die gedragen worden door de inwoners te ondersteunen?
4. Heeft het college voldoende evenementen voor jongeren niet juist benoemd als een van de speerpunten van deze periode?
5. Kan het college op welke wijze dan ook toezeggen dat er ondersteuning/subsidie mogelijk is voor Sterrenslag 2025, en direct ook in gesprek gaan over de periode daarna zodat de lange termijn ook wordt zeker gesteld?
6. In de krant lazen we de oproep van wethouder Stravers aan verenigingen om zich te melden voor 10.000,- subsidie voor evenementen voor jongeren omdat het een roulerende subsidie zou moeten zijn. Is het mogelijk om deze subsidie mede/deels aan te wenden voor Sterrenslag indien aan punt 5. Niet wordt voldaan?
7. Wij begrijpen goed dat Sterrenslag snel duidelijkheid nodig heeft in verband met vastleggen van materialen en mensen. Kunt u Sterrenslag binnen 2 weken duidelijkheid geven?
8. Is dit de enige vereniging die in de knel komt doordat er kennelijk geen vergunning worden aangevraagd en/of subsidie kan worden afgegeven als er nieuw beleid in de maak is?

We begrijpen dat Sterrenslag het tot nu toe op eigen benen heeft gered maar tegen een muur van bureaucratie oploopt. Dit past niet bij de afspraak “ja, tenzij”. Het moge duidelijk zijn; wat Wij Zijn Geldrop-Mierlo | VVD betreft ondersteunen we dit lokale evenement.

**Toelichting**:
/

**Datum beantwoording: 10 februari 2025**

**Antwoord**:

1. **Klopt het dat Sterrenslag en de gemeente vanaf april 2024 in gesprek zijn?**

   Stichting Sterrenslag heeft de voorgaande edities allemaal op eigen kracht georganiseerd. De eerste contacten tussen de Stichting Sterrenslag Zesgehuchten en de gemeente dateren van zomer 2023. Op dat moment was er geen mogelijkheid om Stichting Sterrenslag middels een incidentele subsidie te ondersteunen omdat er onvoldoende budget beschikbaar was.
   Omdat er meer evenementen in de problemen dreigden te komen heeft het college besloten budget op te nemen in de begroting ter ondersteuning van noodlijdende evenementen (een bedrag van € 55.000,00 per jaar).

   In april 2024 zijn de gesprekken tussen de gemeente en Stichting Sterrenslag opnieuw opgestart.

2. **Klopt het dat Sterrenslag eerder geen aanvraag kon doen omdat het evenementenbeleid niet was vastgesteld, en nu dat wel het geval is, Sterrenslag te laat zou zijn?**

   De Stichting Sterrenslag Zesgehuchten heeft gewacht op de vaststelling van het evenementenbeleid door uw raad (september 2024) en heeft geen aanvraag voor structurele subsidie ingediend vóór 1 mei 2024. De stichting was al in de zomer van 2023 geïnformeerd over deze mogelijkheid.
   Na uw besluitvorming over het evenementenbeleid in september 2024 heeft de stichting op 25 november 2024 het Beleidsplan 2025-2029 ingediend. Dit voldeed niet aan de formele vereisten van een subsidieaanvraag, maar is uit oogpunt van dienstverlening wel als zodanig in behandeling genomen. Stichting Sterrenslag doet een aanvraag voor subsidie voor € 42.000,00

   <u>Communicatie vanuit de gemeente</u>:
   Na ontvangst van het beleidsplan vond een toelichtend gesprek plaats. De stichting gaf aan in aanmerking te willen komen voor een meerjarige subsidie.
   De gemeente heeft toegelicht dat structurele subsidies (2025-2028) vóór 1 mei 2024 aangevraagd hadden moeten worden. Daarom wordt de aanvraag behandeld als een incidentele subsidie, waarvoor een collegebesluit vereist is.
   Op 3 december 2024 is dit per e-mail aan de stichting bevestigd.

   <u>Vervolgproces:</u>
   Door een personele wisseling in december/januari is de afhandeling van de aanvraag vertraagd.
   Op 23 januari 2025 is bestuurlijk overleg gevoerd over de subsidieaanvraag en het dekkingsplan. De uitwerking hiervan was voorzien voor 31 januari 2025.
   Deze termijn is door personele omstandigheden niet gehaald, wat niet aan de stichting is gecommuniceerd. Dit had echter geen inhoudelijke gevolgen, aangezien er op 31 januari nog geen definitieve duidelijkheid was.
   Op 5 februari 2025 is het voorstel in routing gebracht en is de stichting direct geïnformeerd.

3. **Vindt het college ook dat het belangrijk is om lokale evenementen die gedragen worden door de inwoners te ondersteunen?**

   Ons college hecht sterk aan het ondersteunen van evenementen en activiteiten die gedragen worden de inwoners, zowel op gemeenteniveau als op wijkniveau. Dat is ook de basis onder de bijzondere ondersteuning waartoe ons college heeft besloten in het kader van de ondersteuning noodlijdende evenementen.

4. **Heeft het college voldoende evenementen voor jongeren niet juist benoemd als een van de speerpunten van deze periode?**

   In het doelstellingenakkoord van 2022-2026, , is de wens opgenomen dat er vanaf 2026 nieuwe evenementen bij zijn gekomen. Deze evenementen moeten specifiek voor jongeren in de leeftijdsgroep van 16-26 jaar zijn. Uiterlijk 18 februari neemt het college een besluit over de evenementen die zij in 2025 willen ondersteunen. Het beschikbare budget is per kern in 2025 €10.590,00. De subsidieaanvraag van Stichting Sterrenslag is onderdeel van deze adviesnota.

5. **Kan het college op welke wijze dan ook toezeggen dat er ondersteuning/subsidie mogelijk is voor Sterrenslag 2025, en direct ook in gesprek gaan over de periode daarna zodat de lange termijn ook wordt zeker gesteld?**

   Door ons college is vooruitlopend op de formele besluitvorming op het voorstel / advies op 5 februari jl. al overleg gevoerd met de voorzitter van de Stichting Sterrenslag Zesgehuchten. Ambtelijk is met de voorzitter gecommuniceerd dat wethouder Evenementen en de wethouder Sport achter het ambtelijk advies staan. Het ligt in de lijn der verwachtingen dat het college in zal stemmen met het voorstel. Het college zal uiterlijk 18 februari een besluit hierover nemen.

   In de beschikking tot het verstrekken van de subsidie worden nadere voorwaarden geformuleerd over de evaluatie van Sterrenslag 2025. Doel is om Sterrenslag in de toekomst als een zelfstandig, onafhankelijk en financieel gezond evenement te kunnen laten organiseren door Stichting Sterrenslag Zesgehuchten. Dat is overeenkomstig de beleidslijn van de ondersteuning van noodlijdende evenementen. De subsidie voor evenementen voor jongeren en de ondersteuning voor noodlijdende evenementen zijn eenmalige subsidies. Voor volgende edities van Sterrenslag zullen eenmalige subsidies niet meer voorhanden zijn. Er zal opnieuw gekeken moeten worden naar structurele subsidie voor Sterrenslag, welke dan meegenomen moet worden in de gemeentelijke begroting.

6. **In de krant lazen we de oproep van wethouder Stravers aan verenigingen om zich te melden voor € 10.000,- subsidie voor evenementen voor jongeren omdat het een roulerende subsidie zou moeten zijn. Is het mogelijk om deze subsidie mede/deels aan te wenden voor Sterrenslag indien aan punt 5. Niet wordt voldaan?**

   De subsidie van € 10.000 voor evenementen voor jongeren, waar wethouder Stravers in de krant naar verwees, maakt deel uit van het budget voor nieuwe evenementen voor jongeren. In het advies aan het college is al een bedrag van € 10.590 uit dit budget gereserveerd voor Stichting Sterrenslag. Dit budget wordt dus reeds (deels) ingezet voor de financiering van Sterrenslag.

*Kunt u Sterrenslag binnen 2 weken duidelijkheid geven?*
Ter aanvulling op de beantwoording van uw vragen 2 en 5 borgen wij dat de Stichting Sterrenslag Zesgehuchten binnen twee weken formeel op de hoogte wordt gesteld van ons besluit tot subsidieverstrekking voor Sterrenslag 2025. Verwachting is dat formele besluitvorming plaatsvindt voor 18 februari 2025.

7. **Is dit de enige vereniging die in de knel komt doordat er kennelijk geen vergunning worden aangevraagd en/of subsidie kan worden afgegeven als er nieuw beleid in de maak is?**

   Nee, Stichting Sterrenslag Zesgehuchten is niet de enige vereniging die tegen uitdagingen aanloopt bij het aanvragen van vergunningen of subsidies.

   In 2025 wordt het volledige beschikbare budget van € 55.000 ingezet ter ondersteuning van noodlijdende evenementen. Dit betekent dat bestaande subsidiemogelijkheden worden benut, los van het feit dat er nieuw beleid in ontwikkeling is. Het evenementenbeleid 2025 biedt aanvullend kaders op de subsidieregeling 2025-2028, maar beperkt geen subsidie- of vergunningsverlening.
   Wel creëert het nieuwe evenementenbeleid meer mogelijkheden, zoals huisvestingssubsidies voor accommodaties die geen gebouwen zijn, en biedt het richtlijnen ter voorkoming van hoge risico's voor openbare orde en veiligheid. Dit zorgt voor meer helderheid en houvast voor organisatoren, maar is niet de oorzaak van knelpunten bij subsidie- en vergunningsprocedures.

# Vragen Commissie

**Commissie en datum**: Algemene Zaken 10 februari 2025

**Datum indienen vragen:** 31 januari 2025

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie:** SAMEN Geldrop-Mierlo - Daan Jansen

**Onderwerp: Veiligheid spoortunnel station Geldrop**

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/~~schriftelijk~~ te beantwoorden:

1. Erkent het college dat het verbeteren van de uitstraling van de tunnel, hoewel een waardevolle stap, geen oplossing biedt voor structurele overlast zoals het afsteken van vuurwerk en de angst die dit veroorzaakt bij omwonenden?
2. Kan het college toelichten waarom zij van mening is dat verlichting en wandschilderingen voldoende zouden zijn, terwijl deze maatregelen geen zichtbare controle bieden en daardoor overlastgevers niet ontmoedigen?
3. Gegeven de beperkte aanwezigheid van boa's en politie, waarom wordt reactief cameratoezicht niet als noodzakelijk aanvullend middel gezien om daders te identificeren en herhaling van incidenten te voorkomen?
4. Hoe weegt het college het uitblijven van directe maatregelen tegen overlast op, zoals reactief cameratoezicht, terwijl de meldingen van vuurwerk en vandalisme structureel zijn?
5. Kan het college aangeven hoe de nieuwe uitstraling van de tunnel structurele gedragsveranderingen bij overlastgevers zou kunnen realiseren, zonder enige vorm van toezicht of handhaving?

**Toelichting**:

De stationstunnel in Geldrop blijft een bron van zorg vanwege structurele overlast, zoals het afsteken van vuurwerk en vandalisme, met name in de avond- en nachturen. Hoewel het college heeft aangegeven dat de nieuwe uitstraling van de tunnel, met verbeterde verlichting en wandbekleding aan de binnenzijde, een stap in de goede richting is, zijn wij van mening dat dit onvoldoende is om de structurele overlast en het onveiligheidsgevoel bij omwonenden aan te pakken.

**Datum beantwoording:**

**Antwoord**:

1. Het college herkent zich niet in het beeld dat door SAMEN wordt geschetst dat er sprake is van structurele overlast, zoals vuurwerk en vandalisme, rondom het station.
   In de afgelopen jaren ontvingen wij jaarlijks enkele meldingen van overlast rondom de stationstunnel. In het verleden was met name de achterzijde van het station een hangplek voor jongeren, dat is sinds de bebouwing aan die kant minder geworden.

Vorig jaar ontvingen wij in de periode van begin oktober tot halverwege november ineens een aantal meldingen van omwonenden over overlast rondom de stationstunnel, met name door jongeren aan de achterzijde. Medewerkers van de gemeente, waaronder de gebiedsregisseur, zijn hierover in overleg gegaan met vertegenwoordigers van omwonenden. Dit heeft er toe geleid dat er extra inzet en toezicht is geweest door de boa's, jongerenwerk, politie en FeDa. Ook zijn er extra snoeiwerkzaamheden geweest. In de periode vanaf eind november zijn er geen meldingen van overlast meer ontvangen.
Meldingen van vandalisme of vernielingen zijn er eerder ook niet geweest, uitzondering hierop is de vernieling van de stationslift eind 2022, dit lijkt een eenmalig incident.

N.a.v. deze vragen van SAMEN hebben wij navraag gedaan over de huidige stand van zaken met betrekking tot de overlast.
Uit deze navraag blijkt dat er sinds halverwege november bij de gemeente geen meldingen meer zijn ontvangen over overlast, de maatregelen lijken het gewenste effect te hebben gehad.
Ook hebben wij navraag gedaan bij vertegenwoordigers van de omwonenden waar eerder contact mee was geweest. Zij geven aan dat de extra inzet van o.a. de boa's, politie en FeDa, vooral rondom de feestdagen, werd gezien en gewaardeerd.
Voor zover ons bekend is er geen overlast meer ervaren.
Uiteraard is het mogelijk dat de meldingsbereidheid van de omwonenden is afgenomen, dat zij geen vertrouwen meer in de instanties hebben of dat zij niet goed weten waar te melden.
Mocht SAMEN wel signalen van nog voortdurende overlast ontvangen, dan vragen wij om die aan ons door te geven maar ook om omwonenden te adviseren dat ook aan de gemeente door te geven. Met concrete meldingen kunnen wij gerichter op locaties en tijdstippen gaan controleren.

2. Goede verlichting draagt bij aan meer (gevoel van) veiligheid. Bij het ontwerp wordt de – landelijk erkende - Richtlijn Tunnelverlichting aangehouden, een goed verlichte tunnel vermindert het risico op criminaliteit.
   In de afgelopen maanden is er sprake geweest van meer zichtbare controle en is er geen overlast meer geconstateerd, zie beantwoording vraag 1.

3. Reactief cameratoezicht wordt – op dit moment - niet gezien als noodzakelijk aanvullend middel om daders te identificeren en herhaling van incidenten te voorkomen.
   Cameratoezicht is een uiterst, en geen aanvullend, middel dat ingezet kan worden wanneer andere maatregelen niet tot het gewenste effect leiden.
   Over de mogelijkheden om cameratoezicht in te zetten is contact geweest met de NS voor het gedeelte dat eigendom is van de NS. De NS ziet onvoldoende noodzaak, gelet op de onderbouwing en andere prioriteiten.
   Omdat cameratoezicht een zwaar en ingrijpend middel is, moet, voordat cameratoezicht in de openbare ruimte (door de gemeente) kan worden toegepast, ook daarvoor de noodzaak goed onderbouwd worden. Ook door de politie zijn daar strenge eisen en voorwaarden aan verbonden, waarbij ook gekeken wordt naar nut, noodzaak en prioriteit. Gelet op het beperkt aantal meldingen, incidenten en signalen kan die noodzaak op dit moment onvoldoende onderbouwd worden.
   Mocht er in de toekomst wel sprake zijn van structurele overlast dan kunnen de mogelijkheden voor cameratoezicht bekeken worden. Hierbij dient wel de kanttekening te worden gemaakt dat het direct of achteraf identificeren van daders van bijv. vuurwerkoverlast ook met camerabewaking heel erg lastig is.

4. Er zijn eind vorig jaar direct maatregelen getroffen toen er sprake was van overlast rondom de spoortunnel, zie de beantwoording op vraag 1.

Uit cijfers en navraag blijkt niet dat er sprake is van structurele overlast.

5. De nieuwe uitstraling met goede verlichting zou kunnen leiden tot meer veiligheid(sgevoel). Dit, in combinatie met een toename van sociaal toezicht door de bedrijvigheid die de woningbouwontwikkeling aan de zijde van Zesgehuchten met zich meebrengt, zal bijdragen aan de verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving en de veiligheid rond het station. Wanneer er sprake is van overlast kan extra toezicht en handhaving worden ingezet.

# Vragen Portefeuillehouder

**Datum vergadering**: 10 februari 2025

**Datum indienen vragen: 9 februari 2025**

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie: Ton van Happen, D66**

**Onderwerp: RV GM2025-2417641 1e begrotingswijziging VRBZO**

Het college / ~~de burgemeester~~* wordt verzocht de volgende vraag, mondeling/~~schriftelijk~~ te beantwoorden:

1. Wat is het begrotingssaldo 2025 als de raad instemt met het voorstel tot vaststelling van de 2e begrotingswijziging 2025?
2. Waarom wordt slechts € 37.059 ten laste gebracht van de post onvoorzien, terwijl deze door de raad is vastgesteld op € 77.500 en er geen andere voorstellen zijn gedaan om kosten ten laste van deze post te brengen?

** Aangeven wat van toepassing is.*

*Indien nodig*
**Toelichting**:

De begrotingswijziging die door het college aan de raad wordt voorgelegd geeft de raad geen inzicht in de consequenties die het besluit heeft voor het begrotingssaldo. In het raadsvoorstel wordt concreet voorgesteld om een deel van de verhoging van de bijdrage aan VRBZO ten laste te brengen van het begrotingssaldo. Voor een goede informatievoorziening aan de raad is het nodig dat dit inzicht er wel is.

**Datum beantwoording:**

**Antwoord**:
Vraag 1

| | |
|---|---|
| Het begrotingssaldo na vaststelling meerjarenbegroting voor 2025 is | € 87.217,-. |
| 1e begrotingswijziging 2025, budgetneutraal; vastgesteld gelijktijdig met de begroting | |
| 2e begrotingswijziging 2025: 1e ontwerpbegrotingswijziging 2025 VRBZO | - € 60.258,-. |
| Begrotingssaldo na begrotingswijzigingen | € 26.959,-. |

Vraag 2
In de RIB VNG congres 2025 van datum 26 juni 2024 is aangegeven om de bijdrage voor het VNG congres ten laste te brengen van de post onvoorzien. In de 1e Turap 2025 wordt dit voorgelegd aan de raad.

In samenwerking met de auditcommissie zijn wij een verbetervoorstel aan het voorbereiden waarmee we de raad overzicht en inzicht gaan geven in het begrotingssaldo, stelpost loon- en prijsstijgingen, post onvoorzien en de algemene reserve.

# Vragen Commissie

**Commissie en datum**: 10 februari 2025, Commissie Algemene Zaken

**Datum indienen vragen: 6 februari 2025**

Aan de voorzitter van de raad,

**Steller vragen en fractie: Daan Jansen, SAMEN Geldrop-Mierlo**

**Onderwerp: kader vluchtelingenopvang**

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden:

Naar aanleiding van het voorstel om kleinschalige opvang voor asielzoekers in onze gemeente te realiseren, verzoek ik u om inzicht te verschaffen in de verschillen tussen kleinschalige opvanglocaties en reguliere asielzoekerscentra (azc's) met betrekking tot de benodigde ambtelijke capaciteit, de druk op lokale voorzieningen en de financiële risico's. Ook verzoek ik u om een toelichting waarom de gemeente ervoor kiest om meer asielzoekers op te vangen dan de wettelijke verplichting. Specifiek verzoek ik u de volgende punten te verduidelijken:

**1.** Ambtelijke capaciteit, druk op lokale voorzieningen en besluitvormingsproces:
   a) Hoeveel ambtelijke capaciteit in FTE's is benodigd om deze opvang mogelijk te maken?
   b) Welke gemeentelijke afdelingen worden hier structureel bij betrokken, en wat is hun geschatte tijdsbesteding (CMD, communicatie, buurtwerk, juridische zaken, handhaving, etc.)?
   c) Er wordt gesproken over een nieuwe projectleider, maar wat is het totaalplaatje aan benodigde personele inzet binnen de organisatie?
   d) Zijn er concrete gesprekken geweest met zorginstellingen, scholen en andere maatschappelijke organisaties over de specifieke aantallen die verwacht worden (bijv. hoeveel extra leerlingen, hoeveel extra zorgbehoeftigen)?
   e) Zijn deze organisaties in staat om deze aantallen op te vangen, en zo niet, welke aanvullende maatregelen worden genomen om capaciteitsproblemen te voorkomen?
   f) Op welk moment en op welke wijze wordt de raad geïnformeerd over de besluitvorming rondom een opvanglocatie, conform de motie "Vroegtijdige Participatie bij de opvang van vluchtelingen" (9 december 2024)?

**2.** Financiële risico's:
   a) Kunt u een vergelijking maken van de kostenstructuren tussen kleinschalige opvang en reguliere azc's, inclusief eventuele schaalvoordelen of -nadelen?
   b) Gezien het feit dat kleinschalige opvang duurder is dan reguliere azc's, zijn er extra financiële afspraken met het COA of het Rijk om deze kosten te compenseren?
   c) In hoeverre kunnen reguliere azc's budgetneutraal worden uitgevoerd voor de gemeente, rekening houdend met de vergoedingen zoals vastgelegd in het Faciliteitenbesluit opvangcentra?

**3.** Overwegingen voor opvangcapaciteit:
   a) Gezien de wettelijke verplichting voor onze gemeente om 231 asielzoekers op te vangen, kunt u toelichten waarom er plannen zijn om 300 asielzoekers voor de lange termijn te huisvesten?
   b) Welke overwegingen en criteria hebben geleid tot het besluit om meer asielzoekers op te vangen dan de wettelijke verplichting voorschrijft?

c) Zijn er andere gemeenten in de regio die, net als Geldrop-Mierlo, voornemens zijn om ruim een kwart méér asielzoekers op te vangen dan de wettelijke verplichting?

Ik verzoek u om een uitgebreide analyse van bovengenoemde punten, zodat de raad een goed onderbouwde afweging kan maken.

**Toelichting**:
/

**Datum beantwoording: 10-02-2025**

**Antwoord**:

Inleiding
Om als gemeente de opvang van vluchtelingen goed te organiseren, is het noodzakelijk om eerst duidelijke kaders met elkaar vast te stellen. Deze kaders bieden de basis om op korte termijn gericht op zoek te gaan naar passende locaties en bijbehorende businesscases. Tegelijkertijd zijn de ontwikkelingen op dit dossier continu in beweging, wat het vooruitkijken en het maken van duurzame keuzes extra uitdagend maakt. Het college hecht eraan dit zorgvuldig te doen, met oog voor een humane opvang en een maatschappelijk verantwoorde inpassing in de omgeving. Zonder deze kaders is het echter niet mogelijk om de volgende stappen in dit proces te zetten en een goed doordachte, breed gedragen invulling van deze opgave te realiseren.

Vraag-antwoord

Ambtelijke capaciteit, druk op lokale voorzieningen en besluitvormingsproces:
a) Hoeveel ambtelijke capaciteit in FTE's is benodigd om deze opvang mogelijk te maken?

De gemeente werft een projectleider om de opvang in goede banen te leiden. Daarnaast zijn verschillende gemeentelijke afdelingen, teams en disciplines betrokken, zoals ruimtelijke ordening, juridische zaken, veiligheid, communicatie, enzovoorts. De precieze ambtelijke inzet is afhankelijk van de omvang en locatie van de opvang. Dit wordt per opvanglocatie uitgewerkt in een businesscase, waarin de benodigde capaciteit en kosten in beeld worden gebracht.

Kleinschalige opvang betekent dat de gemeente meer taken zelf moet organiseren, zoals participatie, veiligheid en maatschappelijke ondersteuning. Hoe kleinschaliger de opvang, hoe groter de inzet die van de gemeente wordt gevraagd.

b) Welke gemeentelijke afdelingen worden hier structureel bij betrokken, en wat is hun geschatte tijdsbesteding?

De volgende afdelingen/teams/disciplines spelen een rol in de opvang, denk daarbij aan:

- Centrum voor Maatschappelijke Deelname (CMD): Begeleiding van statushouders en asielzoekers.
- Communicatie
- Juridische Zaken

- Veiligheid en leefbaarheid
- Ruimtelijke Ordening: Beoordelen van locaties en ruimtelijke inpassing.
- Onderwijs en Zorg: Afstemming met scholen en zorginstellingen.

De exacte tijdsbesteding per afdeling hangt af van de opvangcapaciteit, locatie en omgevingsmanagement. Dit wordt per opvanglocatie beoordeeld.

c) Er wordt gesproken over een nieuwe projectleider, maar wat is het totaalplaatje aan benodigde personele inzet binnen de organisatie?

Naast de projectleider is inzet nodig van verschillende gemeentelijke afdelingen. De precieze impact op de ambtelijke capaciteit kan per locatie variëren. Om grip te houden op de inzet en kosten, wordt per opvanglocatie een businesscase opgesteld. Hierin wordt inzichtelijk gemaakt:

- Hoeveel ambtelijke capaciteit nodig is per afdeling.
- Wat de financiële gevolgen zijn voor de gemeente.
- Wat de verwachte impact is op lokale voorzieningen.

Door een gefaseerde uitrol van een of meerdere opvanglocaties, kan de gemeente tussentijds bijsturen en overbelasting van de ambtelijke organisatie voorkomen. Dit zorgt ook voor betere beheersing van financiële risico's.

d) Zijn er concrete gesprekken geweest met zorginstellingen, scholen en andere maatschappelijke organisaties over de specifieke aantallen die verwacht worden?

Ja, tijdens het participatietraject zijn netwerkpartners geraadpleegd. Zorginstellingen hebben hun zorgen geuit over de beschikbaarheid van specialistische zorg, en scholen hebben aangegeven samen te werken om expertise te bundelen.

e) Zijn deze organisaties in staat om deze aantallen op te vangen, en zo niet, welke aanvullende maatregelen worden genomen om capaciteitsproblemen te voorkomen?

Dit wordt per opvanglocatie uitgewerkt in de businesscase. Hierin wordt vastgesteld wat opvanglocaties van netwerkpartners vragen en welke aanvullende maatregelen nodig zijn. De gemeente werkt hierin nauw samen met scholen, zorginstellingen en andere betrokken partijen om eventuele knelpunten vroegtijdig te signaleren en indien mogelijk op te lossen.

f) Op welk moment en op welke wijze wordt de raad geïnformeerd over de besluitvorming rondom een opvanglocatie?

De raad wordt voorafgaand aan besluiten over opvanglocaties geïnformeerd en kan wensen en bedenkingen meegeven. Hierin is de participatie met inwoners een verplicht onderdeel voordat raad wordt geïnformeerd en een definitieve keuze voor een opvanglocatie wordt gemaakt.

2. Financiële risico's

a) Kunt u een vergelijking maken van de kostenstructuren tussen kleinschalige opvang en reguliere azc's?

Over het algemeen is kleinschalige opvang duurder dan een regulier azc, omdat:

- Er geen schaalvoordelen zijn, waardoor kosten per bewoner hoger uitvallen.
- Bij kleinschalige opvanglocaties de gemaakte kosten in meerdere mate voor rekening van de gemeenten komen. Tevens komt de verantwoordelijkheid in het geval van kleinschalige locaties ook in meerdere mate bij de gemeente te liggen.

De daadwerkelijke kosten worden per locatie inzichtelijk gemaakt in een businesscase.

b) Zijn er extra financiële afspraken met het COA of het Rijk om deze kosten te compenseren?

- De gemeente kan binnen bestaande afspraken de werkelijke kosten in rekening brengen bij het COA bij crisisnoodopvang (CNO) en tijdelijke gemeentelijke opvang (TGO).
- Structurele opvangkosten vallen grotendeels onder het Faciliteitenbesluit opvangcentra, maar de dekking hiervoor is beperkt. Als een asielzoeker staat ingeschreven in BRP dan ontvangt de gemeente geld via het gemeentefonds. Staat een asielzoeker (nog) niet ingeschreven in het BRP dan krijgt de gemeente een vergoeding via het Faciliteitenbesluit die vergelijkbaar is aan het gemeentefonds.

c) In hoeverre kunnen reguliere azc's budgetneutraal worden uitgevoerd voor de gemeente?

- Reguliere AZC's worden grotendeels gefinancierd door het COA en leggen minder financiële druk op gemeenten. Bij de keuze voor kleinschalige locaties moeten gemeenten echter rekening houden met aanvullende kosten, bijvoorbeeld inzake de beveiliging en/of de begeleiding op locatie.

3. Overwegingen voor opvangcapaciteit

a) Waarom is gekozen om 300 asielzoekers op te vangen i.p.v. de wettelijke 231?

De keuze voor 300 asielzoekers is nog gebaseerd op de eerdere indicatieve opgave van 231. Per 1 januari 2025 is middels het verschijnen van het verdeelbesluit de opgave voor Geldrop-Mierlo voor het komende jaar bekend gemaakt en bedraagt 106. Het verdeelbesluit wordt per 2026 geactualiseerd en nadien om de twee jaar. Ondanks dat de opgave omlaag is bijgesteld, is nog steeds het advies om te streven naar een hogere opvangcapaciteit. Immers, de verwachting is dat de landelijke opvangcapaciteit moet stijgen van 90.000 in 2024 naar 115.000 in 2026, aldus de minister van Asiel en Migratie. Daarnaast blijkt uit een recent gesprek met het COA dat verwacht wordt dat het AZC te Budel op termijn wordt afgeschaald, waardoor andere gemeenten in de regio te maken krijgen met een grotere restopgave. Door nu al te anticiperen op een stijging van de opvangcapaciteit, voorkomt de gemeente dat ze op korte termijn wordt geconfronteerd met extra verplichtingen.

b) Welke overwegingen hebben geleid tot het besluit om meer asielzoekers op te vangen dan de wettelijke verplichting?

Zie beantwoording bij **3a**.

c) Zijn er andere gemeenten in de regio die ook meer asielzoekers opvangen dan verplicht?

Op basis van het regioplan van de regio Brabant Zuidoost, met daarin een overzicht van de indicatieve opgave en de daadwerkelijke realisatie per gemeente in 2024, zien we in de regio dat bijvoorbeeld de gemeente Oirschot, Cranendonck en Heeze-Leende een hogere opvangcapaciteit hebben gerealiseerd dan verplicht.