Geachte raadsleden,

Als eigenaar van de woonboot gelegen naast de geslagen meer palen in de Spriet/Laeck wil ik graag opheldering waarom er niet wordt gehandhaafd en waarom ik en vele andere belanghebbenden niet mogen mee participeren aan de voorkant.

Wat betreft het handhaven

De meerpalen zijn kennelijk een plan van de PCI/het Bisdom om het water in Spriet/Laeck, dat overigens in 2011 gekocht is door PCI/het Bisdom van de overheid voor 'natuurwaarden', te gaan commercialiseren met een kleine jachthaven met plek voor 5 gemotoriseerde woonboten. Dat zijn geen schattige kleine bootjes maar gemotoriseerde huizen met afmetingen tot 14 meter lang, 4,5 meter breed en 3 meter hoog, met een aanschafprijs van €300.000 of meer. Deze gemotoriseerde huizen krijgen op deze manier effectief een ligplaats; midden in de natuur, midden in een druk vaarwater.

Een jachthaven is in strijd is met het bestemmingsplan "Buitengebied Teylingen", dat uw raad in 2015 heeft vastgesteld en in de jaren daarna op punten heeft herzien. De gemeente heeft een beginselplicht tot handhaving, waarvan slechts kan worden afgeweken bij bijzondere omstandigheden. Bijzondere omstandigheden doen zich bijvoorbeeld voor als een concreet zicht op legalisatie bestaat of handhaving onevenredig is in verhouding tot de daarmee gediende belangen. Daarvan is geen sprake. Van concreet zicht op legalisatie is geen sprake, alleen al omdat geen omgevingsvergunning is aangevraagd voor de palen en het beoogde gebruik. Zelfs als PCI wel een aanvraag indient, kunnen de plannen niet worden gelegaliseerd met een omgevingsvergunning. Daarvoor zijn de ruimtelijke gevolgen simpelweg te nadelig. Daarbij is in het bijzonder van belang dat de plannen ook in strijd zijn met de *bedoeling* van het bestemmingsplan; de natuur beschermen en 'er een deken overheen leggen'. Gelet op de gevolgen voor omwonenden en de natuur is het plan van PCI/het Bisdom dan ook evident in strijd met een goede ruimtelijke ordening, zodat daarvoor geen omgevingsvergunning *kan* worden verleend en concreet zicht op legalisatie dus ontbreekt. Daarnaast is handhaving niet onevenredig, nu PCI er zelf voor heeft gekozen zonder vergunning palen te slaan.

Kortom, bestaat geen reden om af te zien van handhaving.

Niet handhaven zet ook de deur open voor precedentwerking op allerlei andere plekken op de Kaag waar oevers/water in privébezit zijn. Als gemeentes dit toestaan, kan iedereen wel illegaal palen gaan slaan. Daarmee dreigt de situatie te ontstaan dat de bescherming van de natuur die uw raad in het bestemmingsplan heeft verankerd, feitelijk teniet wordt gedaan. In het "VTH Beleidsplan" wordt (op pagina 21) immers het aanpakken van strijdig gebruik in het buitengebied gezien als prioriteit.

Wat betreft openheid en 'participatie aan de voorkant'

Er zijn ongeveer 25 Handhavingsverzoeken ingediend en er is gevraagd om 'participatie aan de voorkant'. De gemeente heeft deze verzoeken echter afgewimpeld met de opmerking dat men 'achteraf in beroep mag gaan'. Dat is in strijd met de nieuwe Omgevingswet die 'het in een vroegtijdig stadium betrekken van belanghebbenden *bij het proces van de besluitvorming* over een project of activiteit stimuleert'. De gemeente verzuimt hiermee om op een deugdelijke manier de relevante belangen in kaart te brengen.

De PCI/Het Bisdom heeft kennelijk nu een preferente positie, omdat de palen illegaal geslagen zijn wordt een andere procedure gevolgd, die ertoe leidt dat PCI/Het Bisdom de enige gesprekspartner is in de besluitvorming. De PCI/Het Bisdom kan nu in alle rust *achter gesloten deuren,* hun plannen onderbouwen met een Ruimtelijke Onderbouwing, geschreven door een commercieel bureau dat gespecialiseerd is een omgevingsvergunning krijgen in strijd met het bestemmingsplan. Andere belanghebbenden kunnen daar nu niets tegenin brengen. Het lijkt erop dat de PCI/het Bisdom andere belanghebbenden bewust buitenspel zet.

Blijkbaar heeft de PCI/Het Bisdom in het overleg met de gemeente gemakshalve achterwege gelaten dat het hier om gemotoriseerde huizen gaat. (Deze worden overigens naar verluid nu al aangeboden *met de garantie van een ligplaats op de Spuit/Laeck.)* De heer Fluitsma zei hierop (en ik citeer); "het is inderdaad niet netjes dat de PCI dat niet verteld heeft". Maar desondanks blijft de PCI/Het Bisdom de enige gesprekspartij.

De ervaring leert dat een besluit van de gemeente achteraf aanvechten niet makkelijk is. Het buitensluiten van belanghebbenden 'vooraf' in het beslissingsproces is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en niet in lijn met het 'stimuleren van participatie vooraf' volgens de eerdergenoemde nieuwe Omgevingswet.

Uiteindelijk gaat het om de vraag wat de gemeente wil met de Kagerplassen en omgeving. De Kaag is een beeldschoon natuurgebied en we moeten met z'n allen alles op alles zetten om dat zoveel mogelijk te beschermen en te bewaken. Ja zeggen tegen dit plan is ja zeggen tegen wildgroei van gemotoriseerde containerboten die zo effectief ligplaatsen krijgen op de Kaag of elders langs de polders.

Ik wil de gemeente vragen daarom per direct te handhaven. Tevens wil ik de gemeente vragen voldoet aan de inspanningsverplichting om alle belanghebbenden 'vooraf 'te betrekken in dit beslissingsproces. Nu lijkt mij, en vele andere belanghebbenden, effectief het recht ontnomen om onze stem te laten horen in deze besluitvorming. Dit bevordert het vertrouwen in de politiek niet.