

Kenmerk:



RV22.00032

Raadsvraag



Schriftelijk vragen (art. 41 RvO - politieke vragen) / Verzoek om inlichtingen (art 169 3e lid en 180, 3e lid GW, art. 43 RvO)

Ingevulde format a.u.b. mailen naar:
raadsvraag@gemeentesluis.nl met cc
naar griffiersbureau@gemeentesluis.nl

de voorzitter van de Raad

VRAGEN RAADSLID/FRACTIE: Isabelle Claerhoudt, Forum voor Democratie

Raadvraagnummer:

behandelend ambtenaar:

ONDERWERP: Regiopark

TOELICHTING:

Vragen (art. 41 en 43 RvO)

- 1 Één van de wedstrijd voorwaarden was: verblijfrecreatie als hoofdfunctie is niet mogelijk.
Waarom lezen we in het CBP Regiopark op pagina 12; Groepskamperen, 20 kleinschalige, bijzondere vormen van verblijf en 3 familie accommodaties?
En er kunnen ook nog 7 camperplaatsen in gebruik worden genomen.
- 2 Één van de voorwaarde was een verkoop conform de marktwaarde. Destijds was de marktwaarde via de krant bekend gemaakt als 725.000 €, dat was in 2017.
Wat is de huidige marktwaarde en wanneer is het opnieuw getaxeerd?
- 3 Stel dat het plan van Dhr v Damme mislukt wat is dan de verantwoording van de gemeente?

Antwoorden van Burgemeester en Wethouders

- 1 Wij zijn van mening dat het ingediende plan passend is binnen de voorwaarden van de prijsvraag evenals de doorvertaling daarvan richting het concept bestemmingsplan.
- 2 In de voorwaarden is aangegeven dat er een plan en bod ingediend zou moeten worden en dat het bod marktconform zou moeten zijn. Dit is iets anders dan dat er een marktwaarde bepaald is.
- 3 Ons is niet duidelijk wat precies met deze vraag bedoeld wordt.

Vragen (art. 41 en 43 RvO)**Antwoorden van Burgemeester en Wethouders**

4 Met dit plan komen de toeristen naar het achterland.
Waarom is er m.b.t. de prijsvraag geen initiatief gekozen voor de lokale inwoners?

4 Vanuit de prijsvraag zijn de ingediende plannen integraal bekeken en is gekozen voor het voorliggende initiatief.

5 Waarom heeft van Damme Recreatie gewonnen?

5 Omdat op basis van alle ingediende plannen er een integrale afweging is gemaakt waarbij zowel plan als bod een rol hebben gespeeld en voorliggend plan daarbij als beste is beoordeeld.

6 Wat doet dit plan met de leefomgeving van de 138 buurtbewoners?
Gaaf de gemeente voorbij aan zijn taken door dit plan goed te keuren, en daarmee blijf te geven dat de belangen van de omwonenden ondergeschikt zijn?

6 De belangen van de omgeving zoals oa geluid, verkeer en parkeren zijn meegenomen in het bestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen.

7 Het gebouw wat bij het Regiopark hoort is onder architectuur gebouwd. Waarom hebben jullie als gemeente geen zorg gedragen voor dat gebouw en de boel laten verpauperen?

7. De gronden waarop het gebouw staan zijn sinds medio 2015 in eigendom van de gemeente. Deze overname is altijd ingegeven vanuit het idee om de gronden ook weer door te verkopen en niet om hier zelf grootschalige ontwikkelingen of werkzaamheden uit te voeren.

8 In 2014 is er een intentieovereenkomst gesloten tussen Dhr Faes en de gemeente, Waarom is het plan van Dhr Faes niet doorgegaan?

8. Omdat er binnen de termijnen van de intentieovereenkomst geen (zicht op) overeenstemming was over de nadere uitwerking en concretisering.

9 Zijn jullie het met ons eens dat het plan van jullie aanpak met het oog op burgerparticipatie in dit geval is mislukt.
De angel zit nu zo diep dat ie vastzit.

9. Nee. Er zijn meerdere publieksmomenten georganiseerd ter plaatse, de initiatiefnemer is bij verschillende mensen/organisaties thuis geweest om het gesprek aan te gaan en we hebben daarnaast ook bewust gekozen om dit bestemmingsplan ook als voorontwerp ter inzage te leggen.

Datum vragen:

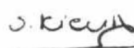
Datum antwoorden:

Verzonden: 28-7-'22

Burgemeester en Wethouders van Sluis,

secretaris,

burgemeester,
b/c



S.I. de Kievit-Minnaert



mr. M.M.D. Vermue