VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Dudokkamer

4 december 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 4 december 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Beeldvorming Advies buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) flexwoningen Circusterrein	3
3.	Oordeelsvorming Advies buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) flexwoningen Circusterrein	5
4.	Beeldvorming Gebiedsagenda bedrijventerrein Zuidwest	7
5.	Oordeelsvorming Gebiedsagenda bedrijventerrein Zuidwest	10
6.	Beeldvorming Actualisatie meerjarenonderhoudsplannen 2024-2033 voor het gemeentelijke vastgoed en sportaccommodaties	13
7.	Oordeelsvorming Actualisatie meerjarenonderhoudsplannen 2024-2033 voor het gemeentelijke vastgoed en sportaccommodaties	15

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
WOENSDAG 4 DECEMBER 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. E.M. Zeeuw van de Laan
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson en W. Mulder; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk en F.G.J. Voorink, wethouders.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Beeldvorming Advies buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) flexwoningen Circusterrein
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: ,w/ L. Brussaard; Democraten Hilversum: W. Mulder; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. Wiedemeijer, J. van Gils en F. van Kooten.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat op 1 oktober 2024 een aanvraag omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) is ingediend voor de realisatie van 379 tijdelijke flexwoningen op het Circusterrein voor de duur van maximaal 15 jaar;
- licht toe dat de activiteit voorziet in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, waardoor een omgevingsvergunning kan worden verleend;
- merkt op dat voor deze BOPA een adviesrecht van de raad geldt.

Insprekers
Mevrouw **Bossers-Smit (woningcorporatie Gooi en Omstreken)**:
- spreekt in namens de woningcorporaties De Alliantie, Dudok Wonen en Gooi en Omstreken;
- noemt het project uitdagend vanwege flexwoningen en omdat het de laatste grote gemeentelijke locatie in de gemeente is waar op deze schaal woningbouw te realiseren is;
- noemt als aanleiding voor de versnelling van de bouw van de woningen de woningnood en het kunnen huisvesten van de doelgroepen jongeren, starters en andere groepen die huisvesting nodig hebben;
- wijst op samenwerking tussen de corporaties Alliantie, Dudok Wonen en Gooi en Omstreken teneinde tempo te behouden en woningzoekenden zo snel mogelijk te bedienen;
- wijst dagelijks honderden tot duizenden aanvragen voor huurwoningen af;
- constateerde op een infoavond dat omwonenden de noodzaak van de ontwikkeling zien.

De heer **Middelbrink (gebiedsontwikkelaar De Alliantie)**:
- werkt keihard om tempo te maken voor het plan;
- krijgt ook veel te maken met aanvragers voor huurwoningen;

- noemt de omgevingsvergunning een belangrijke te zetten stap;
- hoopt op een positief advies.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe de woningcorporaties de 30% woningen voor aandachtsgroepen organiseren; de heer **Middelbrink** denkt daarover nu al na, zoals over statushouders, uitstromers uit de zorg en jongeren met behoefte aan extra ondersteuning; er komen op de locatie ook een gemeenschappelijke ruimte van 120 m² in de plint, een complexbeheerder en een communitymaker; over de inrichting daarna wordt nagedacht.

D66:
- vraagt of er ook wordt nagedacht over het voor vijftien jaar duurzaam maken van de woningen; mevrouw **Bossers-Smit** realiseert de woningen volgens het permanente Bouwbesluit, zodat ze wel langer dan vijftien jaar kunnen staan; met de gemeente wordt gesproken over wat er na vijftien jaar mogelijk is; in het uiterste geval kunnen de woningen worden verkocht of gedemonteerd; wethouder **Kalk** vult aan dat de periode van vijftien jaar voortkomt uit een rijksregel.

Beeldvormende vragen commissie
Fractie Durlacher:
- wil weten waarom voor U-vormige bebouwing is gekozen, waarvan in De Riebeeck juist is afgestapt; de heer **Van Gils** laat weten dat de U-vorm een uitvloeisel is van gedane studies; er is ook een traject met de CRKM doorlopen; aan de Diependaalselaan staat ook strokenbebouwing; de U-gebouwen worden aan de kopse kant verbonden met een lager volume, met als voordeel dat daar ook woningen te situeren zijn; het binnengebied sluit men af van de Diependaalselaan; er is niet gekozen voor een helemaal gesloten bouwblok; de parkstrook komt juist de bouwblokken binnen; de tussenliggende straat tussen de twee U's biedt toegang tot de binnengebieden;
    - **GroenLinks** vraagt of wooneenheden tussen de U's zijn voorzien van geluidsisolatie; de heer **Van Kooten** verwijst naar de technische vergunning en het voldoen aan het nieuwe Bouwbesluit; wethouder **Kalk** wijst erop dat de woningen qua geluid, isolatie en warmte niet minderwaardig zijn;
    - **Democraten Hilversum** informeert of de woningen primair worden toegewezen aan Hilversumse woningzoekenden; wethouder **Kalk** zegt van niet; woningtoewijzing gebeurt namelijk volgens de regionale huisvestingsverordening; die verordening benoemt aandachts- en voorrangsgroepen, met ook aandacht voor spoedzoekers en urgenten; toewijzing gebeurt op basis van regionale binding.

D66:
- wil weten in hoeverre rekening is gehouden met extra verkeer in de toekomst, zoals op de Diependaalselaan; de heer **Van Gils** noemt de toename van het verkeer door het bouwproject te verwaarlozen ten opzichte van de hoeveelheid verkeer die nu al over de Diependaalselaan rijdt, welk verkeer een regionale functie heeft; dat neemt niet weg te willen faciliteren dat bewoners vanuit het complex met de fiets of bus gaan;
    - de **PvdA** informeert of parkeren als pijnpunt in het plan ook verwaarloosbaar is; wethouder **Kalk** vindt het mooiste ideaal parkeren onder de grond te organiseren, wat echter niet kan vanwege te hoge kosten; aan de zijkanten van het project komt er daarom parkeren op het maaiveld.

Het **CDA**:
- informeert naar de grootte van de woningen; wethouder **Kalk** kondigt 240 woningen van 51 m², 108 woningen van 29 m² en 32 woningen van 39 m² aan; dat is de huidige stand van zaken, die nog iets kan veranderen.

De **SP**:
- vraagt of de gemeente de hoogste prioriteit aan het plan geeft; wethouder **Kalk** geeft heel veel prioriteit aan het plan, waartoe ook een samenwerkingsovereenkomst en convenant zijn gesloten, waarin partijen zich hebben committeert om het project snel te realiseren; wel zijn er factoren waarop men geen invloed heeft, zoals nutsbedrijven; ook in het bestemmingsplan zit prioriteit.

De **VVD**:
- wil laten kijken naar het aanbieden van woningen volgens gemeentebinding; wethouder **Kalk** kan daaraan slechts bij de eerste toewijzing aanvullende eisen stellen en zij is daarover nog in gesprek; als zij daarvan meer weet zal zij de commissie/raad daarover informeren;
- is benieuwd of met woningcorporaties is overwogen of schuifruimte in de buurt te realiseren is voor verdere ontwikkelingen in Kerkelanden; wethouder **Kalk** bekijkt dat nog; het project is niet voor de hand liggend voor ouderendoorstroming;
- wijst op de mogelijkheid dat het toewijzen van woningen aan jongeren ervoor kan zorgen dat hun ouders dan wel gaan verhuizen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt aandacht voor onveiligheid bij een wandeling door het park naar het busstation en informeert naar gesprekken met OV-bedrijven om het gebied beter te ontsluiten via een andere halte; wethouder **Kalk** wijst op de mogelijkheid om via de Diependaalselaan naar een OV-halte te lopen; het betreffende park is ook niet heel groot.

Fractie Durlacher:
- wil weten of onderzoek is gedaan naar geluidsoverlast vanuit het park voor flats in Kerkelanden; wethouder **Kalk** ziet geen noodzaak om daarnaar een studie te doen; de heer **Van Gils** weet dat het huidige bestemmingsplan de bebouwing toelaat; de geluidoverlast van de komende woningen is lager dan de bedrijven aan de overkant van het water.

Democraten Hilversum:
- vraagt aandacht voor het situeren van een wasserette of kinderopvang, gezien het aantal van 650 nieuwe bewoners; wethouder **Kalk** noemt die aspecten aandachtspunten voor de communitymanager, die nagaat waaraan bewoners behoefte hebben.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de gemeente het communityprogramma actief blijft ondersteunen; wethouder **Kalk** stelt dat de gemeente nooit zomaar ergens uitstapt; het gaat om een nieuw stukje Hilversum, waarvoor er ook voorzieningen moeten zijn; zij blijft contact houden met instanties en organisaties.

3. Oordeelsvorming Advies buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) flexwoningen Circusterrein

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: W. Mulder; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

De **voorzitter** leest het raadsvoorstel voor:
- het college adviseren over de omgevingsvergunningaanvraag voor de realisatie van 379 flexwoningen aan de Diependaalselaan 351.

De **VVD:**
- vindt het fijn dat de raad om advies is gevraagd, omdat het een goede oefening is voor de raad in het werken met BOPA's;

- adviseert het college om op deze weg voort te gaan;
- hoopt dat zo snel mogelijk mensen op het Circusterrein komen wonen.

De **ChristenUnie**:
- is blij met de voortgang in het uitdagende project en de concreter worden plannen;
- adviseert het college om zorg te dragen voor een veilige route van de woningen naar de bushalte;
- wenst de communitymanager veel succes bij diens uitdagende taak;
- geeft een positief advies over het voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen.

Hart voor Hilversum:
- is verheugd over het van de grond komen van het project, een tussenoplossing die een schot in de roos is;
- heeft zorgen over het begeleiden en bij elkaar zetten van aandachtsgroepen en hoopt dat proces nauwgezet in de gaten te blijven houden; een aanpak is al nodig bij het zien van belemmeringen bij de leefbaarheid;
- geeft mee dat er in de toekomst er ruimte moet blijven voor werken en maatschappelijke functies.

De **PvdA**:
- is blij met het snel bouwen van de woningen en het aangeven van prioriteit;
- is ontzettend verheugd over het samen met de buurt iets voor elkaar krijgen.

Fractie Durlacher:
- is voorstander van woningen op het Circusterrein;
- wil echter geen blokkendozen;
- baart het ontbreken van onderzoek naar mogelijke geluidsoverlast vanuit het park aan de zijde van de Kerkelandenflats zorgen;
- vermoedt dat er veel fietsgebruikers in het gebied zullen gaan wonen, waarvan wellicht 65% hun fietsen bij het Station wil gaan parkeren en is benieuwd of dat past;
- adviseert wel positief.

De **SP**:
- is blij met de tijdelijke woningen en dat het aan de inzet van de gemeente niet zal liggen.

D66:
- is ook positief gestemd over het voorstel, een mooi project dat er in potentie goed uitziet;
- zou het mooi vinden aan sociale cohesie te blijven werken en ook verblijven voor vogels te kunnen realiseren.

Het **CDA**:
constateert de komst van een prachtige parkachtige wijk, waarvan men samen iets moois kan maken, zodat zij daarover positief is.

GroenLinks:
- is eveneens positief over en blij met de flexwoningen voor jongeren en starters;
- spreekt zorg uit over de verkeersveiligheid vanwege de aanwezigheid van turborotondes;
- hoopt op ruimte voor overleg en verbetering.

Democraten Hilversum:
- wijst op de hoge woningdichtheid en mentale gezondheidsrisico's bij kleinere woningen dan 50 m², vooral voor kwetsbare doelgroepen; een hoge dichtheid kan ook tot sociale frictie leiden; voorzieningen kunnen contacten versterken en ook het park versterkt het plan;

- is van mening dat maatschappelijke urgentie prevaleert boven de hoge woningdichtheid, maar wenst dat gemeente en corporaties vaart zetten achter een ontwikkeling van beter ingepaste woningen voor doelgroepen.

Debat
De **SP**:
- vraagt of Democraten Hilversum ideeën heeft waar er woningen voor doelgroepen kunnen komen; **Democraten Hilversum** wijst op mogelijkheden door bedrijven die weggaan of complexen die opnieuw gebouwd moeten worden, maar heeft daarvan echter geen overzicht; wethouder **Kalk** wijst erop dat de commissie/raad eenmaal per jaar wordt geïnformeerd over de voortgang van de prestatieafspraken en bouwprojecten en vindt het daarom jammer dat Democraten Hilversum niet over dat overzicht beschikt;
- pleit voor nog meer betaalbare woningen voor doelgroepen; als een collegefractie dat ook wil maakt zij dat graag even concreet; de **PvdA** is het daarmee eens; **Democraten Hilversum** stelt dat er dan moet worden nagedacht over de rode contour om meer bouwmogelijkheden te creëren.

Tweede termijn insprekers
De heer **Middelbrink** gaat aan de slag met het project.

Advisering aan de raad
GroenLinks adviseert zonder debat.

Democraten Hilversum, de **VVD,** de **ChristenUnie, Hart voor Hilversum,** de **PvdA, Fractie Durlacher,** de **SP, D66** en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

4. Beeldvorming Gebiedsagenda Bedrijventerrein Zuidwest
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: B. de Jong.

De **voorzitter**:
- leidt in dat de gemeente Hilversum samen met Ondernemersvereniging Hilversum Zuidwest en andere betrokken partijen de Gebiedsagenda bedrijventerreinen Hilversum Zuidwest heeft opgesteld;
- merkt op dat het de bedoeling is om van de huidige drie bedrijventerreinen (Kerkelanden, Zeverijnstraat en Havenkwartier) één aantrekkelijk en economisch vitaal bedrijvenpark te maken; de gebiedsagenda biedt richting voor de ontwikkeling van deze terreinen tot 2040.

Inspreker
De heer **Brüll (voorzitter ondernemersvereniging Bedrijventerrein Hilversum Zuidwest)**:
- brengt een positief geluid naar voren;
- kijkt vooruit richting 2040 naar een succesvolle samenwerking met de gemeente en een toekomstbestendig bedrijvenpark Zuidwest;
- stelt dat daartoe de besproken issues rondom parkeren, ruimte voor werken, vergroenen, aanpakken van de hittestress, wateroverlast en de ambitie voor duurzame energie verder in kaart worden gebracht en opgelost;
- heeft hernieuwd vertrouwen in de gemeente en zegt daarvoor veel dank;
- noemt het cruciaal dat mensen ook kunnen blijven samenwerken en wil doorgaan met hetzelfde gemeentelijke team, bestaande uit regisseur Barteram en regieassistente en relatiemanager Roelofs;

- maakt graag een afspraak om ideeën over samenwerking bij de uitvoering te delen;
- is benieuwd naar de ideeën van de gemeente.

De **VVD**:
- vraagt of de inspreker namens alle ondernemers van Zuidwest spreekt; de heer **Brüll** zegt te spreken namens de meerderheid van de ondernemers.

D66:
- vraagt of de geformuleerde doelstellingen voldoende zijn voor de ondernemers; de heer **Brüll** heeft kaders afgesproken om te onderzoeken wat te gaan doen; de puntjes op de 'i' worden gezet bij het aan de slag gaan; het is fijn dat er een gebiedsagenda ligt; men heeft elkaar gevonden; misschien is er ook nog wel onderzoek nodig;
- stelt dat doelen ook kunnen conflicteren en vraagt of de aandacht voor werken voldoende is; de heer **Brüll** beantwoordt die vraag bevestigend en moet als ondernemersvereniging kiezen voor het algemeen belang.

GroenLinks:
- vraagt of het team van de ondernemersvereniging is; de heer **Brüll** licht toe dat mevrouw Roelofs bij de gemeente werkt.

Hart voor Hilversum:
- informeert naar een reden waarom de samenwerking met het gemeentelijke team niet op de lange termijn voortgezet kan worden; de heer **Brüll** wil vooral met de huidige personen verder gaan om energie niet verloren te laten gaan.

De **SP**:
- vraagt of de heer Brüll positief is over zijn achterban; de heer **Brüll** bevestigt dat.

Beeldvormende vragen commissie
De **SP**:
- vraagt of de gemeente de middelen heeft om toezeggingen te doen over regels voor lang parkeren en handhaving tegen verrommeling van de omgeving; wethouder **Voorink** wil 's avonds en 's nachts betaald parkeren invoeren, waarbij handhaving komt, wat wordt geprobeerd in de totaalhandhaving mee te nemen.

Democraten Hilversum:
- informeert wanneer de wethouder zicht heeft op de benodigde capaciteit bij de betreffende afdelingen en of die weet wie de regie kan gaan voeren; wethouder **Voorink** gaat daarmee de komende maanden aan de slag, waarvoor in de voorjaarsnota een voorstel voor middelen verschijnt, die deels in capaciteit worden ingezet;
    - **D66** vraagt waarom de gevraagde middelen niet al in de eindejaarsnota zijn opgenomen; wethouder **Voorink** had dat mooier gevonden, maar dat lukte qua tijd niet; het is ook netjes om eerst beleid vast te stellen eer om geld te vragen; een aantal dingen wordt de komende maanden al in gang gezet en voor andere zaken is meer geld nodig, wat lukt door bij de voorjaarsnota middelen beschikbaar te laten stellen door de raad;
    - **GroenLinks** vraagt of de onvoldoende middelen financiële middelen of middelen op de arbeidsmarkt betreffen; wethouder **Voorink** spreekt nu significant anders en meer af dan in de afgelopen jaren in het gebied is gedaan; voor die ambitie zijn geen standaard ambtenaren en financiën aanwezig;
    - **GroenLinks** vraagt op basis waarvan de keuze wordt gemaakt om middelen voor dit project beschikbaar te stellen; wethouder **Voorink** probeert zaken te laten aansluiten bij programma's die toch al draaien; voor andere dingen zijn extra mensen nodig, waarvoor moet worden geworven.

Fractie Durlacher:
- informeert naar de locatie van parkeerterreinen P2 en P4, waar vrachtverkeer in de weekenden niet mag parkeren; wethouder **Voorink** antwoordt dat die zich bij Tulip en Olympia bevinden;
    - de **ChristenUnie** vraagt waar vrachtauto's in het weekend naartoe moeten; wethouder **Voorink** noemt dat de verantwoordelijkheid van de chauffeurs en vrachtvervoerders zelf;
- suggereert het parkeerbeleid aan het Kininelaantje tijdelijk niet uit te voeren, omdat aldaar in het weekend behoorlijk wat boetes worden uitgeschreven, wat behoorlijk ontmoedigt; volgens wethouder **Voorink** vindt daar handhaving plaats vanwege parkeren in de berm en in het kader van de verkeersveiligheid.

De **VVD**:
- informeert of het formele advies van de CRKM nog voor de raadsvergadering naar de raad komt; de heer **De Jong** legt uit dat een advies in verband met de tijdplanning niet uitvoerbaar was; wel is een memo gestuurd met uitleg per punt als reactie hoe het CRKM-advies in de gebiedsvisie is verwerkt.

Hart voor Hilversum:
- is benieuwd welke maatregelen de wethouder ziet om de kwetsbaarheid van de samenwerking te minimaliseren; wethouder **Voorink** heeft het vertrouwen partners veel vaker dan vroeger te zien; als ambtenaren elders werk vinden is het zaak om tijdig vervangers te vinden en aan warme overdracht te doen.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de te onderzoeken locatie voor de hub past binnen de integrale beleidsvoering in het programma Groen, waarin juist groen wordt gestimuleerd; wethouder **Voorink** heeft die locatie letterlijk overgenomen uit de mobiliteitsvisie, waarover eerder is besloten;
- begrijpt dat met de gebiedsagenda niet de locatie voor de hub wordt vastgelegd; wethouder **Voorink** bevestigt dat;
    - de **SP** vraagt wat de wethouder kan zeggen over het betrekken van de buurt bij het zoeken van een locatie voor de hub; wethouder **Voorink** gaat heel uitgebreid met de omgeving praten na het trekken van de conclusie dat die hub er moet komen, dit vanwege de verkeersaantrekkende werking van een hub; die staat echter nog niet in de startblokken;
    - de **SP** begrijpt dat indien de hub er niet komt de rest van het plan nog als een huis staat; wethouder **Voorink** bevestigt dat.

De **ChristenUnie**:
- informeert hoe ervoor wordt gezorgd dat de smalle weg naar het sportpark veiliger wordt gemaakt voor fietsers; wethouder **Voorink** vindt die situatie niet helemaal oplosbaar, omdat het een industrieterrein met vrachtauto's en auto's blijft; er wordt gekeken naar een tweede ontsluiting met een ingetekende brug, waarop wordt gestudeerd in de toekomst; langsparkeren zou op een andere manier oplosbaar zijn; de verkeersveiligheid blijft kwetsbaar; een maximumsnelheid van 30 km zal ook helpen in de toekomst;
- informeert hoe verkeersveiligheid in het ontwerp een plek moet krijgen; wethouder **Voorink** noemt in dat kader snelheidsverlagende maatregelen en het organiseren van parkeren en het groen; ruimte voor een apart fietspad ontbreekt.
    - **D66** vraagt waarom niet gekozen is voor een beter fietspad langs de Nieuwe Havenweg of het fietsverkeer omleggen naar de Beresteinseweg, waardoor de fietsveiligheid echt verbetert; de fractie wil erop kunnen vertrouwen dat de wethouder voldoende doet voor de verkeersveiligheid; wethouder **Voorink** weet niet wat de definitie van voldoende is; de genoemde zaken worden serieus bekeken, maar een gouden ei is er nog niet.

GroenLinks:

- ziet in het inspiratieboek weinig concreets staan en vraagt hoe het wel concreter kan; wethouder **Voorink** stelt dat veel ambities waar te maken zijn op particulier terrein; wel wordt bezien subsidieregelingen beschikbaar te stellen, maar de ondernemer is niet te verplichten, zodat concrete percentages noemen lastig is;
- vraagt of met ondernemers over het concretiseren van ambities is gesproken; wethouder **Voorink** heeft dat veel gedaan en sommige staan te trappelen om aan de slag te gaan; het heeft ook te maken met de portemonnee van de eigenaar.
    - **D66** erkent concreetheid ook bij de doelen te missen, zoals een focus op maakbedrijven; wethouder **Voorink** gaat over bestemmingsplannen en ontheffingen en wil eigenlijk niet dat er andere bedrijven komen dan in een bepaalde categorie.

5. Oordeelsvorming Gebiedsagenda Bedrijventerrein Zuidwest

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: F. Lawerman; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:
- geeft aan dat wordt gevraagd de raad te adviseren om de Gebiedsagenda Bedrijventerrein Zuidwest vast te stellen en de programma's Bedrijventerrein Kerkelanden en het masterplan Havenkwartier te laten vervallen.

Democraten Hilversum:
- vindt het fijn dat de samenwerking met de ondernemersvereniging gestalte krijgt;
- ziet een levendige werklocatie met economische potentie, een goede bereikbaarheid, die energiepositief en een stuk groener is;
- is tegen de ingetekende locatie voor een hub, ziet die liever in een versteende omgeving en wil daarvoor geen groen opofferen;
- wil evalueren van samenwerking in de aanvangsfase frequenter doen, gezien de ervaringen uit het verleden daarmee;
- ziet graag in de evaluatie welke ideeën uit het inspiratieboek worden uitgevoerd, of er nieuwe aan toe te voegen zijn en hoe ondernemers vinden om daarmee te werken;
- vraagt aandacht voor de vrijblijvendheid voor deelname;
- wenst de gemeente en de ondernemersvereniging een heldere samenwerkingsovereenkomst toe met duidelijke taakomschrijvingen en verantwoordelijkheden voor alle partijen.

De **VVD**:
- ziet een goed verhaal als gevolg van goede samenwerking tussen gemeente en ondernemers voorliggen;
- spreekt de mogelijkheid aan om meer de hoogte in te gaan;
- is blij met voldoende aandacht voor klimaatbestendigheid en met name het watermanagement, evenals de aandacht voor bereikbaarheidsverbetering met de auto en de fiets;
- vindt het onhandig pas bij de voorjaarsnota de financiële afweging te doen;
- is zeer positief over de gebiedsagenda.

De **ChristenUnie:**
- is blij met de wijze van samenwerken met ondernemers om te komen tot het indrukwekkende plan met veel aandacht voor groen en duurzaamheid;
- wijst ook op sportvoorzieningen in het gebied, met veel fietsverkeer, herinnert aan het aannemen van een amendement in maart 2023 over het geven van prioriteit aan het verbeteren van verkeersveiligheid voor fietsers en ander langzaam verkeer op de Nieuwe Havenweg richting sportfaciliteiten en is benieuwd hoe hieraan invulling is gegeven;
- is bezorgd over de inzet van P2 en P4 als nieuwe vrachtwagenparkeerplaatsen;

- valt het tegen dat niets is gedaan aan de verkeersveiligheid en had minimaal willen kijken naar een gescheiden fietspad, een alternatieve route, drempels, duidelijke waarschuwingen of andere maatregelen;
- vindt het aanbod op het gebied van verkeersveiligheid te weinig, maar is verder positief over de gebiedsagenda.

Hart voor Hilversum:
- waardeert de gemeente en ondernemersvereniging voor de goede samenwerking;
- wil werken en maatschappelijke functies op het Circusterrein behouden;
- is voorstander van opleidingsplaatsen voor praktijkscholen;
- vindt bedrijventerreinen onmisbaar in de Hilversumse economie;
- vraagt aandacht voor het dertigpuntenplan van de ondernemersvereniging, waaruit enkele dingen worden opgepakt; er zijn nog snelle winsten te behalen en de fractie wil daarop door de wethouder laten reageren.

De **PvdA**:
- is blij met de positieve insteek van ondernemers, de plannen en de bereikbaarheidsverbetering;
- vindt het belangrijk te blijven spreken met omwonenden en ondernemers.

Fractie Durlacher:
- is als rechtsgroene fractie erg blij met het plan om meer groen toe te passen op terreinen van Hilversum, maar zet vraagtekens bij de verantwoordelijkheid voor het realiseren daarvan;
- wil de fietser niet onnodig in gevaar brengen, zodat zij voorstander is van gescheiden fietspaden die gescheiden zijn van de rijbaan;
- vermoedt dat het meer gaat om een droomscenario dan een realistisch plan en hoopt in de toekomst een concreter verhaal te horen.

D66:
- ziet een mooi en ambitieus visiedocument voorliggen;
- is blij met de versterkte relatie met de ondernemers en wil die zo houden;
- had graag de doelen concreter gezien, zoals aantal hectaren voor werk en de doelstelling voor energieopwekking;
- deelt de observaties van de ChristenUnie over fietsveiligheid;
- sluit zich aan bij de VVD over financiën en had die graag nu geregeld;
- maakt zich ernstige zorgen over de capaciteit.

De **SP**:
- vindt de visie de goede richting geven, zoals ruimte voor de maakindustrie;
- is blij te horen dat de hub een losstaand element is waarover het nog moet gaan;
- vindt de achilleshiel van het plan de personele capaciteit, zoals op het gebied van handhaving;
- wil juist extra capaciteit op handhaving vrij maken, zodat de gemeente een betrouwbare partner is;
- houdt haar hart vast of de middelen beschikbaar zijn.

Het **CDA**:
- vindt de uitvoeringsagenda de eerste stap zetten;
- deelt de zorgen over parkeren, verkeersveiligheid en de beschikbare capaciteit;
- waardeert de betrokkenheid van ondernemers;
- hoopt dat de gebiedsagenda blijvend enthousiasmeert en goede contacten behouden blijven, zodat met wederzijds vertrouwen te werken is aan een concreet en succesvol plan.

GroenLinks:
- werd blij van het plan en is geïnspireerd door de manier van werken en samenwerking;
- wil lokale initiatieven blijven ondersteunen, maar ziet ook risico's qua fietsverkeersveiligheid en capaciteit;

- adviseert de samenwerking met de ondernemersvereniging zo concreet mogelijk te maken en afspraken frequent te maken;
- is blij met de goede ambities en het groene, sociale en klimaatadaptieve plan.

Debat
De **VVD**:
- wil de zorgen wegnemen dat de gemeente de € 300.000,- aan kapitaallasten in de eerste vier jaar niet zou kunnen dekken en vraagt de SP en D66 daarop te reageren;
    - **D66** meent dat het bedrag in de najaarsnota had kunnen worden opgenomen; nu kan de raad bij de voorjaarsnota door iets anders verrast worden, waardoor het besluit zou kunnen worden genomen de gebiedsagenda niet meer te financieren; de **VVD** deelt de mening niet verrast te kunnen worden bij de voorjaarsnota; **D66** leest wel dat heroverweging gaat plaatsvinden;
    - de **SP** constateert bij de afgelopen begroting ook geen € 200.000,- beschikbaar te hebben voor mensen aan de onderkant van de samenleving voor Wmo-voorzieningen; de gemeente zit dus financieel gezien niet ruim in haar jasje; college en collegepartijen zeggen echter dat financiering van de gebiedsagenda geen probleem zal opleveren;
    - **Fractie Durlacher** vult aan dat er ook geen € 20.000,- beschikbaar kon worden gesteld voor ‘Pizza en Politiek’.

GroenLinks:
- informeert of de ChristenUnie voelt voor het indienen van een amendement om prioriteit in het plan te geven aan fietsveiligheid; de **ChristenUnie** denkt daarover inderdaad na, maar heeft ook de wethouder gehoord dat die niets anders meer kan doen en dat er geen andere optie is;
    - wethouder **Voorink** gaat onderzoeken om een aparte ontsluiting voor het westelijk gebied te maken, wat voor het sportpark van cruciaal belang zou zijn; dat onderzoek kan men naar voren halen; voordat die ontsluiting er is gaat het echter nog jaren duren;
    - de **ChristenUnie** vraagt of alles aldaar wat betreft fietsveiligheid is afgewogen; de heer **De Jong** meent dat een maximumsnelheid van 30 km per uur de fietsveiligheid wel verbetert; een apart fietspad hoort niet bij die maximumsnelheid;
    - de **SP** vraagt of een apart fietspad technisch gezien mogelijk is; de heer **De Jong** antwoordt dat er daarvoor geen ruimte is; de **ChristenUnie** lijkt het dat die ruimte er wel is;
    - **D66** oppert de gedachte toe te staan over het voetpad heen te fietsen, zoals ook in Kerkelanden het geval is en vraagt hoe de VVD daarover denkt; volgens de **VVD** zou dat een oplossing kunnen zijn, maar meent dat het voetpad niet van dien aard is dat men daaroverheen zou willen fietsen; dat zou zij aan het college moeten vragen.

Hart voor Hilversum:
- vraagt waarom weinig punten uit het dertigpuntenplan zijn opgepakt; wethouder **Voorink** antwoordt dat een aantal zaken al is verwezenlijkt, een aantal zaken is al opgenomen in de gebiedsagenda en weer andere punten horen niet in de gebiedsagenda thuis; een afhandellijstje zou hij nog kunnen maken;
- weet al welke punten zijn afgehandeld en denkt dat er minder punten opgepakt zijn en dat de gemeente te weinig aan urgentie doet; zij hoopt dat het college deze punten urgenter wil gaan oppakken; wethouder **Voorink** wil op een aantal punten nog een nadere studie doen, met andere zaken is al aan de slag gegaan; de dertig punten passen bij de breder gedane oproep om tempo te maken met ambities.

Tweede termijn inspreker
De heer **Brüll**:
- is blij met de gegeven reacties;
- heeft in de toekomst meer ruimte voor werken nodig en wil vergroenen en verduurzamen;
- is terughoudend geweest vanwege de benodigde samenwerking en vertrouwen.

Advisering aan de raad
Het **CDA** en de **VVD** adviseren zonder debat.

De **SP** adviseert positief zonder debat, met uitzondering van een debat over een amendement.

De **ChristenUnie** is van plan een amendement op te stellen.

D66, Fractie Durlacher, de **PvdA, Hart voor Hilversum** en **GroenLinks** adviseren met debat.

Democraten Hilversum adviseert positief zonder debat.

6. Beeldvorming Actualisatie meerjarenonderhoudsplannen 2024-2033 gemeentelijk vastgoed en sportaccommodaties

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: --; ChristenUnie: G. Plagenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk en F.G.J. Voorink, wethouders.
Ambtelijke ondersteuning: F. Slagter en J. Smedema.

De **voorzitter**:
- licht toe dat het meerjarenonderhoudsplan een planning is voor het uit te voeren onderhoud aan het gemeentelijke vastgoed en de sportaccommodaties, dat één keer in de vier jaar wordt geactualiseerd;
- memoreert dat de laatste meerjarenonderhoudsplannen op 7 oktober 2020 door de raad zijn vastgesteld;
- stelt vast dat er geen vragen over de geheime bijlage zijn.

Wethouder **Voorink**:
- deelt mee dat een fout over onderhoudsniveau 2 inmiddels is aangepast in onderhoudsniveau 3.

Democraten Hilversum:
- vraagt een toelichting op onderhoudsniveau categorie 1; de heer **Slagter** kent dat niveau niet, maar weet wel dat het een hoog onderhoudsniveau is; de gemeente kent echter geen gebouwen met dat onderhoudsniveau.

De **VVD**:
- vraagt of is te zien waar welk onderhoudsniveau wordt toegepast en daarin nog keuzen te maken zijn; wethouder **Voorink** past hoogwaardig niveau 2 toe voor het raadshuis en de gebouwen op de begraafplaatsen; voor de te verkopen panden gebeurt het hoognodige; de andere panden krijgen een sober en doelmatig onderhoud;
- **D66** informeert of het voor te verkopen panden logisch is om niveau 3 te handhaven of daarbij ook wordt gekeken naar andere keuzen als gevolg van het nieuwe vastgoedbeleid; wethouder **Voorink** attendeert op de wijziging om terughoudender om te gaan met het verkopen van maatschappelijk vastgoed; dat betekent beter onderhoud te doen aan panden die nu op de verkooplijst staan;
- vraagt of gymzalen niet in het IHP zitten; wethouder **Voorink** bevestigt dat.

De **SP**:
- vraagt of vervanging van kunstgrasvelden eerder kan plaatsvinden en of daarop winst is te behalen; wethouder **Voorink** denkt dat niet;
- **D66** vraagt hoe zij het verschil tussen afschrijving van sportvelden in 25 jaar en de door de voetbal- en hockeyverenigingen aangegeven levensduur van 12 tot 14 jaar moet zien; wethouder

Voorink stelt dat grasvelden een andere levensduur hebben dan kunstgrasvelden, die 12 tot 15 jaar meegaan; een onderveld gaat wel langer mee; de afschrijvingstermijn is wel correct.

Fractie Durlacher:
- vraagt of het plan eerder geactualiseerd had moeten worden gezien het grote verschil van € 17 miljoen; wethouder **Voorink** denkt van niet, om alles behapbaar te houden;
    - de **VVD** vraagt of het verschil ook komt door naar een ander tijdvak te kijken, waardoor een aantal daken reparatie behoeft; wethouder **Voorink** bevestigt dat het gaat om ontwikkelingen die meer geld kosten;
    - **GroenLinks** vraagt of het college het grote verschil niet vier jaar geleden had kunnen zien aankomen; wethouder **Voorink** wijst erop dat kunstgrasvelden ondertussen veel duurder zijn geworden.

De **VVD**:
- vraagt of het voorliggende plan tot 2033 loopt en het vorige plan van 2020 tot 2034 liep; wethouder **Voorink** kijkt tien jaar vooruit; de heer **Slagter** beaamt dat het gaat om een voorziening voor tien jaar;
- wil graag begrijpen waardoor het voorliggende plan veel hogere kosten bevat; wethouder **Voorink** wijst nogmaals op de te vervangen daken, die niet in het vorige plan zaten.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het samenvoegen van vier tot twee voorzieningen een verkapte bezuiniging is, vanwege de lagere dotatie; wethouder **Voorink** zegt van niet; een voorziening mag nooit onder nul terecht komen; het betreft een boekhoudkundige exercitie.

D66:
- vraagt of onderhoud voor monumentale panden, zoals het MCO, wordt bekostigd uit de post ‘onderhoud cultureel vastgoed en musea’; wethouder **Voorink** zegt van niet, maar dat geldt wel voor Museum Hilversum;
- suggereert een losse voorziening voor monumentale panden te maken; wethouder **Kalk** vindt dat niet verstandig om zaken niet ingewikkelder te maken; monumenten worden onderhouden voor de functie waarvoor ze gebruikt worden; de her **Slagter** vult aan dat monumentale onderwijspanden onder onderwijspanden vallen; voor Museum Hilversum wordt rekening gehouden met de monumentale status en daarvoor worden ook subsidies aangevraagd.

De **ChristenUnie**:
- informeert naar te nemen maatregelen of te plegen investeringen om onderhoudskosten in de toekomst wat te drukken; wethouder **Voorink** antwoordt dat men kan kiezen voor een lager onderhoudsniveau, wat in het verleden is gedaan, maar later krijgt men daar in financiële zin spijt van; panden worden daarom nu zo goed mogelijk onderhouden;
- de **SP** oppert de gedachte om dure panden waarin zaken gehuisvest worden te vervangen; wethouder **Voorink** noemt het raadhuis en Museum Hilversum heel dure panden, waarop de gemeente ook trots is; hij kan geen panden noemen welke om die reden verkocht zouden moeten worden;
- de **VVD** vraagt zich af of het wel nodig is om het dak van de Dudok Arena te vervangen; de heer **Smedema** wijst op contractuele verplichtingen, waardoor het dak vervanging behoeft; het pand wordt eventueel in 2030 buiten gebruik gesteld en gesloopt; er heeft wel een afweging plaatsgevonden; bij mogelijke lichte reparaties wordt geen nieuw dak overwogen;
- de **VVD** begrijpt dat het dak van de Dudok Arena nog niet wordt vervangen; wethouder **Voorink** heeft daarvoor in elk geval wel een voorziening opgenomen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe de afweging is gemaakt om voor een gebouw niet voor het hoogste onderhoudsniveau te kiezen; wethouder **Voorink** wijst op de daarover gemaakte beleidsmatige afspraak.

Fractie Durlacher:
- wil graag vernemen wat er wel kan in het kader van versoberen; wethouder **Voorink** merkt op dat ten opzichte van het oorspronkelijke plan al € 300.000,- op € 1,4 miljoen is versoberd; onderhoud kost ook gewoon geld en veel prijsstijgingen liggen buiten de invloedssfeer van de gemeente, waarop men dus de begroting moet aanpassen; men kan ook zeggen panden te verkopen, wat echter niet verstandig is.

7. Oordeelsvorming Actualisatie meerjarenonderhoudsplannen 2024-2033 gemeentelijk vastgoed en sportaccommodaties

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; SP: J.W.A. Meddens; PvdA: --; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk en F.G.J. Voorink, wethouders.

Fractie Durlacher:
- is diep geschokt dat het college een actualisatie zo lang op zich laat wachten, waarbij de kosten zo enorm hoog zijn geworden en had die liever eerder gezien;
- is zwaar ontstemd over de oplossing om € 42.000,- weg te moffelen; € 21.000,- wordt weggesnoept uit meevallend onderhoud en € 21.000,- schuift door naar de voorjaarsnota, terwijl € 20.000,- voor Pizza en Politiek niet meer kan;
- is tegen deze praktijken en vindt die nu genoeg geweest.

D66:
- suggereert de volgende keer een vijftienjarige planning op te nemen;
- wil inzicht hebben in de kosten en wil panden ook goed onderhouden;
- adviseert positief.

De **SP**:
- vindt het onderhoud en de kosten noodzakelijk;
- oppert de gedachte het raadhuis minder goed bij te houden als signaalfunctie als het financieel minder gaat;
- gaat met het plan akkoord.

Het **CDA**:
- kan instemmen met het voorstel, koestert de monumenten en wil de daarbij horende rekening betalen;
- vindt uitstel en versoberen niet menselijk.

GroenLinks:
- is positief over het voorstel;
- maakt zich zorgen over de haalbaarheid van extra duurzaamheidsmaatregelen, die in 2025 komen;
- noemt het raadhuis met onderhoudsniveau 2 een voorbeeld voor andere monumenten.

Democraten Hilversum:
- is ook niet van uitstel en bezuinigen;
- adviseert positief.

De **VVD**:
- is geschrokken van de 55% hogere kosten %, maar heeft ook niet veel keuze;
- wil de Dudok Arena handhaven, maar dat is wel heel kostbaar;
- wil goed kijken naar de gemeentelijke financiële armslag, omdat alles duurder wordt;
- schrikt van de toon van de Fractie Durlacher, die bedragen vergelijkt die niet te vergelijken zijn en roept de fractie op om het debat op feiten te blijven voeren.

De **ChristenUnie**:
- schrikt van de grote kostenstijging, maar discussieert daarover niet;
- vindt het goed te horen dat goed wordt gekeken of onderhoud nodig is en of er alternatieven zijn.

Debat
De **VVD**:
- vraagt wat men ermee opschiet met eerder te actualiseren; **Fractie Durlacher** meent dat men beter erop kan inspelen als men iets eerder weet; **D66** zoekt nog naar hoe het college te helpen is tegen de hoge kosten, maar denkt dat er geen manieren daartoe zijn; de **SP** begrijpt dat men kan kiezen om het raadhuis en de gebouwen op de begraafplaatsen ook op onderhoudsniveau 3 te zetten; **D66** wijst nog op de mogelijkheid om een pand te verkopen; **Fractie Durlacher** meent dat men bij eerder weten zaken eerder kan overwegen; zij is niet tegen het plan, maar wil daarop meer inspraak hebben door erover eerder te beschikken; de **VVD** stelt dat men niets oplost door eerder over informatie te beschikken.

Advisering aan de raad
De **VVD,** de **ChristenUnie, D66** en de **Fractie Durlacher** adviseren zonder debat.

D66, het **CDA, GroenLinks Democraten Hilversum** adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.29 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 januari 2025,
de griffier, de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top.