NOTULEN RAADSVERGADERING
22 mei 2025

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	de heer H. Sepers
Leden:	
Stadsbelang:	de heer D.R.E. van Gammeren de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw G. Metz de heer J. Roeland de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
PvdA:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer A. Koçak de heer M.A. Hachhouch
VVD:	de heer N. van Santen (fractievoorzitter) mevrouw M. Veldheer-Vink mevrouw T. van 't Westende-Bijl
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol de heer M. de Pagter (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	de heer B.C.S. Bahlmann mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Democraten 66:	de heer T.I. van der Meijden de heer I. Tekir (fractievoorzitter)
CDA:	de heer J.P. van der Geest (fractievoorzitter) mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel de heer A.C. van Houwelingen (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer M. de Boer mevrouw E.L. Dansen mevrouw A. Mager mevrouw M.J. Molengraaf de heer F. Polatli
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp

Agenda: **Pagina:**

1.	Opening	2
2.	Ingekomen stukken	3
3.	Vaststellen agenda	3
4.	Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies	4
5.	Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college	4
6.	Hamerstukken:	
	6a. Meerjarenprogramma grondexploitaties	5
	6b. Wijzigen van Huisvestingsverordening Gorinchem 2024 Regionale voorrangsregeling uitstroom uit een (opvang) instelling	5
	6c. Sportaccommodatie Gorinchem Noord	5
7.	Bespreekstukken:	
	7a. Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog onderwijslocatie Retranchement 3	6
8.	Begrotingswijzigingen:	
	8a. Overzicht begrotingswijzigingen mei 2025	20
9.	Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:	
	9a. Motie M01: Gorinchem trekt een rode lijn	20
10.	Sluiting	24

1. Opening

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom aan al diegenen op de publieke tribune. Ik zie dat het volle bak is. Heel fijn dat u aanwezig bent. En uiteraard ook van harte welkom aan al diegenen die via de livestream meekijken en meeluisteren.
Even ten aanzien van de mededelingen, die zijn er verder niet. Ik heb nog wel met kennisgeving afwezig, maar dat is maar tijdelijk. De heer Schefferlie komt vanwege werkzaamheden iets later. Ik kijk even rond, verder is iedereen er. De heer Van Willigen is vanwege werkzaamheden ook verlaat. Het is natuurlijk nooit te laat, altijd verlaat, net zoals burgemeesters.
Wij gaan voordat wij echt op de inhoud starten met de agenda even een lijstje langs van allerlei startende en vertrokken fractieassistenten. Ik begin met de startende fractieassistenten. Uiteraard zult u in het weekbericht de nodige informatie ontvangen met betrekking tot de fractieassistenten, maar voor nu wil ik er toch even heel kort aandacht aan besteden. Allereerst zal voor Democraten Gorinchem Nienke Aaldijk aantreden. Ik heb de nodige informatie, maar nogmaals ik verwijs even naar de weekbrief, maar ik wil er wel even bij zeggen dat zij geboren en getogen Gorcummer is. Doordeweeks vervult zij de rol van programmasecretaris Regiodeal bij de gemeente Molenlanden. Wat dat betreft is Molenlanden wel een zeer populaire gemeente om werkzaam bij te zijn. Wees welkom, als u naar voren komt, krijgt u een bosje bloemen van mij.

(De voorzitter overhandigt mevrouw Aaldijk een boeket. De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Wij gaan verder met Dennis Lokussen, een nieuwe fractieassistent voor Gorcum Actief. In januari 2011 is hij samen met zijn vrouw in Gorinchem komen wonen. Zij wonen hier met heel veel plezier. Dat is natuurlijk altijd goed om te horen. Wat hij belangrijk vindt is een efficiënte besteding van middelen waar zo veel mogelijk inwoners baat bij hebben. Nou dat is een hele mooie doelstelling. Wees welkom!

(De voorzitter overhandigt de heer Lokussen een boeket. De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Dan nog een fractieassistent voor Gorcum Actief en wel Herman Sangers. Ik zou bijna zeggen wie kent Herman Sangers nou niet. Zeker als je enigszins in het brandweerwereldje rondloopt dan ken je Herman altijd. Zeer actief en ook jarenlang actief geweest voor de jeugdbrandweer. Wij hebben natuurlijk gezien wat voor fantastisch resultaat daarmee is behaald vorig jaar toen wij het landelijk kampioenschap hebben gewonnen. In 1986 is hij in Gorinchem komen wonen. Wees welkom!

(De voorzitter overhandigt de heer Sangers een boeket. De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Herman is trouwens ook heel erg goed, zo weet ik uit ervaring. Als je als burgemeester bij de brandweer gaat kijken dan wil je af en toe ook even kijken bij een oefening. Ik kan mij nog heel goed herinneren dat wij op een gegeven moment in een oud kantoorgebouw van Delihome (dat heette vroeger natuurlijk anders) rondkeken. Het was zo vol met rook dat ik dacht ik moet hier niet op mijn snufferd gaan. Wat deed hij? Met zijn grote handen pakte hij mij beet en leidde hij mij door de rook. Het is allemaal goed gekomen, want ik zit hier nog. Dat vergeet ik echt nooit meer, Herman. Wij hebben van de VVD ook nog een fractieassistent Nico Andressen. Het is een heel lang verhaal wat hij heeft geschreven. Dat moet u allemaal maar lezen in de weekbrief, maar in ieder geval is hij sinds 2019 inwoner van onze prachtige stad. Er zijn een paar elementen die ik toch uit het stukje wil halen, namelijk dat vrijheid voor hem een kernbegrip is en dat hij gaat voor een veilig Gorinchem (wat dat betreft krijgt Niels nog concurrentie binnen de VVD-fractie) en een vitaal Gorinchem. Wees welkom!

(De voorzitter overhandigt de heer Andressen een boeket. De aanwezigen reageren met applaus).

De **voorzitter**: Zoals ik al zei hebben wij niet alleen startende, maar ook vertrekkende fractieassistenten. Ik wil graag even melden dat mevrouw Twickler bij Gorcum Actief is gestopt en mevrouw Van Gorkom bij de VVD. Uiteraard willen we hen beiden heel hartelijk dank zeggen voor hun inzet en al hun werkzaamheden.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wij zijn aangekomen bij agendapunt 2. Een schorsing? Het is eigenlijk niet de bedoeling dat wij nu gaan schorsen. Ik denk dat het goed is om dat in een tussentijdse schorsing even te doen of aan het einde van de vergadering. Wij gaan verder met het hamerstuk ingekomen stukken. Het voorstel is om het één en ander wat binnen is gekomen af te doen op voorstel van de agendacommissie. Ik neem aan dat u daarmee instemt? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Wij zijn bij de vaststelling van de agenda. Zijn er bijzonderheden?

De heer **Tekir**: Het verzoek om een motie vreemd aan de orde van de dag te agenderen met als titel Gorinchem trekt een rode lijn. De motie is rondgestuurd naar de raadsleden, die zijn ermee bekend. De motie wordt ingediend namens de fracties D66, PvdA, SP, Democraten Gorinchem en Stadsbelang. Het verzoek voor agendering is ook van deze fracties.

De **voorzitter**: Ik stel voor deze motie vreemd te behandelen bij agendapunt 9.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies

De **voorzitter**: Wij zijn bij agendapunt 4, hamerstuk vaststellen notulen voorgaande raadsvergadering en parallelsessies. U ziet de nodige data met de nodige stukken. Mag ik aannemen dat u met al deze notulen instemt? Dat is het geval, aldus besloten.

20250302 Verslag raadsvergadering
20250313 Verslag parallelsessie I&O Beleidshuis
20250403 Verslag parallelsessie I&O Jongeren werk The Mall
20250410 Verslag parallelsessie B&A Sporthal Campus
20250410 Verslag parallelsessie I&O Integrale Samenlevingsvisie en Gorcumpas
20250417 Verslag parallelsessie I&O Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat
20250508 Verslag parallelsessie I&O/B&A Meerjarenprogramma Grondexploitaties
20250508 Verslag parallelsessie I&O Duurzaam toerisme 2025-2035

De verslagen worden zonder wijzigingen goedgekeurd en vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college

De **voorzitter**: Wij zijn aangekomen bij agendapunt 5, het vragenuurtje voor raadsleden. Er is één vraag ingediend door Stadsbelang, de heer Klein zal het woord voeren.

De heer **Klein**: Voorzitter, dank u wel. De afgelopen weken was de vesting mooi groen, geel en wit van diverse bloemen en kruiden. Veel inwoners en bezoekers van onze stad genieten van deze situatie. Daarnaast maken ook veel dieren, vogels en insecten hier gebruik van voor voeding, nesten, et cetera. Helaas is in de afgelopen weken en dagen hier redelijk rucksichtslos een einde aan gemaakt. Namens onze fractieassistent Maarten Venhovens zou ik daarom graag de volgende vragen aan het college willen stellen:

1. Wat is de reden dat de vesting zo vroeg is gemaaid?
2. Is er een mogelijkheid om in de toekomst pas na mei of in ieder geval de bloeiperiode te snoeien?
3. Kan de gemeente onderzoeken of eventueel met vrijwilligers locaties getraceerd kunnen worden van broedplaatsen, zodat eventuele nesten of broedplaatsen niet gestoord worden bij maai- en snoeiwerkzaamheden op de vesting

De **voorzitter**: Dank u wel, namens het college zal wethouder Polatli antwoorden.

Wethouder **Polatli**: Dank u wel voorzitter, de vesting is inderdaad vroeg gemaaid dit jaar. Dit komt door de werkzaamheden die wij aan de vestingpaden uit gaan voeren. Temperatuur, wind, regen en luchtvochtigheid zijn belangrijk bij deze werkzaamheden (asfalteren). Voor 15 september zal de toplaag, de slijtlaag aangebracht moeten zijn en dus moesten wij dit jaar vroeg beginnen. Wij houden rekening met het toeristische seizoen aan de andere kant, dus tussen 18 juli en 1 september kunnen wij geen belemmerende werkzaamheden uitvoeren. Vanwege het herstel van de paden was het dus ook nodig om in mei al te maaien, zoals u net heeft aangegeven. De komende jaren kan dit later plaatsvinden zoals dat voorheen ook gebeurde. Wel zijn er delen van de stadwallen die vaker gemaaid worden. Dat zijn bijvoorbeeld de gazons. Of de gemeente kan uitzoeken of met vrijwilligers de broedplaatsen getraceerd kunnen worden, dat doen wij eigenlijk al met de vrijwillige stadsecoloog. De gemeente heeft ook de verplichting om voor de start van elke maaibeurt een controle uit te laten voeren op broedende vogels. Als er broedende vogels zijn, mag het maaien pas gebeuren als de vogels niet worden verstoord. De gemeente schakelt regelmatig de vrijwillige stadsecoloog in voor onderzoek naar broedende vogels. Tijdens deze maaironde is door onze aannemer vooraf geïnventariseerd op verzoek van dezelfde stadsecoloog. Op enkele plaatsen is

daarom niet gemaaid in verband met hotspots voor egels, maar ook omdat er een grasmus op die locatie aanwezig was. Wij doen ons best.

De **voorzitter**: Iedereen gaat nu googlen wat een grasmus is. De naam zegt niet altijd anders, want dan denk je dat het een mus is … een nijlgans is dan toch echt weer een eend. Goed, dat weet ik dan weer. Hiermee hebben wij het vragenuurtje vanuit de raad gehad.

6. Hamerstukken:

De **voorzitter**: Wij gaan verder met de hamerstukken. Ik leg het even uit voor de mensen thuis en op de publieke tribune. Wij hebben hamerstukken en wij hebben bespreekstukken. U zou kunnen denken, hamerstukken dan wordt het afgehamerd. Dat klopt, het lijkt er dan misschien op alsof wij daar helemaal niet over gesproken hebben met elkaar, maar dat is natuurlijk niet zo. Wij hebben daar al in eerdere sessies met elkaar over gesproken. Soms ben je er al uit met elkaar in het voortraject en waarom zou je het dan nog een keer overdoen in een raadsvergadering. Dat is dan een hamerstuk en die hameren wij snel af. Wij houden dan de zogenaamde bespreekstukken over en die zijn natuurlijk ook eerder al besproken, maar daarvan is door één of meer fracties gezegd wij willen dit toch in de raad bespreken. Ik roep dan natuurlijk altijd de raadsleden op om niet alles over te doen wat in voorgaande sessies is besproken. Richt je op de essentie, want anders dan zitten wij hier vanavond om 0.00 uur nog. En dan gaat daar dus het politieke debat over. Wij gaan eerst over naar de hamerstukken en daarna hebben wij vanavond één bespreekstuk.

6a. Meerjarenprogramma Grondexploitaties

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Het is altijd zo dat bij een agendapunt een stemverklaring afgelegd kan worden om toch nog even toe te lichten, ook dat moet beknopt en bondig, als iemand toch nog even wil aangeven hoe hij of zij erin staat. Hiermee is dit hamerstuk aangenomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6b. Wijzigen van Huisvestingsverordening Gorinchem 2024 Regionale voorrangsregeling uitstroom uit een (opvang) instelling

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord te voeren of een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6c. Sportaccommodatie Gorinchem Noord

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord te voeren of een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring de heer **Tekir**: Dank u wel voorzitter, een korte stemverklaring bij het voorstel Gorinchem Noord en de sporthal die wij daar willen realiseren. Wij hebben in de B&A sessie gevraagd om één en ander nog te onderbouwen als het gaat om de bestaande capaciteit aan sportruimte in de stad in relatie tot de behoefte. Dat is door het college en de ambtelijke organisatie uitgebreid en helder beantwoord, waarvoor dank. Het was voor ons nog een vraagteken om dit voorstel als hamerstuk dan wel bespreekstuk door te laten gaan. Het is wat ons betreft een hamerstuk. Wij kunnen met de informatie die is gegeven instemmen met het voorstel.

Stemverklaring de heer **Van der Geest**: Voorzitter, ik zal niet mee stemmen over dit stuk gezien mijn nevenfunctie.

De **voorzitter**: Kan ik dan concluderen dat met uitzondering van raadslid Van der Geest iedereen instemt met het voorstel? Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken:

7a. Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog onderwijslocatie Retranchement 3

De **voorzitter**: De toegezegde leerling prognoses met toelichting zijn toegevoegd op 21 mei 2025. Door de agendacommissie zijn maximum spreektijden vastgesteld. 4 minuten per fractie in de eerste termijn, 8 minuten voor portefeuillehouder college om te reageren. In de tweede termijn 3 minuten per fractie en voor het collegelid 4 minuten. Alle fracties hebben zich aangemeld om te spreken. Ik geef als eerste het woord aan de heer Anouar Boutachkourt van Democraten Gorinchem.

De heer **Boutachkourt**: Dank u wel voorzitter, als u het mij toestaat dan begin ik met het welkom heten van de nieuwe fractieassistent en het bedanken van de oude fractieassistent voor hun inzet. Ik start nu met mijn betoog. Voorzitter, ik sta hier vandaag met een dubbel gevoel. Allereerst wil ik uitspreken dat ik blij ben dat er geïnvesteerd gaat worden in een nieuwe school. Een nieuwe school betekent niet alleen een beter klimaat voor leerlingen en personeel, maar kan ook een impuls worden voor de buurt en de stad. Het idee van inclusief onderwijs is ook een goed idee. Niet het individuele kind, maar de context moet centraal staan. Meer normaliseren, een beweging waar wij denk ik allemaal achter staan en in die zin dan ook een mooi initiatief. Toch wil ik ook mijn zorgen uitspreken en ik denk dat ik daar vanavond niet de enige in ben. Allereerst als je kijkt naar het leerlingenaantal en het gevraagde budget dan vind ik het spannend. Geboortecijfers dalen, leerlingenaantallen nemen af en daarnaast komt er in Gorinchem ook een nieuwe basisschool. Is het gebouw dan niet te groot? Er zijn richtlijnen voor het aantal vierkante meters per kind en ik ben heel benieuwd in hoeverre hieraan wordt voldaan en of dit plan ver boven of (ik ga er niet vanuit) onder de norm zit. Daarnaast is de participatie helaas weer onvoldoende. Wij hebben de bewoners gehoord in de B&A sessie. Als je al zo lang weet dat er naar alle waarschijnlijkheid een extra school komt naar de wijk en daarbij ook weet welke gevolgen dit met zich mee kan brengen dan had je de bewoners eerder kunnen en wat ons betreft ook eerder moeten informeren. Dit is helaas een terugkerend probleem. Tevens maken wij ons zorgen over de verkeersveiligheid. Dit punt hebben wij al bij de start bekend gemaakt. De Regenboogschool is op dit moment gevestigd in een doodlopende straat. Daar voegen wij een extra school aan toe met meer leerlingen dan er nu zitten en die leerlingen maken veelal ook nog eens gebruik van leerlingvervoer. Op basis van actuele gegevens van de plannen gaat het om 15 tot 20 busjes per moment, tweemaal per dag. Je hoeft denk ik geen verkeerskundige te zijn om te kunnen concluderen dat dit een enorme impact gaat hebben op de wijk. Als Democraten Gorinchem maken wij ons daarom ook zorgen over dit besluit. Wij zijn positief als het gaat om de inhoud, maar wij maken ons ook zorgen. Vandaar dat wij gelijk hebben aangekondigd dat wij met een motie komen. Voordat ik de motie ga toelichten wil ik mijn collega's van Gorcum Actief, SP, Stadsbelang en CDA bedanken voor het mede indienen van de motie. Als u het mij toestaat, lees ik de motie voor. De titel is Draagvlak is het fundament van elk retranchement, heel toepasselijk.

Motie M01

Titel: Draagvlak is het fundament van elk retranchement

Indieners: Anouar Boutachkourt (DG), Jacques Roeland (SB), Everdien Hamann (GA) en Janneke van Oversteeg (CDA)

Verzoekt het college:

1. *Een **zorgvuldig participatietraject** op te zetten met bewoners van de wijk rondom Retranchement 3, gericht op het gezamenlijk opstellen van een plan voor de verkeersafwikkeling;*
2. *Hierbij **nadrukkelijk ruimte te bieden** aan zorgen, ideeën en voorstellen van bewoners, en deze zichtbaar te verwerken in het uiteindelijke verkeersplan;*
3. *De raad **uiterlijk in Q4 2025** te informeren over de opzet, voortgang en resultaten van dit participatietraject*

De motivatie is opgenomen in de overwegingen.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik ga verder met Gorcum Actief, mevrouw Hamann.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, Gorcum Actief is altijd volstrekt duidelijk geweest over nieuwbouw op locatie Retranchement. Al in 2017, in 2019, in 2022 enzovoort. Tijdens de laatst gehouden B&A hebben wij een achttal argumenten genoemd waarom wij dit geen logisch plan vinden. In het kort, je moet een school bouwen daar waar de kinderen zijn. Dus voor de kinderen van De Regenboogschool willen wij graag investeren in Gorinchem Oost, waar deze kinderen wonen. Gorcum Actief is ook voor een goede aanpak bij de uitvoering van het IHP (het integraal huisvestingsplan voor onderwijs) en dan kijken wij naar de hele stad. Veel schoolgebouwen staan in rood en wij zien ook nieuwe ontwikkelingen in Gorinchem West met de komst van een Islamitische school. Voor ons liggen de prioriteiten dus gewoon een beetje anders. Wij zouden liever andere keuzes maken. Namelijk investeren in Oost voor De Regenboogschool en in West voor de Anne Frankschool, de Samen Onderweg school, Uilenhof en voor de gevolgen van de komst van de nieuwe Islamitische school. Wij zien en horen ook de bezwaren van de bewoners van Wijdschild. Zij vrezen overlast en verkeersproblemen met de komst van een nieuwe school op Retranchement voor kinderen die niet uit deze buurt komen. Gorcum Actief is daarom mede-indiener van de motie voor een goede participatie met de inwoners van Wijdschild. Maar wat ons betreft gaat die participatie niet alleen over verkeer. Wijdschild is namelijk de enige wijk in Gorinchem waar geen enkele buurt- of wijkvoorziening is, maar dat is wel belangrijk in het kader van brede welvaart, sociale cohesie, nabuurschap. Het is ook al jaren beleid van de gemeente Gorinchem om in elke wijk een brede school te realiseren waar na schooltijd tevens activiteiten voor de wijk kunnen worden gehouden. De wijk Wijdschild heeft nu helemaal geen enkele ontmoetingslocatie. Dit hiaat kunnen wij met de komst van een nieuwe brede school op Retranchement goedmaken. De wijk krijgt dan weer een school voor de buurt, dus niet alleen de lasten, maar ook lusten. Voorzitter, wij dienen hiervoor nu graag een motie in. Ik zal het dictum even voorlezen.

Motie M02
Titel: Een schoolgebouw voor de wijk
Indiener: Everdien Hamann (GA)

- *Wij vragen het college om zich in te spannen dat de nieuwe bredeschool op Retranchement een echte bredeschool voor de wijk wordt, met een buurthuisfunctie voor Wijdschild, zodat daar buiten schooltijd activiteiten voor de wijk kunnen plaatsvinden.*
- *Dit mee te nemen in het participatieproces in de wijk Wijdschild.*
- *Deze voorwaarde op te nemen in de beschikking voor de financiële bijdrage van de gemeente voor de bouw van deze school.*

De heer **Boutachkourt**: Ik heb een vraag voor mevrouw Hamann. Het idee over die brede school kunnen wij denk ik allemaal omarmen, maar u gaf ook aan in uw betoog dat er ook behoefte is aan een brede school. Is dat ook een behoefte die in de wijk leeft? Dat heb ik nog niet gehoord, maar ik ben wel benieuwd of u daar meer over weet.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, wij komen best wel laat met dit ding, ook omdat deze vergadering is vervroegd. In principe, wij hebben altijd gezegd die grote brede school daar dat is niet een logische keuze. Het ziet er naar uit dat die keuze vanavond wel gemaakt gaat worden. Ik vind een democratisch genomen besluit is een democratisch genomen besluit, daar leggen wij ons bij neer. Dat neemt niet weg dat wij dan denken als dat gebeurt wat kunnen wij dan voor die wijk doen. Want die wijk heeft helemaal niets. Ik heb dat eens even nagevraagd. Er is daar geen clubhuis te vinden en als je dan zo veel gaat investeren in de wijk en de wijk krijgt daar last van dan denk ik dat je echt eens met die wijk moet gaan praten van waar hebben jullie nu behoefte aan hier in Wijdschild. Dat er ook een plek is waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. En dat er een plek is, dat is belangrijk in het kader van, wij hebben de Kim Putterslezing bijgewoond over brede welvaart, mensen moeten elkaar in de toekomst heel veel gaan helpen en elkaar gaan ondersteunen, samenwerken en samen doen. Dat kan alleen als je een plek hebt, dus laat die plek op Retranchement zijn. Dat is mijn verzoek. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wij gaan naar Stadsbelang, de heer Jacques Roeland.

De heer **Roeland**: Dank u wel voorzitter, vandaag hebben wij het over het raadsvoorstel vervangende nieuwbouw unilocatie voor Beatrix de Burcht en De Regenboog op de onderwijslocatie Retranchement. Laat ik kort zijn, na de B&A van de afgelopen tijd heeft Stadsbelang de afweging gemaakt om in te stemmen met dit voorstel en wel om een vijftal redenen. Deze locatie is een schoollocatie. In het verleden hebben wij ingestemd met ontwikkelingen van de unilocatie van beide scholen op deze schoollocatie in het kader van een versneld integraal huisvestingsplan wat al speelt vanaf 2017, versneld integraal huisvestingsplan. Een unieke kans om de pilot inclusief onderwijs te verwezenlijken. Betrouwbaarheid van de overheid die afspraken nakomt. De huidige locatie aan de Hiemstralaan waar nu tijdelijk De Burcht gehuisvest is, wordt zo in eerste instantie wisselschool voor de noodzakelijke renovatie of verbouw van de Anne Frankschool en de Samen Onderweg school (zie IHP). Daarnaast pleit Stadsbelang voor een positief besluit in deze en voor een stevige participatie met de bewoners gericht op draagvlak voor met name de verkeersafwikkelingen en alle zaken die tijdens de B&A door de insprekers genoemd zijn (bouwverkeer, sloop, aanvoer materialen, heien, tijdsbestek, parkeren, groen, enzovoort). Daarom dienen wij mede de motie in “Draagvlak is het fundament voor elk retranchement”. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de VVD, mevrouw Veldheer-Vink.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voorzitter, wat fijn dat er eindelijk een perspectief is voor de schoolkinderen, leerkrachten en ouders op een nieuwe school op deze locatie. Wij zien veel voordelen in het onder één dak brengen van speciaal en regulier onderwijs. Mooi dat deze manier van inclusief onderwijs zo een plek krijgt in Gorinchem, zoals mijn voorganger ook al benoemde. Dit kan een mooie opknapbeurt voor de school worden, maar ook voor de wijk Wijdschild. Een school die voldoet aan deze tijd met passend groen, met mogelijkheden voor een veilige kiss & ride zone en mogelijkheden voor gezamenlijke projecten in de wijk. Deze locatie heeft al jaren een onderwijsbestemming en de belofte voor nieuwbouw ligt er ook al een tijd. Ooit waren er meer dan 200 leerlingen op deze locatie. Omdat die belofte er al langer ligt, is het nu tijd om daar een klap op te geven. Natuurlijk is het belangrijk dat de veiligheid daar ter plekke een belangrijke rol krijgt, net als de participatie met de wijk. In de afgelopen B&A’s is daar meerdere malen over gesproken door alle partijen en heeft de wethouder dat ook aan ons toegezegd.

In het IHP is ook deze school meegenomen. Deze stond ook al in het rood. Wij zijn mooi op de hoogte gehouden van alle scholen in het rood. Deze school voldoet daaraan en het zou mooi zijn als wij nu een nieuwbouw kunnen maken die voldoet aan een aantal kaders waarbinnen het plan moet worden gemaakt, zowel qua uiterlijk als ook qua financiën. De rest daar kom ik later op terug. Wij als VVD zullen voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, dit voorstel heeft een lange aanloop gehad. Zou dan vanavond de beslissing gaan vallen? Inhoudelijk heeft onze fractie al lang geleden haar positie bepaald. Ik heb aan het begin van de avond heel even getwijfeld toen de heer Van Andel mij vroeg of wij nog wel met elkaar konden praten. Maar dat was natuurlijk een beetje gekkigheid, want gelukkig hebben wij beiden wel het relativeringsvermogen om inhoud en relatie goed van elkaar te scheiden. Toch?

De heer **Van Andel**: Zeker.

De heer **Krol**: Maar nee, wij blijven wel bij onze lijn. Wij zien bij herhaling dat dit een cruciaal onderdeel is geweest in de scholencarrousel die al door een vorig college in gang is gezet. Wij zien dat dit een onderdeel is van een versneld uitvoeringsplan/programma dat ook onderdeel is van het IHP dat door deze raad is vastgesteld, zelfs met de status uitvoering. En ja de middelen die hieraan gekoppeld zijn, zijn al gealloceerd in de financiële administratie. Ik durf zelfs eigenlijk wel de conclusie te trekken dat dit raadsvoorstel eigenlijk niet eens nodig zou zijn geweest omdat er met het IHP en het financieel kader al voldoende mandaat is gegeven door deze raad aan het college.
Een korte opmerking over de moties alvast. De motie die door Democraten Gorinchem en anderen is ingediend, allereerst complimenten voor de titel, ik vind hem echt steengoed, maar ook de inhoud (participatie serieus nemen). Je zou haast zeggen dat is vanzelfsprekend en ik denk ook dat die intentie er zeker is, maar toch als ik het raadsvoorstel lees dan lijkt er vooral een nadruk te liggen op communicatie. Ik denk dat participatie net iets meer uitstraalt, een stukje wederkerigheid. In die zin heb ik de neiging om de motie wel als aanvullend te zien, maar wij gaan goed luisteren naar alle overwegingen die vanavond nog over tafel komen. Wat betreft de motie brede school gaan wij even luisteren naar wat het college daarover gaat adviseren. Ik ben heel benieuwd wat er haalbaar is qua meters, qua budget, et cetera. In het verlengde daarvan heb ik nog wel een vraag aan het college. In het voorstel staat heel nadrukkelijk dat SKG niet participeert in het project. Ik heb daar wel de vraag of niet alsnog verkend zou kunnen worden of SKG toch onderdeel kan gaan zijn voor de kinderopvang in dit plan.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel voorzitter, het Retranchement, om eerlijk te zijn is voor de SP de situatie rondom de plannen, die in de afgelopen maanden eerder zijn gepresenteerd, eerder ingewikkelder dan duidelijker geworden. Er speelt veel. Laten wij beginnen met het meest eenvoudige, het raadsvoorstel. Wat wordt er gevraagd? Simpel gezegd een nieuw schoolgebouw dat moet meegaan voor de komende 40 tot 50 jaar. Het gebouw moet energieneutraal zijn, een frisse school die toekomstbestendig is als vervanging van een gebouw dat rijp is voor de sloop. Hierover bestaat geen onduidelijkheid, maar dan komt de invulling. Wat is hier gaande? In zes jaar is het plan geëvolueerd van een kleiner, vanwege overcapaciteit in 2019, naar een even groot gebouw in 2021 voor 200 leerlingen, naar een zo groot gebouw dat zelfs de beschikbare kavel ontoereikend is geworden. Daarnaast gingen wij van regulier onderwijs in 2019 naar een unilocatie waar regulier en speciaal onderwijs gecombineerd worden in 2021. Bij de I&O op 14 november jl. naar een unilocatie met speciaal onderwijs en vernieuwend onderwijs, maar zonder wijkfunctie en via een brief van LOGOS op 8 mei jl. zijn wij weer terug naar een model van speciaal en regulier onderwijs. Dit werkt bij ons verwarrend en het blijft onduidelijk. Als wij als gemeenteraad al uitgebreid moeten studeren

om te begrijpen wat er precies gebeurt hoe kunnen wij dan verwachten dat omwonenden hier wijs uit worden? Wat betreft participatie met omwonenden en het proces citeer ik: “Conform de actuele omgevingsplanprocedure zou de bouwheer (LOGOS) de participatie met de omwonenden in het proces samen met de gemeente organiseren. Dit projectplan is de leidraad voor het nemen van het raadsbesluit. Na het raadsbesluit stuurt de gemeente een beschikking aan LOGOS die het bouwheerschap heeft voor dit project. Met andere woorden; participatie volgt pas na het raadsbesluit over het projectplan en dat geeft enorme onrust bij omwonenden. Raadsleden worden benaderd op straat, via de mail, via de krant. Er zijn zorgen over de toekomstige verkeerssituatie. Er zijn zorgen over heiwerk vanwege niet onderheide woningen. Zorgen over sloop- en bouwverkeer en of er sprake is van asbest in het gebouw. Ergens gaat het duidelijk mis. Misschien ligt het aan de omgevingsplanprocedure, misschien is dit de gebruikelijke route en speelt het al jaren zo, maar het verloopt niet als wij het als SP zouden willen. Nu nemen wij een beslissing op basis van een projectplan en een vierkante meterprijs uit een kostenconfigurator zonder dat er absoluut met een potlood, of tegenwoordig met autocad, begonnen is met het ontwerp met het gebouw. Een projectplan waarin al vier keer is geschoven in de invulling wat nu nog onduidelijk is, driemaal met de omvang van het gebouw en waarin nog geen participatie heeft plaatsgevonden, maar wel een taakstellend budget van € 6,4 mln. Moeten wij als raad niet wensen dat een projectplan eerst technisch hoogover wordt uitgewerkt, zoals wij nu hebben, de raad wel de richting van het projectplan beoordeelt en akkoord geeft op verdere uitwerking inclusief participatie maar nog geen definitieve goedkeuring geeft om pas later het totaalplan inclusief participatie en calculatie definitief goed te keuren? Wij missen als SP deze laatste cruciale beslissing en dat zouden wij als raad moeten bespreken. Moeten wij de omgevingsplanprocedure op de huidige wijze voortzetten? De tijdlijn, wijzigingen en het proces tot vanavond zorgen ervoor dat onze fractie intern verdeeld is. Waar ik vind dat de reguliere maar onwenselijke route is bewandeld en vanwege behoorlijk bestuur ik daarom niet voor het plan wil gaan liggen, maar wel snel de omgevingsplanprocedure wil aanpassen zodat wij als raad voortaan het definitieve totaalplan inclusief participatie en calculatie kunnen goedkeuren, vindt mijn fractiegenoot dat deze werkwijze nu al moet gelden. Hij is dus niet voor dit raadsvoorstel. Ik vind dat ook geen vreemde gedachte. U zult begrijpen waarom wij de eerder aangekondigde motie mede indienen. Ik heb meerdere vragen in deze bijdrage verwerkt, maar ik heb één concrete vraag. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van delen van het omgevingsplan. Dit kan de gemeenteraad ook delegeren aan het college, maar heeft de gemeenteraad ook de bevoegdheid om de omgevingsplanprocedure aan te passen?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Hachhouch PvdA.

De heer **Hachhouch**: Dank u wel voorzitter, als fractie van de PvdA hebben wij meermaals onze zorgen uitgesproken over de doelmatigheid van deze investering. Laten wij voorop stellen dat wij volledig achter de doelstelling staan om goed en veilig onderwijs mogelijk te maken voor alle leerlingen. Maar wij moeten ook eerlijk zijn, binnen het IHP liggen er grote, groeiende opgaven terwijl de financiële middelen beperkt zijn. Wij hebben meermaals onze zorgen uitgesproken, met name over de informatievoorziening rondom het IHP. Laten wij wel wezen, wij benijden het college niet wat het IHP betreft. De uitdaging is groot, de middelen zijn beperkt. Besturen is vaker keuzes maken in schaarste, echter wij hebben meermaals aangegeven meer comfort te willen bij de overwegingen die gemaakt zijn. Net als bij verkeer lijkt het alsof iedereen expert onderwijs is. Die rol willen wij expliciet niet innemen, maar wij vragen wel om gestructureerd en volledig meegenomen te worden. Er liggen inderdaad meerdere raadsbesluiten onder deze investering, maar onze financiële situatie verandert continu. En ook de prognoses veranderen continu. Dat vraagt misschien af en toe een nieuwe weging en die kunnen wij nu onvoldoende maken.
Daarnaast willen wij ook nadrukkelijk aandacht vragen voor het participatieproces rond dit project. Via verschillende kanalen hebben meerdere bewoners hun zorgen geuit over de beperkte betrokkenheid bij de planvorming. Wij vinden dan ook dat de gemeente een zorgvuldiger participatieproces had moeten hanteren. Het is essentieel dat bewoners vanaf het begin worden

meegenomen zodat hun zorgen en suggesties serieus genomen kunnen worden. Eerlijkheidshalve maakt dit beperkte participatieproces eigenlijk al dat dit voorstel met de grootste zorgvuldigheid benaderd moet worden. Ja, er staat al een school, maar deze ontwikkeling heeft serieuze impact op de leefomgeving van de bewoners. Wij vinden dan ook de motie zoals ingediend door Democraten Gorinchem echt het minimale, eigenlijk een beetje mosterd na de maaltijd. Alleen door een open en transparant proces waarin alle belangen kunnen worden meegenomen, kunnen wij tot een besluit komen dat echt breed gedragen wordt en bijdragen aan een leefbare stad. Met betrekking tot de motie van Gorcum Actief wachten wij nog even de reactie van het college af.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Alba-Heijdenrijk D66.

Mevrouw **Alba**: Dank u wel voorzitter, verandering begint bij luisteren. D66 is bij uitstek een onderwijspartij en toch zullen wij vanavond niet instemmen met dit raadsvoorstel. En heel eerlijk, dat ligt niet aan de school en de mooie ambities voor haar leerlingen. Dat ligt aan het collegebeleid dat gekenmerkt wordt door financiële risico's en gemiste kansen. Wij hebben vanaf het begin aangegeven dat wij ons zorgen maken over het integraal huisvestingsplan voor onderwijshuisvesting. Ook tijdens de laatste B&A hebben wij aangegeven dat wij zien dat er grote ambities en plannen zijn zonder deugdelijke financiële onderbouwing. Die onderbouwing is nodig want volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek zijn de bouwkosten met ongeveer 6,2% gestegen in de periode van 2023 tot maart 2025. Men denkt dat de bouwkosten tot en met het tweede kwartaal van 2025 met nog eens 2,5% tot 5% zullen stijgen. Wij hebben meerdere malen gevraagd om een doorkijk te krijgen wat het effect van deze kosten op de nog aankomende projecten kan zijn, want als wij zo doorgaan blijft er te weinig over voor de scholen die later aan de beurt zijn. En dat in een tijd waarin wij financieel vooral pas op de plaats moeten maken. Daarnaast zien wij een gemiste kans in het pedagogisch educatief ecosysteem. Wij zien scholen als hart van de wijk. Een plek waar kinderen, ouders en anderen elkaar kunnen ontmoeten. Zeker in zo'n wijk als Wijdschild. In Wijdschild is nauwelijks iets beschikbaar op het gebied van zorg, welzijn of ontmoeting. Dit had een plek kunnen zijn waar onderwijs en wijkfunctie samenkomen. Een visie die de gemeente zelf heeft omarmd, maar die hier in de praktijk helaas niet wordt toegepast. Juist nu hadden wij dit kunnen realiseren.
Ook het argument van de wethouder over het zogenaamde treintje, waarbij De Burcht als wisselschool zal dienen, houdt voor ons geen stand. De Anne Frankschool, waar dit op dit moment op gericht is, heeft aangegeven voor 1 augustus 2026 samen te gaan met De Poorter. Daardoor komt het schoolgebouw van De Poorter vrij en is die tijdelijke huisvesting dus achterhaald. Ook wij maken ons zorgen over de verkeersveiligheid. Dit wordt niet een wijkschool, maar een junior college en een school voor speciaal basisonderwijs. Dat betekent veel leerlingen van buiten de wijk en dus veel extra autoverkeer. Vanuit de kennis rondom het jenaplan, daar komen de kinderen ook grotendeels van buiten de wijk en soms zelfs van buiten de stad, weten wij dat het best een ding is om tijdens de spits, zowel in de ochtend als in de avond, de wijk in dan wel uit te komen. Deze wijk kent namelijk maar drie toegangswegen. Zonder een goed onderbouwd verkeersplan, ook qua financiën, vinden wij het onverantwoord om hiermee akkoord te gaan. Als laatste constateren wij ook dat participatie met bewoners ontbreekt. Wij begrijpen werkelijk niet waarom de bewoners die in en rondom het gebied wonen niet actief betrokken zijn bij de planvorming. Participatie is geen sluitstuk of formaliteit, het is een fundament voor draagvlak en kwaliteit. Dit project mist dat fundament.
Voorzitter, dit plan is wat ons betreft onvoldoende doordacht, onvoldoende gedragen en financieel risicovol. Wij stemmen daarom met pijn in ons hart niet in. Wat betreft de moties, daar kom ik graag later op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van Oversteeg CDA.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Voorzitter dank u wel en ook fijn dat wij zo snel al na de laatste B&A over dit onderwerp kunnen spreken, want ik sluit mij graag aan bij de woorden van de heer Krol. Al vanaf het begin hebben wij aangegeven dat wij enthousiast zijn over dit plan. Het is ook heel fijn om

vanavond te horen dat steeds meer collega's met de tijd die vordert zich bij ons aansluiten. Fijn om te horen dat meer mensen deze school een goed idee vinden. Wij vinden dat niet alleen vanuit de verantwoordelijkheid waarvan wij vinden dat wij die als gemeente moeten nemen voor deze school, (want die is echt wel aan vervanging toe, dat zie je ook wel als je daar binnenloopt) maar juist vanwege de mooie combinatie van scholen die wij daarin gaan huisvesten. Echt het voorbeeld van inclusief onderwijs. Voorzitter, dat is ook iets waar wij heel erg trots op zijn.
Wij dienen de motie rondom draagvlak mede in. Dank voor de mooie bewoordingen daarin om daarin ook invulling te geven aan de wijze waarop omwonenden en bewoners hun betrokkenheid hebben getoond. Wat wij daarnaast heel prettig vinden, is dat wij met deze motie ook de gemeente een duidelijkere rol geven in die participatie ten aanzien van een potentieel probleem wat ook echt een verantwoordelijkheid is van de gemeente, namelijk het verkeer. Waarover wij hele goede hoop hebben als wij zien hoe Beatrix de Burcht dat nu doet bij de Dr. Hiemstralaan. Wij vinden dat de gemeente daarin een verantwoordelijkheid heeft, maar wij hebben het vertrouwen dat dit goedkomt. Ten aanzien van de motie van Gorcum Actief over de brede school ben ik naast het antwoord van de wethouder ook heel erg benieuwd naar de financiële dekking daarvan.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zal nu namens het college wethouder Mager het woord voeren.

Wethouder **Mager**: Voorzitter, dank u wel, uiteraard heb ik goed geluisterd naar wat vanavond ter tafel kwam na de diverse informatie en ontmoetingen over dit onderwerp en beraad en adviessessies geeft deze raadsvergadering toch ook weer een nieuwe item bloot. Dat is altijd goed. Nieuwbouw, verkeer en participatie zijn een beetje de hoofdmoot van dit raadsvoorstel en van de bijdragen van de diverse partijen. Wij zijn bezig met het uitvoeringsprogramma van ons integraal huisvestingsplan. Dat uitvoeringsprogramma komt met de realisatie van deze school niet in gevaar. Na diverse bijeenkomsten, die ik zonet genoemd heb, de raadsinformatiebrief waarin wij u een uitvoerig inzicht hebben gegeven in de financiën, blijkt dat het IHP onze leidraad is. Wij werken daarin actief samen met schoolbesturen. Ook de komst van een extra school en de schuif, zo u wilt het treintje, om het IHP uit te voeren wordt zorgvuldig bekeken, steeds weer opnieuw en steeds weer met inachtneming van de veranderde omstandig heden.
De inhoudelijk aspecten van vanavond, ik hoorde iemand zeggen stevige participatie. Ik heb het woord stevig even voor mijn eigen woord participatie geschreven, want inderdaad in het raadsvoorstel wordt dat niet stevig benoemd. Dat had ruimer gekund, het staat er wat summier. Dat wil echter niet zeggen dat wij hier in het proces geen aandacht aan hebben besteed. Dat gelukkig wel. Om met die participatie te beginnen, de ontwikkeling van dit plan en dus ook de daarbij behorende participatie start na het groen licht van u als raad. Dat betekent dan ook dat vorm in inhoud zal worden gegeven aan de participatie nadat het raadsbesluit is genomen. Wij hebben inderdaad, ik hoorde het iemand al noemen, goede ervaringen bij de huidige locatie van Beatrix de Burcht aan de Hiemstralaan. Dezelfde persoon die dat daar ter hand heeft genomen, zal ook nu weer betrokken worden. Wij hebben daarnaast ook goede ervaringen met een klankbordgroep zoals bijvoorbeeld bij de totstandkoming van het AZC. Wellicht zou dat hier ook van toegevoegde waarde kunnen zijn en zo daar misschien een klankbordgroep komt zou misschien ook een omgevingsmanager, waar wij goede ervaringen mee hebben in andere wijken, ook nog van toegevoegde waarde kunnen zijn. Ik hoop dat dit de strekking van de motie is. Als dat zo is, dan lijkt dat mij zeker van toegevoegde waarde. De participatie zal dus voor een groot deel over de verkeersafwikkeling gaan, want speciaal onderwijs, hoe wij het ook wenden of keren, zorgt nu eenmaal voor extra vervoersbewegingen. Maar nu ik het woord extra zeg, dat is misschien niet helemaal waar, want kinderen moeten sowieso naar school en worden gebracht. Wij snappen de zorgen in de wijk, maar daarbij is het wel zo dat deze wijk in het verleden een doorstroom van zo'n 250 leerlingen heeft verwerkt omdat de school ooit een dusdanig aantal leerlingen had. Het aantal dat nu te boek staat, zal het aantal van 250 bij lange na niet halen, er is toch een verschil van zo'n 100 leerlingen.

Mevrouw **Alba** bij interruptie: Ik begrijp de aantallen op zich prima, maar voorheen was dit een wijkschool en kwamen de kinderen niet met de auto maar met de fiets of gewoon lopend. Dat zal nu niet het geval zijn dus er is wel degelijk sprake van een enorme toename van verkeer.

Wethouder **Mager**: Het zijn sowieso 100 kinderen minder. De aanname dat iedereen lopend of met de fiets komt, daar zouden wij het ook nog eens over kunnen hebben want ik denk niet dat dit het geval is.

Mevrouw **Alba**: Sorry, ik heb zelf in die wijk gewoond en ja kinderen gaan wel degelijk vanuit de wijk naar school, want als zij op een andere Regenboog zouden zitten, dan zitten zij vaak ook in een andere wijk dus wat dat betreft is het qua autotoevoer daar altijd vrij minimaal geweest, afgezien van het Jenaplan.

Mevrouw **Veldheer** bij interruptie: Als wij het hebben over speciaal onderwijs zijn er ook busjes die komen dus dat betekent dat meerdere kinderen met een busje komen op twee momenten op de dag, heen en terug. Die busjes, is mijn ervaring ook op andere scholen, gaan direct weer weg want die moeten zo rap mogelijk die kinderen thuisbrengen. Andere auto's bij een vergelijkbare school in dezelfde wijk heb ik van mensen gehoord, blijven vaak langer hangen door de hele wijk heen.

(De heer Schefferlie komt ter vergadering om 20.25 uur).

De **voorzitter**: De wethouder vervolgt haar betoog.

Wethouder **Mager**: Dat neemt niet weg dat een aantal leerlingen en vervoersbewegingen nu eenmaal bij een school horen. In de participatie, ik ben daar zeker van, zal daar volop aandacht aan worden besteed. Het gaat dan om de verkeersafwikkeling en daarin zal intensief met buurtbewoners opgetrokken worden. Ook zullen er verkeerskundigen worden ingezet die samen met de buurtbewoners de mogelijkheden zullen bekijken. Dat geldt dan natuurlijk voor het leerlingvervoer als voor de reguliere breng- en haaltijden voor, tijdens en na de bouw. Verkeersveiligheid is daarin natuurlijk enorm belangrijk, maar de leefbaarheid in de buurt staat daarbij voorop.
En dan hebben wij het nog over het gebouw. Laten wij niet vergeten waarom wij een school bouwen. Wij bouwen een school omdat wij goed onderwijs willen geven in onze stad. Wij bouwen een school voor de leerlingen. Het schoolgebouw is een wettelijke taak van de gemeente. Wij hebben daar onze verantwoordelijkheid te nemen met daarbij landelijke normen per vierkante meter. Een sober en doelmatig schoolgebouw waarbij wij tegenwoordig veel aandacht hebben voor de duurzaamheidsfactor. Er is ook gesproken over de manier waarop deze school de buurtfunctie zou kunnen vervullen. In zekere zin heeft de school nu al een buurtfunctie. Hart voor de Wijk is actief, Gorinchem Beweegt met een sportpunt en Wijdschild is een hechte buurt en dat getuigt al de jaarlijks drukbezochte garagesale. Uit de inspraak bij de B&A bleek dat ook nog maar. Uit de gesprekken die wij met LOGOS hebben gevoerd in relatie tot de wijk waarin de nieuwe school gebouwd gaat worden blijkt dat zij de connectie met de wijk zeker willen leggen. Ook een eerdere motie met betrekking tot een open speelplaats nemen wij hierin mee. Die motie ligt er volgens mij al heel erg lang, maar die is niet vergeten. Een brede school kan deze lading zeker dekken. Het gaat daarbij namelijk niet om een type gebouw, maar om een manier van samenwerken. Een netwerk waarin kinderen en jongeren zich kunnen ontplooien. Dat leunt in zekere zin dicht aan tegen het pedagogische educatief ecosysteem, want alle ingrediënten zijn aanwezig. Een basisschool, speciaal onderwijs, jeugdzorg/maatschappelijk werk, taalondersteuning en kinderopvang (in dit geval naschoolse opvang). Ook daar hoorde ik kijk ook naar dagopvang, zo u wilt een crèche. Dat zou in een brede school zeker van toegevoegde waarde kunnen zijn. De samenwerking met SKG wordt daarin nadrukkelijk opgezocht. Een gedeeld gebruik van vierkante meters zal dan wel moeten, dus ook de interne participatie met partijen die gebruik gaan maken van het gebouw. Wij zullen met elkaar moeten kijken hoe wij op zo goed mogelijke wijze invulling zouden kunnen geven aan een

brede school en gedeeld gebruik van vierkante meters. De financiële kaders hebben wij immers al meegegeven en daar zit verder nog geen maatschappelijke functie in verwerkt. Een nieuwe school in deze wijk zal zeker ook een impuls zijn voor deze wijk. Een school in een wijk zorgt ook voor verjonging, zeker als de school ook een centrale functie in de wijk zal gaan vervullen.

De heer **Boutachkourt** bij interruptie: Omdat wij het nu hebben over die vierkante meters stel ik daar een vraag over. Ik heb daarnet de vraag gesteld hoeveel vierkante meters heeft de school nodig en voldoen wij dan aan de norm (want daar zijn landelijke normen voor) of zitten wij daarboven. De wethouder geeft aan dat er ook nog een maatschappelijke plint mogelijk is in de school, of heb ik dat verkeerd begrepen?

Wethouder **Mager**: Er is natuurlijk een motie ingediend over een brede school, een buurtfunctie van deze school. Als je de school alleen als school zou gebruiken dan heb je die verplichte vierkante meters, maar kinderopvang en andere functies zijn al verwerkt in de school. Dat zijn de functies die ik daarnet noemde. De maatschappelijke functie, een buurthuisfunctie om het maar eventjes heel breed te noemen, dan heb je het echt wel over een aanzienlijk aantal vierkante meters. Dat is nu nog niet opgenomen. Ik kan mij wel voorstellen ook gezien de bijdrage in de B&A van mevrouw Verdoorn dat de manier waarop zij met de wijk willen omgaan (een inloop, in contact treden met de wijk, maar ook dat Gorinchem Beweegt daar actief is met een sportpunt) zou dat zeker een functie in de wijk kunnen vervullen. Dat geldt niet alleen voor binnen, maar ook voor buiten (het schoolplein). Volgens mij ben ik aan het einde van mijn verhaal.

De heer **Van Houwelingen**: Ik heb een specifieke vraag, misschien wel een technische vraag, of de gemeenteraad inderdaad de behoefte deelt om de omgevingsplanprocedure aan te passen. Nu is het zo dat het projectplan wordt vastgesteld en daarmee is het klaar. Ik zou graag later nog eens een totaalplan kunnen doen. Voor nu is dat te kort dag, maar voor de toekomst heb ik die behoefte wel.

Wethouder **Mager**: Dat snap ik en ik heb u goed gehoord daarnet. Ik zoek dat even uit en dan kom ik daar in tweede termijn op terug en anders kijk ik even naar mijn collega die daar op RO-gebied iets beter in zit. Wij hebben nu natuurlijk wel te maken met de gewijzigde Omgevingswet waarbij er wat andere regels gelden dan voorheen. Ik heb dat nog niet helemaal paraat een hoop dat u mij dat niet kwalijk neemt. Aan de andere kant kan ik mij voorstellen op het moment dat wij dadelijk het traject ingaan waarbij de stevige PARTICIPATIE voorop staat, dat wij gaan kijken hoe gaat die school eruit zien, hoe past die in de wijk, hoe is het met de verkeersafwikkeling daar omheen en hoe is het met het schoolplein. Het is wel het totaalpakket waar wij op een gegeven moment over gaan praten. Ik kom er in tweede termijn graag nog even op terug.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel, perfect.

Mevrouw **Hamann**: Wij vragen in onze motie of het college zich wil inspannen voor de invulling van het brede school idee. Ik begrijp u uit uw reactie dat uw genegen bent om zich daar ook voor in te spannen. Dan zou u de motie kunnen aanbevelen.

Wethouder **Mager**: Het is altijd zo’n leuke vraag of een wethouder een motie wil aanbevelen. Ik denk dat een brede school, zoals ik daarnet zei, van toegevoegde waarde zou kunnen zijn in de wijk. Zeker ook als je het pedagogisch educatie ecosysteem daar ook in meeneemt, want dat is natuurlijk ook een netwerkorganisatie. Ik denk dat het in zekere mate ook nog wel afhankelijk is van de uitkomsten van de participatie. Wij focussen nu heel erg op de verkeersafwikkeling, maar ook de manier waarop het gebouw gebruikt kan worden kan natuurlijk heel goed onderdeel zijn van participatie met de wijk. Wat voor behoefte is er in die wijk? Heeft men behoefte aan een punt om samen te komen? Als ik daarbij de welwillende houding die LOGOS heeft ten opzichte van een wijkfunctie neem dan zie ik wel mogelijkheden.

Mevrouw **Hamann**: Zo wordt het eigenlijk ook wel verwoord in de motie, dank u wel.

De heer **Van Andel**: Ik heb een vraag. Op dit moment staat er € 4,6 mln. gereed voor de bouwkosten waarvan LOGOS € 320.000 gaat betalen. Als ik nu hoor dat het een wat bredere school wordt, denk ik dan komt er dadelijk een verdieping op te staan terwijl de kosten begroot zijn op een eenlaags gebouw. Kunt u die angst wegnemen c.q. vertellen hoe het er dan wel uit zou komen te zien financieel?

Wethouder **Mager**: U heeft het dus niet over een verbrede school, maar over een verhoogde school. Ik denk dat dit heel erg afhangt van de uitkomsten van de participatie, wat willen wij in deze school en hoe gaan wij met de beschikbare ruimte om. Ik vind het prematuur om nu al te zeggen wat de hoogte, lengte en breedte van deze school gaat worden.

De heer **Van Andel**: Dat vind ik een duidelijk antwoord.

De heer **Boutachkourt**: Voor mij is het nog niet duidelijk of de wethouder de motie ontraadt of aanbeveelt. Wat u aangeeft dat herkennen wij ook. Het is goed om in de participatie mee te nemen wat de wijk wil en of er wel behoefte is aan een dergelijke voorziening, maar dat is niet wat in de motie staat. De motie vraagt daar niet om. Ik vraag mij af, wat is uw advisering omtrent de motie van mevrouw Hamann?

Wethouder **Mager**: Volgens mij heb ik daar heel duidelijk antwoord op gegeven. Eigenlijk grijpen uw moties en ook de bijdragen van vanavond heel erg in elkaar. Het gaat over participatie, verkeer, een zo goed mogelijk eigenlijk multifunctioneel gebouw in de wijk, waar dan eventueel een wijkfunctie aan toegevoegd zou kunnen worden. Ik gaf al aan, op het moment dat je gaat participeren over het gebouw en de verkeersafwikkeling zou dus aan de orde moeten komen als wij dit gebouw gaan inrichten, waar natuurlijk de onderwijsfunctie voor de beide scholen voorop staat, wat gaan wij daar nog aan toevoegen. Dan zou dus een wijkfunctie als dat in de door u voorgestelde uitgebreide participatie naar voren komt heel wel toe kunnen behoren. Ik denk dat je op die manier moet kijken naar hoe je die school vorm en inhoud gaat geven.

De heer **Krol**: In het verlengde van de vraag van de heer Boutachkourt, heb ik u wel toch enige begrenzing horen aangeven? U deelt de richting van de motie en wat die beoogt, maar dat er wel een begrenzing zit van wij hebben een financieel kader waarbinnen die moet. Dat kan betekenen dat heel creatief gekeken moet worden naar de beschikbare meters en hoe die verdeeld worden?

Wethouder **Mager**: Ja, en anders kom ik weer bij u terug.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Heeft u behoefte aan een schorsing of gaan wij meteen door? Wij gaan 10 minuten schorsen.

(Schorsing van 20.35 tot 20.45 uur)

(De heer Van Willigen komt ter vergadering om 20.40 uur).

De **voorzitter**: Wij zijn bij agendapunt 7a, het bespreekstuk vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog onderwijslocatie Retranchement 3. Wij hebben de inbreng van de verschillende fracties gehad. Wij hebben de bijdrage vanuit het college gehad bij monde van wethouder Mager. Ik geef graag nu het woord aan de heer Boutachkourt van Democraten Gorinchem.

De heer **Boutachkourt**: Voorzitter, dank u wel voor de schorsing. Wij hebben binnen de fractie kort overlegd over het raadsvoorstel en natuurlijk de motie van Gorcum Actief. Allereerst wil ik aangeven, daar begon ik mijn bijdrage mee dat ik hier vandaag met een dubbel gevoel zit. Wij zijn kritisch geweest tijdens de I&O en de B&A over het proces en dan vooral over de participatie en hetgeen dat daaraan verbonden is, maar wij vinden het alles samenvattend heel zwaar om op die gronden het raadsvoorstel niet te steunen. Wij hechten veel waarde aan inclusief onderwijs en daarom zullen wij het raadsvoorstel vandaag steunen. Wij hebben een motie ingediend om de schade die helaas is ontstaan toch enigszins te beperken. Daarmee geven wij het college wel echt de opdracht om ons niet teleur te stellen. Ga het participatieproces echt aan en luister naar de omwonenden. Wij verwachten daar uiteraard ook later nog een reactie op conform wat in de motie is opgenomen. Nog even kort over de motie van Gorcum Actief, die is iets aangepast heb ik begrepen. Mevrouw Hamann zal dat zo dadelijk toelichten. Ook die motie gaan wij steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, ik wil de wethouder hartelijk danken voor haar beantwoording. Het komt een heel eind overeen met de intentie van deze motie. Wij hebben hem iets aangepast. Wij hebben het derde streepje doorgestreept zodat er geen snoeiharde financiële consequenties in zitten. Uit de discussie is naar voren gekomen dat je eigenlijk eerst met de wijk moet gaan praten (participatie) en dan gaan kijken waar is behoefte aan, wat moet er allemaal in dat gebouw komen. Als het op zo'n manier wordt aangepakt, zijn wij als Gorcum Actief bereid om verdeeld te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan verzoek ik u om uw motie in te trekken. Dat is motie M02 en dan dient u opnieuw een motie in (M03) en dat is de gewijzigde motie.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Ik heb nog even een vraag aan mevrouw Hamann. Stel dat uit de participatie blijkt er is behoefte aan een plek voor de wijk om elkaar te ontmoeten. De motie roept op om dat in dit gebouw te organiseren. Hoe kijkt u dan naar de financiën die daarmee te maken hebben?

Mevrouw **Hamann**: Als je nog niet weet wat het moet worden, kun je ook nog niet weten wat het moet kosten. Dat weet ik niet. Ik weet wel wat de wethouder daarnet heeft geantwoord, dat er sowieso sprake is van een brede school, dat dit een manier van samenwerken is en gedeeld gebruik van de vierkante meters. Dan kost het niks meer, maar is het een kwestie van handig en goed inrichten zodat die multifunctionaliteit er meteen in zit. Dat moet uit het ontwerp komen. Het hele ontwerp moet ook nog gemaakt worden dus die kans hebben wij nu.

Mevrouw **Van Oversteeg**: Als ik het goed begrijp gaat het niet om meer kosten die daar eventueel mee te maken zouden hebben voor het creëren van zo'n functie. Wij zouden het ook wel lastig vinden, zeker gelet op de druk die op het IHP en de gelden daaromtrent ligt, om die voor dit soort voorzieningen, hoe goed wij ze ook vinden, in te zetten. Dan zouden wij daar liever andere dekking voor willen. Ik zie u knikken, wij zijn het eens.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeland Stadsbelang.

De heer **Roeland**: Staat u mij toe voorzitter om het vanaf hier te doen? De motie 'draagvlak is het fundament voor elk retranchement ' daar zijn wij natuurlijk voor, die hebben wij mede ingediend. Wat betreft de uitleg gegeven door mevrouw Mager en door mevrouw Hamann stemmen wij ook in met de motie van Gorcum Actief.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Veldheer-Vink VVD.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voorzitter, en ja mijnheer Roeland een beetje beweging is goed zei ik daarnet al en daarom loop ik toch even hiernaartoe. Het is goed om te horen over de activiteiten die nu al plaatsvinden op deze locatie. Als SKG daarbij ook nog een rol kan spelen voegt dat veel toe wat ons betreft. Dit alles bij elkaar voelt dan al een beetje als een brede school dus over de motie zouden wij in principe positief kunnen zijn, maar het voelt voor ons wel een beetje dubbel op het moment dat wij horen dat mevrouw Hamann en haar partij tegen het raadsvoorstel stemmen. Daar wrikt het voor ons nog een beetje.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, ik heb daarnet gezegd wij stemmen verdeeld.

Mevrouw **Veldheer**: Ja, ik heb dat gehoord, dank u wel, maar dat wrikt bij ons nog eventjes.

Mevrouw **Hamann**: Nou voorzitter, het hele voorstel wrikt bij ons ook. Geloof mij.

Mevrouw **Veldheer**: Ja, ik zal de discussie die wij hadden bij de B&A niet nog een keer herhalen, mevrouw Hamann.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, mag ik hier even een opmerking over plaatsen? Ik voel mij daar ook wel door aangesproken, maar als ik zo even de knopen tel dan denk ik dat het voorstel het haalt en dan ben ik blij dat die motie er is. Het is niet andersom. Ik ben blij dat de motie er is omdat ik merk dat het voorstel het haalt.

Mevrouw **Veldheer**: Dank u wel voor deze toevoeging. Met het oog op duurzaamheid is het misschien goed om nog eens terug te lezen in de collectief aangenomen motie over duurzame scholen uit 2021. Hoe ziet de wethouder dit in volgorde van prioriteiten (zonnepanelen en groene schoolpleinen en een brede school)? Waar wrikt dat in de financiën of kan dit elkaar misschien ook versterken? Met betrekking tot de motie participatie, wat ons betreft hebben wij een beetje aangenomen dat dit logisch is bij een onderdeel van plannen net als verkeersveiligheid. Wij zijn bereid om deze motie wellicht te steunen, daar komen wij straks nog even op terug. Wij vinden het dus belangrijk dat een duurzame school niet ten koste mag gaan van een brede school. Als de wethouder straks antwoord geeft dat dit bij elkaar kan dan is dat wat ons betreft een mooie toevoeging.

De heer **Boutachkourt** bij interruptie: Wanneer komt u erop terug of u de motie gaat steunen, bij de stemming?

Mevrouw **Veldheer**: Ja.

De heer **Boutachkourt**: Spannend!

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Ja voorzitter, dank u wel, ik doe het ook even hier vandaan. Ik kan redelijk kort zijn. Wij zullen beide moties steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Ja dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag gesteld en ik heb daarnet goed geluisterd. Dat de participatie dus achteraf gaat plaatsvinden heeft één op één te maken met de procedure, zoals ik het heb begrepen. Of het technisch mogelijk is voor de raad om de omgevingsplanprocedure aan te passen dat gaan wij dus nog horen. Er is mij daarnet wel wat

ingefluisterd over BOPA en allerlei andere termen, maar ik vraag ook of de andere fracties de behoefte voelen om inderdaad op zo'n plan dat wij nu hebben na uitwerking van de participatie en de bouwplannen alsnog een definitief akkoord te geven. Hoe kijken wij hier tegenaan en willen wij de procedure een keer tegen het licht houden, want dan moeten wij zo'n moment inplannen in de agenda en kijken wat dit gaat betekenen. De motie voor de brede school, dat is voor ons heel eenvoudig. Wij hebben in ons verkiezingsprogramma staan dat wij wensen dat elke wijk een ontmoetingsplaats verdient. Als het raadsvoorstel het vanavond mag halen dan steunen wij deze motie, maar ook dit buurthuis brengt straks mogelijk wel meer verkeer en meer drukte in de wijk. Dus dit graag ook meenemen in de participatie.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Hachhouch PvdA.

De heer **Hachhouch**: Als u mij toestaat ook vanaf deze plek. Om bij de moties te beginnen, ik denk dat de moties de pijn van dit voorstel verzachten dus wat ons betreft kunnen die ondersteuning krijgen. Als het gaat om het raadsvoorstel als geheel kunnen wij nog steeds niet leven met de beperkte inzichten die wij hebben gekregen over de toch erg zware financiële last die wij op het IHP leggen. Wij moeten daarom tegen het raadsvoorstel stemmen met daarbij expliciet de oproep om bij toekomstige businesscases ons nauwer te betrekken bij alle afwegingen die gemaakt worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Alba-Heijdenrijk D66.

Mevrouw **Alba**: Als het mag vanaf mijn plek, dank u wel voorzitter. Inclusief onderwijs en een brede school zijn twee verschillende begrippen. Begrippen die wij vanuit D66 enorm omarmen, maar wel tegen het licht van dat wat er speelt. Wij zien beide moties als een poging om nog iets te maken van een plan wat aan alle kanten kraakt en piept. Dat neemt niet weg dat wij net als mijn buurman van de PvdA het raadsvoorstel als dusdanig niet kunnen steunen omdat wij de beantwoording vanuit de wethouder, ik wilde zeggen te mager vinden, maar dat klinkt dan ook wel weer heel raar. Oké, dank u wel, dus dat. Dat maakt dat wij niet voor kunnen stemmen voor dit raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van Oversteeg CDA.

Mevrouw **Van Oversteeg**: In tegenstelling tot de vorige bijdragen zijn wij juist trots dat wij zo'n mooie inclusieve school mogen gaan verwelkomen op deze plek. Ook fijn dat de motie door mevrouw Hamann is toegelicht en aangepast waardoor deze ook beter past in onze toelichting. Beide moties zullen wij dan ook steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik graag namens het college wethouder Mager het woord.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter en dank u wel raad voor uw goede inhoudelijke bijdrage. Een *stevige* participatie, dat hebben wij goed in onze oren geknoopt en dat gaan wij doen. De bewoners staan daarbij voorop en wij zullen de raad daarin meenemen. Wij zijn blij met onze betrouwbare partner LOGOS. Aandacht voor meerdere aspecten, want naast verkeer ook aandacht voor de buurtfuncties. Het is mooi hoe de beide moties vanuit de raad hier zo samenkomen.

Mevrouw **Alba** bij interruptie: Niet iets heel ernstigs hoor, maar ik wil u even wijzen op een motie uit 2019 met betrekking tot open schoolplein die toentertijd werd ingediend. Dit ging over deze locatie. Ik zou u willen vragen of u die motie in alle participatiegesprekken zou willen meenemen. Hij is toentertijd aangenomen.

Wethouder **Mager**: Ik heb hier in mijn eerste termijn al uitgebreid aandacht aan besteed. Open schoolplein is inderdaad een motie uit het verleden en dit wordt uiteraard meegenomen net als een andere motie uit het verleden ten aanzien van de duurzaamheid.
De inzet van de SP, als ik het even heel vrij vertaal, het is niet mijn portefeuille dus ik kijk heel graag naar mijn collega die dat een hele fijne portefeuille vindt, het komt volgens mij neer op het eerder inzicht geven in de ruimtelijke procedure. Heb ik het dan te plat geslagen of is dat het punt? Dwars door het proces om te komen tot dit raadsvoorstel is de invoering van de Omgevingswet doorlopen. Ik denk dat ik hier kan toezeggen dat wij er graag op terugkomen om te kijken hoe wij in volgende procedures de nieuwe Omgevingswet maar ook onze omgevingsvisie en de in de maak zijnde paspoorten hierin kunnen verwerken, integraal kunnen oppakken. Ik hoop dat u daar wat mee kunt. Het proces om te komen tot dit voorstel en het proces om te komen tot het raadsvoorstel dat vanavond voorligt, was een lang en intensief proces waarin wij heel nauw zijn opgetrokken met de betreffende scholen. Dank daarvoor. Wij zijn er nog lang niet. Ik weet zeker dat de bouw van deze school, de participatie en de manier waarop de wijk heringericht zal gaan worden nog weleens voorbij gaat komen, maar ik denk als ik goed heb geluisterd dat wij met heel veel plezier en heel veel inzet doorgaan op de ingeslagen weg.

Mevrouw **Veldheer** bij interruptie: Ik had nog een vraag gesteld over duurzaamheid en groene school. Mag ik hieruit begrijpen dat u dat gaat meenemen, ook naar aanleiding van alle eerdere opmerkingen waarvan u daarnet zei ik neem alles mee.

Wethouder **Mager**: Ja, behalve de twee moties van vanavond zijn er dus ook moties uit het verleden waarbij ik in ieder geval open schoolplein maar ook duurzaamheidsfactor expliciet heb benoemd.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben wij hiermee twee termijnen gehad en ook twee termijnen voor het college. Wij gaan over naar de stemming. Er zijn twee moties ingediend, eigenlijk drie moties, maar één motie is ingetrokken. Wij gaan eerst over de moties stemmen en daarna over het raadsvoorstel, zo is dat bepaald in ons reglement. Allereerst wil ik graag motie M01 in stemming brengen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemverklaring mevrouw **Veldheer**: Ik wil nog expliciet even benoemen naar aanleiding van de vraag van mijn collega ter rechterzijde dat wij inderdaad voor gaan stemmen.

De **voorzitter**: Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Ik breng de motie in stemming, plus is voor, min is tegen.

Stemming motie M01 Draagvlak is het fundament van elk retranchement:
Voor stemmen de leden: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de leden: geen.
Dit houdt in dat motie M01 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Motie M02 Een schoolgebouw voor de wijk.
De **voorzitter**: Zoals ik eerder al heb aangegeven is motie M02 ingetrokken. Daar is motie M03 voor in de plaats gekomen. Dat is een gewijzigde motie.

Stemming Motie M03 Een schoolgebouw voor de wijk:

- *Wij vragen het college om zich in te spannen dat de nieuwe bredeschool op Retranchement een echte bredeschool voor de wijk wordt, met een buurthuisfunctie voor Wijdschild, zodat daar buiten schooltijd activiteiten voor de wijk kunnen plaatsvinden.*
- *Dit mee te nemen in het participatieproces in de wijk Wijdschild.*

De **voorzitter**: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming, plus is voor, min is tegen.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.
Dit houdt in dat motie M03 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

De **voorzitter**: Ik breng nu het raadsvoorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Stemming raadsvoorstel:
Stemverklaring de heer **Van Andel**: Om het feestje toch niet helemaal te bederven, misschien een klein beetje, moet ik nog wel één opmerking maken. Ik ga tegen stemmen, maar ik heb één zin nog even toe te voegen: democratie is leren leven met verschillen. Ik zal dat dan na vanavond moeten doen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Voor stemmen de raadsleden: Boutachkourt, Van Gammeren, Hamann, Van der Geest, Van Houwelingen, Klein, Koçak, Krol, Metz, Van Oversteeg, De Pagter, Pellikaan, Roeland, Van Santen, Schefferlie, Van Veen, Veldheer, Van ’t Westende en Van Willigen.

Tegen stemmen de raadsleden: Alba, Van Andel, Bahlmann, De Groot, Hachhouch en Tekir.

Dit houdt in dat het raadsvoorstel is aangenomen met 19 voor en 6 stemmen tegen.

De heer **Koçak**: Voorzitter, het spijt mij, ik heb per ongeluk voor gestemd, eigenlijk was ik tegen het voorstel. Mijn excuses.

De **voorzitter**: Dit is genoteerd en het wordt in de notulen opgenomen, maar de Gemeentewet geeft aan gestemd is gestemd. U heeft geluk, er zijn soms stemmingen waarbij één stem het verschil maakt. Dat was hier niet het geval dus u kunt toch nog rustig slapen.

De heer **Koçak**: Dank u.

8. Begrotingswijzigingen:
8a. Raadsvoorstel Overzicht begrotingswijzigingen mei 2025

De **voorzitter**: Dit is een hamerstuk. Als er besluiten moeten worden genomen met financiële consequenties dan moeten er begrotingswijzigingen plaatsvinden. Mag ik aannemen dat u instemt en ook geen stemverklaring wenst af te leggen? Dat is het geval. Aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:

9a. Motie: Gorinchem trekt een rode lijn

De **voorzitter**: Wij hebben bij het vaststellen van de agenda gehoord van de heer Tekir wat er een motie (Gorinchem trekt een rode lijn) ingediend zal worden. De heer Tekir heeft zich aangemeld om te spreken. Daarna zal ik alle andere fracties het woord geven.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, met gemengde gevoelens trap ik dit debat vanavond af. Een debat dat in essentie gaat om een morele ondergrens. Aangezien een morele ondergrens nooit gepasseerd mag worden, is dit een debat dat in een normale wereld niet gevoerd hoeft te worden. Maar de realiteit is helaas anders. De realiteit is dat wij dagelijks getuige zijn van mensenrechtenschendingen, oorlogsmisdaden en ontmenselijking van mensen in Gaza. Niet alleen wij, zoals wij hier in deze gemeenteraad zitten, maar vooral de Gorcummers die van oorsprong afkomstig zijn uit Palestina of Israël. Het gruwelijke leed dat zich nu al 19 maanden afspeelt, maar ook daarvoor, laat niemand onberoerd. Het einde lijkt nog lang niet in zicht. Het NIOD (Nederlands Instituut voor Oorlogs-, Holocaust- en Genocide Studies) is er inmiddels helder over; de regering Netanyahu heeft nu zo veel oorlogsmisdaden gepleegd dat er sprake is van een genocidaal beleid. Wij dragen allemaal, politicus of niet, de plicht om dat de voorkomen.
Voorzitter deze motie is niet bedoeld om elkaar te overtuigen, of om een juridische classificatie toe te kennen, maar wegkijken bij grove schendingen van het internationaal recht is ook geen optie. Dat voelen inmiddels veel Gorcummers. Het was dan ook bijzonder om afgelopen zondag te zien dat allerlei Gorcummers jong en oud de trein instapten vanaf station Gorinchem gekleed in het rood om een rode lijn te trekken in Den Haag. Dat is de essentie van de motie die vanavond voorligt. Als hoogste orgaan van het stadsbestuur een rode lijn trekken en natuurlijk dat signaal afgeven aan het Kabinet. Misschien denkt u nu ach de gemeenteraad van Gorinchem kan het verschil toch niet maken? Ik snap die gedachte, immers als mensenrechten met voeten worden getreden, een hele bevolkingsgroep wordt uitgehongerd en kinderen tot doelwit zijn geworden is de duisternis gitzwart. Maar vergeet niet, slechts één lichtbron is genoeg om de duisternis te verlichten. Laat Gorinchem daarom de lichtbron zijn waarmee wij de duisternis van haat en nijd trotseren en het licht van vrede en compassie laten schijnen. Namens de fracties van D66, PvdA, SP, Democraten Gorinchem en Stadsbelang dank ik u en dienen wij de motie in met als titel Gorinchem trekt een rode lijn.

Motie M01
Titel: Gorinchem trekt een rode lijn
Indieners: Ilhan Tekir (D66), Paulien de Groot (PvdA), Ariën van Houwelingen (SP), Laura Pellikaan (DG) en Johan Klein (SB)

De raad spreekt uit dat:
- *Gorinchem een rode lijn trekt als het gaat om mensenrechtenschendingen, oorlogsmisdaden en ontmenselijking van de burgers in Gaza;*
- *Gorinchem zich aansluit bij lokale, nationale en internationale oproepen voor een staakt-het-vuren, vrijlating van alle gijzelaars (van beide kanten), toelaten van humanitaire hulp en duurzame vrede;*
- *Elke vorm van antisemitisme en moslimhaat, ongeacht de aanleiding, volledig onacceptabel is.*

De raad verzoekt het college om:
- *Om dit standpunt van de gemeenteraad middels een brief kenbaar te maken aan het kabinet.*

De **voorzitter**: Dank u wel, ik ga de verschillende fracties langs of men wenst te spreken of niet. Ik heb verder geen namen doorgekregen. Wenst de fractie van Stadsbelang te spreken?

De heer **Klein**: Nee, wij scharen ons achter de woorden die de heer Tekir zojuist heeft gesproken.

De **voorzitter**: De fractie van Democraten Gorinchem?

Mevrouw **Pellikaan**: Voorzitter, ook wij scharen ons achter de introductie door de heer Tekir, dank u wel.

De **voorzitter**: De fractie van de PvdA?

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Tekir.

De **voorzitter**: De fractie van de VVD niet. De fractie van de ChristenUnie/SGP?

De heer **De Pagter**: Dank u wel voorzitter, allereerst hebben volgens mij alle raadsleden aanwezig in deze zaal en alle mensen op de tribune gezamenlijk hetzelfde standpunt. Dat is dat wij een afkeer hebben van het geweld dat in Gaza en in Israël plaatsvindt, maar ook op andere plekken in deze wereld waar oorlog, strijd en verdrukking is. Wij zullen de motie van D66 echter niet steunen. Ik trek hier ook het vergelijk met het initiatief van mevrouw Halsema, burgemeester van Amsterdam. Beide stukken hebben dezelfde strekking. Vanuit ChristenUnie/SGP ondersteunen wij ook niet het navolgende voorstel van burgemeester Halsema om de Israëlische regering tot de orde te roepen. Het gaat hier over buitenlandbeleid van Nederland. Dat wordt niet in de 342 gemeentehuizen vormgegeven. Wij zien dat deze beweging om vanuit de gemeente een signaal af te geven aan de landelijke politiek vooral gericht is op politieke maatschappelijke verhoudingen binnen de eigen gemeente. Dit kan ook leiden tot verdere polarisatie, zie ook het nieuws uit Amerika van afgelopen nacht. Dat houdt zeker niet in dat wij niet meeleven, met afschuw het nieuws volgen en met afschuw kijken naar wat er gebeurt in deze wereld. Van belang is daarom ook dat wij verbindende woorden naar elkaar spreken en dat wij op deze woorden de nadruk leggen dat wij samen een samenleving vormen hier in Gorinchem. En dat wij dat ook doen in de rest van Nederland. Dat wij met elkaar een dialoog voeren. Er is genoeg aanleiding om afschuw te laten blijken over alle woede, vergelding en blinde haat waaruit vernietiging van levens en infrastructuur voortkomt. In Gaza, in Israël en op zo veel andere plekken. Het is goed om inwoners van Gorinchem op te roepen om met elkaar in gesprek te komen en te blijven ook wanneer de meningen verschillen. Om de machteloosheid in elkaars ogen te zien en de pijn in het hart van de ander te voelen. Wij houden de hoop vast dat het zelfs mogelijk is om elkaar tot steun te zijn waar mensen op een existentieel humaan niveau verbinding met elkaar weten te maken. ChristenUnie/SGP weet zich in Gorinchem geïnspireerd door het woord van God waarin op veel plekken gesproken wordt over het streven naar vrede. Zoals bijvoorbeeld in Jakobus 3 vers 18 waar staat: “En de vrucht van gerechtigheid wordt vrede gezaaid door hen die vrede stichten”. Dank u wel.

De **voorzitter**: De fractie van Gorcum Actief?

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, ik heb dit keer geen verhaaltje voorbereid, want ik zag de motie vanmiddag pas. Het was mij uit het hart gegrepen dus complimenten daarvoor. Wij zien allemaal elke dag beelden ten hemel schreiend en ook vreselijk onrecht. Het standpunt, het is allemaal een beetje aangewakkerd door het verzoek van een krant, om ons uit te spreken over het standpunt van onze burgemeester. Wij weten allemaal mevrouw Halsema heeft hier een heel duidelijk standpunt over, voor onze burgemeester is dat anders. Wij steunen het standpunt van onze burgemeester. Gorinchem is geen Amsterdam. Wij hebben hier geen rellen. Hier zijn geen studenten die Maagdenhuizen helemaal kort en klein meppen. Godzijdank hebben wij hier best een leuke, kleine stad waar wij nog met elkaar kunnen praten. Daar ben ik blij om en dat maakt dat de situatie in Gorinchem dus duidelijk heel erg anders dan in bijvoorbeeld Amsterdam. Wij zijn ook heel bang dat als je niet erkent dat er dingen heel erg fout gaan dat dit juist tegenstellingen bevordert, want dan heb je geen begrip voor die ander. Ik denk dat dit een verkeerd iets is. Ik denk dat je juist wel begrip moet hebben voor elkaar. Wat ons betreft gaat het dan niet alleen over Gaza, maar ook over Soedan en Oekraïne. Het lijkt wel of geen enkel land meer kan bestaan zonder zomaar

binnengevallen te worden. Wij vinden het een verschrikkelijke situatie. En ja het Kabinet mag best weleens een keer die rode lijn trekken. Om met de woorden van de heer Wilders te spreken: “Wat een slappe hap is dat daar”. Daar kunnen wij toch allemaal hartstikke kwaad over worden. Er zijn nu in Nederland al minstens 25 gemeenteraden die een dergelijke brief gaan sturen naar Den Haag. En ja, mijnheer Tekir, wij kunnen misschien met zijn allen als alle gemeenten in Nederland dat doen, best wel het verschil maken en hopen dat de heer Wilders dan ook nooit meer terugkomt. Dank u wel.

De **voorzitter**: De fractie van het CDA?

De heer **Van der Geest**: Dank u wel voorzitter en ook dank aan de opstellers van de motie. Laat ik beginnen dat ik hier toch met een licht ongemak sta omdat mij uitspreken over geopolitieke ontwikkelingen niet mijn dagelijks werk is. Ik probeer mijn woorden zo zorgvuldig mogelijk te kiezen vandaag, want over het algemeen gaat dit soort thema’s mijn pet te boven. Israël wordt herhaaldelijk bedreigd in haar voortbestaan. De terreurdaad van 7 oktober, iedereen die de beelden gezien heeft, heeft op het netvlies staan hoe verschrikkelijk dat was. Volgens mij waren wij het al snel met elkaar eens dat wij de gemeentelijke vlag halfstok gingen hangen omdat niet alleen de Israëlische bevolking destijds werd getroffen, maar dat ook de Palestijnse bevolking slachtoffer was van de terreurdaden van Hamas. Wij zagen allemaal wel de lange termijn effecten daarbij. Voorzitter, Israël heeft het recht om zich te verdedigen, maar dat recht kent grenzen. Waar het recht eindigt begint onze morele plicht om te spreken. Dat zijn hele mooi woorden. Dat zijn niet mijn woorden, maar de woorden van Derk Boswijk en Henri Bontenbal, twee Kamerladen van het CDA. Daar sluiten wij ons als lokale fractie graag bij aan. Als wij kijken, nogmaals binnen onze beperkte kennis en expertise, wordt het humanitaire oorlogsrecht met voeten getreden door de Israëlische regering. Hoewel de terreurorganisatie Hamas misschien bewust misbruik maakt van het internationale recht om zich te verschuilen tussen de inwoners, moet Israël zich als democratische rechtsstaat gewoon houden aan het internationaal recht, maar dat gebeurt niet. Het lijden van de Palestijnse bevolking is nu al maanden aan de gang. De noodhulp wordt al drie maanden ontzegd omdat de grenzen dicht zijn of beperkt open gaan. Er zijn inmiddels 10.000 doden en miljoenen mensen zijn ontheemd. Het militaire optreden van de regering is disproportioneel, maar ook contraproductief. Om de gijzelaars terug te krijgen van de Israëlische bevolking, maar ook de lange termijn oplossing om vreedzaam met elkaar samen te leven is verder weg dan hiervoor. Voorzitter nogmaals, wij voelen ongemak om ons hierover uit te spreken, maar er ligt een motie voor dus wij vinden dat wij ons dan moeten uitspreken en kleur moeten bekennen. Wij zullen de motie steunen.

De **voorzitter**: De fractie van de SP?

De heer **Van Houwelingen**: Dank u voorzitter, de situatie rondom Gaza is vreselijk. Stil zwijgen is geen optie meer omdat onschuldige mensen onder vuur liggen. Vandaar dat wij na 7 oktober 2023 de gemeentevlag na de aanslag in Israël halfstok hebben gehangen. Maar ik heb ook geen begrip voor al het geweld dat daarna heeft plaatsgevonden en nog plaatsvindt. Mensen zitten zonder huis, zonder water, zonder medische zorg en hebben geen infrastructuur meer. Dit is een humanitaire ramp, noodhulp en een staakt het vuren zijn noodzakelijk. Wij als volksvertegenwoordigers van Gorinchem hebben een stem. Wij kiezen ervoor om die te gebruiken voor gerechtigheid, recht op leven en solidariteit. Wij weten dat wij als lokale gemeenteraad geen directe invloed hebben op de wereldproblematiek. Er zijn mensen die vinden dat de gemeenteraad zich hierover niet hoeft uit te spreken omdat het geen lokale kwestie is, maar er zijn ook inwoners die zich zorgen maken hoe het gemeentehuis omgaat met belangrijke maatschappelijke onderwerpen wanneer het gaat om rechtvaardigheid en polarisatie. Die zorgen worden groter wanneer er geen reactie komt en daarom gebruiken wij onze stem. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, leden van de raad voor dit respectvolle gesprek over een ernstige zaak. Laten wij gaan stemmen. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

Stemverklaring de heer **Van Santen**: Allereerst vindt de VVD-fractie in Gorinchem het diep tragisch wat er in Gaza gebeurt en wij leven ook echt mee met alle onschuldige slachtoffers. Tegelijkertijd mag de aanleiding, de brute terreuraanval op 7 oktober niet worden vergeten. Wij zijn tegen alle vormen van terrorisme en tegen alle vormen van excessief geweld. Wat ons betreft is het goed dat het Kabinet de situatie kritisch volgt en bijstuurt waar nodig. Buitenland beleid is in Nederland een zaak van de regering. Wij volgen dan ook de lijn en de besluitvorming van het Kabinet. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming.

Stemming motie M01 Gorinchem trekt een rode lijn
Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: VVD en ChristenUnie.
Dit houdt in dat motie M01 is aangenomen met 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dames en heren leden van de raad, ik dank u allen voor uw inbreng tijdens deze vergadering. De aanwezigen op de publieke tribune dank ik voor de aanwezigheid. Dat geldt ook voor degenen die kijken via de livestream. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 12 juni 2025

De griffier	De voorzitter
H. Sepers	R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 22 mei 2025

Actiepunten
Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten
Ingekomen stukken, conform voorstel
Vaststellen agenda, conform voorstel
Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college → vraag SB inzake maaibeleid

6. Hamerstukken → conform voorstel
6a. Meerjarenprogramma grondexploitaties
6b. Wijzigen van Huisvestingsverordening Gorinchem 2024
Regionale voorrangsregeling uitstroom uit een (opvang) instelling
6c. Sportaccommodatie Gorinchem Noord

7. Bespreekstukken:
7a. Vervangende nieuwbouw unilocatie scholen Beatrix de Burcht en De Regenboog onderwijslocatie Retranchement 3
Motie M01 Draagvlak is het fundament van elk retranchement → unaniem aangenomen 25 stemmen voor
Motie M02 Een schoolgebouw voor de wijk → ingetrokken
Motie M03 Een schoolgebouw voor de wijk → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Raadsvoorstel aangenomen → 19 stemmen voor en 6 stemmen tegen

8. Begrotingswijzigingen:
8a. Overzicht begrotingswijzigingen mei 2025 → conform voorstel

9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag:
9a. Motie M01 Gorinchem trekt een rode lijn aangenomen →20 stemmen voor, 5 stemmen tegen

Toezeggingen
Wethouder Mager:

- Bekijken hoe in volgende ruimtelijke procedures de nieuwe Omgevingswet, de omgevingsvisie en de gebiedspaspoorten verweven kunnen worden

Sluiting vergadering: 21.20 uur