

Besluitenlijst Besluitronde (raadsvergadering)

Datum	16-04-2025
Tijd	19:30 - 23:00 en 23:30 – 23:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Plv. griffier	Renée Waumans
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Cilia Daemen, John Brom, Noël Vergunst Omnummer 13

1 Opening en mededelingen

Mevrouw de Vries-Kraaijeveld is afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- De notulen van 26 maart 2025 zijn nog niet beschikbaar, daarom vervalt agendapunt 4.1.
- Mevrouw Markovic doet een ordevoorstel om afhankelijk van de uitkomst van de stemming over het Raadsvoorstel Thema's inwonersberaad, het Raadsvoorstel Visie en koers toekomstige inzameling restafval door te schuiven naar een volgende politieke avond. Dit voorstel wordt verworpen.
- Het voorstel is om eerst het Raadsvoorstel Thema's inwonersberaad te bespreken en vervolgens het Raadsvoorstel Visie en koers toekomstige inzameling restafval.
- Later wordt voorgesteld om in beslotenheid het debat te voeren bij het agendapunt Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2025 vanwege een mogelijke motie met daarin geheime informatie. Het voorstel is om dit onderwerp na het laatste debatstuk te behandelen.
- Er wordt vandaag gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

4.2 t/m 4.6

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

Voorstellen aanvaard

3**Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes**

Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2025 (17/2025)	DEBATSTUK 16 APRIL
Raadsvoorstel Thema's inwonersberaad (10/2025)	DEBATSTUK 16 APRIL
Raadsvoorstel Visie en koers toekomstige inzameling restafval (01/2025)	DEBATSTUK 16 APRIL
Raadsvoorstel Contouren publiek integraal warmtebedrijf (18/2025)	DEBATSTUK 16 APRIL
Raadsvoorstel rekenkameronderzoek informatievoorziening en dienstverlening	DEBATSTUK 16 APRIL
Voortgangsbrief taalstelling programma Werk en Inkomen	DEBATSTUK 16 APRIL
Startnotitie OV-visie	DEBATSTUK 16 APRIL

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Voorstellen aanvaard

4**HAMERSTUKKEN**

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Voor de punten 4.2 t/m 4.6 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

4.1**Vervallen****4.2****Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 26 maart 2025**

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

4.3**Vaststellen behandeladvies van de Ingekomen Stukken (zie brieven onder agendapunt 10)**

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

4.4 Raadsvoorstel Vaststellen verordening "Toekomstbestendig wonen Gelderland, gemeente Nijmegen -B" (13/2025)

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. De verordening 'Toekomstbestendig Wonen Gelderland' gemeente Nijmegen - B vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening 'Toekomstbestendig Wonen Gelderland' gemeente Nijmegen - A, zoals vastgesteld op 1 december 2020.

4.5 Raadsvoorstel Ontwikkelen van een omgevingsmonitor omgevingsvisie (11/2025)

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. Een omgevingsmonitor te ontwikkelen waarbij de volgende uitgangspunten worden gehanteerd, namelijk:
 - a. De monitor gaat in op de voortgang van de doelen van het omgevingsvisiebeleid;
 - b. De monitor is een verantwoordingsdocument, waarbij het college in algemene zin en per beleidsthema (sociale en gezonde stad, aantrekkelijke stad, economisch veerkrachtige stad en duurzame stad) verschillende trends, ontwikkelingen en dilemma's beschrijft;
 - c. De raad ontvangt de omgevingsmonitor eens per twee jaar, waarbij de raad de monitor eens per vier jaar als losstaand document ontvangt en eens per vier jaar als onderdeel van de evaluatie van de omgevingsvisie;
 - d. Bij het opstellen van de omgevingsmonitor wordt gebruik gemaakt van bestaande databronnen en monitors.

4.6 Raadsvoorstel Definitief besluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2024-01' (19/2025)

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. De in [bijlage III](#) bij de motivering van het wijzigingsbesluit 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2024-01' opgenomen 'Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen', waarmee de ontvangen zienswijze beantwoord wordt, vast te stellen; en
2. Het 'Omgevingsplan gemeente Nijmegen' te wijzigen door het wijzigingsbesluit '[Omgevingsplan gemeente Nijmegen, wijziging 2024-01](#)' gewijzigd vast te stellen, waarmee regels aan het omgevingsplan worden toegevoegd over:
 - bodembeheer;
 - gesloten bodemenergiesystemen; en
 - natuurinclusief bouwen (juridisch vastleggen van de toolbox natuurinclusief bouwen).

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming fractievoelger GroenLinks (09/2025)

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

Te benoemen tot fractievoelger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van GroenLinks:

1. S.L. (Sverre) Eggenhuizen

Onderwerp: Gifaanval XR in centrum van Nijmegen

Indiener: Niek Kraut (VVD)

Afgelopen zaterdag werd onze binnenstad opgeschrikt door een doelgerichte actie van leden van Extinction Rebellion, waarbij in de Zara-winkel op de Broerstraat boterzuur werd verspreid. Deze stof veroorzaakt intense stank, maar is bovendien schadelijk voor de gezondheid. Dat bleek ook, nu meerdere mensen last kregen van hoofdpijn en misselijk werden. Het feit dat mensen, gewoon tijdens het winkelen en werken, worden blootgesteld aan een chemisch goedje dat opzettelijk wordt ingezet om paniek en schade te veroorzaken, is ronduit onacceptabel.

De Nijmeegse VVD heeft waardering voor de snelle inzet van de politie, handhavers en de burgemeester rondom het incident. Zowel voorafgaand aan de actie, door deze te verbieden, als tijdens de aanval zelf. Dat deze activisten desondanks deze gifaanslag hebben gepleegd, maakt duidelijk dat de dreiging niet alleen voortduurt, maar ook escaleert. In de ogen van de Nijmeegse VVD is duidelijk sprake van radicalisering.

Want waar eerdere acties van XR zich nog leken te beperken tot verstoringen van de openbare orde, zoals het blokkeren van wegen, zijn we nu aanbeland bij een directe aanval op de gezondheid van mensen. Deze ontwikkeling maakt de keuze van het Openbaar Ministerie om eerdere, ogenschijnlijk onschuldige acties van XR niet te vervolgen des te pijnlijker. Het vrijblijvend mogen verstoren van de openbare orde, zonder consequenties, werkt onvoldoende afschrikwekkend en geeft XR vertrouwen dat ze met dit soort acties weg kunnen komen. Dit werkt averechts en leidt tot verdere radicalisering. We vinden het noodzakelijk dat het college een duidelijk signaal afgeeft, om verdere radicalisering te voorkomen en de bezoekers en winkelmedewerkers in Nijmegen te beschermen.

De Nijmeegse VVD heeft daarom de volgende vragen:

1. Op welke wijze probeert het college grip te krijgen op radicaliserende groepen zoals XR? Is er een actief radicaliseringsbeleid en zo ja, zijn de leden van XR hier onderdeel van? In welke mate staat het college in contact met de landelijke overheid, veiligheidsdiensten, het OM, andere gemeenten en overige partners om samen grip te krijgen op de radicalisering van XR?
2. De actie van XR was vooraf aangekondigd, al dan niet onder het valse voorwendsel van een misplaatste 1 april grap. Kan het college aangeven waarom er niet voor is gekozen extra veiligheidsmaatregelen te nemen, zoals bijvoorbeeld op grond van artikel 174b van de Gemeentewet? Kan het college aangeven of zij voldoende instrumenten van de Nijmeegse gemeenteraad heeft gekregen om in te grijpen in een situatie als deze gifaanval, nu de meerderheid van de raad het niet toestaat veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen?
3. Is het college, bij monde van de burgemeester, bereid om in de veiligheidsdriehoek duidelijk stelling te nemen voor een stevigere aanpak van (leden van) XR, om daarmee verdere radicalisering te voorkomen, bijvoorbeeld door te pleiten XR als criminele organisatie te betitelen en verbieden en daarnaast door te pleiten voor het vervolgen van individuen die betrokken waren bij deze gifaanval?

7.1 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2025 (17/2025)

Bij dit raadsvoorstel is een motie ingediend die geheime informatie bevat. Deze motie is daarmee niet openbaar en staat daarom in de besloten besluitenlijst van 16 april 2025. Over het raadsvoorstel is wel in het openbaar gestemd.

Besluit:

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

16 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. Het Meerjarenperspectief Grondexploitaties (MPG) 2025 vast te stellen, inclusief de risicobijlage, de opgenomen wijzigingen in de grondexploitaties en de daarbij behorende wijzigingen in de voorzieningen en de toevoegingen/onttrekkingen aan de saldireserve en toegepaste parameters.
2. De bijbehorende begrotingswijziging nummer 10048 vast te stellen.
3. De volgende faciliterende planexploitaties toe te voegen:
 - a. Zijpendaalstraat 3 3a;
 - b. Zwanenveld 4301ROCllocatie;
 - c. Enkstraat St.Jacobsaan.
4. De volgende planexploitaties af te sluiten en het positieve resultaat van € 224.000 toe te voegen aan de saldireserve:
 - a. Doddendaal 1;
 - b. Microweg Synthon;
 - c. Dukenburg herstructurering.
5. Voorzieningen in te stellen voor de volgende projecten ter hoogte van in totaal € 936.800:
 - a. Van Rosenburgweg Hippe Kip (grondexploitatie);
 - b. Steltsestraat;
 - c. Zijpendaalstraat 3 3a;
 - d. WC Weezenhof.
6. Vanaf het volgende MPG (MPG 2026) de grondexploitatie Merleyn (G218 Nieuwe Marktstr 50-52 Vitens Merleyn) op te nemen binnen de gebiedsexploitatie Stationsdistrict (G208 t/m G250);
7. Locatie 8 (Zwanenveld 14e straat) van de afgesloten planexploitatie Dukenburg herstructurering over te hevelen naar strategische gronden.
8. De PIO Goffertstadion NEC ter hoogte van € 209.000,-- af te boeken en de boekwaarde ten laste van de saldireserve te brengen.
9. Voor de gebiedsexploitatie Winkelsteeg Kanaalzone) een looptijd van de planexploitatie van meer dan 10 jaar te hanteren en als risicobeheersmaatregel vast te stellen het voortschrijdend niet indexeren van de opbrengsten in deze grondexploitatie over de periode van meer dan 10 jaar.

Motie Het juiste klimaat voor het inwonersberaad
Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025,

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord 2022-2026 is afgesproken een inwonersberaad te organiseren over het thema klimaat;
- Dit de beste keuze blijft voor een inwonersberaad, omdat klimaatverandering een steeds groter en urgenter probleem is en we steeds verder verwijderd raken van het streven naar maximaal 1,5 graden Celsius opwarming;
- Het college heeft aangegeven dat een inwonersberaad over het klimaat momenteel niet wenselijk is, omdat veel klimaatzaken al geregeld zijn in o.a. de Regionale/Lokale Energie Strategie en de Warmtevisie;
- Er echter nog veel meer zaken invloed hebben op het klimaat dan alleen de soorten energie die wij gebruiken, bijvoorbeeld (duurzaam) consumptiegedrag en (her)gebruik van grondstoffen/circulariteit;
- De urgentie van de klimaatcrisis juist om een brede focus vraagt, zodat inwoners nog meer betrokken raken bij de brede problematiek rond klimaatverandering en kunnen meedenken over oplossingen daarvoor, en zodat er draagvlak voor klimaatmaatregelen kan ontstaan;
- In Rotterdam en Gelderland al succesvolle klimaatberaden zijn uitgevoerd, die als inspiratie kunnen worden gebruikt,

Overwegende dat:

- Europa twee keer sneller opwarmt dan de rest van de wereld, waarbij het afgelopen jaar 335 mensen omkwamen en ruim 400.000 mensen schade leden door klimaatgerelateerde rampen;
- Het raadsvoorstel van het college, dat voorstelt een inwonersberaad over het thema 'Huishoudelijk afval' te houden, ervoor zorgt dat het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' wordt doorgeschoven en het 'Huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan' wordt opgeschoven, wat niet wenselijk is,

Verzoekt het college:

Volgend jaar daadwerkelijk een inwonersberaad te organiseren in het brede kader van 'Klimaat', zoals in het Coalitieakkoord 2022-2026 beschreven, met de vraag: "Nijmegen wil een klimaatneutrale stad zijn in 2050. Wat kunnen we als stad nog meer doen om klimaatverandering en de gevolgen daarvan tegen te gaan, en noodzakelijke veranderingen ten gunste van het klimaat en klimaatadaptatie te versnellen? En wat vinden we daarbij belangrijk?"

3 stemmen voor: Partij voor de Dieren

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, SP, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen**Amendement Woonzorg als eerste inwonersberaad**
Indiener: Mika Kraft (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord 2022-2026 is afgesproken een inwonersberaad te organiseren rondom het thema klimaat, maar dat een effectieve vraagstelling moeilijk is te formuleren.
- In 2024 de woonzorgvisie is aangenomen, met daarin een grote opgave voor Nijmeegse organisaties en inwoners, om meer ondersteuning te bieden aan inwoners, waardoor zij gezonder ouder kunnen worden en langer thuis kunnen blijven wonen.
- Bij de behandeling van de woonzorgvisie de motie 'Laat inwoners meepraten over de zorg van morgen' is aangenomen, met de oproep een inwonersberaad te organiseren over wonen en zorg, om de oplossingen van de toekomst met de stad vorm te geven.

Overwegende dat:

- Het college een inwonersberaad in 2025 op wonen en zorg te snel vindt komen, maar dat er nu op dit onderwerp juist veel ruimte is voor ideeën en initiatieven opgebracht door inwoners.
- Tegelijkertijd er, dankzij de woonzorgvisie 2025-2030, heldere en vastgestelde kaders zijn waarbinnen oplossingen kunnen worden bedacht; terwijl er rond het thema afval en circulariteit nog veel onduidelijkheid bestaat binnen welke kaders inwoners kunnen bijdragen.
- Een inwonersberaad over afval en circulariteit ertoe leidt dat het huishoudelijk grondstoffenbeleidsplan wordt uitgesteld tot na het inwonersberaad, terwijl inwoners dagelijks met overlast van zwerfafval kampen.

Besluit:

Beslispunt 1 als volgt aan te passen:

"Dit jaar een inwonersberaad te organiseren in het kader van Huishoudelijk afval en circulariteit, met de vraag "Nijmegen heeft de ambitie een circulaire economie te worden waar we grondstoffen zoveel mogelijk hergebruiken en er nagenoeg geen restafval meer is. Hoe kunnen we zorgen dat er minder huishoudelijk afval ontstaat en we onze huishoudelijke afval- en grondstoffen beter scheiden en meer hergebruiken. En wat vinden we daarbij belangrijk?"

Vervangen door:

"Dit jaar een inwonersberaad te organiseren in het kader van Wonen en Zorg, met de vraag: "Hoe kunnen we inwoners ondersteunen om meer onderlinge hulp te organiseren in Nijmegen waarmee we zorgen dat mensen in 2040 nog op een goede manier (thuis) kunnen blijven wonen en de ondersteuning en zorg krijgen die ze nodig hebben?"

4 stemmen voor: PvdA

34 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV

Amendement verworpen

Amendement Duur beraad, maar levert geen zak op Indiener: Michelle van Doorn (ODV)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025,

Constaterende dat:

- Het college het raadsvoorstel 'Thema's inwonersberaad' voorlegt aan de raad, waarin wordt voorgesteld in 2025 nog een inwonersberaad te houden en daarbij drie themaopties geeft, t.w. huishoudelijk restafval, de Warmtevisie en de Woonzorgvisie;
- Het college de voorkeur geeft aan het thema 'huishoudelijk restafval' en dit ook voorstelt;
- Tevens het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' ter behandeling op de raadsagenda staat, waarop de uitkomsten van het inwonersberaad over

huishoudelijk afval (beleids)inhoudelijk van invloed (kunnen) zijn (indien de raad daartoe besluit);

- Voor de totstandkoming van het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' dat tevens ter behandeling op de raadsagenda staat, reeds een stadspeiling is gehouden;

Overwegende dat:

- Geen van de drie voorgestelde thema's ideaal zijn, ofwel omdat zeer recent nog de Warmtevisie en de Woonzorgvisie reeds zijn vastgesteld, ofwel omdat het thema afval interfereert met het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' waarvoor tevens reeds een stadspeiling is gehouden;
- Er voor een inwonersberaad € 310.000 wordt beraamd;
- Het erop lijkt dat een inwonersberaad met hangen en wurgen dit jaar nog moet plaatsvinden, omdat dat in het coalitieakkoord staat;
- Het coalitieakkoord drie jaar oud is en huidige omstandigheden (kosten, geschikt thema, etc.) rechtvaardigen om af te zien van een inwonersberaad op dit moment;
- Het onwenselijk is om het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' nog meer vertraging te laten oplopen;
- Als er i.v.m. het ravijnjaar en ongewisse financiële omstandigheden een moment is geweest om extra zuinig om te springen met de gemeentekas, dan is het nu;
- Alles op een rijtje zettende het qua financiën en themakeuze verstandiger is, naar de inwoners van Nijmegen eerlijker en qua opbrengst zinvoller, om het houden van een inwoners beraad door te schuiven naar 2026 en dan opnieuw te kijken of er dan een geschikter thema is dat de kosten waard is en waarbij we inhoudelijk echt nieuwe inzichten uit het beraad verwachten;

Besluit:

Beslispunten 1 en 2 uit het Raadsvoorstel 'Thema's inwonersberaad 2025' te vervangen door:

1. Af te zien van het houden van een inwonersberaad in 2025.
2. In 2026 de optie van het houden van een inwonersberaad te onderzoeken, waarbij gekozen wordt voor een thema dat niet interfereert met een ander aan de raad ter besluitvorming aangeboden raadsvoorstel en waarbij de opbrengst van het beraad naar verwachting nieuwe inzichten geeft voor nieuw te vormen of door te ontwikkelen beleid.
3. Het reeds gereserveerde gemeentelijk budget (à € 310.000,-) uit het programma Openbare ruimte (taakveld Milieubeheer en het ERPx-nummer: E600168-001 Nijmegen Aardgasvrij en vanuit de uitvoeringskosten ERP-nummer: U500008-002), over te hevelen naar 2026 en in te zetten voor het inwonersberaad.

8 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, ODV

30 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, SP, VVD, CDA

Amendement verworpen

Amendement Bevraag de Nijmegenaar serieus en voorkom afvalligen

Indieners: Sanne Buursink-de Graaf (VVD), Michelle van Doorn (ODV)

Amendement behorend bij agendapunt 7.2 Raadsvoorstel Thema's inwonersberaad van de raadsvergadering van 16 april 2025

Constaterend dat:

- Het college het raadsvoorstel 'Thema's inwonersberaad' voorlegt aan de raad, waarin wordt voorgesteld in 2025 nog een inwonersberaad te houden en daarbij drie themaopties geeft, t.w. huishoudelijk restafval, de Warmtevisie en de Woonzorgvisie;
- Het college de voorkeur geeft aan het thema 'huishoudelijk restafval' en dit ook voorstelt;

- Voor de totstandkoming van het raadsvoorstel 'Visie en koers toekomstige inzameling van restafval' dat tevens ter behandeling op de raadsagenda staat, reeds een stadspeiling is gehouden, waarin een afspiegeling van de Nijmeegse bevolking is gevraagd naar de standpunten m.b.t. inzameling van restafval;
- Deze stadspeiling op drie punten is ingekaderd, t.w. de scope van afval soorten (het gaat alleen om huishoudelijk restafval), het moment van scheiden (de peiling gaat louter uit van de optie van scheiding vóór aanbieding door huishoudens) en de keuzeropties van inzameling van huishoudelijk restafval (het college geeft twee opties en een combinatieoptie).

Overwegend dat:

- Een inwonersberaad over afval (indien de raad daartoe besluit) de kans is om de Nijmegenaren te vragen naar hun visie op afval in brede zin, dus over alle afvalsoorten die een huishouden produceert, het moment van scheiden en de wijze van inzameling;
- Inwoners serieus genomen willen worden en daarom zo min mogelijk beperkingen binnen het gekozen thema moeten worden opgelegd;

Besluit het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

1. In besluitpunt 1 de vraagstelling te wijzigen in:

"Nijmegen wil een circulaire stad zijn waar afval tot een minimum wordt beperkt en grondstoffen zoveel mogelijk worden hergebruikt. Wat zijn volgens u de beste manieren om afval in huishoudens te voorkomen, te scheiden en in te zamelen, en wat vindt u daarbij belangrijk?"

2. Een derde beslispunt toe te voegen:

Het inwonersberaad zodanig in te richten dat:

- deelnemers worden uitgenodigd om zich uit te spreken over alle huishoudelijke afvalsoorten (niet alleen restafval);
- deelnemers zich kunnen buigen over verschillende momenten van afvalscheiding, waaronder zowel scheiding bij de bron als nascheiding;
- deelnemers kunnen meedenken over diverse inzamelwijzen, waaronder opties zoals de groene zak, containers, verzamelpunten en loopafstanden.

6 stemmen voor: VVD, CDA, ODV

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Amendement verworpen

Amendement Duidelijkheid over koers en inwonersberaad afval

Indiener: Léonie Janssen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 april 2025

Constaterende dat:

- Goed afvalbeleid bijdraagt aan de ambitie van Nijmegen om een circulaire stad te worden, waarin afval als grondstof wordt gezien.
- De visie en koers voor toekomstige inzameling van restafval al geruime tijd in voorbereiding is en door het college is voorgelegd aan de raad.
- Het opstellen van deze visie en koers aanzienlijke tijd en middelen heeft gekost.
- De raad bij de bespreking van dit onderwerp in februari 2025 heeft besloten om het vaststellen van de visie en koers op te schorten in afwachting van het voorstel over een inwonersberaad.
- Het college nu voorstelt om een inwonersberaad te organiseren over het thema huishoudelijk afval en circulariteit, met een mogelijke focus op restafval.

Overwegende dat:

- Een inwonersberaad over afval verschillende invalshoeken kan hebben en niet per se gekoppeld hoeft te worden aan de vaststelling van de visie en koers.
- Er al inwoners hebben meegedacht bij het opstellen van de visie en koers voor het inzamelen van huishoudelijk afval.
- Uit de inwonerpeiling van 2023 is gebleken dat zwerfafval de nummer één ergernis is van onze inwoners.
- Voor de totstandkoming van de visie en koers voor de toekomstige inzameling van restafval al een tijdrovend en zorgvuldig participatietraject is doorlopen.
- Een inwonersberaad een niet voorziene vertraging zal geven die er weer voor zal zorgen dat het invoeren van het grondstoffenbeleidsplan nog meer vertraging oplevert.
- Een inwonersberaad waardevol kan zijn om inwoners actief te betrekken bij keuzes over afval, maar dit niet betekent dat al vergoed en in samenwerking met de stad uitgewerkt beleid in de tussentijd on hold gezet moet worden.
- Duidelijkheid voor inwoners en voortgang in het beleidsproces van belang zijn.

Besluit:

Beslispunt 1 van het raadsvoorstel 'Thema's inwonersberaad 2025' als volgt te wijzigen:

In 2025 een inwonersberaad te organiseren in het kader van afval, circulariteit en het reinigingsbeleid met de vraag: "Wat moet Nijmegen met en voor de Nijmegenaren doen, om te zorgen voor een schonere stad en natuur, en hoe vergroten we de betrokkenheid van de Nijmegenaren daarbij."

22 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66

16 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, CDA, ODV

Amendement aanvaard

Besluit:

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, SP

13 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. In 2025 een inwonersberaad te organiseren in het kader van afval, circulariteit en het reinigingsbeleid met de vraag: "Wat moet Nijmegen met en voor de Nijmegenaren doen, om te zorgen voor een schonere stad en natuur, en hoe vergroten we de betrokkenheid van de Nijmegenaren daarbij."

2. Het reeds gereserveerde gemeentelijk budget (à € 310.000,-) uit het programma Openbare ruimte (taakveld Milieubeheer en het ERPx-nummer: E600168-001 Nijmegen Aardgasvrij en vanuit de uitvoeringskosten ERPx-nummer: U500008-002), in te zetten voor het inwonersberaad.

Motie Beter ten hele omgekeerd inzamelen**Indiener: Eric Bender (Stadspartij Nijmegen)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 april 2025,

Constateerende dat:

- Er voorgesteld wordt een lagere inzamelfrequentie te hanteren voor restafvalzakken in combinatie met ondergrondse containers in een lage dichtheid (scenario 3 uit het raadsvoorstel).
- Omgekeerd inzamelen een combinatie van serviceverhoging op de inzameling van hergebruikbare grondstoffen in combinatie met serviceverlaging op de inzameling van restafval is.
- Dit omgekeerd inzamelen een impuls moet zijn om de afvalscheiding door inwoners te verbeteren.
- Betere afvalscheiding bijdraagt aan een duurzaam grondstoffenbeleid.

Overwegende dat:

- Het omgekeerd inzamelen ook kan leiden tot afhakend of ontwijkend gedrag door mensen die in het omgekeerd inzamelen een te hoge drempel ervaren en daarom ofwel vervuilend gedrag, bijvoorbeeld door afvaldumping op onjuiste plekken of momenten, ofwel vermijdend gedrag, bijvoorbeeld door restafval toch in plastic+ zakken te deponeren, gaan vertonen.
- Dit de verduurzaming van ons gehele afvalbeleid (grondstoffenbeleid en reinigingsbeleid) onder druk kan zetten.
- Omgekeerd inzamelen daarom altijd gepaard moet gaan met een aantal randvoorwaarden.
- Het college ook benoemt dat geleidelijke invoering, maatwerk en randvoorwaarden noodzakelijk zijn om de aanpak van omgekeerd inzamelen effectief te maken. Deze randvoorwaarden zullen nader worden uitgewerkt in het grondstoffenbeleidsplan.
- De geleidelijke invoer wel gebaseerd moet zijn op eigenlijke argumenten
- Een aantal oplossingsrichtingen voor het voorkomen van afhakend of ontwijkend gedrag - een kenteringsaanpak voor afval hotspots- al zijn meegegeven in de motie 'De Afvalbalans' dd. 13 november 2024 en deze zullen landen in het grondstoffenbeleidsplan of het reinigingsbeleidsplan. Dit waren:
 - o Afhaal- en hulpservices en hulpmiddelen voor ouderen en mensen met een beperking
 - o Periodieke grofvuilinzamelmomenten
 - o Verstrekken van vuilniszakken aan minima
 - o Informatieverstrekking over afvalbeleid aan nieuwkomers
- De gemeenteraad met het oog op het invoeren van omgekeerd inzamelen een aantal nadere oplossingsrichtingen onderzocht en/of uitgewerkt wilt zien:
 - o Het voorzien in voldoende handhavingcapaciteit op het dumpen van afval, bijvoorbeeld in plastic+ zakken, op straat of naast de containers, of in gemeentelijke afvalbakken
 - o In de ondergrondse afvalcontainers niet uit te gaan van de huidige groene afvalzakprijs maar juist uit te gaan van kleinere minder zware rode afvalzakken. Een kleinere afvalzak is makkelijker mee te nemen naar de restafvalcontainer op afstand.
 - o Adequaat onderhoud op restafvalcontainers zodat storingsmomenten die dumping naast de containers uitlokt zo veel mogelijk gereduceerd worden en indien voorkomend zo kort mogelijk van duur zijn.
 - o Heldere richtlijnen hoe we restafvalcontainers strategisch verdelen over de stad om rekening te houden met een zo kort mogelijke loopafstand voor mensen die moeite zullen ondervinden een langere afstand met afvalzak te overbruggen.

- Het belangrijk is de geleidelijkheid van het invoeren van omgekeerd inzamelen te baseren op actuele cijfers waaruit blijkt hoe het scheidingspercentage en afvalhotspots zich ontwikkelen.

Roept het college op om:

1. Bij het grondstoffenbeleid en het reinigingsbeleid te verkennen welke randvoorwaarden er zijn om ontwijkend of afhakend gedrag te vermijden bij het invoeren van omgekeerd inzamelen en deze verkenning aan de raad inzichtelijk te maken.
2. Daarbij ook deze oplossingsrichtingen te verkennen en aan de raad inzichtelijk te maken in hoeverre deze zullen worden gekoppeld als randvoorwaarden bij het geleidelijk invoeren van omgekeerd inzamelen daarbij kan er bijvoorbeeld gedacht worden aan:
 - a. Het voorzien in voldoende handhavingscapaciteit op het dumpen van afval, bijvoorbeeld in plastic+ zakken, op straat of naast de containers, of in gemeentelijke afvalbakken
 - b. In de ondergrondse afvalcontainers niet uit te gaan van de huidige groene afvalzakprijs maar juist uit te gaan van kleinere minder zware rode afvalzakken. Een kleinere afvalzak is makkelijker mee te nemen naar de restafvalcontainer op afstand.
 - c. Adequaat onderhoud op restafvalcontainers zodat storingsmomenten die dumping naast de containers uitlokt zo veel mogelijk gereduceerd worden en indien voorkomend zo kort mogelijk van duur zijn.
 - d. Actuele cijfers m.b.t. de vervuiling in Plastic+ afval, gespecificeerd per ophaal route.
3. Na 4 jaren het omgekeerd inzamelen te evalueren en daarin actuele cijfers met betrekking tot de vervuiling in Plastic+ afval, gespecificeerd per ophaalroute, en de ontwikkeling van afvalhotspots mee te nemen, en daarop de geleidelijkheid van het invoeren van omgekeerd inzamelen en aanvullende flankerende maatregelen te baseren.

27 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, CDA

11 stemmen tegen: PvdA, SP, VVD, ODV

Motie aanvaard

Motie Laat de eerste klachten niet als laatste zijn

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025

Constaterende dat:

- Verschillende wijken al langere tijd kampen met afvaloverlast;
- Deze overlast ook op de sociale media steeds geventileerd wordt;
- Bijplaatsen bij afvalcontainers een hardnekkig probleem blijkt te blijven;
- Het college aangeeft per wijk het nieuwe afvalbeleid te implementeren;
- Slechts 56% van de inwoners van stadsdeel Dukenburg in de Burgerpeiling van 2023 aangeeft hun buurt schoon te vinden en dit in de wijken Meijhorst en Zwanenveld respectievelijk zelfs 37% en 43% betreft.

Overwegende dat:

- In het stadsdeel Dukenburg al veelvuldig gekeken is naar een oplossing met betrekking tot afvaloverlast;
- De meld- en herstellijn 19.183 aantal meldingen met betrekking tot afvaloverlast in 2024 kreeg van over de gehele stad;
- 16% van die meldingen uit Dukenburg komen terwijl slechts 12% van de Nijmegenaren in Dukenburg woont.

Roept het college op:

1. Om het stadsdeel Dukenburg als eerste aan te merken voor de implementatie van vernieuwd afvalbeleid (o.a. plaatsing van inzamelcontainers) en met prioriteit het serviceniveau op peil te brengen.
2. Te onderzoeken wat er nodig is om de overlast structureel te beperken door onder andere in gesprek te gaan met de bewoners van de wijken in Dukenburg en de DAR. Daarnaast ook de meldingen bij de meld- en herstellijn te betrekken bij dit onderzoek.
3. De uitkomsten van dit onderzoek en het prioriteitenplan aan de raad ter besluitvorming voor te leggen in Q3 van 2025.

12 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Motie verworpen

Motie Milieuperron als hoeksteen

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025

Constaterende dat:

- Verschillende wijken in Nijmegen kampen met afvaloverlast;
- Bijplaatsing bij containers een hardnekkig probleem blijft;
- Inwoners volgens de stadspeiling beter willen scheiden, maar betere voorzieningen nodig hebben;
- De gemeente Maastricht en omliggende gemeenten veel ervaring met milieuperrons hebben opgedaan.

Overwegende dat:

- Elke wijk recht heeft op een schone leefomgeving;
- Afvalbeleid inwoners moet enthousiasmeren in plaats van alleen belasten;
- Voor effectief hergebruik van grondstoffen het aanbieden daarvan zo makkelijk mogelijk moet zijn;
 - Milieuperrons de service verhogen door meer afvalstromen dichtbij huis in te zamelen;
 - Inwoners hierdoor minder vaak naar de milieustraat hoeven en daardoor ook minder autoafhankelijk zijn;
 - Een combinatie van goede voorzieningen, communicatie en handhaving nodig is tegen illegale dump;
 - Met verbeterde service het afvalbeleid voor inwoners beter te accepteren is.

Roept het college op:

1. In het grondstoffenbeleid onderzoek te doen naar stadsbrede implementatie van milieuperrons in Nijmegen:
 - a. Hierbij te onderzoeken hoe deze perrons kunnen worden ingericht voor meerdere (kleinschalige) afvalstromen zoals restafval, papier, plastic+, luiers, grofvuil, elektronische apparaten, batterijen en (frituur)vet.
 - b. Aandacht te besteden aan effectieve schoonmaak- en handhavingsbeleid.
 - c. Geleerde lessen uit andere gemeenten, waaronder bijvoorbeeld de gemeente Maastricht, te betrekken bij dit onderzoek.
2. De commissie digitale ethiek te vragen om te adviseren over het gebruik van camera's - ter monitoring en voorkoming van overslast - bij afvalinzamelpunten bij milieuperrons en of dit wenselijk is in relatie tot privacy en de Algemene verordening gegevensbescherming en de resultaten hiervan mee te nemen in de uitwerking van het grondstoffenbeleid.

Beslispunt 1

20 stemmen voor: D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, VVD, ODV
18 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, CDA

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2

17 stemmen voor: D66, PvdA, SP, VVD, ODV
21 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, CDA

Beslispunt 2 verworpen

Amendement Schei toch uit

Indiener: Sanne Buursink-de Graaf (VVD)

Amendement behorend bij agendapunt 7.3 Raadsvoorstel Visie en koers toekomstige inzameling restafval van de raadsvergadering van woensdag 16 april 2025,

Constaterend dat:

- Het college voornemens is over te gaan naar een ophaalfrequentie van één keer per week;
- Uiteindelijk wordt toegewerkt naar volledige ondergrondse inzameling van afvalstromen;
- Bewoners momenteel niet altijd voldoende mogelijkheden hebben om hun afval op een nette en eenvoudige manier kwijt te kunnen;

Overwegend dat:

- Het van groot belang is dat inwoners hun afval laagdrempelig en toegankelijk kunnen aanbieden, om ongewenste bijplaatsing of afvalophoping in de openbare ruimte te voorkomen;
- Het wekelijks inzamelen het straatbeeld schoon houdt en de kans op overlast van stank en ongedierte verkleint;
- De keuze voor een te laag serviceniveau risico's met zich meebrengt voor het draagvlak en de betrokkenheid van bewoners bij afvalscheiding;
- Het verstandig is om beleidsruimte open te houden voor scenario's waarin zowel hoge service voor bewoners als technologische innovatie in afvalverwerking (zoals nascheiding) worden gecombineerd.

Besluit:

1. Het beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen in:
"Scenario 4 Variant A- wekelijkse inzameling restafvalzakken - vast te stellen als voorkeursscenario voor nadere uitwerking in het grondstoffenbeleidsplan."

7 stemmen voor: SP, VVD, ODV

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

Amendement verworpen met inachtneming van een stemverklaring van de SP

Amendement Op anticipatie kan je niet bouwen

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025

Constaterende dat:

- Uitgaan van scenario 3 betekent dat restafval minder frequent zal worden opgehaald.
- De loopafstand (heen en terug) tot de dichtstbijzijnde inzamelcontainer in dit scenario maar liefst 800 meter kan bedragen.

- In het raadsvoorstel voorgenomen wordt om enkel te gaan 'anticiperen' op 'mogelijk[e] consequenties voor ouderen en/of minder validen'.
- Enkel inzameling per ondergrondse container als einddoel wordt voorgenomen.
- In het raadsvoorstel de optie voor een serviceteam, bedoelt voor inwoners waarvoor het nieuwe stelsel een burg te ver is, enkel benoemd wordt als voorbeeld en er visie noch koers wordt geformuleerd op het gebied van toegankelijkheid.

Overwegende dat:

- Maatregelen voor het algemeen belang niet disproportioneel dienen uit te pakken voor kwetsbare groepen.
- Het niet eerlijk is om inwoners die in de knel komen door dit nieuwe stelsel, de deur te wijzen en er maar op te vertrouwen dat er hulp in de buurt is om afval weg te brengen als de inzamelfrequentie niet toereikend is.
- Toegankelijkheid voorop moet staan als we inwoners een systeemverandering opleggen.
- Een visie en koers-document weinig zin heeft als de consequenties voor een groot aantal inwoners niet worden uitgewerkt.
- Nu pas gaan anticiperen onvoldoende garantstelling biedt voor een toegankelijk grondstoffenbeleid.

Besluit:

Beslispunt 2 van het raadsvoorstel Visie en koers toekomstige inzameling van restafval te wijzigen in:

'Scenario 3 'combinatie lagere inzamelfrequentie én ondergrondse containers met lage dichtheid' vast te stellen als voorkeursscenario voor nadere uitwerking in het grondstoffenbeleidsplan, waarbij inwoners voor wie dit nieuwe stelsel in de praktijk ontoegankelijk wordt, denk hierbij aan ouderen en/of mensen die minder valide zijn, geen disproportionele serviceverlaging mogen ervaren. '

12 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

26 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, ODV

Amendement verworpen

Besluit:

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren

13 stemmen tegen: PvdA, SP, VVD, CDA, ODV

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. De opbrengstnotitie "Afwegingskader en visie toekomstige inzamelmethode restafval" vast te stellen. Hierin zijn 4 mogelijke inzamelscenario's uitgewerkt en met elkaar vergeleken en afgewogen.
2. Scenario 3 'combinatie lagere inzamelfrequentie én ondergrondse containers met lage dichtheid' vast te stellen als voorkeursscenario voor nadere uitwerking in het grondstoffenbeleidsplan.

7.4

Raadsvoorstel Contouren publiek integraal warmtebedrijf (18/2025)

Amendement Een publiek meerderheidsbelang betekent een democratisch mandaat

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025;

Constaterende, dat:

1. Er in het *Raadsvoorstel publiek integraal warmtebedrijf* wordt voorgesteld om te werken met een voorkeursvariant van 25,5% voor de aandelenportefeuille van de gemeente, bij een bandbreedte van 5 % tot 50 %;
2. De aandeelhouders van het GWIB, IEG en Firan, samen 50 % van de aandelen krijgen, welke na inwerkingtreding van de Wet collectieve warmte overgaan naar het GWB;

Overwegende, dat:

1. Een publieke partij idealiter een partij is met een democratisch mandaat;
2. De gemeente als enige van de betrokken partijen een democratisch mandaat heeft

Wijzig het Raadsvoorstel *Raadsvoorstel contouren publiek integraal warmtebedrijf* als volgt

1. Beslispunt 2b, wordt als volgt gewijzigd:

De verdeling van de aandelen is als volgt

- Firan en IEG - gezamenlijk minimaal 39 % van de aandelen, ieder voor een gelijk deel
- Gemeente Nijmegen: 51 % van de aandelen;
- Het uitgangspunt dat een energiecoöporatie kan deelnemen tot een aandeel van maximaal 10 % blijft ongewijzigd

7 stemmen voor: PvdA, SP

31 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Amendement verworpen

Amendement Het pad warm houden

Indiener: Maartje Maas (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025

Constaterende dat:

De leveringszekerheid en betaalbaarheid in de Warmtevisie wel voorkomen, maar niet in de beslispunten voor de contouren van het publiek integraal warmtebedrijf.

Overwegende dat:

- De gemeente nu enkel via haar voorgestelde veto-rechten invloed heeft op de besluitvorming binnen het bedrijf, en daarmee haar onderhandelingspositie sinds de vorige vaststelling van de contouren in 2023 is veranderd.

- Betaalbaar- en levenszekerheid kernwaarden zijn voor een eerlijk en degelijk warmtebedrijf;
- Inwoners in Dukenburg ook in het integrale warmtebedrijf terug moeten kunnen zien dat hun belangen verankerd zijn.
- Het college dient te verantwoorden aan de inwoners als het warmtebedrijf besluiten neemt met ruimtelijke en financiële impact;

Besluit:

Is beslispunt 2 aan te passen met onderstaande toevoeging (subpunt c).

2. De uitgangspunten voor gemeentelijke rol neming in het raadsbesluit van 20 december 2023 als volgt bij te stellen:

- a. Het publiek integraal warmtebedrijf voert alle taken uit, in plaats van dat de taak warmtelevering door een aparte semipublieke of marktpartij wordt uitgevoerd.
- b. De verdeling van de aandelen is als volgt:
 - Firan en IEG: gezamenlijk minimaal 50% van de aandelen, ieder voor een gelijk deel;
 - Gemeente Nijmegen: minimaal 5% en maximaal 50% van de aandelen, waarbij in lijn met het eerdere uitgangspunt een aandeel van 25,5% de voorkeursvariant is;
 - Het uitgangspunt dat een energiecoöperatie kan deelnemen tot een aandeel van maximaal 10% blijft ongewijzigd.
- c. Uitgangspunt is dat voor de deelnemende partijen bij nieuw te maken afspraken altijd betaalbaarheid en leveringsgarantie voor de inwoner voorop staat.

En het volgende beslispunt toe te voegen:

3. Het college informeert de raad (pro)actief over de uitkomsten van de toekomstige aandeelhoudersvergaderingen als deze (in)directe gevolgen hebben voor de (financiële) positie van de inwoners die gebruikmaken van het warmtenet.

34 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA

4 stemmen tegen: VVD, ODV

Amendement aanvaard

Besluit:

31 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA

7 stemmen tegen: SP, VVD, ODV

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. Het uitgangspunt vaststellen dat de inrichting van het publiek integraal warmtebedrijf twee fasen kent:

- a. Fase 1: het warmtebedrijf wordt opgericht door gemeente, Firan en Innovatie- en Energiefonds Gelderland (IEG).
- b. Fase 2: na inwerkingtreding van de Wet collectieve warmte en zodra het Gelders Warmte Infrabedrijf (GWIB) is omgevormd tot het Gelders Warmtebedrijf (GWB), dragen Firan en IEG hun aandelen over aan GWB.

2. De uitgangspunten voor gemeentelijke rolneming in het raadsbesluit van 20 december 2023 als volgt bij te stellen:

- a. Het publiek integraal warmtebedrijf voert alle taken uit, in plaats van dat de taak warmtelevering door een aparte semipublieke of marktpartij wordt uitgevoerd.
- b. De verdeling van de aandelen is als volgt:
 - Firan en IEG: gezamenlijk minimaal 50% van de aandelen, ieder voor een gelijk deel;
 - Gemeente Nijmegen: minimaal 5% en maximaal 50% van de aandelen, waarbij in lijn met

het eerdere uitgangspunt een aandeel van 25,5% de voorkeursvariant is;

- Het uitgangspunt dat een energiecoöperatie kan deelnemen tot een aandeel van maximaal 10% blijft ongewijzigd

c. Uitgangspunt is dat voor de deelnemende partijen bij nieuw te maken afspraken altijd betaalbaarheid en leveringsgarantie voor de inwoner voorop staat.

3. Het college informeert de raad (pro)actief over de uitkomsten van de toekomstige aandeelhoudersvergaderingen als deze (in)directe gevolgen hebben voor de (financiële) positie van de inwoners die gebruikmaken van het warmtenet.

7.5 Raadsvoorstel rekenkameronderzoek Informatievoorziening en dienstverlening (12/2025)

Motie B1 voor allen en allen voor B1

Indieners: Louisa Tumiwa (GroenLinks), Marjolijn Mijling (CDA), Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 april 2025.

Constateerende dat:

- 1) De gemeenteraad eerder heeft uitgesproken dat 81 de norm zou moeten zijn in de communicatie van de gemeente Nijmegen naar inwoners;
- 2) Uit het onderzoek van de Rekenkamer blijkt dat dit nog niet het geval is;
- 3) Zowel de website als andere uitingen naar inwoners begrijpelijk moeten zijn voor inwoners;
- 4) Er al wel trainingen worden aangeboden aan ambtenaren over het communiceren in B1;

Overwegende dat:

- 1) Er ondanks de eerdere uitspraken van de raad nog geen sprake is van 81 als norm en dat er in het onderzoek van de Rekenkamer naar voren komt dat aandacht voor B1 als norm is verslapt;
- 2) Het voor een toegankelijke overheid essentieel is dat onze manier van communiceren begrijpelijk is voor alle inwoners;
- 3) De website van de gemeente Nijmegen in ontwikkeling is en B1 als graadmeter meegenomen kan worden in de (door)ontwikkeling van de website;
- 4) De aangeboden B1 trainingen voor ambtenaren die teksten schrijven naar inwoners op vrijwillige basis zijn en de raad geen inzicht heeft in hoeveel ambtenaren deze trainingen volgen;

Verzoekt het college om:

- 1) In het door het college aangekondigde plan van aanpak naar aanleiding van dit onderzoek B1 als norm als doel op te nemen en daarin ook helder te maken hoe dat doel bereikt moet worden;
- 2) Hier in elk geval de website en directe communicatie naar onze inwoners in mee te nemen;
- 3) Naast mogelijke andere inzet ook expliciet in te zetten op het minder vrijblijvend aanbieden van de B1 trainingen voor ambtenaren.

30 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, Partij voor de Dieren, SP, CDA

8 stemmen tegen: PvdA, VVD, ODV

Motie aanvaard

Motie Omdat beleid zonder mensen alleen maar papier is
Indiener: Léonie Janssen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 april 2025

Constaterende dat:

- De Rekenkamer concludeert dat medewerkers zich met veel verantwoordelijkheidsgevoel inzetten en dat er veel goed gaat in de dienstverlening.
- Tegelijkertijd ook wordt vastgesteld dat er een kloof bestaat tussen wens en werkelijkheid, en dat werkprocessen niet altijd aansluiten op de beleving en logica van inwoners.
- De Rekenkamer aanbeveelt om de kennis en ervaring van medewerkers actiever te benutten bij verbetertrajecten.

Overwegende dat:

- Inwoners zelf vaak goed kunnen aangeven wat er in de praktijk wel of juist niet werkt.
- Door inwoners vroegtijdig te betrekken, voorkomen kan worden dat verbeteringen blijven hangen in de gemeentelijke logica en niet voldoende aansluiten bij het dagelijks leven van mensen.
- De gemeenteraad bij de behandeling van de nog te verschijnen startnotitie en het plan van aanpak kaders kan stellen over de manier waarop inwoners betrokken worden.

Roept het college op:

1. Om bij het opstellen van het plan van aanpak naar aanleiding van het Rekenkamerrapport, expliciet mee te nemen op welke manier inwoners- naast medewerkers - betrokken worden bij het verbeteren van de dienstverlening.

Motie unaniem aanvaard

Amendement Sturen op uitkomst, niet op uitvoering
Indiener: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16-04-2025.

Constaterende dat:

- De Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening in Nijmegen;
- Uit dit onderzoek blijkt dat er op diverse vlakken verbeteringen mogelijk zijn;
- Het raadsvoorstel oproept tot het integraal overnemen van de conclusies en gedetailleerde en operationele aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport;
- In de stads- en wijkmonitor momenteel slechts drie indicatoren zijn opgenomen met betrekking tot dienstverlening;

Overwegende dat:

- Het belangrijk is dat de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening wordt verbeterd;
- Het de taak van de raad is om het college hierop te controleren;
- Het vanuit de kaderstellende taak van de raad niet past om gedetailleerd en op operationeel niveau invulling te geven aan de interne werkprocessen van ambtenaren;
- Een gedetailleerde en operationele invulling van werkprocessen vanuit de raad mogelijk belemmerend kan werken in het doorvoeren van verbeteringen;

- Het vanuit de controlerende taak van de raad van belang is dat er indicatoren beschikbaar zijn waarmee de raad het resultaat van verbetermaatregelen kan monitoren;
- De stads- en wijkmonitor een geschikt middel is voor deze controlerende taak;
- Het wenselijk is aan de hand van de resultaten van het onderzoek indicatoren toe te voegen aan de stads- en wijkmonitor.

Besluit:

1. Bij beslispoint 1 van het raadsvoorstel het woord 'integraal' te vervangen door 'op hoofdlijnen';
2. Bij beslispoint 3 van het raadsvoorstel het woordje 'en' te vervangen door een 'komma' en achter het woord 'nemen' de volgende tekst toe te voegen "en de indicatoren:
 - kwaliteit van informatie op de website U
 - kwaliteit van reactie op vragen van inwoners
 - kwaliteit van behandeling van klachten
 - kwaliteit van openbare bekendmakingen
 toe te voegen aan de stads- en wijkmonitor"

Gedurende de beraadslagingen zijn de beslispointen als volgt gewijzigd:

1. Bij beslispoint 1 van het raadsvoorstel het woord 'integraal' te vervangen door 'op hoofdlijnen';
2. Bij beslispoint 3 van het raadsvoorstel het woordje 'en' te vervangen door een 'komma' en achter het woord 'nemen' de volgende tekst toe te voegen "en de indicatoren die een beeld geven van:
 - kwaliteit van informatie op de website U
 - kwaliteit van reactie op vragen van inwoners
 - kwaliteit van behandeling van klachten
 - kwaliteit van openbare bekendmakingen
 toe te voegen aan de stads- en wijkmonitor"

25 stemmen voor: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD

13 stemmen tegen: PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ODV

Amendement aanvaard

Besluit:

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

1. De conclusies en aanbevelingen in het Rekenkamerrapport 'Samen de vrijblijvendheid voorbij!' op hoofdlijnen over te nemen.
2. Het college opdracht te geven binnen zes weken na besluitvorming door de raad een plan van aanpak op te stellen voor het verbetertraject voor informatievoorziening en dienstverlening en daarbij in elk geval in te gaan op de punten zoals genoemd in aanbeveling 1 en 2.
3. Het college de opdracht te geven de raad tenminste één keer per jaar te informeren over de voortgang van de verbetering van de dienstverlening, daarbij de aandachtspunten uit aanbeveling 3 in acht te nemen en de indicatoren die een beeld geven van:
 - kwaliteit van informatie op de website
 - kwaliteit van reactie op vragen van inwoners
 - kwaliteit van behandeling van klachten
 - kwaliteit van openbare bekendmakingen
 toe te voegen aan de stads- en wijkmonitor.
4. Het college te verzoeken om in de termijnagenda van de gemeenteraad op te nemen

wanneer:

- a. betrokkenheid van de raad aan de orde is bij de uitvoering van het plan van aanpak;
 - b. de raad geïnformeerd wordt over de uitvoering van het plan van aanpak.
5. Als raad de voortgangsrapportages vanuit het college te agenderen en bespreken

7.6

Aanpassen referendumverordening

Motie Buiten de orde van de raadsvergadering

Indiener: Yurre Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025

Constaterende, dat:

1. In de huidige referendumverordening geen volksinitiatief is opgenomen;
2. Indieners hierdoor alleen een referendumverzoek kunnen indienen over een ontwerpbesluit wat op de raadsagenda staat;

Overwegende, dat:

1. Er tot 2020 wel een volksinitiatief in de referendumverordening stond;
2. Het meest recent in Nijmegen gehouden referendum een volksinitiatief was;
3. Er onder de Nijmeegse bevolking ook zaken kunnen spelen die niet direct op de raadsagenda staan;
4. Het burgerinitiatief slechts voorziet in een onderwerp op de raadsagenda plaatsen, niet in het houden van een referendum;
5. Het leidend zijn van de raadsagenda daarmee een onnodige beperking is op de onderwerpkeuze van een referendum;
6. Het burgerinitiatief en het volksinitiatief prima naast elkaar kunnen bestaan;

Roept het college op:

1. De mogelijkheid tot een volksinitiatief op te nemen in de referendumverordening;
2. De aangepaste referendumverordening uiterlijk Q4 2025 aan de raad voor te leggen ter besluitvorming;

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Een advies is vooraf, niet achteraf

Indiener: Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025;

Constaterende, dat:

1. Er op 31 januari 2024 een referendumverzoek van het collectief Tegengas voorlag in de raad over het bestemmingsplan Waal Energie;
2. De raad heeft besloten het referendumverzoek af te wijzen;
3. De raad in dezelfde vergadering, na afwijzing van het referendumverzoek, het bestemmingsplan heeft vastgesteld;
4. De indieners beroep hebben aangetekend tegen het afgewezen referendumverzoek;

5. Dit beroep niet-ontvankelijk is verklaard door de commissie voor de bezwaarschriften, hetgeen op 3 juli 2024 is bekrachtigd door de gemeenteraad;

Overwegende, dat:

1. Uit jurisprudentie blijkt dat in beroep gaan over een afgewezen referendumverzoek ná vaststelling van het betreffende ontwerp-raadsbesluit in principe mogelijk is (anders dan geconcludeerd is door de commissie voor de bezwaarschriften);
2. Een geslaagd beroep echter tot de situatie kan leiden dat er een raadgevend referendum plaatsvindt over een besluit dat de raad al genomen heeft;
3. Een raadgevend referendum een advies is aan de raad;
4. De raad dit advies voorafgaand aan de besluitvorming moet hebben en niet achteraf;
5. Beroep niet alleen formeel mogelijk, maar ook materieel zinvol moet zijn;
6. Behandeling van een ontwerp-raadsbesluit dus niet moet plaatsvinden in dezelfde raadsvergadering als de behandeling van een referendumverzoek over datzelfde ontwerp-raadsbesluit;
7. De raad formeel al kan besluiten een stemming te verdagen, maar dit niet de norm is;
8. Het hierom wenselijk is om vast te leggen dat behandeling in beginsel niet plaatsvindt in dezelfde vergadering, tenzij de raad anders besluit;
9. Daarmee de raad actief moet besluiten behandeling wél in dezelfde vergadering plaats te laten vinden, maar dit indien nodig (bij bijvoorbeeld fatale termijnen) nog wel kan doen;

Roept het college op:

1. Uiterlijk Q4 2025 een gewijzigde referendumverordening voor te leggen aan de raad, die erin voorziet dat een ontwerp-raadsbesluit wordt behandeld in een latere raadsvergadering dan een referendumverzoek over datzelfde ontwerp-raadsbesluit, tenzij de raad expliciet anders besluit;

10 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, SP

28 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Laat inwoners adviseren zoals ze dat willen

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025,

Constaterende dat:

- Volgens de Referendumverordening inwoners alleen hele ontwerp-raadsbesluiten kunnen aandragen voor een referendum;
- Inwoners soms alleen een afzonderlijk onderdeel van een ontwerp-raadsbesluit niet zien zitten, zoals dat ook bij de raad het geval is;
- De raad een ontwerp-raadsbesluit kan aanpassen middels amendementen;
- Inwoners geen mogelijkheid hebben een wijziging te adviseren in afzonderlijke onderdelen van een ontwerp-raadsbesluit,

Overwegende dat:

- Inwoners en raad niet willen dat met het badwater ook de baby wordt weggegooid;
- Het leidend zijn van het hele ontwerp-raadsbesluit een onnodige verbreding is van het onderwerp voor een referendum;
- Een raadgevend referendum voor inwoners democratische gelegenheid biedt een advies te geven aan de raad,

Verzoekt het college:

Uiterlijk in Q4 2025 aan de raad een gewijzigde Referendumverordening voor te leggen, die erin voorziet dat inwoners ook een afzonderlijk onderdeel van een ontwerp-raadsbesluit voor een raadgevend referendum kunnen aandragen,

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Soms prefereren inwoners een preferendum

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025,

Constateernde dat:

- Volgens de huidige referendumverordening bij een referendum op initiatief van de kiesgerechtigden hun vraag geen betrekking kan hebben op afzonderlijke onderdelen van het ontwerp-raadsbesluit, alleen op het hele raadsbesluit;
- Bij een referendum inwoners moeten kiezen tussen 'ja' of 'nee';
- De werkelijkheid zich vaak niet laat vatten in een 'ja' of 'nee';
- Een 'ja' of 'nee' kan bijdragen aan polarisatie en gevoeliger is voor desinformatie, waarmee het risico's voor de samenleving en haar bestuurbaarheid levert;
- Hoogleraar Bart Jacobs daarom pleit voor een preferendum, waarbij verschillende opties aan inwoners voorgelegd worden en waarbij deelnemers een of meer voorkeuren kunnen aangeven;
- Zo'n preferendum als alternatief voor het referendum eerder ook is gesuggereerd door de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid², maar dat dit tot nu toe (te) weinig aandacht heeft gekregen;
- Een preferendum beter recht kan doen aan de complexiteit van het bestuur en inwoners uitnodigt om verschillende genuanceerde opties af te wegen en/of te ranken;
- De hele opzet van een preferendum er niet op is gericht om iets tegen te houden, maar om afwegingen in een spectrum te plaatsen;
- Een preferendum meestal in een vroeger stadium wordt gehouden, waardoor adviezen in een eerder stadium kunnen worden meegewogen ten bate van onderhandelingen of besluitvorming;
- De raad momenteel wel kan kiezen voor een preferendum (vraag met verschillende antwoordcategorieën of oplossingsrichtingen), maar inwoners niet (Referendumverordening artikel 9.2),

Overwegende dat:

- Referendum en preferendum beide bedoeld zijn om inwoners nauwer te betrekken bij het stadsbestuur;
- Raadgevend referendum en preferendum beide voor inwoners democratische gelegenheid bieden een advies te geven aan de raad,

Verzoekt het college:

1. Opties te verkennen hoe de mogelijkheid tot een preferendum op verzoek van inwoners kan worden vastgelegd;
2. Uiterlijk in Q4 2025 de uitkomsten hiervan aan de raad terug te koppelen,

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden

Motie Democratie is te waardevol om aan referenda bloot te stellen
Indiener: Michelle van Doorn (ODV)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025,

Overwegende dat:

- Door een simpele ja/nee vraag referenda een gebrek hebben aan nuance en geen recht doen aan de complexiteit, de context en de mogelijke neveneffecten van beleidskwesties;
- Referenda een geliefd middel zijn bij met name populisten en politiek activisten, aangezien een referendum naar zijn aard valselijk een eenduidige oplossing voorspiegelt;
- Politici en media hierdoor makkelijk de publieke opinie kunnen beïnvloeden met simplistische slogans en misleidende informatie;
- Ontevredenheid over iets anders snel kan leiden tot een negatieve stem, los van de werkelijke vraagstelling;
- Referenda kunnen leiden tot scheve resultaten, doordat vaak alleen de meest betrokken of boze burgers stemmen en de opkomst altijd zo laag is dat de uitkomsten geen brede maatschappelijke consensus weerspiegelen;
- Referenda de samenleving kunnen splijten in twee kampen, zonder ruimte voor compromissen;
- Beslissingen via een referendum ten koste kunnen gaan van minderheden of minderheidsbelangen, omdat er geen ruimte is voor afstemming, dialoog en compromis;
- Referenda het vertegenwoordigende stelsel ondermijnen en de rol van de raadsleden die gekozen zijn om complexe beslissingen te nemen;
- Politici hun verantwoordelijkheid kunnen ontlopen door lastige kwesties van zich af te schuiven;
- Besluitvorming ernstig vertraagd kan worden, doordat referenda bij voorkeur worden gekoppeld aan reguliere verkiezingen, en waarmee een referendum nog meer gepolitiseerd wordt;

Constaterende dat:

Derhalve een referendum op zijn minst een quasi democratisch middel is, maar naar zijn aard eigenlijk een antidemocratisch middel;

Is van mening dat:

Noch een quasi democratisch middel, noch een antidemocratisch middel thuishoren in een gezonde (lokale) democratie;

Verzoekt het college:

Uiterlijk Q4 van dit jaar een gewijzigde Referendumverordening aan de raad voor te leggen, waarin het referendum in de gemeente Nijmegen is afgeschaft, behoudens zaken rondom gemeentelijke herindeling (zoals naam gemeente en geografische gemeentegrens).

6 stemmen voor: VVD, CDA, ODV

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, SP

Motie verworpen

7.7

Voortgangsbrief taakstelling programma Werk en Inkomen

Motie Bijsturen wanneer het moet

Indiener: Jeannette Geers (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025;

Constaterende, dat:

1. Het college in de Voortgangsbrief taakstelling programma Werk en Inkomen aangeeft hoe zij de bezuinigingen van uiteindelijk anderhalfmiljoen op Werk en Inkomen wil invullen, waarna een definitief raadsvoorstel volgt medio 2025;
2. Een groot deel van de bezuinigingen gedekt wordt door overgebleven geld maar een deel vanaf 2026 pijn gaat doen bij onze minst draagkrachtige inwoners, zoals het beperken van de toegang tot de meedoenregeling, het duurder maken van het busabonnement en de aanvullende zorgverzekering van de gemeente;
3. Alleen al het overgebleven budget op Werk en Inkomen in de stadsrekening van 2024, voldoende zou zijn om de aankomende bezuinigingen te dekken maar in plaats daarvan in de saldireserve verdwijnt;

Overwegende, dat:

1. De opdracht aan het college voor hervormingen op W&I, zoals het hervormen van de inkomensregelingen, een grote financiële- en tijdsinvestering vereist en daarmee geen meevaller kan opleveren voor 2026;
2. Om te voorkomen dat bezuinigingen op Werk en Inkomen onze inwoners met een minimuminkomen hard raken, het nodig is om het college een gewijzigde opdracht te geven;
3. Het in veel gevallen niet mogelijk is om onderbesteding te voorspellen en in te begroten voor de bezuinigingsopgave, maar het wel mogelijk is om een incidentele meevaller mee te nemen als reservering naar een volgend jaar;
4. De voorgenomen afoming en bezuinigingen in 2025 al meer zijn dan strikt noodzakelijk voor de taakstellende bezuiniging.

Roept het college op:

1. In het uiteindelijke raadsvoorstel voor bezuinigingen op Werk en Inkomen, geen maatregelen voor te stellen die minima raken, en daarmee in ieder geval de voorgestelde bezuiniging op de aanvullende ziektekostenverzekering, het busabonnement en de meedoenregeling te schrappen.
2. Eenmalige meevallers op Werk & Inkomen in 2025, waar nodig als reservering mee te nemen voor de bezuinigingsopgave in 2026.
3. In het geval van een resterende bezuinigingsopgave, deze te dekken vanuit de saldireserve.

6 stemmen voor: Partij voor de Dieren, SP

32 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Drie keer omdraaien is drie keer nadenken
Indiener: Abdulahi Hussen (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 april 2025

Constaterende dat

- De begroting 2025-2028 is vastgesteld met daarin de volgende tekst:
Boven op de voorgenomen bezuinigingen in het sociaal domein een taakstelling op het programma Werk en Inkomen ter hoogte van 0,8 miljoen euro in 2025 en daarna structureel 1,5 miljoen euro in te boeken, met daarbij de volgende voorwaarde: de invulling van deze bezuiniging wordt samen met de raad uitgewerkt en besloten in de bespreking en besluitvorming van het nieuwe beleidskader Financiële Bestaanszekerheid. Daarbij wordt er gekeken naar mogelijkheden binnen de inkomensregelingen, maar expliciet ook naar het hele programma Werk en Inkomen. Bij het uitwerken van deze bezuinigingen moet duidelijk worden afgewogen wat de gevolgen zijn, welke alternatieven beschikbaar zijn en hoe we met een andere manier van werken onze inwoners de ondersteuning die ze nodig hebben kunnen blijven bieden.
- Het college in de voortgangsbrief aangeeft wel het eerste deel van bovenstaande tekst uit te voeren, namelijk dekking te vinden in het hele programma werk en inkomen;
- Het college ook aangeeft op een later moment terug te komen dictum 2", vermoedelijk het tweede deel van de bovenstaande tekst.

Overwegende dat

- de nu voorliggende voortgangsbrief niet (voldoende) ingaat op de gevolgen en alternatieven en er niet wordt gekeken naar nieuwe of andere manieren van werken;
- incidentele vrijval in het programma werk en inkomen voor het lopende jaar (2025), de voorgenomen taakstelling meer dan volledig dekt;
- de ontwikkelingen op het sociaal domein 1 vragen om een inhoudelijke gemotiveerde andere manieren van werken. Financiële knelpunten oplossen met incidentele middelen of het telkens bezuinigen op andere onderdelen van het programma geen structurele oplossing biedt voor deze ontwikkelingen, en dit alleen leidt tot meer inhoudelijke en financiële negatieve gevolgen.

Verzoekt het college

- 1- In het raadsvoorstel bij de Stadsbegroting 2026-2029 een richtinggevend verhaal op te nemen over de toekomst van het programma Werk en Inkomen, waarin de samenhang wordt geschetst tussen de financiële taakstelling, beleidsmatige keuzes, en alternatieve of nieuwe manieren van werken;
- 2- Daarin ook in te gaan op de verwachte maatschappelijke gevolgen van maatregelen, zodat de raad een integrale afweging kan maken;
- 3- En verwerk het uiteindelijke hervormingsplan in de nota Financiële Bestaanszekerheid en lever dit, inclusief concrete uitwerking, aan in Q4 2025 zoals eerder aangekondigd.

Motie is gedurende de beraadslagingen ingetrokken

Motie Toegankelijke bushaltes horen in OV-visie thuis**Indiener: Biljana Markovic (SP)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025;

Constaterende, dat:

1. De gemeente komend jaar werkt aan een nieuwe OV-visie, omdat goed openbaar vervoer steeds belangrijker wordt in een groeiende stad.
2. De startnotitie uitgaat van ontwikkelprincipes; zo moet het openbaar vervoer betaalbaar, toegankelijk en betrouwbaar zijn.
3. Het college heeft eerder in het uitvoeringsprogramma mobiliteitstransitie doelen gesteld: in 10 jaar tijd 10% minder autoverkeer en 20% groei in het gebruik van het openbaar vervoer.
4. Met verdere groei van de stad, zal ook in de periode daarna groei van het ov-gebruik nodig zijn.

Overwegende, dat:

1. Momenteel niet de gemeente, maar de provincie eindverantwoordelijk is voor het OV.
2. Als wegbeheerder de gemeente wel zeggenschap heeft over de inrichting van de openbare ruimte en weginfrastructuur en dus het toegankelijk en inclusiefmaken van de route van en naar de bushalte.
3. Voor sommige inwoners, op sommige plekken en op sommige momenten is gebruik maken van het openbaar vervoer (nu nog) niet toegankelijk (en intuïtief).
4. Het voor busreizigers (feitelijk iedereen) het belangrijk is dat zij op een toegankelijke manier zonder hindernissen de bushalte kunnen bereiken en goed kunnen in en uit stappen;
5. De gemeente de kwaliteit van belangrijke loop- en fietsroutes van/naar ov-haltes wil verbeteren; de reis is immers van deur tot deur.
6. Uit diverse onderzoeken blijkt dat goed ingerichte bushaltes bijdragen aan een positieve beleving van het gehele openbaar vervoer

Roept het college op:

1. In de OV-visie expliciet op te nemen dat alle bushaltes in Nijmegen bereikbaar, toegankelijk en inclusief zijn voor mensen met en zonder (lichamelijke) beperking.
2. Gebruik te maken, daar waar nodig, van de subsidiemogelijkheid van Provincie Gelderland bij het realiseren, verwijderen of aanpassen van bushaltes.

3 stemmen voor: SP

35 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, CDA, ODV

Motie verworpen

Motie Het vergezicht voor de schaa sprong: OV voor de gemeenschap**Indieners: Biljana Markovic (SP) en Marjolijn Mijling (CDA)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 16 april 2025;

Constaterende, dat:

1. De gemeente komend jaar werkt aan een nieuwe OV-visie, omdat goed openbaar vervoer steeds belangrijker wordt in een groeiende stad.
2. De startnotitie uitgaat van ontwikkelprincipes; zo moet het openbaar vervoer betaalbaar, toegankelijk en betrouwbaar zijn.
3. De nieuwe visie een langetermijnperspectief heeft, en dus ook aangeeft hoe ons OV er over 10 jaar uit moet zien.
4. Nijmegen over 10 jaar openbaar vervoer nodig heeft dat zowel snel en hoogfrequent is, maar ook voldoende door de wijken gaat. Uitgangspunt daarbij is dat het huidige niveau minimaal behouden blijft.
5. De toekomst voor het huidige aanbod van openbaar vervoer in de wijken mogelijk versoberd dreigt te worden.

Overwegende, dat:

1. Momenteel niet de gemeente, maar de provincie eindverantwoordelijk is voor het OV. Daardoor heeft de gemeente weinig opties om de uitgangspunten van onder andere betaalbaar, betrouwbaar en toegankelijk OV te behalen.
2. Het college in de gespreksronde aangaf dat juist de buslijnen door de wijken op de lange termijn kunnen verdwijnen, of alleen de hoofdwegen aandoen. Initiatieven voor openbaar vervoer door vrijwilligers kunnen dit onvoldoende opvangen, en fijnmazig OV in de wijken is juist essentieel voor het gebruiksgemak en de toegankelijkheid.
3. De inzet van bussen, volledig bemand door vrijwilligers, als serieus scenario wordt uitgewerkt.
4. Zonder ingrijpende maatregelen er dus weinig terecht dreigt te komen van de goede voornemens; door aanhoudende bezuinigingen dreigt het OV juist duurder en slechter bereikbaar voor de wijken te worden.
5. Het in gemeentelijke handen nemen van het openbaar vervoer één van de mogelijkheden is om deze achteruitgang te voorkomen en het OV toegankelijk te houden. Daarnaast helpt het autogebruik te verminderen, kosten voor individuen te verlagen en is het beter voor het klimaat.
6. Het voorbereiden op alternatieve scenario's enkele jaren duurt, waardoor deze bij uitstek moeten worden uitgewerkt in een langetermijnvisie op het OV.

Roept het college op:

1. In de OV-visie, bij de 'schaalsprong' uit te werken hoe Nijmegen ook op de lange termijn het busvervoer in de wijken kan behouden in het scenario dat financiering terugloopt. Alternatieve scenario's te ontwikkelen waarbij het uitgangspunt is dat het huidige dienstverleningsniveau in de wijken, gehandhaafd blijft met betaald vervoer en niet met vrijwilligersvervoer. hierbij het opzetten van een gemeentelijk busbedrijf, om de fijnmazigheid in stand te houden, als één van de scenario's te onderzoeken.
2. Expliciet aan te tonen of intensivering van openbaar vervoer op andere plaatsen in de stad, zoals vervoer met metrobussen, uiteindelijk niet ten koste gaat van het fijnmazige vervoer in de wijk.
3. Een visie te ontwikkelen die verder reikt dan alleen de opdracht in de concessie. En waarbij ook alternatief vervoer wordt onderzocht zoals bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend een tram of watertaxi.

5 stemmen voor: SP, CDA

33 stemmen tegen: GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66, PvdA, Partij voor de Dieren, VVD, ODV

Motie verworpen

8 STEMSTUKKEN

Er zijn geen stemstukken

9 BEHANDELADVIES NOG TE BEPALEN/OVERIG

10 Ingekomen stukken

10.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 26 februari 2025 van Marieke over Inclusie

A2 d.d. 21 maart 2025 van Poelmann van den Broek advocaten over Ambtshalve aanpassing omgevingsplan

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

Conform besloten

10.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 16 februari 2025 van Stichting Kwiek Nijmegen Midden over Noodoproep uit de Hazenkamp

B2 d.d. 17 februari 2025 van de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden over raad aan zet, het formatieproces

B3 d.d. 5 maart 2025 van de Wijkraad Brakkenstein over Betrokkenheid bewoners bij totstandkoming voorstel betaald parkeren

B4 d.d. 6 maart 2025 van de gemeenteraad van Oirschot over Motie Meer taken meer knaken

B5 d.d. 13 maart 2025 van Dar N.V. over Informatiebrief

B6 d.d. 17 maart 2025 van Gwen Steuten over Ontslagbrief

B7 d.d. 13 maart 2025 van Petitiegroep Heijendaal over Gebiedsvisie Campus Heijendaal

B8 d.d. 18 maart 2025 van De Hollandsche Molen over Doe mee met het Jaar van de Molenbiotoop

B9 d.d. 15 maart 2025 van R. Heuveling over Ontslag als fractievolger

B10 d.d. 5 maart 2025 van L. Venderbosch over Ontslag als fractievolger

B11 d.d. 2 april 2025 van R. Essers over Straatnaamgeving Ressense Wal

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:

Conform besloten

10.3 Brieven nog in behandeling

C1 d.d. 28 februari 2025 van BVO DRAN over Ontwerpbegroting BVO DRAN

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

10.4.1 D1 d.d. 11 februari 2025 over Voornemen tot gunning aanbesteding bancaire dienstverlening

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.2 D2 d.d. 18 februari 2025 over Voortgangsbrief stationsdistrict Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.3 D3 d.d. 18 februari 2025 over Evaluatie pilot Ondernemerspunt Geldzorgen 2024

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.4 D4 d.d. 18 februari 2025 over Nieuwe werkwijze Frapper toujours

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.5 D5 d.d. 18 februari 2025 over Grondwateroverlast in Nijmegen West

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.6 D6 d.d. 25 februari 2025 over Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp gemeente Nijmegen 2025

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.7 D7 d.d. 25 februari 2025 over Subsidieverlening stichting atelierbeheer SLAK 2025

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.8 D8 d.d. 25 februari 2025 over Planning plan van aanpak dak- en thuisloosheid en visie MO

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.9 D9 d.d. 25 februari 2025 over Resultaten procesevaluatie proeftuin buurtenergiesysteem (BES) Hengstdal

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.10 D10 d.d. 25 februari 2025 over Vindbaarheid en bruikbaarheid online Energieloket

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.11 D11 d.d. 25 februari 2025 over Vaststelling Regionale Energiestrategie Arnhem-Nijmegen 2024

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.12 D12 d.d. 25 februari 2025 over Terugkoppeling inzet last onder dwangsom kennelijk dealen

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.13 D13 d.d. 25 februari 2025 over Evaluatie nachtsluiting Waalstranden 2024

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.14 D14 d.d. 11 maart 2025 over Invulling taakstelling Werk en Inkomen (Stadsbegroting 2025-2028)

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.15 D15 d.d. 11 maart 2025 over Startnotitie OV-visie

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.16 D16 d.d. 11 maart 2025 over Evaluatie verkeersafsluiting Ringstraten

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.17 D17 d.d. 18 maart 2025 over Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 29 januari 2025

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.18 D18 d.d. 18 maart 2025 over Voortgang motie ‘de Nijmeegse straathulpcoach, voor dak- en thuisloze mensen’

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.19 D19 d.d. 18 maart 2025 over Uitvoeringsplan voor- en vroegschoolse educatie 2025-2029 & subsidieregeling

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.20 D20 d.d. 18 maart 2025 over Jaarverslag rechtsbescherming en evaluatie bezwaarcommissie

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.21 D21 d.d. 18 maart 2025 over Plan van aanpak collectief warmte initiatief Hengstdal

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.22 D22 d.d. 18 maart 2025 over Definitieve verkoop van het Goffertstadion aan N.E.C.

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.23 D23 d.d. 18 maart 2025 over Opdracht algoritmes en AI

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.24 D24 d.d. 18 maart 2025 over Referendumverordening

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.25 D25 d.d. 18 maart 2025 over Raadsinformatiebrief jaarwisseling 2024-2025

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.26 D26 d.d. 18 maart 2025 over Investeringsbalans op Koers

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.27 D27 d.d. 18 maart 2025 over Toezegging raad onderzoek erfpacht

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.28 D28 d.d. 18 maart 2025 over Update financiën ODRN

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.29 D29 d.d. 18 maart 2025 over Startnotitie Visie op dienstverlening

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.30 D30 d.d. 18 maart 2025 over Startnotitie Inclusie

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

Toelichting:

Brief wordt besproken tijdens een volgende politieke avond

10.4.31 D31 d.d. 18 maart 2025 over Voortgang uitvoeringsagenda duurzame jeugdhulp en Wmo-begeleiding

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.4.32 D32 d.d. 18 maart 2025 over Startnotitie koers 2026

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

Toelichting:

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 9 april 2025

10.4.33 D33 d.d. 18 maart 2025 over Visie en Samenwerkingsagenda Rijk van Nijmegen

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten

10.5 Brieven van interne organen en adviescommissies ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D34 d.d. 25 februari 2025 van Rekenkamer over Samen de vrijblijvendheid voorbij.
Rekenkamerrapport onderzoek informatievoorziening en dienstverlening
D35 d.d. 11 maart 2025 van de Rekenkamer over Jaarverslag 2024 Rekenkamer
D36 d.d. 21 maart 2025 van de Burgemeester over Voornemen nevenfunctie burgemeester

Raadsbesluit d.d. 16 april 2025:
Conform besloten