

Raadsavond	19-5-2025
Zaaknummer	502151
Portefeuillehouder	Yvonne Peters-Adrian
Vorbereid door	Ruimte & Sociaal
Onderwerp	Reparatie bestemmingsplan 'Julianalaan 68-70, Kaag' (bestuurlijke lus)

Beslispunten

1. Het bestemmingsplan 'Julianalaan 68-70, Kaag' (NL.IMRO.1884.JULIANALAAN68EN70-VAS2) vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan voor dit plangebied vast te stellen.

Wat willen we bereiken

Het bestemmingsplan 'Julianalaan 68-70, Kaag' repareren overeenkomstig de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 29 januari 2025.

Samenvatting

Op 29 januari 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in de beroepszaak omtrent het bestemmingsplan 'Julianalaan 68-70, Kaag'. De Afdeling heeft de raad opgedragen om binnen 16 weken na verzending van de uitspraak de geconstateerde gebreken te herstellen (bestuurlijke lus). Met voorliggend raadsvoorstel wordt een voorstel gedaan hoe invulling wordt gegeven aan de opdracht van de Afdeling om het bestemmingsplan te repareren.

Inleiding

Op 10 oktober 2022 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Julianalaan 68-70, Kaag' vastgesteld. Tegen dit vaststellingsbesluit is door verschillende belanghebbenden beroep aangetekend. Op 27 september 2024 heeft er zitting plaatsgevonden en 29 januari 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling draagt de gemeenteraad op om, binnen 16 weken na verzending van de uitspraak, het gebrek in motivering aan te vullen (bestuurlijke lus). Vanwege de nadere verkeersonderzoeken en bijbehorende data-analyses die uitgevoerd moesten worden, heeft de gemeente de Afdeling verzocht deze termijn met enkele weken te verlengen.

Argumenten

De Afdeling concludeert dat:

- het verkeersonderzoek gebreken bevat:
 - o **woningtypen:** in de berekeningen is ten onrechte niet uitgegaan van één vrijstaande woning en negen appartementen;
 - o **capaciteit Julianalaan:** niet is inzichtelijk gemaakt of de aanname van 1% autonome groei per jaar van het verkeer op de Julianalaan reëel is;
 - o **capaciteit pont:** er is onvoldoende onderzocht of er daadwerkelijk voldoende restcapaciteit is op de pont en er dient rekening gehouden te worden met het aandeel van voetgangers, fietsers en groot verkeer (bestelbusjes, vrachtwagens, etc.);
 - o **wachttijd en wachtrij:** de huidige wachttijden en wachtrijen moeten onderzocht worden en beoordeeld moet worden of deze, ook na de geplande ontwikkeling, acceptabel blijven en niet tot belemmeringen leiden van bijvoorbeeld hulpdiensten.
- de planregels twee gebreken bevat:
 - o het bestemmingsartikel 'Water' staat de realisatie van een 3 meter hoog geluidsscherm niet toe, terwijl de realisatie hiervan een verplichting is om de woningen te mogen bewonen;
 - o in het bestemmingsartikel 'Wonen' is niet duidelijk opgenomen welk geluidwerend effect de gebouwgebonden afscherming moet bewerkstelligen.

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling zijn er aanvullende verkeersonderzoeken en bijbehorende data-analyses uitgevoerd. Wat betreft aanpassingen aan het bestemmingsplan is het voorstel om:

- de aanvullende notitie die is opgesteld door Goudappel omtrent die onderzoeken en analyses toe te voegen als bijlage 12 bij de toelichting. Daarmee zijn de door de Afdeling constateerde gebreken nader onderzocht en gemotiveerd:
 - o **woningtypen:** in de berekeningen omtrent de verkeersaantrekkende werking is de verdeling gewijzigd naar één vrijstaande woning en negen appartementen. Dit leidt echter niet tot een andere conclusie;
 - o **capaciteit Julianalaan:** recent is er een nieuwe telling uitgevoerd. Hiermee is aangetoond dat er nog voldoende capaciteit is op de Julianalaan, ook na realisatie van de vier plannen die op Kaag nog in de pijplijn zitten (waaronder de herontwikkeling van Julianalaan 68-70);
 - o **capaciteit pont:** de beschikbare data uit de reeds uitgevoerde onderzoeken naar de pont zijn nader geanalyseerd en uitgebreider gemotiveerd, inclusief beeldmateriaal. Hieruit

blijkt dat er nog voldoende capaciteit is op de pont, ook na realisatie van de vier plannen die op Kaag nog in de pijplijn zitten (waaronder de herontwikkeling van Julianalaan 68-70);

- **wachttijd en wachtrij:** de huidige wachttijden en wachtrijen zijn in kaart gebracht door middel van data-analyse en camerabeelden. Conclusie is dat de wachttijd voor de pont op dit moment gemiddeld over de dag 4 minuten bedraagt. Dit wordt als acceptabel bestempeld. Met de herontwikkeling van Julianalaan 68-70 neemt die wachttijd marginaal toe. Zelfs met deze en de drie andere ontwikkelingen die op Kaag nog in de pijplijn zitten, blijft de wachttijd acceptabel en leidt dit niet tot belemmeringen voor bijvoorbeeld hulpdiensten.
- in paragraaf 4.7 Verkeer en parkeren een verwijzing naar die aanvullende notitie op te nemen;
- artikel 4.1 onder e (*“een geluidsschermbord zoals bedoeld in artikel 4 lid 3.2;”*) en artikel 4.2.2 onder d (*“uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘geluidsschermbord’ is een geluidsschermbord zoals bedoeld in artikel 4 lid 3.2 toegestaan met een maximale bouwhoogte van 3 meter.”*) toe te voegen aan de regels, zodat de planregels elkaar niet meer tegenspreken en de realisatie van het geluidsschermbord mogelijk maken;
- aan artikel 5.3.3 de zinsnede *“met een geluidwerend effect van tenminste 14 dB(A)”* toe te voegen.

Door het bestemmingsplan op deze wijze gewijzigd vast te stellen neemt uw raad feitelijk ook stelling in omtrent het vraagstuk wat een aanvaardbare wachttijd voor de pont is en wat nog een acceptabele toename zou kunnen zijn. Dit laatste in relatie tot de plannen die nog op stapel staan.

Van de overige beroepsgronden heeft de Afdeling aangegeven dat het betoog van appellanten niet slaagt. Kortgezegd verklaart de Afdeling het beroep dus ongegrond, met uitzondering van twee beroepsgronden/aspecten (verkeersonderzoek en planregels). Door deze gebreken te herstellen met deze bestuurlijke lus, is de hoop c.q. verwachting dat het postzegelbestemmingsplan onherroepelijk wordt.

Bestuurlijke lus

In een zogenoemde tussenuitspraak kan de Afdeling de gemeenteraad de opdracht geven binnen een bepaalde termijn een of meerdere gebreken in het besluit te herstellen. Dit wordt ook wel een bestuurlijke lus genoemd. Na het toepassen van de bestuurlijke lus, loopt de beroepsprocedure weer door. In de latere definitieve uitspraak beoordeelt de Afdeling bestuursrechtspraak of de gemeenteraad aan de opdracht in de tussenuitspraak heeft voldaan. Oftewel, of het gebrek/de gebreken voldoende zijn hersteld. Met de bestuurlijke lus wordt dus voorkomen dat een besluit (in dit geval het vaststellen van het bestemmingsplan) wordt vernietigd wegens een formeel en relatief beperkt gebrek en dat het hele besluitvormingstraject alleen om die reden moet worden overgedaan. Een bestuurlijke lus is enkel bedoeld om een geconstateerd gebrek te herstellen. Er is dus geen ruimte om andere aspecten van het plan, die voor de Afdeling niet ter discussie staan, aan te passen.

Kanttekeningen

Er zijn bij dit voorstel geen kanttekeningen.

Risico's

Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

Duurzaamheid

Dit initiatief levert geen actieve bijdrage aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente. Wel zullen de nieuwe woningen uiteraard duurzamer zijn dan de huidige woningen. Daarnaast is het wenselijk om een toekomstbestendige bestemming toe te kennen aan dit perceel.

Participatie en inspraak

Het college is ervan overtuigd dat met voorliggend bestemmingsplan het door de Afdeling geconstateerde gebrek in motivering wordt hersteld. De appellanten zullen uitgenodigd worden voor de hoorzitting om, indien gewenst, nog in te kunnen spreken.

Financiële consequenties

De financiële gevolgen worden gedekt door middel van een anterieure overeenkomst. Er worden daarnaast leges geheven volgens de legesverordening.

Regio

De woningen zijn passend binnen de regionale afstemming woningbouw.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Roelofarendsveen, 22-4-2025

Burgemeester en wethouders van Kaag en Braassem,

de gemeentesecretaris,

J.J. Démoed

de burgemeester,

A. Heijstee-Bolt

Bijlagen behorend bij het voorstel

- Bestemmingsplan: toelichting, regels, verbeelding en bijlagen;
- Tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 29 januari 2025.