

Aan het college van B&W

Betreft: besluit en ongelijke behandeling bij invoering parkeerregulering Uiverplein e.o. (GMB-2025-461943)

Geacht college van B&W,

De fractie van Gemeentebelangen Gouda heeft meerdere signalen ontvangen van bewoners van het Uiverplein en directe omgeving (onderdeel van het bouwplan Leliepark, opgeleverd in 2009) over het besluit tot invoering/wijziging van parkeerregulering (GMB-2025-461943). Bewoners geven aan verrast te zijn door de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen, ervaren de communicatie als gebrekkig en maken zich zorgen over de gevolgen voor hun leefomgeving en woningwaarde.

Aanvullend geven de bewoners aan dat er sinds de bouw geen structurele parkeerdruk was in de straat, een deel van de parkeerplaatsen privé-eigendom is (betreft 19 van de 39 parkeerplekken) en het onderscheid tussen openbare en private plaatsen onduidelijk is, de gemeente in de openbare data en eerdere correspondentie zelf heeft vastgelegd dat betreffende woningen waren uitgesloten van parkeercontrole, op 30 september 2025 echter een besluit is genomen waarin de betreffende eengezinswoningen gelijk worden gesteld aan appartementencomplexen, waardoor betreffende bewoners slechts via een loting een tweede bewonersvergunning kunnen krijgen en vergelijkbare woningen elders in Gouda wél twee bewonersvergunningen kunnen aanvragen.

Mede gelet op deze zorgen en gang van zaken heeft onze fractie, conform artikel 39 van het Reglement van Orde, de volgende vragen:

Zorgvuldigheid en rechtsgeldigheid van het besluit

1. Op welke feiten en onderliggende gegevens is het besluit van 30 september 2025 gebaseerd, waarbij de woningen aan het Uiverplein zijn gelijkgesteld aan appartementencomplexen?
2. Heeft het College bij de voorbereiding vastgesteld dat deze woningen in werkelijkheid eengezinswoningen met privé-parkeerplaatsen zijn?
3. Op welke juridische grondslag is de kwalificatie als 'appartementencomplex' toegepast?
4. Is het College bereid dit besluit te herzien als blijkt dat een verkeerde wooncategorie is toegepast?

Gelijke behandeling en precedentwerking

5. Hoe verklaart het College dat bewoners van vergelijkbare woningtypen (straatnamen zijn bekend bij de fractie van Gemeentebelangen Gouda) wél twee bewonersvergunningen kunnen aanvragen?
6. Acht het College het verenigbaar met het gelijkheidsbeginsel dat identieke eigendomssituaties tot verschillende vergunningsrechten leiden?
7. Hoe wordt voorkomen dat er binnen de gemeente sprake is van willekeur bij het toekennen van parkeervergunningen?

Communicatie en toezeggingen

8. Erkent het College dat door of namens de gemeente toezeggingen zijn gedaan dat aan het Uiverplein niet gecontroleerd zou worden, omdat het deels private parkeerruimte betreft?
9. Waarom zijn deze toezeggingen vervolgens ingetrokken zonder schriftelijke toelichting of alternatief voorstel?
10. Hoe beoordeelt het College de consistentie en betrouwbaarheid van de gemeentelijke communicatie richting bewoners over dit dossier?

Informatievoorziening en databeheer

11. Klopt het dat in de open data van de gemeente Gouda nog steeds de eerdere situatie (uitsluiting van controle) zichtbaar is, ondanks het besluit van 30 september 2025?
12. Hoe beoordeelt het College de zorgvuldigheid van deze besluitvorming als interne en openbare gegevens niet met elkaar overeenstemmen?
13. Op welke wijze wordt geborgd dat besluiten pas worden gepubliceerd of uitgevoerd wanneer de onderliggende gegevens actueel en juist zijn?

Parkeerdruk en feitelijke noodzaak

14. Welke parkeerdrukmetingen zijn uitgevoerd specifiek voor het Uiverplein en op welke data?
15. Welke bezettingsgraad is vastgesteld, en hoe onderbouwt het College dat in deze straat daadwerkelijk sprake is van schaarste of overlast?
16. Achten het College het proportioneel om parkeerregulering op te leggen in een straat waar bewoners zelf aangeven dat er structureel voldoende parkeerruimte beschikbaar is?

Financiële en maatschappelijke gevolgen

17. Heeft het College onderzocht welke effecten het besluit heeft op de verkoopbaarheid en waarde van de betreffende woningen aan het Uiverplein e.o.?
18. Is het College bereid dit te laten onderzoeken, mede gelet op het feit dat bewoners hierdoor beperkingen ervaren die bij vergelijkbare woningen niet gelden?
19. Hoe weegt het College het risico dat inconsistent parkeerbeleid bijdraagt aan afnemend vertrouwen van bewoners in de lokale overheid?

Evaluatie en herstel

20. Wanneer en op welke wijze wordt besluit geëvalueerd?
21. Worden de bewoners van het Uiverplein en omliggende straten hier actief bij betrokken?
22. Is het College bereid tijdelijk af te zien van handhaving of het opleggen van sancties, totdat duidelijkheid bestaat over de rechtmatigheid van het besluit?

Ondergetekende verzoekt om een schriftelijke beantwoording op bovenstaande vragen binnen dertig dagen na dagtekening.

Ingediend door:

Rüstem Çetin (Gemeentebelangen Gouda)

