

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 16 september 2021, 20.00 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meeding, Naphegyi, Oosters, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Işik

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de digitale vergadering en deelt mee dat bericht van verhindering is gekomen van de heer Işik. Mevrouw Van Dun is ziek, maar zij is wel digitaal aanwezig om te stemmen. Hij wenst haar van harte beterschap.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 293 (WK Streetfishing niet welkom).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie dierenwelzijn van groot belang vindt en dat het WK Streetfishing niet heel geschikt is voor Utrecht. Toch stemt de CDA-fractie tegen deze motie, omdat die niet veel toevoegt aan het beleid dat er al ligt.

Over de actuele motie 293 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, PvdA, PvdD en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 294 (Nu in actie voor meer betaalbare woningen).

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat de handtekening van de SP-fractie niet onder de motie staat,



omdat ze vindt dat het kraakverbod moet worden opgeheven en dat in de motie een lijst met sancties ontbreekt. Misschien komt de SP-fractie binnenkort zelf nog met een voorstel. Uiteraard stemt de SP-fractie wel voor de motie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie gewoon de ChristenUnie-fractie in Den Haag kan bellen als ze punten wil overbrengen. In dit geval vindt zijn fractie het zo mooi dat andere fracties punten uit het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie hebben geknipt, dat ze daar onmogelijk tegen kan zijn. Hij hoopt dat er nog veel meer punten van de ChristenUnie goed zullen vallen in Den Haag. Zijn fractie stemt voor de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat er een aantal goede punten in de motie staan. Maar er moet ook heel veel gebouwd worden. Hij ziet niet dat deze motie daadwerkelijk iets zal veranderen. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie de motie om veel redenen niet zal steunen. Onder meer ziet zijn fractie liever dat de stad zelf, in plaats van het sturen van postzegelmoties naar Den Haag, wat meer ambitie zou hebben om iets aan de wooncrisis te doen en dus de ontwikkeling van Rijnenburg vlot ter hand te nemen.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat er op zich sprake is van een sympathieke postzegelmotie. Hij herkent veel van de punten. De PVV is echter voorstander van de hypotheekrenteaftrek. Het verduurzamen van woningen zorgt juist voor minder woningen. Hij zal in dit geval dus tegenstemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de in de motie aangedragen instrumenten onvoldoende zijn om te komen tot een werkelijk goede aanpak. Daarnaast gaat het om een postzegelmotie. Daar is zijn fractie niet zo van.

Over de actuele motie 294 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, SP, GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, DENK en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 34 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 295 (Decriminaliseer sekswerk).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD het doel van de indieners van de motie deelt. Sekswerk is een normaal en legaal beroep dat niet gecriminaliseerd mag worden. Maar ze vindt het net zo belangrijk dat sekswerkers beschermd worden tegen mensenhandel en dwang, bijvoorbeeld via een vergunningsstelsel. De motie is echter stellig tegen een vergunningsstelsel. Daarom is de VVD-fractie tegen de motie.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) kan zich aansluiten bij de woorden van mevrouw Meerding. De ChristenUnie-fractie deelt niet de strekking van de motie. Wel dient ze met de indieners van de motie dat de veiligheid van de sekswerkers blijvende en stevige aandacht nodig heeft. Zij hoopt dat dit mede door deze motie wordt bewerkstelligd. De ChristenUnie-fractie zal echter tegen de motie stemmen.

Over de actuele motie 295 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, GroenLinks, SP, Student & Starter, PvdD, PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 30 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 296 (Coronaterassen tot 1 november).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie aanvankelijk kon meegaan met deze motie. Op zich is het verschil tussen twee weken na het afschaffen van de anderhalvemetermaatregel en 1 november niet zo heel groot, maar het aannemen van de motie zou kunnen betekenen dat het aantal stoelen op de terrassen toeneemt. Bovendien heeft de wethouder de motie ontraden. Daarom zal zijn fractie tegenstemmen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de uitbreiding van de terrassen een tijdelijke maatregel is. Dat blijft ook zo. Maar de PvdA-fractie vindt het heel fideel om in deze zware tijd wat extra tijd te gunnen aan de ondernemers na het opheffen van de anderhalvemetermaatregel. Hij denkt dat dit ook mogelijk is door dit te gedogen als gemeente. Zijn fractie stemt dus voor de motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat het tijd is, nu de anderhalvemetermaatregel ophoudt te bestaan, om de openbare ruimte terug te geven aan de inwoners en de omwonenden te verlossen van de overlast van tijdelijke terrassen. Weer drie weken extra ziet zijn fractie niet zitten. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) begrijpt dat de motie op verschillende manieren gelezen kan worden. Zijn fractie leest de motie zo dat de ondernemers het nog steeds zwaar hebben – in het tweede kwartaal hadden ze nog steeds 50% omzetverlies – en dat die drie weken voor hen misschien het verschil kunnen maken tussen een slecht jaar en een redelijk jaar. Vanuit dat oogpunt kan zijn fractie met de motie leven. Ze stemt in met de motie.

Over de actuele motie 296 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PVV, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 28 tegen 16 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 297 (RSU referendum gewoon goed doen).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft zojuist veel contact gehad met zijn jurist en ook met de burgemeester. Omdat de burgemeester niet zeker weet of haar antwoord juridisch solide genoeg is en hij voldoende aanleiding heeft om te weten dat dit antwoord niet solide is, zal hij de motie intrekken. Daarmee geeft hij de burgemeester de mogelijkheid om haar juridisch oordeel te bezien. Hij gaat er wel van uit dat zij hem daarover binnen een week bericht. Hij zal de motie in de volgende raadsvergadering opnieuw indienen.

De **voorzitter** stelt vast dat de actuele motie 297 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over amendement 96 (Samen stad maken doen we samen met de stad).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat de CDA-fractie in het debat nogal kritisch was over dit amendement. Maar ze begrijpt nu beter de intentie ervan. Ze wil het een kans geven en is benieuwd hoe hier straks invulling aan wordt gegeven door het college. Ze zal voor het amendement stemmen.

Over amendement 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 34 tegen 10 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 97 (Gezamenlijke leernetwerken en ondersteuning).

Over amendement 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 6 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 98 (Kwaliteit).

Over amendement 98 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, SP, GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 36 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 99 (Lokaal belang aangepast).

Over amendement 99 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 35 tegen 9 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 100 (Goede dienstverlening en ondersteuning).

Over amendement 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 101 (Vergroot zeggenschap met Samen stad maken).

Over amendement 101 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de participatie in Utrecht niet goed gaat. Zijn fractie is er sceptisch over of dat echt anders zal worden na het aannemen van dit voorstel. Er staan wel goede dingen in, dus zijn fractie zal voorstemmen, maar ze ziet het voorstel ook als een duidelijke opdracht voor het college om er snel mee aan de slag te gaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat ook de CDA-fractie op het vlak van participatie een verschil ziet tussen het papier en de praktijk. Er staan echter goede dingen in het voorstel. Die hadden er eigenlijk al veel eerder moeten liggen. Voor de CDA-fractie was dat eerder een reden om tegen het voorstel Samen stad maken te stemmen. Het is echter belangrijk dat de stip er nu ligt en dat men samen de schouders eronder kan zetten. De CDA-fractie zal voorstemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 43 stemmen tegen 1 stem.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de moties 303 en 304.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) deelt mee dat de GroenLinks-fractie beide moties zal steunen. Ze is het niet volledig eens met alle details en alle formuleringen in motie 304, maar ze vindt het wel belangrijk om het signaal af te geven dat de contacten tussen de buurten en de ambtenaren die op die buurten gericht zijn via 14030 niet goed gaan. Ze hoopt dat het college in de voorstellen over de publieke dienstverlening die binnenkort zullen volgen echt met verbeteringen komt.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) deelt de strekking van de stemverklaring van GroenLinks. Ze hoopt dat de dienstverlening en de visie op dienstverlening ten aanzien van 14030 nog eens goed onder de loep genomen worden.

De heer **Bakker** (D66) kan zich aansluiten bij de stemverklaringen van GroenLinks en de ChristenUnie. Zijn fractie zal voor motie 304 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 303 (Kleinschalige buurtideeën opzetten en delen via Platform Voor je Stadsie).

Over motie 303 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 36 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 304 (Buurtadviseurs bereik je niet via 14030).

Over motie 304 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 102 (Passiebloemweg behoud bomen voor een groen schoolplein).

Over amendement 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 103 (Passiebloemweg – meer of minder leraren).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) memoreert dat haar collega's vaker aandacht hebben gevraagd voor het parkeerprobleem voor leraren bij scholen. Met name de kosten voor het parkeren zouden de scholen vergoed moeten kunnen krijgen. De oplossing die de PVV-fractie in dit amendement voorstelt – het realiseren van meer parkeerplaatsen – is wat haar fractie betreft veel te kort door de bocht. Ze zal daarom tegen dit amendement stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie voor het amendement zal stemmen, omdat ze van mening is dat er voldoende parkeerplaatsen moeten zijn voor leraren. Het is een groot probleem als er geen leraren op scholen zijn. Hiermee wordt het signaal gegeven dat dit probleem aandacht behoeft.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het verhaal van de PVV een oplossing is voor een niet bestaand probleem. Er zijn heel veel parkeerplaatsen rondom de locaties waar de scholen gevestigd zijn. Het amendement is interessant, maar niet nodig.

De heer **El Abassi** (DENK) deelt mee dat zijn fractie voor het amendement zal stemmen.

Over amendement 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD, PvdA en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 11 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 41 stemmen tegen 3 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 104 (Dierenwelzijn Plassenschap).

Over amendement 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 5 tegen 39 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het jammer dat de uitnodiging van het Plassenschap niet is aangegrepen om in gesprek te gaan over dierenwelzijn. Ze betreurt het dat de wethouder en de meerderheid van de raad er niet voor kiezen om deze mogelijkheid aan te grijpen om biodiversiteit en dierenwelzijn op de agenda te zetten. Wat de Partij voor de Dieren betreft is deze zienswijze te mager. Daarom is ze tegen het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het

Stemagenda van 16 september 2021

7

raadsvoorstel is aangenomen met 42 tegen 2 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst iedereen nog een prettige avond.

De voorzitter sluit hierna, te 20.45 uur, de vergadering.

INHOUD

Opening van de vergadering	Pag. 1
Stemming over de actuele moties	Pag. 1
Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief	Pag. 4
Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide	Pag. 6
Stemming over het raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht	Pag. 6