1 Opening door de voorzitter

Goedenavond. Meneer van der Mierden, kan bij u het geluid
-uit? Jo Rozema ook -Goedenavond. Even kijken.
Goedenavond. Iedereen hartelijk welkom. Het is 19 uur en we zijn aanwezig
voor de GGZ vergadering. Afgemeld bij mij: Angelique Moberts. Ik heb verder
geen afmeldingen. Iemand die nog een afmelding moet doen voor een collega?
Ja ik, voorzitter. Sonja Heynsdijk meldt zich af.
Oké Sonja. Dankjewel. Dat waren dan de afmeldingen. Dan ga ik over naar
de opening. Dames en heren, het zomerreces is weer voorbij en ik hoop dat iedereen
weer fris aan de periode kan beginnen. Mag ik u allen en ook onze kijkers thuis
welkom heten in de commissievergadering van Grondgebied Economische Zaken van
de gemeente Kerkrade op woensdag 15 september 2021. Deze vergadering is alsnog
via videoconferentie en ik hoop dat de volgende keer het fysieke element weer
aanwezig is. Dat is de hoop die ik als voorzitter uitspreek. Voor vanavond is
uitgenodigd wethouder Jongen en wethouder Weijers. Ter bepaling van
de spreekvolgorde heeft de griffier een nummer getrokken. Dit nummer is 16.
De fractie van het CDA heeft vanavond het eerste recht van spreken en vervolgens
houden we de spreekvolgorde aan op basis van de spreekvolgorde in de raadszaal.
Dat betekent dus dat we beginnen met CDA, de VVD, BurgerBelangen, PvdA,
Ouderenpartij Kerkrade, Lokaal Alternatief, Ons Kerkrade en tot slot
de SP. Dan ga ik over naar agendapunt twee: vragenuurtje. Voor dit agendapunt
heeft niemand zich aangemeld, dus bij deze wil ik dit als afgehandeld beschouwen.

2 Vragenuurtje

Agendapunt drie: schriftelijke spreektijd voor publiek. Ook voor dit agendapunt

3 Schriftelijke spreektijd voor het publiek (aanmelden via griffie@kerkrade.nl)

heeft niemand iets ingediend en zal ik dat ook als afgedankt beschouwen en bij deze
afgehandeld. Dan ben ik bij agendapunt vier: vaststellen van de agenda. We hebben

4 Vaststelling van de agenda

vanavond drie inhoudelijke punten op de agenda staan. Kan iedereen instemmen met
de agenda zoals deze voorligt? Indien niet, graag uw handje opsteken
en anders... Niemand? Dan is bij deze de agenda vastgesteld en goedgekeurd.
Dan gaan we over naar agendapunt vijf: het vaststellen van de besluitenlijst van

5 Vaststelling van de besluitenlijst van 23 juni 2021

de commissievergadering van 23 juni 2021. Het lijkt wel een jaar geleden. Ik stel
de besluitenlijst van 23 juni integraal aan de orde. Dus zowel tekstueel als naar
aanleiding van. Als u een opmerking heeft over de besluitenlijst, dan kunt
u virtueel uw handje opsteken. Ik zie alleen bij Niklas Wiertz een handje.
Dan geef ik hem het woord. Niklas, aan jou het woord.

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, op pagina drie bij toezegging 45: "We kijken of de systematiek van het [onhoorbaar]project in de toekomst breder kan worden ingetrokken voor andere duurzaamheidsmaatregelen." Er staat bij dat dat op initiatief van de PvdA is gekomen. Wij hebben het in dezelfde vergadering net als de PvdA genoemd. Dus we zouden het fijn vinden als dat ook op die manier in de besluitenlijst terecht komt.
Oké, we zullen dat doorgeven en laten corrigeren. Niemand anders meer een op- of aanmerking? Dan is bij deze de besluitenlijst goedgekeurd. Dan ga ik over naar agendapunt zes: ontwerpbesluit inzake plan van aanpak van

6 Ontwerpbesluit plan van aanpak Omgevingsplan; van bestemmingsplan naar omgevingsplan

bestemmingsplan naar omgevingsplan. Voor dit agendapunt zijn de wethouders Weijers en Jongen uitgenodigd. Ze worden ambtelijk ondersteund door de heer Eric Teunissen en Dan Geeraerts. Volgend jaar is de inwerkingtreding van de omgevingswet voorzien. Voor die tijd moet de gemeente algemene regels en vergunningplichten vastleggen in het aantal documenten. Voor de gemeente Kerkrade wordt één omgevingsplan vastgesteld waarin de gemeente regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving worden opgenomen, voor zover daar niet al op provinciaal of nationaal niveau regels voor vastliggen. Voor dat omgevingsplan heeft de gemeente in principe de tijd tot 31 december 2029. Het plan van aanpak omgevingsplan van bestemmingsplan naar omgevingsplan is de eerste stap om te komen tot een volwaardig omgevingsplan. De raad wordt nu voorgesteld om in te stemmen met dat plan van aanpak. Voor de inleiding geef ik het woord aan wethouder Weijers die dan de zaak even zal inleiden.
-Wethouder Weijers, aan u het woord. -Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om er nog bij te vermelden dat dit tot stand is gekomen in goed overleg met de raadswerkgroep omgevingswet. Samen hebben we gewerkt aan dat plan van aanpak. Dit goed voorbereid, zowel ambetelijk als ook de mensen vanuit de raadswerkgroep hebben daar op een goede manier aan bijgedragen en ik zie het inderdaad als een eerste stap. Samen met collega wethouder Jongen zullen wij de komende jaren kijken naar optimalisaties zodat je uiteindelijk komt tot een volwaardig omgevingsplan, want dat is uiteindelijk waar we naartoe zullen moeten. We hebben gelukkig wat tijd daarvoor, maar ik denk dat het goed is om wel nu al de contouren te schetsen en in ieder geval aan te geven welke stappen we zullen moeten gaan zetten -de komende jaren. Tot zover, dank u wel. -Dank u wel wethouder. Dan begin ik met het eerste termijn en we starten met CDA. Wie mag ik het woord geven?
Ja, dat mag u mij geven. Dank u wel voorzitter. Zoals de wethouder eigenlijk ook al aangeeft, het plan van aanpak is ook in de raadswerkgroep uitgebreid aan de orde geweest. Ja, ik vind zelf ook dat we daar goed overleg over hebben gehad en eigenlijk hebben wij geen opmerkingen meer. Het is zo in het voorstel terechtgekomen zoals we dat ook bedacht hebben. Dus wat ons betreft kunnen -wij instemmen met het plan van aanpak. -Dank u wel, dan ga ik over naar de VVD.
-Meneer Driessen. -Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad zo dat in de raadswerkgroepen al veel besproken is en zo kom je in dit geval tot 2029 toch wel langzaam op weg om iets in goede banen te leiden. Je ziet dus in feite hoe inderdaad van die 20 bestemmingsplannen naar één omgevingsplan toch een hele klus is. Gelukkig krijgen we regels vanuit de bruidsschat. Voor degenen die het niet weten, het Rijk heeft die beschikbaar gesteld, zodat wij daaruit kunnen putten en onze eigen regels hier op kunnen aanpassen. En ik zie inderdaad de stappen wel komen en dat we de eerste fase op 1 juli 2022 wel klaar hebben.
-We staan er heel positief tegenover. -Dank je wel. Dan ga ik over naar

BurgerBelangen. Wie mag ik het woord geven?
-Mij voorzitter. -Meneer Geers.
Ja, dank u wel voorzitter. Met dit voorstel nemen we het procesmatige besluit eigenlijk in het kader van het plan van aanpak omtrent het omgevingsplan. En wat ons betreft is één en ander heel duidelijk en op de juiste manier in samenspraak met de raadswerkgroep tot stand gekomen. We hebben dan ook geen verdere vragen of opmerkingen hierover en we zijn dan ook akkoord. Wel zou ik graag een algemene opmerking willen maken over de raadswerkgroep. Wellicht dat het fijn is om bij stukken die we behandelen die ook voor zijn besproken in de raadswerkgroep, om de vertegenwoordiger van de raadswerkgroep hier kort uit te nodigen en ook vanuit dat perspectief een korte toelichting te geven. Dat is wel prettig voor de leden die geen onderdeel van deze raadswerkgroep uitmaken. Dan hebben die nog meer voeling met die groep. Tot zover voorzitter.
Dank u wel. Dan ga ik over naar de PvdA. Wie mag ik het woord geven? Meneer van -Drunen. -Ik hoop dat ik te verstaan ben. Goed, dus een procedureel stuk. Ook wij hebben geen opmerkingen. Dank u wel.
Dank u wel, dan ga ik naar de Ouderenpartij. De heer Paas.
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb in tegenstelling tot de andere fracties toch wel één algemene opmerking. Als ik kijk naar de beslispunten, voorzitter, dan zie ik iets waarvan ik denk: wat beslissen we nou eigenlijk? Daar staat besluitvorming over omgang met de regels uit de bruidsschat. Ik vind als we een besluit nemen over iets, dan moet dat concreet zijn: dat besluiten we. En nu wordt alleen maar verwezen naar punt één, twee, drie, vier, maar dat is zo algemeen. Wat beslissen we dan? Wat besluiten we dan nou? Het wordt uitgelegd, maar ik vind dat in het besluit precies moet staan wat deze raad gaat beslissen en dat staat er niet. Dus in juridische zin heb ik hier grote moeite mee. Dat is de eerste opmerking.
De tweede opmerking. Er wordt gezegd "het is een plan van aanpak". Ik zie in dat wat wij hier voor ons hebben liggen geen plan van aanpak. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter. Graag een reactie van de kant van het college, want zeker ten aanzien van de besluitvorming kan dit in mijn ogen echt niet. Dank u wel .
Dank u wel. Dan ga ik over naar Lokaal Alternatief.
Dank u wel voorzitter. Zoals meerdere partijen hebben gezegd: het is gewoon een heel complex proces om tot een omgevingsplan te komen. Het is duidelijk welke stappen gezet worden en welke bevoegdheden er zijn. Dus wat ons betreft -is dit akkoord. -Dank u wel . Dan dan ga ik over naar Ons Kerkrade. Wie mag ik daar het woord geven? Meneer Roland.
Ja, dank je wel. Als u uw microfoon uitzet, dan gaat het niet galmen.
Dankjewel voorzitter. In eerste instantie, toen ik het woord bruidsschat las, dacht ik aan kamelen, zakken vol met goud en rijst. Maar dat was het dus niet. Maar aan de andere kant is dat wel zo, want wij hebben in het verleden natuurlijk heel veel regelingen getroffen en voorzieningen getroffen. En als je die allemaal nu overboord kiepert dan moet je weer opnieuw beginnen. Dus inderdaad, de bruidsschatten moeten wij gebruiken en in de commissie en de werkgroep hebben we van tevoren duidelijk hierover gesproken en is ook de route voor het plan van aanpak gemaakt. Ja, ik moet eerlijkshalve zeggen dat mijn fractie dit een goed besluit vindt, want ik heb natuurlijk de werkgroepervaringen teruggekoppeld aan mijn fractie en we kunnen instemmen met dit besluit. Dank -je wel. -Dank je wel. Dan ga ik over naar de SP.
Wie mag ik het woord geven? De heer van Beek.
Dank u wel voorzitter. Ja, er is een hoop werk verricht. Het is een uitgebreid stuk. Echter hebben wij toch dezelfde opmerkingen als de heer Paas. We sluiten ons aan bij wat de heer Paas gezegd heeft over het stuk. En verder hebben we nog een andere opmerking in verband met het DSO systeem waar momenteel mee gewerkt en geoefend wordt in de gemeente Kerkrade. En ook in verband met streefdatum van 1 juli 2022 om dan zover te zijn volgens dit plan. Maar we hebben een zeer verontrustend bericht gelezen in Gemeente.nu, een informatieblad voor de raad. En dat betreft een digitaal stelsel van de omgevingswet. En ik citeer even. De ICT-expert Lieve Koopmans van [onhoorbaar] trekt daarbij min of meer aan

de alarmbel. Hij schrijft: "Het systeem werkt niet dus alles wordt volledig omgegooid, maar dat is funest voor iedereen die software heeft draaien." Dus het betreft die DSO software. "Het heeft direct gevolgen. Gerust is Koopmans er niet op." En een stukje verder schrijft Koopmans: "Koopmans vindt dat de Kamer hier niet goed wordt geïnformeerd, dus de minister. Problemen worden onder het tapijt geschoven puur om de minister politiek te beschermen. Het is onvermijdelijk dat het landelijke DSO systeem gaat instorten als er niet wordt ingegrepen." Nu hebben we in relatie tot [onhoorbaar] zeer zorgwekkende ontwikkelingen die mogelijk verreikende consequenties kunnen hebben. Zowel procesmatig als financieel en dan ook voor Kerkrade. We zouden graag van u willen weten of u bekend bent met deze problemen. En tevens hoe dat er specifiek in Kerkrade voorstaat. Er worden dus problemen gesignaleerd door gemeenten die met die software werken en oefenen. Dus aangezien Kerkrade ook gebruikt maakt van die software. Dan hebben we nog een vraag of een opmerking bij punt 9.3 van ingekomen stukken. Daar zit een VNG-brief inzake het opschuiven van de streefdatum voor de inwerkingtreding van de omgevingswet naar 1 juli 2022. Er wordt geen gewag gemaakt van de ernstige problemen met de DSO software en we vragen ons dan ook af in hoeverre de streefdatum van 1 juli wel nog realistisch te noemen is en we vragen ons ook af of de vertragingen en de extra inzet die nodig zal zijn om gedeelten van de updates terug te draaien van de DSO software en wat niet automatisch terug te draaien is, zal handmatig moeten gebeuren wordt in het artikel geschreven. In hoeverre kan dit financiële consequenties hebben voor Kerkrade. Er wordt wel door het Rijk al 160 miljoen extra toegezegd aan de gemeenten vanwege de enorme onvoorziene kosten die op de gemeenten afkomen. Maar wij zijn bang voor nog extra veel kosten die dit kan brengen. En vandaar maken we ons daar wel zorgen over en vandaar dat ik dit nou even aan u breng en ik zou graag daar wat van willen horen, wat u daar van weet en vindt. Dat was het, -dank u. -Dank u voor de gestelde vragen en opmerkingen. Ik zal het woord geven aan wethouder Weijers die dan voor verdere beantwoordingen zal zorg dragen. Wethouder Weijers, aan u het woord.
Ja, dank u wel voorzitter. We beginnen met BurgerBelangen. Zij stellen de vraag of het mogelijk is om vanuit de raadswerkgroep een toelichting te krijgen iedere keer als er een orde komt. Ik denk dat dat een prima voorstel is, dus dat kunnen we denk ik in gang zetten. En dat kan vooral via u lopen, voorzitter. Dan had de Ouderenpartij het over de bruidsschat. Daar kunnen we pas aan gaan sleutelen vanaf de inwerkingtreding die zoals het er nu naar uitziet medio 2022 ingepland staat. Maar het is inderdaad de vraag en dat sluit ik aan bij het verhaal van de heer van Beek van SP, is dat realistisch? Die vraag kunnen wij natuurlijk niet beantwoorden. Dat zal moeten blijken de komende tijd ook mede in relatie tot wat natuurlijk landelijk allemaal speelt. Dus dat is iets wat nu nog niet in kannen en kruiken volledig is, maar op dit moment de laatste informatie die we hebben is dat dat juli 2022 wordt en daar moeten we op dit moment vanuit gaan. We zijn in ieder geval alles in werking aan het zetten om dan gereed te zijn daarvoor. Misschien kan daar zo meteen ook nog iets ambtelijk over toegelicht worden verder. Het plan van aanpak, daar zal collega wethouder Jongen zo meteen dieper op ingaan. Dat is in ieder geval een eerste kijk op hoe we tot een volwaardig plan willen komen. En het softwareverhaal. Ik denk dat het goed is het softwareverhaal en ook de mogelijke financiële consequenties dat daar ook ambtelijk nog iets verder over wordt toegelicht zo meteen. Maar ik zou wel eerst het woord geven aan wethouder Jongen via u, voorzitter.
Dank je wel, dan geef ik het woord aan wethouder Jongen.
Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ook in de nota van toelichting is vermeld, geeft het plan van aanpak omgevingsplan van bestemmingsplan naar omgevingsplan een eerste kijk op hoe de gemeente Kerkrade tot een volwaardig omgevingsplan kan komen. Gemeenten hebben, zoals eerder gezegd, tijd tot en met 31 december 2029. En dit plan is een eerste stap of aanpak en zal de komende jaren verder worden uitgebreid en verbeterd worden. Dus het is geen kant en klaar plan, maar het is een dynamisch iets en dat wordt dus aangepast naarmate er zaken aan de orde

komen die dan ook relevant zijn en waarover u als commissie en raad ook moet -gaan beslissen. -Dank u wel . Wie mag ik het woord nu geven -van de ambtenaren? -Ik neem het woord. Ik zal beginnen met het digitaal stelsel omgevingswet. Wij zijn ook bekend met die problemen en die problemen zijn niet iets van de afgelopen maanden, maar eerder van de afgelopen jaren. En Lieve Koopmans is eigenlijk slechts een onderdeel van het DSO.
Het DSO, daar komen enigszins vergunningen op, maar ook de omgevingsplannen. En Lieve Koopmans is vooral gespecialiseerd in dat stukje omgevingsplannen. En het gaat eigenlijk om die plansoftware genaamd [onhoorbaar]. Die hebben we zelf als gemeente ook in gebruik. Wat we daarbij merken is dat het opstellen van regels goed gaat, maar het hele stukje publiceren van een plan of een omgevingsvisie, dat loopt nog allemaal heel moeilijk en dat is voornamelijk waar die problemen momenteel zitten bij DSO. Als gemeente hebben we daar in principe geen invloed op. Wij kunnen de regels opstellen en het DSO is meer een stuk vanuit het Rijk.
Misschien nog een korte aanvulling. We krijgen ook half jaar een soort evaluatieformulier vanuit het VNG. Hoe staan we er ambtelijk voor? Waar lopen we tegenaan? Ja, dit is dus één van de punten die we ook zullen aangeven dat we ons daar ook ambtelijk zorgen over maken. Dus een terecht punt vanuit de SP.
Dank u wel voor de beantwoording van de vragen. Heeft de commissie nog vragen in de tweede termijn? Wenst iemand nog een vraag te stellen? De heer Paas, het is aan -u. -Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik weer op de beslispunten. Even samen met u en samen met de wethouder. Er staat bij punt één: "besluitvorming over omgang met de regels uit de bruidsschat". Als wij als raad moeten beslissen, dan zou er moeten staan "Hoe gaan we met die regels uit die bruidsschat om? Beslispunt één: zo gaan we met regels uit de bruidsschat om." Dat is het eerste beslispunt. Nu staat er een algemene besluitvorming over de omgang met de regels over de bruidsschat. Het ging me niet over de bruidsschat, maar het gaat me gewoon om dat er niet concreet staat wat we nu gaan besluiten. En dat is waar ik op heb willen wijzen, maar waarom kan beslispunt één niet zijn: "Zo gaan we om met de regels uit de bruidsschat."? is dat moeilijk of ben ik niet meer te begrijpen, voorzitter? Dan moet u het ook zeggen, dan staak ik mijn strijd. Want dit is zo algemeen, daar kun je eigenlijk niks mee. Dat moet toch concreet zijn "dat besluit over de bruidsschat". Maar mocht ik het allemaal verkeerd zien voorzitter, dan trek ik me meteen terug. Dan zeg ik er niks meer over, maar dit kun je toch niet beslissen zoiets. Waarom niet concreet? Goed, dat was mijn vraag aan -het college. Dank u wel . -Dank u wel , dan zal ik de wethouder uitnodigen een reactie hierop te geven. Wethouder Weijers, het is aan u.
Bij de argumenten staat het verder toegelicht meneer Paas. Er staat ook dat het eigenlijk iets is wat nog moet komen en dat probeerde ik ook in mijn antwoorden aan te geven. Dat is vervolgens verdere uitwerking hoe je daarmee omgaat met die bruidsschat. En dat is uiteindelijk aan u als raad om daar iets voor te vinden.
Dus het is meer dat je het nu meeneemt in je plan van aanpak en dat je daar iets mee moet. Dus ik kan me voorstellen dat het een beetje spraakverwarring oplevert, maar dat is uiteindelijk waar het om gaat in dit geval.
Dank je wel voor de toelichting. Mag ik concluderen dat het als akkoordstuk naar de raad kan? Akkoord? Bij deze? Ik zie geen handjes. Niemand heeft een handje opgestoken. Dan gaat het bij deze als akkoordstuk naar de raad. Dank u wel .
Agendapunt zeven: ontwerpbesluit inzake delegatiebesluit omgevingsplan. Voor dit

7 Ontwerpbesluit inzake delegatiebesluit omgevingsplan

agendapunt is eveneens weer wethouder Weijers en wethouder Jongen uitgenodigd. Ook worden zij weer ambtelijk ondersteund en bijgestaan door de heer Eric Teunissen en Dan Geeraerts. Zoals reeds eerder aangegeven dienen een aantal besluiten

te worden genomen alvorens de omgevingswet volgend jaar in werking treed zodat de gemeente klaar is voor de wet. Hiervoor heeft de raad in februari van dit jaar het plan van aanpak omgevingswet voor de raad vastgesteld. De gemeenteraad kan de bevoegdheid tot vaststellen en het wijzigen van delen van het omgevingsplan delegeren aan het college. Dat delegatiebesluit, besluit nummer vijf in dat plan van aanpak van februari, maakt geen deel uit van het omgevingsplan, maar werkt als afzonderlijk besluit. De raad kan ervoor kiezen om de taken te delegeren aan het college. Die mogelijkheid is er om zaken sneller af te handelen. Eén van de doelen van de omgevingswet immers is een snellere dienstverlening. En het gaat daarbij om het delegeren van praktische zaken waarbij de besluitvorming versneld kan worden. In de huidige situatie zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen in het bestemmingsplan, maar er is geen sprake van een afzonderlijk delegatiebesluit zoals dat in de omgevingsswet het geval is. Het voorliggend delegatiebesluit past in de geest van de omgevingswet.
Voor de inleiding wil ik even weer het woord geven aan wethouder Weijers.
-Wethouder, aan u het woord. -Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad een goede, heldere samenvatting. Ik denk met name dat datgene wat u noemde, efficiëntere en snellere dienstverlening, die is heel belangrijk richting burgers en dat komt dit ten goede. Uiteindelijk ook één van de doelen inderdaad van de omgevingswet en het gaat vooral om het delegeren van praktische zaken richting het college. Uiteindelijk moet het allemaal binnen de kaders van de raad zijn. De raad die een controlerende taak heeft. Daar binnen zal het moeten blijven. Dus het is met name praktisch en daarmee een stuk efficiënter richting burgers. En vandaar dit voorstel, wat ook weer tot stand is gekomen in goed overleg met de raadswerkgroep. Het was ook eigenlijk een advies vanuit de rekenkamercommissie. Dat staat nog even aan de voorkant om mee te geven. Dank u wel.
Hartelijk dank voor uw toelichting. Dan mag de eerste termijn via de commissie.
-Dan mag ik het woord geven aan de CDA. -Ja dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een punt wat gaat over wat je als raad vanuit je bevoegdheid die de wet regelt wil neerleggen bij het college. Het college dat gewoon inderdaad voortvarend kan afhandelen. Daar moet je natuurlijk de afweging maken in hoeverre je daar als raad nog iets over wil vinden. En ik denk dat we daar ook een goede discussie over gevoerd hebben in de raadswerkgroep om te zien wat nou zinvol is. Want we hebben natuurlijk ook uit het verleden de ervaring dat het college terug naar de raad moest komen voor tekstuele futiliteiten die ergens in een toelichting niet goed waren of zo. Dan moet je toch de hele cyclus door terwijl je het ook op een andere manier kan doen. Nou, volgens mij hebben we dat ook op die manier bekeken in de raadswerkgroep en ik denk dat het voor het voorstel en de beslispunten die er nu liggen enerzijds goed is om nu snel een aantal stappen te kunnen zetten als college. Op het moment dat dit aan de orde is na de inwerkingtreding van de wet. En aan de andere kant dat je als raad ook niet te veel weg geeft vanuit je bevoegdheden en verantwoordelijkheden die je hebt. Dus in die zin kunnen wij als CDA instemmen met de beslispunten zoals die genoemd zijn en kunnen we dus akkoord gaan met het ontwerpbesluit. Dank u wel .
-Dank u wel, dan ga ik over naar de VVD. -Dank u wel, voorzitter. Er zijn zes delegatiebesluiten en het komt er eigenlijk op neer om het werk te behouden in het dagelijks verkeer. Het college kan de zaken oppakken, uitwerken en dat is ook belangrijk dat er efficiënt gewerkt kan worden. Want er zijn zoveel zaken in de werkgroepen. Als je daar voor elk punt terug moet naar de raad, dan is dat een oneindig iets en op deze wijze kunnen we het delegeren en belangrijke dingen komen sowieso bij de raad terecht. Dus wij kunnen hier mee akkoord gaan.
Dank u wel . Dan ga ik over naar BurgerBelangen. De heer Geers.
Dankjewel voorzitter. Als we instemmen met het voorstel delegeren we inderdaad een aantal praktische bevoegdheden in het kader van de omgevingswet aan het college. Als wij dan ook kijken naar deze bevoegdheden en als we dit afzetten tegen de voordelen die we hiermee bereiken dan is er wat ons betreft een juiste keuze en daarom kunnen we dan ook instemmen met deze delegatie. En op het moment dat er iets belangrijks en fundamenteels is en als het college gebruik maakt van die

bevoegdheid, zal het de raad ook informeren. Dus wat ons betreft zit het gewoon goed in elkaar en zijn we akkoord.
Dank u wel. Dan ga ik over naar PvdA. De heer van Drunen.
Dank u wel voorzitter. Bekeken vanuit het besluit is er een goede balans van delegeren van dergelijke zaken naar het college en de informatieplicht die ook ligt bij het college. En gezien de [onhoorbaar] die ook al zijn geweest in de werkgroep hebben wij dar geen opmerkingen meer over en gaan wij akkoord -met het stuk. Danku. -Dank u wel. Dan ga ik over naar de -Ouderenpartij. De heer Paas. -Dank, voorzitter. Ik moet u zeggen dat ik de consequenties van het weggeven van bevoegdheden van de raad aan het college op dit moment niet kan overzien. Ik vraag mij af, voorzitter, de wetgever geeft een aantal bevoegdheden aan de raad. Dat doet die bewust. Die wetgever denkt ook een beetje na. Die geeft dat bewust aan de raad en als ik kreten van andere fracties hoor dat het werkbaar moet blijven, dan denk ik: de wetgever geeft de raad een hele hoop bevoegdheden en op basis van artikel 2.8 stelt het college nu voor dat we die bevoegdheden van de raad gaan overdragen naar het college. Dan denk ik: als dat zo logisch was, dan had de wetgever die bevoegdheden rechtstreeks aan het college gegeven. Dan hoeven we geen delegatiebesluit. Dan hadden we dat niet hoeven nemen. Daar staat nog iets in. Dat is bij besluit drie. Daar gaat het over het voorbereidingsbesluit. Het nemen van een voorbereidingsbesluit voorzitter is altijd een bevoegdheid van de raad geweest. Nu gaan we die bevoegdheid overgedragen naar het college? Ik vraag mij af waarom. Het voorbeeld wordt gegeven van die bouwmogelijkheden bij de regioweg en ik zat er eventjes over na te denken. Toen dacht ik: het feit dat daar die problemen zijn ontstaan, kwam niet door de bevoegdheid van de raad om het voorbereidingsbesluit te nemen, maar kwam simpelweg omdat het bestemmingsplan die bouwmogelijkheid toeliet en wij als gemeente te laat waren met in te grijpen. Voorzitter, als het zo is dat er sneller gehandeld moet worden. Binnen twee dagen is de raad bij mekaar en binnen twee dagen kan er een voorbereidingsbesluit genomen worden. Dat kan toch nooit de argumentatie zijn om te zeggen: "We halen dat bij de raad weg, want dat duurt één à twee maanden." Voorzitter, als er echt de nood aan de man is, is de raad binnen twee dagen bij mekaar en kan binnen twee dagen een voorbereidend besluit genomen worden. Ik vraag me echt af waarom en daar maak ik dus echt een punt van. De bevoegdheid voor een voorbereidingsbesluit heeft altijd bij de raad gelegen en ik kan niet inzien dat die nu overgeheveld moet worden naar het college en daar ga ik dus ook voorliggen zover ik dat kan. Ik ga er niet mee akkoord voorzitter, want het is mij niet duidelijk dat dat echt heeft geleid tot het probleem zoals het in de nota van toelichting geschetst wordt. Ik weiger dat te accepteren. Dat kan niet. Tot zover. Dank u wel.
Dank u wel. Dan ga ik over naar Ons Kerkrade. Wie mag ik het woord geven? -De heer Rozema. -Ik moest even schakelen. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de voor- en nadelen zijn inderdaad uitvoerig in de werkgroep besproken. Het is jammer dat de heer Paas schijnbaar geen deel uitmaakt van de werkgroep. En daardoor krijg je natuurlijk dit soort vragen. Delegeren is een voordeel voor de raadsleden voor het uitvoeren van hun taak, maar we geven niet alles weg. We houden altijd nog de controle over de zaken doordat het college ook terug moet komen met besluiten en voorstellen naar de raad. Dus we geven dat niet helemaal weg. Maar voorzitter, we hebben dat besproken in de fractie en we kunne instemmen met dit ontwerpbesluit.
-Dank je wel, dan ga ik over naar de SP. -Dank u wel, voorzitter. De opmerking van de heer Paas zijn ons ook door het hoofd gegaan en we hebben daar een aantal over, ook omdat de tekst voor ons dan niet helemaal exact duidelijk is. Met name bij de kanttekeningen staat het volgende: "College dient de raad te informeren (informatieplicht) wanneer zij gebruik maakt van delegatiebesluiten. Dit zal op jaarlijkse of halfjaarlijkse basis gebeuren." Wij maken daar uit op dat het achteraf gebeurt en op zich als dat zich verder binnen de kaders afspeelt, dan is dat ook oké. En verder staat er bij: "Bij het nemen van een voorbereidingsbesluit zal de raad daarover geïnformeerd worden." Dus de raad

wordt geïnformeerd over besluiten achteraf en dan wordt er vemeld dat bij het nemen van een voorbereidingsbeluist de raad daarover geïnformeerd zal worden. Betekent dat dat bij een voorbereidingsbesluit men naar de raad gaat om te overleggen en alvorens het besluit te nemen? En verder is dan nog een vraag: wat is nou precies het verschil tussen een wijziging. Want in principe is dat ook een besluit. Je besluit om een wijziging door te voeren en een voorbereidingsbesluit. Dus begrijpen we het goed dat in geval van een voorbereidingsbesluit de raad hier eerst over wordt geraadpleegd? En dan vragen we ons ook af en dat sluiten we een beetje aan bij wat de heer Paas vertelt. We vragen ons af: stel de situatie doet zich voor dat bij die jaarlijkse informatie van de raad, de raad merkt dat er iets besloten is waar ze toch niet mee instemmen. Wat zijn dan de mogelijkheden of wat is dan de procedure. Kan de raad dat dan aanpassen? Is er achteraf de mogelijkheid om dingen te corrigeren? Mocht het niet zijn in de zin zoals de raad het bedoeld heeft. Even kijken, ik geloof dat het dat was. Dank u wel .
Dankjewel. Dan moet ik even een fout herstellen. Ik heb mevrouw Szalata niet aan het woord gelaten. Mevrouw Szalata, ik mag u het woord geven.
Dank u wel . Geen probleem. Ja, ik denk dat wij met dit besluit laten zien dat we in de geest van de omgevingswet handelen. We maken de gemeente Kerkrade slagvaardig op dit gebied. En natuurlijk delegeren we zaken, maar we kunnen ook voldoende de vinger aan de pols houden. Dus wat ons betreft of wat Lokaal Alternatief betreft, is dit akkoord.
Prima, dank je wel. Meneer van Beek. Zou u de microfoon uit kunnen zetten. Danku. Dan ga ik over tot de beantwoording van de gestelde vragen en inzichten van de Ouderenpartij en de SP. Ik geef het woord aan wethouder Weijers. Wethouder, -aan u het woord. -Voorzitter, dank u wel. Te beginnen, de Ouderenpartij ziet niet zo goed in waarom en komt eigenlijk met de suggestie: we kunnen binnen twee dagen bijeen komen als het nodig is. Maar ik denk met name voor praktische zaken dat dat echt onwenselijk is. Het gaat dan om wezenlijke kwesties waarover we bij elkaar willen komen en uiteraard komen we daarmee naar de raad. Bovendien heeft u ook kunnen lezen, zullen we regelmatig informeren en daarnaast ook na twee jaar evalueren. Mocht dan blijken dat het niet werkt, mocht de raad dan concluderen dat dit niet is zoals wij het bedacht hadden, dan kun je dat uiteraard terugdraaien. Dan had de SP het nog over informeren en of dat voorleggen betekent. Nee, dat betekent niet voorleggen. Informeren betekent de informatie voorzien over welke besluiten zijn genomen die gedelegeerd zijn. En de mogelijkheden van achteraf corrigeren, de insteek is om binnen de kaders te blijven. Dus we verwachten overigens niet dat dat aan de orde komt. Maar zoals gezegd, na twee jaar evalueren en dan zou je het besluit kunnen terugdraaien en het weer terug kunnen pakken. Maar misschien is het goed als er ook nog even ambtelijk een aanvulling komt, met name vanuit het praktische, want het blijkt in de praktijk gewoon heel moeilijk werkbaar als we hier aan vast houden. Dus ik ga even naar de heer Teunissen. Dank u wel .
Dank u, dan geef ik het woord aan de heer Teunissen.
De delegatiebesluiten zijn eigenlijk die er nu voorstaan. De omgevingswet biedt er in ieder geval ruimte voor om zaken te delegeren en we hebben daar ambtelijk ook heel goed naar gekeken. En we hebben het er ook in de raadswerkgroep omgevingswet over gehad. En het zijn vooral hele praktische zaken. En in dit geval de besluiten die betrekking hebben op het omgevingsplan, die gaan pas over een paar jaar spelen. Dus zodra de raad een stukje omgevingsplan gaat vaststellen. Dus de raad is altijd aan zet om het omgevingsplan vast te stellen, maar als er achteraf hele kleine praktische dingen moeten worden gewijzigd, dan kan dat gewoon. Dan doet het college dat gewoon. En ik wil eigenlijk nogmaals verwijzen naar de raad. Volgens mij gaf mevrouw Szalata dat ook aan, het is ook de bedoeling van de wetgever of van de omgevingswet. Maar ik wil eigenlijk nogmaals verwijzen, en volgens mij staat dat ook in de stukken, naar het advies van de Rekenkamercommissie. De rold van de raad bij de invoering van de omgevingswet. Daar heeft de Rekenkamercommissie heel duidelijk geadviseerd: probeer ook

invulling te geven aan het duale stelsel. Dus in dit geval: leg de meer uitvoerende taken vooral bij het college neer. En de controlerende en kaderstellende taken en eigenlijk ook meer de democratische bevoegdheden, leg die vooral bij de raad neer. We hebben daar echt gewoon puur invullingen aan gegeven. Verder over het voorbereidingsbesluit wat de heer Paas inderdaad aangeeft. Dat is inderdaad een wat andere. Dus daar heeft de heer Paas wel gelijk in. Als je het vergelijkt met die andere delegatiebevoegdheden, want die hadden bijvoorbeeld betrekking op de omgevingsplannen wat we misschien pas over een paar jaar voor het eerst door de raad wordt vastgesteld. Delegatiebesluiten over het voorbereidingsbesluit, dat kan meteen in werking treden zodra de nieuwe omgevingswet in werking treed. Wat wij tot nu toe ambtelijk merken met het nemen van het voorbereidingsbesluit is dat het heel veel werk kost. Het duurt toch bijna twee maanden voordat je een fatsoenlijk voorbereidingsbesluit hebt genomen en dan ben je vaak in de praktijk gewoon te laat om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. We hebben dan in het stuk de winkelboulevard bij de [onhoorbaar] regioweg genoemd. Dat had niet alleen te maken met een bestemmingsplan. Het zit wat ingewikkelder in elkaar. Vroeger was dat volgens mij grondgebied van de gemeente Heerlen en daar gold dus nog een oud hoofdzakenplan. We waren bezig om het bestemmingsplan om dat daar te actualiseren. Dat hebben we ook netjes bekend gemaakt en we waren inderdaad gewoon te laat om een procedure te brengen. Dus de projectontwikkelaar heeft daar in dit geval heel handig en slim op ingespeeld en ook de grondeigenaar. Dus dan zie je gewoon dat zo een instrument, zo een voorbereidingsbesluit, dan moet je heel snel kunnen schakelen. En ik wil nogmaals benadrukken vooral ambtelijk zou het voor ons in ieder geval heel fijn zijn en ook voor het college, dat we veel sneller kunnen handelen. En da we dat ook meteen achteraf als het voorbereidingsbesluit wordt genomen, dat het achteraf ook meteen wordt gecommuniceerd richting de raadsleden en waarom we dat ook vooral doen. Dus dat wil ik eigenlijk nog eens even benadrukken. Het belang van het voorbereidingsbesluit.
Dank u wel . Ik zie de heer van Beek. Heeft u nog een vraag? Meneer van Beek.
Ik had nog die vraag in hoeverre er kaders zijn die zijn bepaald. Wij gaan daar ook een beslissing over nemen. De werkgroep heeft daar voorbereidingen in verricht. Maar hoe zit het met die hypothetische kwestie. Stel het is zo dat een voorbereidingsbesluit is genomen waar dan achteraf bij de raad wordt gekomen en waar de raad dan niet gelukkig mee is. Wat zijn dan de mogelijkheden? Dat is de vraag. Is er nog de mogelijkheid om dan toch nog daar invulling op te hebben? Want anders staan we toch een beetje buiten spel als we er achteraf pas van -horen. Danku voorzitter. -Dank u wel. Ik zie dat de heer Paas zich -ook heeft aangemeld. Meneer Paas. -Dank u wel voorzitter, ik hoorde het verhaal van meneer Teunissen. Zo'n voorbereidingsbesluit nemen duurt twee maanden. Ik vraag me af waarom dat dat twee maanden duurt en waar dat het voordeel in zit, want dat moet allemaal voorbereid worden. Dat zit allemaal in die twee maanden en de besluitvorming sec kan veel sneller dan twee maanden. Maar je hebt die voorbereidingstijd nodig. Maar die heb je ook nodig als het college de bevoegdheid heeft om voorbereidingsbesluiten te nemen. Dat wil ik wel aangeven en ik sluit me ook een beetje aan bij de woorden van de heer van Beek. Als wij achteraf als raad een overzicht krijgen van alle besluiten. Wat ik nu ga zeggen gaat niet over het voorbereidingsbesluit, maar als de bevoegdheden van de raad gedelegeerd zijn aan het college en het college geeft halfjaarlijks een overzicht en de heer van Beek vroeg terecht, als de raad nou die besluiten ziet en de raad is het met een bepaald besluit niet eens. Ja, wat gaat er dan gebeuren? Want die besluiten zijn genomen, die kunnen we niet meer terugdraaien. Wat gaat er dan gebeuren? Dat was de concrete vraag van de heer van Beek en daar heb ik nog steeds geen antwoord op gekregen en even terug naar het voorbereidingsbesluit. Ik vraag me af waar de tijdswinst zit om dat voorbereidingsbesluit dat ook door het college moet voorbereid worden en dat duurt ook een bepaalde tijd. Die ambtelijke voorbereiding is duidelijk. Besluitvorming sec kan een stuk korter

zowel bij het college als bij de raad, en dat kan in mijn ogen niet de reden zijn om die bevoegdheid over te hevelen van raad naar college. Dank u wel.
Dank u wel voor de beantwoording. Dan vraag ik de wethouder voor dit antwoord -te geven. Wethouder, aan u het woord. -Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen de SP en de Ouderenpartij wat gerust te stellen, want het besluit kunnen we intrekken. Op het moment dat jullie zeggen van dit is niet de weg zoals we willen, althans als de meerderheid van de raad dat vindt, dan kan het ingetrokken worden. Dus dat hoeft verder niet tot problemen te leiden. Ja, waarom twee maanden werd er gevraagd door de heer Paas. Dat heeft met name te maken met die voorbereidingstijd wat we noemden. Met name procesmatig. Ik hoor hier van allerhande omgevingsgeluiden. De voorbereidingstijd dat heeft met name met het procesmatige te maken, dus de vergadercyclus enzovoort. En misschien is het goed ook als de heer Teunissen nog even toelicht hoe dat dan in de ambtelijke -molen terechtkomt. Waar je tegenaan loopt. -Meneer Paas, het zou een keer goed zijn om eens een keer met ons mee te lopen ambtelijk om te kijken waar we procesmatig tegen aan lopen. Nee, dat is flauwekul natuurlijk, maar het kan veel sneller.
En dat is de bedoeling ook van de wetgever. Hij biedt niet voor niks de ruimte, in dit geval dat de gemeenten dat kunnen delegeren. Dus die ruimte wordt vanuit de omgevingswet geboden. En ambtelijk stellen we ook voor om die ruimte ook gewoon te benutten. Het is natuurlijk ook zo dat er een evaluatiemoment in zit wat de wethouder aangaf. Dus we kunnen ook kijken hoe het in de praktijk gaat werken. Normaal is het ook zo dat de voorbereidingsbesluiten niet heel vaak genomen worden. Dan is er vaak nood aan de man. Bij de evaluatie over twee jaar kunnen we daar ook kijken of er überhaupt een voorbereidingsbesluit is genomen en hoe dat gefunctioneerd heeft. Ik zou zeggen: neem het ook vooral mee in de evaluatie en laten we gewoon kijken hoe het in de praktijk gaat. En mochten we dan toch tegen problemen aanlopen, wat de wethouder ook aangeeft, als de meerderheid van de raad het niet eens is met het door het college genomen voorbereidingsbesluit, dan kan het altijd nog stop gezet worden of achteraf gecorrigeerd worden.
Ik zie dat de heer Paas nog een vraag of opmerking in deze heeft.
Als laatste voorzitter, op de uitnodiging van meneer Teunissen. Ik kan de heer Teunissen gerust stellen, ik heb 34 jaar bij een buurgemeente gewerkt, waarvan tien of 11 jaar per afdeling ruimtelijke ontwikkeling, dus ik weet precies hoe voorbereidingsbesluiten genomen worden. Ik ken het hele ambtelijke proces.
Dus bedankt voor de uitnodiging, maar ik hoef niet mee te lopen. Maar omdat ik er gewerkt hebt, weet ik ook precies waar het verlies aan tijd zit. Dat ligt in het procesmatige gedeelte en het zit niet in de besluitvorming of dat nou raad of college is. Dat wil ik daar maar mee gezegd hebben, voorzitter, maar laten we de discussie maar staken. Als de meerderheid vindt dat deze bevoegdheid om een voorbereidingsbesluit te nemen naar het college moet, dan gaat dat gebeuren en dan kan ik daar niet tegen op, hoewel ik het principieel er niet mee eens ben.
-Dank u wel. -Dank u wel . Mevrouw Laumann.
Dank u wel voorzitter. Ik heb nog een vraag, want ik hoor nou zeggen dat als ik naar de raad kom en de raad is het er niet mee eens, dan kunnen we het alsnog terugdraaien. Maar dan kunnen we het toch ook van tevoren voorleggen. Of het nu achteraf is en we draaien het terug of u legt het van tevoren even aan de raad voor en we stemmen wel of niet in. Want dan zit je al een stuk verder in het proces en dan moet je dat terugdraaien. Dus dat begrijp ik niet -zo goed. Graag een uitleg daarover. Danku. -ik geef het woord even aan wethouder -Weijers. -Ja, dank u wel voorzitter. Dat is eigenlijk hetgene wat ik probeerde uit te leggen. Dat betekent dat je dan voor ieder wissewasje naar de raad moet en dat lijkt ons in ieder geval geen goede stap in het kader van efficiency enzovoort. Juist hetgeen waar de omgevingswet ook voor bedoeld is. Laat onverlet dat als er kwesties zijn waarvan je zegt: dit kan absoluut niet zo, zijn we graag bereid om dan een besluit natuurlijk terug te draaien. Dus laten we dat gewoon met elkaar afspreken en in de praktijk kijken hoe dit in zijn werk gaat. Mocht het dan blijken dat het niet werkt, kun

je het inderdaad aanpassen gaandeweg. Maar om op voorhand te zeggen: oké, ga maar voor ieder wissewasje naar de raad. Daar worden we ambtelijk met name, maar ook als college word je daar natuurlijk niet blij van en ik denk jullie als raad uiteindelijk ook niet als je iedere keer twee dagen daarna moet komen opdraven voor een klein technisch punt. En dat is eigenlijk de gedachte -daarachter. -Ik neem aan dat dat voldoende ingelicht en geïnformeerd is. Mag ik tot een besluit komen? Ik heb twee personen gehoord. Twee fracties die in eerste instantie aangaven het niet eens te zijn. Mag ik vragen of de Ouderenpartij akkoord gaat nu?
Voorzitter, ik wou toch nog even kort reageren op de uitspraak van de wethouder. Als we het hier in deze vergadering hebben over een voorbereidingsbesluit, dan hebben we het niet over een wissewasje. Laat dat hier duidelijk zijn. Dat zijn zeer belangrijke en ingrijpende besluiten die de burgers raken, maar ook het functioneren van de hele bestemmingsplannen en de hele ruimtelijke ontwikkeling en dat kun je niet afdoen met de opmerking "het gaat om een wissewasje". Als dat het was voorzitter, maakte ik me er niet zo druk over, maar ik wil er een punt van maken, juist omdat ik uit de ervaring die ik heb van mijn 34 jaar ambtenaarschap weet dat het geen wissewasjes zijn en dat het verdomd belangrijke zaken zijn waar je over moet besluiten en goed over moet nadenken en achteraf de raad terugfluiten, dat betekent heel simpel dat je het voorbereidend besluit intrekt met de mogelijke gevolgen dat dan degene zoals in in dit geval van de regioweg, dat er een slim iemand komt en die alsnog dan een bouwvergunningsaanvraag indien en dan heb je het dus hangen. Dus dat is allemaal niet zo slim, voorzitter, wat er nu allemaal gebeurt. Maar goed, nogmaals, ik heb een punt proberen te maken. De meerderheid van de fracties ziet dat kennelijk anders. Dan zei dat zo. Maar nogmaals ik protesteer tegen de uitspraak van de wethouder dat het om wissewasjes gaat. Over kleine dingen heb ik het niet. Maar dat besluit nummer drie dat gaat over zeer ingrijpende dingen. Dat gaat over dat voorbereidingsbesluit en daar blijf ik me tegen verzetten. Dank u wel.
Dank je wel. Mag ik dan van de SP vernemen hoe ze over de situatie denken?
Danku voorzitter. Nou, ik neem het terug mee naar de fractie. Dus we gaan niet -akkoord. -Prima, dan mag ik concluderen dat de SP het als bespreekstuk na de raad wenst te doen en we geven aan dat inderdaad dit onderwerp nummer zeven van de vergadering overgaat als bespreekstuk naar de raad.
Dank voor je inbreng. Dan ga ik over naar agendapunt acht:

8 Regionaal Afstemmingskader Omgevingsvisies Parkstad Limburg; presentatie voor gemeenteraad, commissie GEZ en raadswerkgroep Omgevingswet

regionale afstemmingskader omgevingsvisies Parkstad Limburg. Het is een presentatie voor gemeenteraadcommissie GGZ en raadswerkgroep omgevingswet. Voor dit agendapunt is wederom wethouder Weijers uitgenodigd. Hij wordt bijgestaan in dit agendapunt door de heren Coen Van Nieuwenhoven en Will Kousen van de stadsregio Parkstad Limburg, de heer Maarten De Wit van adviesbureau KuiperCompagnons en van ambtelijke zijde wordt hij bijgestaan door de heer Eric Teunissen en Dan Gerards. Ik wil nog even een klein verhaal doen. Mag ik de heer Coen Van nieuwenhoven uitnodigen om hiervoren plaats te nemen. Danku.
Dan mijn inleiding. Bestuurscommissie van de stadsregio Parkstad Limburg heeft in september 2018 besloten om een regionaal afstemmingskader omgevingswet parkstad Limburg op te stellen vooruitlopend op de invoering van de omgevingswet in 2022. Doel van dit agendapunt is om de raad en commissieleden

te informeren over de stand van zaken ten aanzien van het planproces om te komen tot dat regionaal afstemmingskader omgevingsvisies Parkstad Limburg. Dat gebeurt ook van half september tot half oktober bij de andere zes Parkstad gemeenten. Mag ik wethouder Weijers vragen om eventueel een korte inleiding te doen en daarna het woord te geven aan de heer Van Nieuwenhoven om voor ons een presentatie te doen. Wethouder, aan u het woord. Voorzitter, heel kort, ik denk dat het goed is in ieder geval om ook op regionale schaal goed af te stemmen op dit gebied en laat duidelijk zijn, het betreft het afstemmingskader. Dus het is niet zo dat we de zaken weg gaan geven of niet de bevoegdheid lokaal zullen hebben. De kern zit natuurlijk in hoe je lokaal zaken wil inrichten, maar dit is wel goed om regionaal in ieder geval af te stemmen. Vandaar dat we hebben gezegd in de bestuurscommissie: laten we dan komen tot een afstemmingskader. Toen is afgesproken dat we een regionale info-avond gaan houden om dit te presenteren, maar het leek ons goed om toch al twee punten van de omgevingswet vanavond te bespreken, dat u niet een extra avond hiervoor hoeft vrij te nemen. Het leek ons goed om dit hier aan te koppelen en het in de commissie meteen mee te nemen, zodat u met zijn allen geïnformeerd wordt. En vanuit de regio is inderdaad de heer Van Nieuwenhoven aangeschoven om het verhaal toe te lichten, waarbij er ook een stukje interactief zal zijn later op deze avond. Dus via u het woord aan de heer Van -Nieuwenhoven. -Dank u wel wethouder. Dan mag ik nu het woord geven aan de heer Van Nieuwenhoven om de presentatie te doen. Goedenavond, mijn naam is inderdaad Coen Van Nieuwenhoven. Ik ben programmamedewerker bij de stadsregio Parkstad op het gebied van ruimte en economie. In de regio werken we samen, zoals net is gezegd, aan een afstemmingskader voor de gemeentelijke omgevingsvisies. En de omgevingsvisie is zoals bij u bekend het beleid van de gemeenteraad. Daarom vinden we het ook belangrijk om bij de totstandkoming van het regionale kader ook u als lid van de raad van de commissie of de werkgroep goed mee te nemen in waar we mee bezig zijn, en ook om uw reactie hierop te horen. We maken een rondje langs alle Parkstad gemeenten zoals daarnet gezegd is, en vanavond trappen we deze reeks hier digitaal af in Kerkrade. Misschien eerst even wat proces. Waarom hebben we dat? Of waarom ontwikkelen we dat, een regionaal afstemmingskader? Nou, zoals net al meerdere keren ter sprake gekomen is in de voorgaande agendapunten, de omgevingswet komt eraan en de inwerkingtreding is al enkele keren uitgesteld. We focussen nu op de inwerkingtreding op 1 juli volgend jaar. En van iedere overheidslaag wordt verwacht dat het een eigen gebiedsdekkende omgevingsvisie vaststelt. Het Rijk heeft zo de NOVI vastgesteld en de provincie de provinciale omgevingsvisie, de POVI. Gemeenten hebben tot 1 januari 2025 de tijd om zelf ook een eigen omgevingsvisie op te stellen en de bestaande structuurvisies kunnen daar onderdeel van worden of moeten daar onderdeel van worden of kunnen eventueel ondergebracht worden in programma's. Dat geldt ook voor alle regionale structuurvisies die we hebben. Zoals bijvoorbeeld in de gemeentelijke structuurvisie van Parkstad, maar ook de Zuid-Limburgse structuurvisies wonen en ruimtelijke economie. Iedere gemeente mag slechts één omgevingsvisie voor haar grondgebied vaststellen, dus niet en een regionale en een lokale omgevingsvisie. En daarom is in het verleden door de bestuurscommissie Ruimte van Parkstad besloten dat iedere gemeente zelf een omgevingsvisie vaststelt, maar dat daar wel een gezamenlijk regionaal kader onderdeel van zou worden. Nou goed, wat is dan dat regionaal afstemmingskader of beter wat is het wel en wat is het niet? Het kader schetst in ieder geval de stip op de horizon voor Parkstad met de belangrijkste regionale kwaliteiten, ambities en opgaven richting 2040. Het vormt ook de basis voor regionale programmering. Eigenlijk zoals de regionale structuurvisies dat nu ook doen en het is daarnaast ook de regionale basis voor de gemeentelijke omgevingsvisies en dan zal uiteindelijk ook een soort wisselwerking tussen die twee moeten komen. Het is nadrukkelijk ook het continueren van de huidige regionale samenwerking en dat document is dynamisch. We zullen het regelmatig gaan bijwerken

en aanscherpen in tegenstelling eigenlijk tot de huidige intergemeentelijke structuurvisie die sinds 2009 gelijk gebleven is. En tenslotte willen we ook met een integrale blik naar alle relevante thema's kijken. Ook belangrijk om te weten is wat het dan niet is. Het is in ieder geval geen vervanger van een gemeentelijke omgevingsvisie. Het wordt er juist onderdeel van. Ook is het geen juridische basis voor ontwikkelingen. Dat zijn eigenlijk de gemeentelijke omgevingsplannen en dat bindt dan ook niet richting de samenleving. Het bindt ons wel als gemeente en regio onderling. Nou, we zijn natuurlijk niet vanaf nul begonnen, want zoals gezegd hebben we al diverse regionale structuurvisies. Zowel op het niveau van Parkstad als Zuid- Limburg. Daarnaast is onlangs ook de nieuwe strategische agenda van Parkstad vastgesteld, waarin de richting tot 2030 op hoofdlijnen al is bepaald. Ook de GR is onlangs aangepast, wat betekent dat we ook qua uitvoering van die agenda aan de slag kunnen. Kortom, eigenlijk staat al best wel een groot deel van de inhoud en de governance. Dus we gaan niet ineens nu iets heel anders doen, maar we bouwen voort op wat er al is. Het is wel de bedoeling dat het regionaal afstemmingskader meerwaarde gaat toevoegen. Zo is het, zoals ik daarnet zei, een actualisering van de intergemeentelijke structuurvisie uit 2009. Daarnaast hebben we eigenlijk de afgelopen maanden en het afgelopen jaar een uitgebreide inventarisatie uitgevoerd van alle thema's die van regionaal belang zijn, maar die nog niet in alle gevallen goed belegd zijn. Dus we combineren eigenlijk datgene wat we al hebben en datgene wat uit de inventarisatie is gekomen tot een integraal verhaal met een afwegingskader. En tenslotte is het ook de bedoeling om verschillende schaalniveaus samen te brengen van de gemeente, Parkstad, Zuid-Limburg en ook de Euregio. Hoe doen we dat dan? Een integraal kader vraagt natuurlijk om betrokkenheid van veel mensen en daarom werken we in een kernteam waarin iedere gemeente vertegenwoordigd is met een beleidsambtenaar. Het kernteam wordt door de stadsregio georganiseerd en voorgezeten samen met externe adviseurs van KuiperCompagnons, vandaag ook aanwezig. En in het kernteam hebben we bovendien geprobeerd om naast die gemeentelijke vertegenwoordiging ook een zo goed mogelijke afspiegeling van alle disciplines deel te laten nemen. Dan laar de praktijk zien dat vooral collega's vanuit de ruimtelijke hoek kunnen aansluiten. Maar we zijn ook wel erg tevreden dat er bijvoorbeeld ook collega's deelnemen vanuit het sociaal domein, vanuit het toerisme, vanuit economische hoek en vanuit duurzaamheid. En tenslotte is het aan de kernteamleden om ook te schakelen met hun achterban en met de eigen gemeentelijke organisatie. Ook op bestuurlijk niveau hebben we een kernteam. De bestuurlijke kerngroep. Daarin zijn wethouders Thomas en Smeets vertegenwoordigd en daarmee hebben we drie bestuurscommissies in elk geval goed aangehaakt en ook niet onbelangrijk "landelijke en stedelijke gemeenten" vanuit Parkstad. En tenslotte nog de besluitvorming. Alle tussenproducten worden op dit moment voorgelegd aan de bestuurscommissies van Parkstad en het is de bedoeling dat het kader zelf uiteindelijk wordt vastgesteld door de gemeenteraden en dat zullen we niet eerder voorleggen dan in de volgende bestuursperiode, maar daar kom ik later nog even op terug. En tenslotte nog even een schema van hoe één en ander zich tot elkaar verhoudt en hoe dat afstemmingskader daarin gepositioneerd kan worden. Ik heb de meeste stukken daarnet genoemd. Ik licht het verder niet toe, maar het was wel aardig om deze ook even te laten zien. En dan tot zover eigenlijk het procesmatige deel. En misschien voor dat ik verder ga met de inhoud zou ik u misschien even kort willen uitdagen om te benoemen wat voor u de meest onderscheidende kwaliteiten van Parkstad zijn, maar ook wat de belangrijkste opgaven zijn waar we nou echt regionaal mee aan de slag zouden moeten. Ik kan hier geen handen zien, dus ik kijk even naar de voorzitter of het misschien handig is dat dat via de chat gaat en dat we er aan het einde van de presentatie op terugkomen.
Dat zou ik inderdaad doen, zodat we even over kunnen schakelen op een ander beeld. Dus die twee vragen zou ik eigenlijk op dit moment even mee willen geven. Wat zijn nou echt de onderscheidende kwaliteiten van Parkstad volgens u en wat mogen

we niet vergeten om op regionale schaal aan te pakken? En dan ga ik nu zelf door naar de kwaliteiten die wij met het kernteam hebben geïnventariseerd. We hebben dat op een thematische manier gedaan en vervolgens zijn we tot vijf overkoepelende kwaliteiten voor heel Parkstad gekomen. Het voordeel van het kijken op een wat hogere schaal is dat je die specifieke kwaliteiten van de plek nog beter kan waarderen in de bredere regionale samenhang en de kwaliteiten zijn natuurlijk ook ontzettend belangrijk bij het nadenken over de toekomst van je omgeving. Mensen ontlenen hun identiteit en cultuur deels aan hun omgeving, voelen zich er thuis en zijn vaak ook trots op hun stukje wereld. Dus we zijn ook echt op zoek gegaan naar de kwaliteiten van wat maakt dit gebied nou Parkstad en van daaruit trekken we dan de lijnen door naar de toekomst. Het laat ons zien wat we belangrijk vinden om te behouden en in welke omgeving we zoeken naar ontwikkelingen en oplossingen voor onze uitdagingen. Kwaliteiten zijn natuurlijk ook het minst veranderlijk en het langste houdbaar. Waar beleid nog wel eens kan veranderen, is de kans groot dat mensen over tien of twintig jaar de omgeving nog altijd vanuit dezelfde kenmerken weten te waarderen. Dus als we dan naar Parkstad kijken, wat zien we dan? Ten eerste zien we een heel uniek grensoverschrijdend landschap. Zeker voor Nederlandse begrippen leven we in een unieke omgeving. Het stedelijke gebied met veel groengebieden, en er is ook een heel aantrekkelijk groot landelijk gebied in de regio. We kennen de beekdalen stelsels van de Geleenbeek, de Rode Beek en het Wormdal die dwars door de regio lopen en ook de heuvelgebieden doorsnijden. Daarnaast hebben we grote natuurgebieden die tot ver in Duitsland doorlopen en die ook nog via de beekdalen en de stadsparken tot in de haarvaten van de steden en dorpen in Parkstad doordringen. We hebben ook een heel karakteristiek buitengebied met het agrarische landschap, wat weer onderdeel is van het nationaal landschap Zuid- Limburg. Met bijvoorbeeld de glooiende hellingen, de plateaus, holle wegen, grachten, bossen en carréboerderijen. Een tweede kwaliteit die we signaleren is dat we zien dat Parkstad een plek is voor iedereen. Natuurlijk heeft Parkstad veel maatschappelijke uitdagingen, maar we mogen ook niet vergeten dat de kracht is van onze samenleving en cultuur. Verbonden, eigen, samen en altijd in voor gezelligheid. We hebben een grote verscheidenheid aan woonmilieu's en zeker als je onze regio vergelijkt met grote delen van ons land, is er een aantrekkelijke prijs- en kwaliteitsverhouding en daarnaast is er een rijke traditie in het samenwerken aan sociaalmaatschappelijke uitdagingen, waardoor we ook op een andere manier kijken naar ontwikkelingen en durven in te zetten op de lange termijn. Ten derde, een geschiedenis die heel rijk is in de variatie. We hebben natuurlijk de Romeinse glorie, we hebben de turbulente middeleeuwen vervolgens. We kennen veel geschiedenis vanuit de mijntijd. Vervolgens waren transitiejaren en zeker de laatste jaren zijn we bezig met een nieuw elan. Parkstad is als geen ander gevormd door de geschiedenis, is trots op de rijke variatie aan verhalen en elementen die nog zichtbaar maar ook onzichtbaar in de regio terug te vinden zijn, en ze geven bovendien een eigen identiteit aan een straat, een wijk, een gemeente en ook aan de hele regio. En ook de ondergrond speelt een bepalende rol. Dorpen en steden zijn ontstaan op plekken vanwege de aanwezigheid van water plus zand, steen of steenkool. Maar Parkstad is ook een plek van uitersten en contrasten. Een contrasterende eenheid van gebieden met een eigen karakter en interne samenhang. Een omgeving van stadse drukte tot dorpse knusheid, van murals tot waardevolle monumenten, van grote en drukke attracties tot rustige natuurgebieden. Er is voor elk wat wils en een dynamiek die te zien is in de plekken, maar ook in de mensen. Een regio met veel potentie en ruimte voor kansen en ideeën. De recent aangelegde buitenring, ook wel de leisure ring en de ontwikkeling zijnde leisure lane zorgen voor een goede en aantrekkelijk ontsluiting. Het centrum van Heerlen heeft met het Maankwartier een aantrekkelijke en onderscheidende stationsomgeving gekregen die van meerwaarde is voor de hele regio. En daarnaast is er natuurlijk een enorm aanbod aan cultuur en evenementen. Kleine Greep, de theaters, Pinkpop, Cultura Nova, het WMC en de parade.

En om niet te vergeten hebben we binnen een reistijd van twee uur maar liefst 30 miljoen mensen wonen. Potentiële doelgroep recreanten en toeristen. Het is dan ook niet gek dat de regio in trek is bij initiatiefnemers. De vijfde kwaliteit is een euregionale hub. Parkstad ligt aan de grens, maar de regio is zeker geen uithoek. De regio is een euregionale hub aan de logistieke as van Keulen naar Antwerpen en dicht bij grote agglomeraties. We hebben veel gedreven lokale ondernemers, een sterke tripple helix samenwerking, een gezonde maaksector en een opbloeiende kenniseconomie en met een aantal grote werkgevers, een actief MKB en een opbloeiend medtechcluster krijgen we ook steeds meer een diverse economische sector. Ontwikkeling van de Brightlands Smart Service campus en de internationale samenwerking met onderzoeksinstellingen positioneert Parkstad daarnaast ook steeds meer als kennis cluster. We zijn fysiek en ook niet fysiek verbonden met Duitsland, België en de rest van het land. Het wegennet zorgt voor een hele goede ontsluiting voor auto- en vrachtverkeer en het stedelijk gebied heeft ook een fijnmazig OV-netwerk. We werken op allerlei fronten samen met de Duitse buren. Het grensinfopunt en de Eurode draad bijvoorbeeld zijn hier uitstekende voorbeelden van. Daarnaast hebben we een grensoverschrijdend bedrijventerrein, een gedeelde mijnhistorie, landschappen die met elkaar verbonden zijn. We kennen inmiddels het drie-landen-terrein en ook de rijke geschiedenis. Het is allemaal slechts het begin van die vitale regionale hub.
Maar naast die kwaliteiten zijn we ons er wel gewoon van bewust dat er ook heel veel uitdagingen zijn en dat de regio ook net als de rest van het land beïnvloed wordt door trends en ontwikkelingen die we niet zomaar alleen aan kunnen pakken. Veel grote opgaven en transitievraagstukken zijn efficiënter en effectiever om samen op te pakken en de belangrijkste opgaven hebben we dan ook thematisch geïnventariseerd. Ik zeg thematisch, maar veel van die opgaven zijn natuurlijk op één of andere manier verbonden met elkaar en het is voor nu eigenlijk te veel informatie om al die thema's één voor één te behandelen, maar we kunnen wel even kijken naar een aantal voorbeelden. En die zijn eigenlijk weergegeven in deze foto's waarvan de meeste voor zich zullen spreken.
Maar we hebben nog steeds een toenemende winkelleegstand en een overaanbod aan plancapaciteit. In kleine kernen stoeien we nog met het op peil houden van de juiste voorzieningen en bij bedrijventerreinen zien we juist een omgekeerde trend, waar de vraag naar grote kavels bijna ongekend hard toeneemt en de ruimte schaars begint te worden. Op het gebied van woningbouw hebben we ook complexe uitdagingen waarbij we zowel een groei als krimp verwachten. En we hebben te maken met complexe sociaalmaatschappelijke uitdagingen:
de grensligging van de regio, zoals ik net al zei, biedt veel kansen. Maar die brengt natuurlijk ook heel veel uitdagingen met zich mee. Aan de impact van klimaatverandering hoef ik sinds deze zomer denk ik niet meer uit te leggen.
We moeten op zoek naar ruimte voor onder andere ook water, maar ook duurzame energie. Terwijl we in het buitengebied ook werk moeten maken van verduurzaming van de landbouw en kenmerkende kwaliteiten van het landschap juist willen bewaken, zowel voor onszelf als voor onze bezoekers. Kortom, onze kwaliteiten zijn uniek en onze opgaven bijzonder, en daarom willen we ook gaan werken met innovatieve en soms aparte oplossingen. We durven anders te kijken naar onze opgaven en zetten ze waar mogelijk in als kans om het nieuwe elan van Parkstad te versterken. In de ambities verknopen we de vaak thematische opgaven en benaderen we ze vanuit de kwaliteiten en zo bedenken we oplossingen die thuishoren in Parkstad.
We willen dan ook anders naar de regio kijken, over de grenzen heen, terwijl de echte grenzen die we hebben met de buren, maar ook grenzen van traditionele methode Parkstad vanuit een nieuw perspectief - op dit beeld letterlijk gezien - en dat met een integrale bril op. Dan kom ik bij de visie. Een overkoepelende visie. Als regio willen we gaan inzetten op drie sturende ambities die hier weergegeven zijn, namelijk nieuwe oplossingen voor oude uitdagingen, een toekomstbestendig Limburgs landschap en een vitaal en gezond Parkstad. En zoals het plaatje laat zien vallen daar weer veel sub-ambities onder, en ik kan de overkoepelende visie aan de hand van die

ambities als volgt verwoorden. In 2040 is Parkstad een vitale en leefbare regio met een krachtig economisch, fysiek en sociaal profiel. We zijn goed verbonden met de omliggende regio's. Inwoners profiteren nog meer dan nu van de euregionale hub. Langdurige investeringen hebben ertoe geleid dat de jeugd gezond en veilig opgroeit en de brede welvaart ten minste op het Limburgse gemiddeld niveau zit. De wijken met grote opgaven zijn door circulaire herstructurering getransformeerd tot aangename, groene en gezonde woonwijken en door de kansen die de euregionale arbeidsmarkt biedt en door steeds meer mogelijkheden voor locatie onafhankelijk werk is een passende opleiding en een leuke baan voor iedereen bereikbaar. Wie dat wil, kan een succesvolle carrière doorlopen zonder genoodzaakt te zijn om uit de regio te verhuizen. En de centra die zijn levendig. De hoge leegstand van nu heeft ruimte geboden aan meer woningen en meer groen, waardoor de omgevingskwaliteit fors omhoog is gegaan. Het unieke landschap is zichtbaar en beleefbaar aanwezig in zowel het landelijk als het stedelijk gebied. Het nodigt uit om al fietsend of wandelend verder ontdekt te worden. En nieuwe ontwikkelingen worden naadloos in dat landschap ingepast en dragen bij aan een nog vrijer, sterker en klimaatbestendig landschap. Historische gebouwen staan niet meer leeg, maar hebben een nieuwe functie gekregen en stralen weer. Gezond lokaal voedsel is betaalbaar, overal verkrijgbaar dankzij een goed functionerend regionaal voedselsysteem en de circulaire productie en verwerking daarvan met respect voor natuur en bodem geeft het kleinschalige landschap een duurzame toekomst. Dan zoom ik nu nog even in op de drie hoofdambities. Ten eerste de nieuwe oplossingen voor oude uitdagingen. We gaan voor een regio met slimme koppen en handige handen waar innovatie, onderzoek en uitvoering hand in hand kunnen gaan. Het versterken van het onderwijsprofiel op centrale kennislocaties wordt gekoppeld aan gebiedsgerichte leer- en werktrajecten gericht op het aanjagen van transities. Waar we samenwerken aan een duurzame regio, een klimaatadaptieve omgeving, het verduurzamen van woningen, het opwekken van schone energie en het realiseren van een circulaire economie. We zetten ook in op een Parkstad als nationaal centrum voor circulair bouwen. We werken en leven in een versneld digitaal tijdperk, en dat vraagt ook om ruimte voor andere infrastructuur, nieuwe manier van werken of thuiswerken en winkelen. De Smart Service campus groeit verder door tot een nationale artificial intelligence hub, zogenaamde AI hub. En dat cluster willen we in de regio verder versterken en ook koppelen aan de maatschappelijke uitdagingen. We zetten ook in op grote werklocaties als economische motor voor de regio. Ruimte is beperkt, terwijl de vraag nog steeds toeneemt en dat vraagt om slimme herstructurering samen met de markt, maar ook het verduurzamen en beter bereikbaar maken van terreinen met OV en fiets. We zijn een euregionale hub, geen uithoek dus, en zetten dus ook in op de intercity met Aken, verbeteren van Duits taalonderwijs en bevorderen van grensbewegingen en we jagen de mobiliteittransitie aan. Auto wordt duurzamer, maar ook deels vervangen door andere concepten en we stimuleren voet- en fietsverkeer. Deze ambitie gaat dus over het op nieuwe manieren benaderen van opgaven op gebied van economie, ontwikkeling en herstructurering, kennis, grensoverschrijdend samenwerken, mobiliteit, verduurzaming, circulariteit en digitalisering. Dan laat deze slide nog twee voorbeelden van systeemkaarten zien hoe we die principes uiteindelijk zouden kunnen gaan omzetten in ruimtelijke instrumenten die we vervolgens ook verder ruimtelijk kunnen gaan uitwerken. De tweede ambitie, het toekomstbestendig Limburgs landschap. Het veranderende klimaat en de afname van biodiversiteit vragen ook om een landschap dat in balans is. Meer ruimte voor natuur en water, herstelde beeklopen, een gezonde biodiversiteit en een vloeiende overgang in de stadlandzones zijn essentieel. Gelijktijdig zoeken we naar een manier om in het buitengebied duurzaam boeren, economische vitaliteit en ketensamenwerking hand in hand te laten gaan. Daar is het ook zoeken naar een manier om energie en landschap in balans te houden en keuzes te maken. Keuzes maken daar waar het juist allemaal niet perfect multifunctioneel kan. Ook ondergronds speelt er veel. Er moet nieuwe

infrastructuur de grond in. En we hebben ook te maken met veel oude mijngangen en nadeeleffecten van de mijnwinning. En naast moderne ontwikkelingen moeten we ook oog hebben voor onze herkenbare historie. De rijke historie van Parkstad heeft een plek in mensen gevormd, blijft essentieel in de binding en trots.
De historie en ons landschap zijn ook de pijlers van de recreatieve aantrekkelijkheid voor onze eigen inwoners en voor de bezoekers van verderaf.
We positioneren Parkstad als een volwaardige bestemming in Zuid- Limburg.
De ambitie brengt belangrijke ontwikkelingen op het gebied van natuur, landschappelijke kwaliteit, historie, archeologie, toerisme, landbouw, klimaatadaptatie en energie samen. Het gaat over het landelijk gebied, over de grote natuurgebieden en de beekdalen, het groen dat de dorpen en steden in gaat, en eigenlijk gaat het over het belang van het landschap als onderlegger voor de gebouwde omgeving. Hiervoor hebben we een aantal principe kaartjes ontwikkeld die we nog verder gaan uitwerken richting de ruimtelijke instrumenten. En dan de derde en laatste ambitie: het vitaal en gezond Parkstad.
We zetten daarbij in op het doorbreken van sociaalmaatschappelijke opgaven, zorgen voor een omgeving die positieve gezondheid centraal heeft staan en een woningen- en voorzieningenaanbod passend bij de regio. We blijven investeren in een langdurige aanpak via programma's zoals Trendbreuk en [onhoorbaar] en het vergroten van kansen en doorbreken van achterstanden moet eigenlijk een standaard bouwsteen zijn in nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
We investeren dan ook in wonen als aanjager voor vernieuwing. We kijken niet alleen naar het aanpakken van de woning, maar juist ook naar de samenhang met de omgeving en we bekijken de woningbouw-opgaven ook in een breder euregionaal perspectief. Voor het voorzieningenniveau, het ondernemerschap en de leefbaarheid is het toekomstbestendig maken van de regionale winkelstructuren een must. Aan de ene kant investeren we in krachtige winkelclusters als sociale ankerpunten, waar juist ontmoeten en kopen centraal staan.
Centra groeien daardoor door van een plek van kopen naar verblijven. We koesteren ook bijvoorbeeld de boulevards zoals we die kennen in Heerlen en Kerkrade. Aan de andere kant moeten we ook inzetten op transformatie van voormalige winkels, bijvoorbeeld in de aanloopstraten en het wegstrepen van overtollige retailmeters.
Daarbij moeten we ook letten op de kwaliteit van veel historische linten buiten de centra. Kortom, we maken dus de verbinding tussen maatschappelijke uitdagingen en ruimtelijke ontwikkelingen en een omgeving die positieve gezondheid versterkt, een openbare ruimte die mensen uitnodigt om te bewegen en te ontmoeten, maar ook het verbeteren van milieukwaliteit.
Maar dan eerst nog even terug naar het nu, want dit is natuurlijk allemaal de toekomst. Wel gebaseerd op datgene wat we nu doen. En dat beeld wat ik zojuist schetste is datgene waar we in dat kernteam in afstemming ook met die bestuurscommissies aan werken richting Parkstad van 2040. Alles wat ik net nog heb gezegd hoeft natuurlijk nog de nodige nuancering en uitwerking en daarmee zijn we nu in het kernteam druk bezig. Maar ik hoop dat het ook een inspirerend verhaal was en dat het motiveert om ook regionaal werk te maken van de uitdagingen en lokaal een mooie omgevingsvisie te ontwikkelen. In de komende periode gaan we in ieder geval verder met het uitwerken van deze opgaven en gaan we ook kijken naar de verdere marsroute, bijvoorbeeld integratie van dat afstemmingskader met de gemeentelijke omgevingsvisies en de huidige structuurvisies. Die stappen werken wij in de periode tot en met november verder uit, zoals op het schema hier te zien, en we zullen in de richting van december naar de bestuurscommissies gaan om daar tot besluitvorming over te gaan, zodat we in het voorjaar komend jaar nog een keer bij u terug kunnen komen. De preciese vorm daarvan daar informeren we u nog over. Uiteindelijke vaststelling van het stuk is dus zoals ik bij de inleiding al eerder aangaf of de besluitvorminglegging daarvan voorzien voor de nieuwe bestuursperiode. Dit was ons verhaal. Op de slide is trouwens ook nog een klein stukje planning van de gemeente te zien. Ik weet niet of dat nog -een kleine toelichting behoeft. -Ja, heel kort. Ik heb twee puntjes opgenomen. Dat is begin volgend jaar, januari 2022. We zijn bezig met

een omgevingswet Kerkrade Noord en die ronden we eigenlijk zo rond
de kerstperiode af. En eigenlijk alle kennis en ervaringen die we hebben
opgedaan willen we ook met jullie delen. In ieder geval zeker in de raadswerkgroep,
maar misschien ook wel in de commissie. Maar dat laat ik even aan het college
over en de griffier. Maar er komen eigenlijk punten naar voren die vooral
meer procesmatig zijn, maar ook inhoudelijk. Dat is hele belangrijke input
voor het opstellen van de gemeentelijke omgevingsvisie. En we willen eigenlijk
starten ook rond de zomer 2022 met het planproces van de gemeentelijke
omgevingsvisie. Ook omdat de omgevingsvisie, de wetgever heeft dat
bepaald, voor 2025 moet elke gemeente beschikken over een vastgestelde
omgevingsvisie. En de vaststelling is voorzien in 2023-2024. Voor de input,
ik noemde net al de omgevingswet Kerkrade Noord, maar ik denk ook het verhaal wat
Coen net aangaf vanuit de regio en het regionale afstemmingskader, dat vormt ook
heel belangrijke input voor de gemeentelijke omgevingsvisie.
Zo krijgen we de leden weer in beeld. Er mogen vragen gesteld worden, er mogen
opmerkingen gemaakt worden. Dus graag een handje opsteken als iemand het woord wil
voeren. Ik ga even niet via de fracties werken, maar gewoon iedereen mag reageren.
Ik ga in eerste instantie Caroline Szalata aan het woord laten. Misschien kan haar
-vraag gesteld worden? -Ik heb geen vraag gesteld
-voorzitter. -Opmerkingen gemaakt in deze, dat mag ook.
Ja, dat was de vraag. We moesten even aangeven wat de kwaliteit was en wat
aandachtspunten waren. Ik heb aangegeven dat de kwaliteit toch is dat
wij door de jaren heen toch van zwart naar groen zijn gegaan en dat dat ook overal
zichtbaar is. En als aandachtspunt heb ik de troosteloze wijken aangegeven die ook
in Parkstad te vinden zijn. Die opmerking heb ik gemaakt. Kijkend naar
de presentatie, het is gewoon fijn om weer eens door de ogen van iemand anders naar
je eigen regio te kijken. Ik ben wel onder de indruk van wat er aanstaande is, dus
ik kijk hier heel positief naar. En ik ben benieuwd wat dit voor de toekomst gaat
-brengen. -Dan de opmerking van John Roland. John,
-dan geef ik jou het woord. -Ja, dank u wel. Ik had gereageerd
inderdaad. Als je deze presentatie ziet, dan zijn wij toch een regio met heel veel
potentieel en mogelijkheden en hebben wij ook in het verleden al heel veel
gerealiseerd. Maar wat mij altijd opvalt en eigenlijk is het wel een beetje
een doordoener is dat het bij het grote publiek niet bekend is. En ik dat al vaker
gezegd, de aandacht die we moeten hebben is dat ook ik kan zeggen: "Ik ben
een Kerkradenaar, maar ik leef in Parkstad." En dat komt veelal niet naar
voren. Je hebt toch nog de begrenzing, terwijl als we samen werken in zo'n
gebied, dan kun je heel veel realiseren en we hebben aan de hand van de presentatie
kunnen zien dat er een hele hoop potentieel is. We kunnen heel veel met
elkaar doen, maar zoals ik al eerder zei, moet een samenhangend gevoel meer onder
de aandacht van de burgers gebracht worden. En wellicht zijn dit soort
presentaties daar een goede bijdrage bij. Dankjewel voorzitter.
Dank je wel. Dan zie ik de heer Housen. Aan u het woord.
Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het een goede zaak is, want ruimtelijke
inrichting en activiteiten kunnen natuurlijk boven- en ondergronds ook
over de lokale grenzen heen effecten hebben. Dus het is denk ik goed
om een gezamenlijk afwegingskader te hebben. Ja, als je dan bij de vraag komt,
wat zijn dan onderscheidende kwaliteiten. Ik denk dat als je naar Parkstad kijkt,
kunnen we concluderen, ook gezien de successen van de laatste tijd dat we samen
sterker zijn dan iedere gemeente voor zich. En ik denk dat dat wel iets is
waar we jaren aan gebouwd hebben en wat hier ook weer tot uitdrukking komt. Het is
natuurlijk een mix van stad en land, is ook wel bijzonder voor deze regio
en inderdaad wat in de presentatie ook al genoemd werd, de euregionale positie.
Wat mag je dan niet vergeten? Ik denk enerzijds en dat hoorde
ik in het procestuk niet direct terug. Misschien heb ik het gemist en is het wel
gezegd, maar ik wil er wel even aandacht voor vragen. De afstemming bij
het opstellen van het afwegingskader met de omgevingspartners en stakeholders.
Ik denk dat je die daar aan de voorkant al moet betrekken. Daarnaast denk ik dat

het ook een goede zet zou zijn om in dit regionale afwegingskader al aanhaking te zoeken bij de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties. Dat is toch een leidraad die op meerdere plekken ook gebruikt wordt, ook binnen de gemeente Kerkrade en ik denk dat dat een mooi vertrekpunt zou zijn om daar aanhaking bij te zoeken en links te leggen. En ik hoorde het ook in de presentatie inderdaad al voorbijkomen, het is goed om te horen dat er aandacht is voor de ondergrond. Er is veel gaande in de ondergrond. De claim op de ondergrond wordt steeds groter. Dus ik denk dat dat zeker een punt is wat ook de lokale grenzen overschrijdt en wat dus goed is dat dat landt in dit -afwegingskader. Tot zover voorzitter. -Dank je wel voor je inbreng. Dan ga ik -naar de heer Driessen. -Dank u wel voorzitter. Daarstraks kwam inderdaad de vraag: waar onderscheiden we ons in? Ik begon te schrijven: regionale ligging, grensoverschrijdend economisch achterland, kans op goed leven, wonen in groene omgeving met veel faciliteiten, goede studiemogelijkheden en intussen werd dat allemaal opgeleverd. Dus ik dacht: schei maar uit met schrijven.
Dus uiteindelijk had ik inderdaad wel hetzelfde gevoel met wat in de presentatie naar voren kwam. Met andere woorden, we hebben een hele mooie regio. Je moet het inderdaad als één regio vermarkten en het zal natuurlijk goed zijn als we dat vooral ook internationaal doen. Kijk, we hebben hier een mooi achterland met Duitsland en België. En ook wij gaan, als wij iets bijzonders willen zien, naar Keulen, naar Brussel. We stappen in de auto en we zijn er zo. Laat die mensen ook eens hier naartoe komen. Kijk dus, hier is zoveel in een kleine straal zelfs.
En als we dit verkopen, kunnen we zelf wel trots zijn, maar we moeten het kunnen verkopen. Als we daar een goed plan opzetten wordt het economisch goed, komen we automatisch uit bij werkgelegenheid en dan is de cirkel weer -rond. Mooi. -Dank je wel voor je inbreng. Dan geef ik -het woord aan de heer Geers. -Dankjewel voorzitter. Ik moet eerlijk bekennen dat ik altijd vrolijk word van dergelijke presentaties zoals die van vandaag. Ik denk dat het goed is dat we op dergelijke grote strategische thema's met elkaar samenwerken. Dat Parkstad verband en ook zeker dat Zuid-Limburgse verband en ook over de grens heen, want laten we eerlijk zijn, het kerktoren denken is niet meer. En juist voor grote thema's heb je slagkracht en aantallen nodig.
En we hebben als regio heel veel te bieden. Dus dat moeten we ook vooral zo blijven doen. Dat maakt mij heel vrolijk en ook hoopvol, want de beslissingen die wij vandaag als regio nemen zullen de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen voor generaties verbeteren. Dat is wel een reden waarom ik denk dat velen van ons politiek actief geworden zijn en dat moeten we ook vooral blijven doen. Zijn er dan nog dingen te nomen die we moeten aanpakken? Er zijn al heel veel dingen genoemd die ik zelf ook gad opgeschreven: leegstand, arbeidsmarkt, woningbouw, gezondheid en vitaliteit. Maar eigenlijk één ding wat ik misschien nog te weinig heb gehoord is juist de verbinding tussen bedrijven en overheden.
Want juist door grote bedrijven en kennisinstellingen ook te betrekken bij de beweging die we als regio maken, dan creëer je banen en iets waar iedereen beter van wordt. Dus ik zou zeggen: ga zo door en ik hoor graag ook wat van ons nodig is. En daar dragen wij heel graag aan bij. Tot zover.
Dank je wel voor je inbreng. Eventueel een reactie van de heer Van Nieuwenhoven -op deze. -Ik hoorde voor een groot deel ook wel herkenning in de kwaliteiten denk ik, en in het verhaal wat ik gepresenteerd heb.
Ik hoorde aantal aandachtspunten ook bijvoorbeeld van de heer Housen. Die gaf ook aan: heb in het proces in ieder geval ook aandacht voor de relatie en afstemming met omgevingspartners en stakeholders. Dat gaan we ook zeker doen. Ik heb het niet benoemd, maar het zat wel in die laatste sheet. We gaan eind oktober ook nog met de belangrijkste stakeholders om tafel om ook op een vergelijkbare manier als vandaag mee te nemen, maar ook om op te halen wat er bij hen verder nog speelt en wat van invloed kan zijn op de koers die wij vanuit Parkstad zouden gaan varen. Dus dat gaan we zeker doen. Daarnaast vraagt de omgevingswet natuurlijk ook nog om nog veel meer afstemming met de buitenwereld, om het zo maar te noemen, en daar komt ook juist die gemeentelijke omgevingsvisie om de hoek kijken

en de wisselwerking uiteindelijk tussen die gemeentelijke omgevingsvisie
en het regionale kader. De gemeenten zullen ook bijvoorbeeld met de inwoners
om tafel gaan en daar kunnen ook zaken uit naar voren komen die van regionaal belang
zijn. Dus daar zullen we ook afstemming tussen regio en gemeente blijven zoeken.
Ook werd opgemerkt dat het zoeken van aanhaking met de duurzaamheid van
de Verenigde Naties. Dat hebben we ook inderdaad gedaan. Dat zat nu niet
expliciet in deze presentatie, maar dat zullen we ook in het kader wel de aandacht
voor hebben. En een laatste punt wat door de heer Geers ook nog werd genoemd:
de verbinding met bedrijven en overheden. Ja, dat zit ook wel in de visie eigenlijk.
De richting voor nieuwe ontwikkelingen, daar zit ook nadrukkelijk
de samenwerking met het bedrijfsleven bij. We doen overigens nu al veel aan
samenwerking vanuit de regio, maar de ambitie is wel om dat in de toekomst nog
meer te intensiveren. Tot zover even de reactie.
Dank u wel . Zijn er nog vragen vanuit de commissie in deze? Als alles duidelijk
is, dan dankjewel. Mag ik dan in ieder geval de heer Van Nieuwenhoven en de heer
Will Kousen bedanken voor hun inbreng. Ook de heer Maarten De Witte en van
de ambtelijke zijde natuurlijk ook de heer Erik Teunissen en Dan Gerards die aanwezig
waren. Maar ik heb vernomen dat op afstand de dames Jeannine Brouwers en Gaby
Goossens ook aanwezig waren. Dus ook aan hun bedankt voor de aanwezigheid in ieder
geval. Dan wil ik iedereen bedanken voor zijn inbreng. De wethouders Weijers
en Jongen, hartelijk dank voor uw aanwezigheid en inbreng. Dan wil ik dit
agendapunt met uw goedvinden afsluiten. Dan ga ik over naar agendapunt negen:

9 Ingekomen stukken en mededelingen

de ingekomen stukken en mededelingen. Ik wil graag dan door middel van het opsteken
van een handje aan laten geven of er eventueel op- of aanmerkingen zijn
op de opmerkingen of vragen van de ingekomen stukken. Wie mag ik noteren?
De heer Driessen zie ik. De heer Paas. De heer van Beek. Dat waren ze? Oké. Dan geef
-ik het woord aan meneer Driessen. -Dank u wel voorzitter. Ik kijk even naar
9.1 in zake stand van zaken Niersprinkstraat. Het is natuurlijk
een doorn in het oog in de stad dat dit pand zo centraal gelegen in het mooie
centrum, maar geen nieuwe invulling kan krijgen. Nu hebben we het er al eens
over gehad dat als daar niet echt iets op korte termijn door de eigenaar gedaan
wordt, dat we daar actie moeten ondernemen. De vraag is alleen,
welke actie kunnen we überhaupt ondernemen als er een onwillende eigenaar is en ten
tweede heb ik van een lokale ondernemer gehoord dat zij gesprekken zouden aangaan
met de wethouder om zelf hun ideeën te presenteren en mijn vraag is
of de wethouder daar al een visie op heeft of dat ook een kans zou kunnen zijn
om daar iets mee te gaan doen? We horen zo vaak van mensen dat dat de doorn
in het oog is en toen ik in ieder geval langs deuren ging in het kader van
[onhoorbaar] kwam dit ook dikwijls ter spraken. Waar komt die school te liggen?
Is dat niks daar? Niet dat dat een invulling daarvoor zou moeten zijn.
Maar je ziet dat dat punt en die plek in de stad toch wel bij de burgers leeft
en misschien dat ik daar wat meer van kan horen.
We zullen uw vraag doorgeven meneer Driessen. Dan wil ik het woord geven aan
-de heer Paas. -Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag even
een vraag stellen over 9.9. Het gaat over een brief van de VNG waarin de VNG
aangeeft dat vanaf 1 januari 2023 alle kantoren groter dan 100 vierkante meter
een energielabel C moeten hebben. En mijn vraag is, hebben wij er zicht op welke
energielabels onze gemeentelijke kantoren hebben en zo ja voor het geval die
de C-status niet hebben bereikt, wat gaat dit kosten om die in ieder geval
het energielabel C te bezorgen? Welke investeringen moeten we doen? En zo ja,
hebben we daar in de begroting al rekening mee gehouden, want dat gaat mogelijk
toch wel heel veel geld kosten. Dank u wel. Tot zover.
Ook deze vraag stellen we doorleiden naar de desbetreffende afdeling. Dank je wel.

Dan ga ik naar de heer van Beek, aan u het woord.
Dank u wel voorzitter. Ik had dezelfde vraag als de heer Paas dus hij heeft me de wind uit de zeilen genomen. Dank u wel .
Dank je wel, dat ging vlug, dus wat dat betreft was uw voorganger u voor in deze. Bij deze zijn alle vragen gesteld. Dan wil ik dit agendapunt negen afsluiten. Dan ga ik over naar agendapunt tien: de lijst van toezeggingen. Deze bestaat

10 Lijst van toezeggingen

over openstaande toezeggingen en recente afgehandelde toezeggingen. Ook hier weer virtueel het handje opsteken om aan te geven of er iemand wil op reageren. Ik zie geen handje. Mag ik dan concluderen dat bij deze dit agendapunt ook afgesloten is? Dank u. Dan is agendapunt tien afgesloten. Dan ben ik ben bij agendapunt elf:

11 Rondvraag

de rondvraag. Wie wil gebruik maken van de rondvraag? Niemand, prima. Dat gaat de goede kant op. Dan kom ik bij agendapunt twaalf: de sluiting. Mag

12 Sluiting

ik iedereen bedanken voor zijn inbreng in deze vergadering. We wensen u verder dat u veilig en gezond blijft en we hopen de volgende keer inderdaad een fysieke vergadering te kunnen doen waar we elkaar beter kunnen zien en kunnen waarnemen. Bij deze wil ik iedereen bedanken voor zijn aanwezigheid en ik zou de vergadering willen sluiten om 20 uur 37 en u allen een fijne avond toe wensen. Goedenavond.