Notulen vergadering Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ)

Datum:	**25 januari 2024**	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer K. Paffen	LEEFBAAR
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer M. Mevis	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ) van 30 november 2023
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Rouwkoulerweg 1, Bocholtz
7. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan aanpak plancapaciteit detailhandel
8. Raadsvoorstel Verordening stimuleringsregeling afkoppelen hemelwater 2024-2026
9. Raadsvoorstel Verordening startersleningen gemeente Simpelveld 2024-2027
10. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ) van 30 november 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

De heer Meijers (BB) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de planning voor het opwaarderen van het fietspad Stevensweg.

De heer Paffen (LEEFBAAR) merkt op dat bij de stand van zaken Omgevingswet staat dat in 2024 een plan van aanpak met procesvoorstel wordt opgesteld. Hij vraagt of dit wat specifieker kan worden vermeld, bijvoorbeeld met verwachte kwartaalaanduiding.

Wethouder Gulpen licht toe dat het opwaarderen van het fietspad Stevensweg wordt meegenomen bij de reconstructie van de Prins Hendrikstraat/Stevensweg. Dit is een onderdeel van het project groot onderhoud wegen, waarin onder andere ook de reconstructies Stampstraat en Puntelstraat zijn opgenomen. Het volledige project zal in Q2 2024 worden aanbesteed en het is vervolgens aan de aannemer om te bepalen wanneer welke straat gereconstrueerd wordt.
De uitvoering van het project groot onderhoud wegen start in Q3 2024 en loopt door in 2025.

De heer Meijers (BB) vraagt of er al tekeningen zijn, met name van de ingangsconstructie van het fietspad en zo ja, of die gedeeld kunnen worden met de raad.

Wethouder Gulpen zegt toe de tekeningen te delen met de raad, zodra deze voorhanden zijn.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat de omgevingsvisie in Q3 of Q4 2024 aangeleverd kan worden.

5. Stand van zaken projecten

- Vragen Parkstadroute
De heer Belleflamme (S1) verwijst ernaar dat begin deze maand bekend is geworden dat wederom meerkosten van € 750.000 niet te omzien zijn. In Q3 2023 was er een soortgelijke situatie, waarbij ook opeens flink wat meerkosten werden geformuleerd, die de fractie ook nu weer
via de dagbladen moet aannemen. Hij vraagt hoe de gemeente Simpelveld dit financieel gaat tegemoetkomen en of in het vervolg een gedetailleerd bericht kan worden gestuurd waarin de raad wordt geïnformeerd over deze mutaties incl. de precieze gevolgen voor Simpelveld.

- Vraag Stationsomgeving ZLSM
Er ligt een plan/schets ter inzage in het gemeentehuis, waarvoor ook al een omgevingsvergunning is verleend. De heer Belleflamme (S1) vraagt of dit plan ook naar de raad gestuurd kan worden, zodat de raad zich een goed beeld kan verschaffen over de gang van zaken

- Vraag Romeins verleden tastbaar en beleefbaar maken
De heer Ernes (CDA) vindt het mooi dat nog altijd de kleuren van carnaval op de Romeinse vaas bij de N281 zitten. Het CDA krijgt meer positieve reacties hierover en vraagt of het mogelijk is om de kleuren op de vaas in stand te houden.

- Vragen Parkstadroute
11 januari jl. heeft een bestuurlijk/ambtelijk overleg plaatsgevonden met de indiener van het bezwaarschrift. De heer Ernes (CDA) informeert ernaar hoe dit gesprek verlopen is. Is tot een gezamenlijke overeenstemming gekomen en wat is het vervolg hiervan?

- Vraag Project Windenergie Parkstad-Zuid
Parkstad heeft eind december 2023 een gesprek gehad met prof. Stahl en de Stadt Aachen.
De heer Ernes (CDA) verzoekt om een terugkoppeling.

De heren Seroo (LA) en Paffen (LEEFBAAR) delen mee dat de fracties Lokaal Actief en LEEFBAAR dezelfde vraag hebben.

- Vraag Vakantieresort Heuvelland
De heer Seroo (LA) wijst erop dat voor de zoveelste keer niet de juiste gegevens zijn aangeleverd en informeert ernaar hoe nu verder gegaan wordt.

- Vragen Romeins verleden tastbaar en beleefbaar maken.
De heer Meijers (BB) informeert naar de stand van zaken (lees: samenwerking en financiële bijdragen) met betrekking tot het grensoverschrijdend Romeins villapark in de grensstreek van Bocholtz-Orsbach. Heeft het college vertrouwen in een toekomstige samenwerking en de daadwerkelijke ontwikkeling van het villapark?

- Beantwoording vraag Parkstadroute
Naar aanleiding van de vraag van SAMEN1 licht wethouder Schleijpen toe dat de meerkosten in eerste instantie werden gedeeld door de gemeenten en de Provincie. De Provincie stond garant voor € 1 mln en de resterende kosten werden verdeeld over de gemeenten.
De gemeente Simpelveld had bij de raming van de begroting al rekening gehouden met een surplus, waaruit de meerkosten gedekt konden worden. Dit heeft nu dus geen aanvullende gevolgen voor de aanvullende financiering vanuit Simpelveld.
Mocht er in de toekomst iets komen wat wederom leidt tot meerkosten en gevolgen heeft voor Simpelveld, dan zal dat zeker tijdig gecommuniceerd met de raad en commissie.

- Beantwoording vraag Stationsomgeving ZLSM
Wethouder Schleijpen zeg toe de planschets/omgevingsvergunning naar de raad te sturen.

- Beantwoording vragen Parkstadroute
Wethouder Schleijpen antwoordt dat op 11 januari jl. een bestuurlijk/ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met de indiener van de zienswijze. De zienswijze zag voornamelijk op angst voor een toename van het aantal gebruikers van de route (die ook nu publiek is). De zorg was met name gericht op de veiligheid door de toename van het aantal fietsers in relatie tot het breed landbouwverkeer.
In onderling overleg is gekeken naar de mogelijkheden. Daaruit is voortgekomen dat vier plekken heringericht zullen worden, zodat er ruimte ontstaat voor uitwijkmogelijkheden voor zowel fietsers als landbouwverkeer. Dit is zeer recent ook besproken met de indiener en als daar handen en voeten aan gegeven zijn in de vorm van een voorstel, wordt dit zowel met de indiener van het bezwaar als met het bestuur van de Parkstadroute gedeeld. Voor de indiener van de zienswijze was dit voldoende om zijn bezwaar in te trekken.

- Beantwoording vraag Project Windenergie Parkstad-Zuid
Wethouder Schleijpen antwoordt dat 18 december jl. inderdaad een gesprek heeft plaatsgevonden met de stadsregio Parkstad en Prof. Dr. Stahl. Dit betrof een wederzijdse kennismaking, waarbij tegelijkertijd stil is gestaan bij de actuele stand van zaken omtrent windenergie in relatie tot de Einstein Telescope. Kort samengevat heeft Prof. Dr. Stahl drie mogelijkheden kort toegelicht:
Optie 1: Windturbines buiten de 10 km-zone plaatsen, wat sowieso geen impact had op de Einstein Telescope.
Optie 2: Ingebruikname binnen de 10 km-zone, maar dan met mitigerende maatregelen zodat aantoonbaar is/wordt dat dit geen gevolgen heeft voor de Einstein Telescope.
Optie 3: Het onderzoeken van de technische compatibiliteit.

Voor optie 3 wordt vooralsnog geopteerd, waarbij het zo is dat binnen 2 jaar enkel bestaande technieken kunnen worden onderzocht en geen nieuwe technologische ontwikkelingen. De verwachting is dat voor eind 2025 geen uitspraak komt over de technische mogelijkheden. Met andere woorden: er gebeurt de komende 2 jaar niks. Dat is overigens ook heel dicht bij het moment waarop duidelijk wordt of de Einstein Telescope wel of niet wordt toegewezen aan onze regio.

- Beantwoording vraag Vakantieresort Heuvelland
Wethouder Schleijpen legt uit dat vergunningaanvraag recent wederom geweigerd c.q. buiten behandeling gesteld moest worden omdat de gevraagde gegevens weer niet zijn aangeleverd. De gemeente is nog steeds in contact met de in initiatiefnemer en binnenkort vindt weer een gesprek plaats waarbij bestuurlijk wordt aangeschoven. Wethouder Schleijpen wijst erop dat wel gewaakt moet worden voor een ‘never ending story’.

- Beantwoording vragen Romeins verleden tastbaar en beleefbaar maken
Met betrekking tot de geste van het CDA om de besmetting op de landmark (Romeinse vaas) bij de N281 in stand te houden, deelt wethouder Hodinius mee dat dit niet zomaar kan. Na de besmetting heeft de gemeente contact gehad met een plaatselijke ondernemer die in eerste instantie samen met de kunstenares gezorgd heeft voor de kleurstelling van de landmark. De kleurstelling is gebonden aan de kunstenares.
De betreffende ondernemer heeft recent aangegeven dat het kunstwerk gezien de weersomstandigheden, nu niet kan worden teruggebracht in de originele staat. Zodra dit wel mogelijk is, zal wethouder Hodinius de raad hiervan op de hoogte brengen.
Mocht de raad het kunstwerk in de huidige staat in stand willen houden, moet de gemeente eerst toestemming van de kunstenares hiervoor krijgen.

Naar aanleiding van de vraag van BurgerBelangen antwoordt wethouder Hodinius dat 12 januari jl. met de StädteRegion Aachen en de Stadt Aachen een bestuurlijk/ambtelijk vervolgoverleg heeft plaatsgevonden over het thema grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark. Namens de gemeente Simpelveld hebben burgemeester Scheepers en wethouder Hodinius aan dit overleg deelgenomen. De plannen voor een grensoverschrijdend Romeins villalandschapspark zijn door de afvaardiging van de StädteRegion en de Stadt Aachen goed ontvangen. In samenspraak wordt nu bekeken welke mogelijkheden er zijn om tot een gezamenlijke financiering van de voorbereidingsfase te komen. Daarvoor zijn verschillende mogelijkheden:
- Het indienen van een gezamenlijke Interreg subsidieaanvraag;
- Het project onder de noemer van grensoverschrijdende samenwerking bij de Regiodeal 2 opvoeren, waarbij de laatste berichtgeving is dat Parkstad heeft aangegeven dat zij daar ook fiducie in hebben en zouden bekijken hoe zij eventueel een financiële bijdrage hieraan zouden kunnen leveren.

Daarnaast is de gemeente, zoals eerder aangegeven, ernaar op zoek om financieringsmogelijkheden van subsidiekanten binnen te halen.

De burgemeester voegt hieraan toe zij een grensoverschrijdend netwerk heeft. In die zin zijn er contacten gelegd en heeft een voormalig stadsarchivaris van de Stadt Aachen toegezegd binnenkort in gesprek te willen gaan om het project verder te kunnen brengen. Hij wil zijn netwerk inzetten, zodat de samenwerking grensoverschrijdend versterkt kan gaan worden.

De heer Ernes (CDA) verwijst ernaar dat de lichtarmaturen onder de brug op de Bocholtzerweg zo spoedig mogelijk worden gerepareerd door Enexis en dat de mogelijkheid van aanplant onder dit viaduct nog moet worden uitgevoerd resp. intern nog onderzocht wordt. De wethouder gaf toe dat dit geen schoonheidsprijs verdient. Er zou onderzocht worden wie hiervoor verantwoordelijk is en hoe dit probleem opgelost zou kunnen worden. Hij informeert naar de stand van zaken op dit moment.

Wethouder Hodinius antwoordt dat In 2022 reeds beplanting onder het viaduct is aangeplant. Helaas heeft een aannemer medio 2023 een gedeelte van deze beplanting beschadigd tijdens het klepelen. Het voornemen is om het betreffende gedeelte dit plantseizoen te vervangen op kosten van de aannemer. Ook wordt het groen aan de zijkanten van het viaduct, indien nodig, bijgesnoeid. De voeding van de verlichting en de aansluitkabel zullen uiterlijk in de week van 5 februari 2024 verlegd worden door de firma Spie. De nieuwe aansluiting zal plaatsvinden via een aansluitkabel aan de zijkant van de pijler van het viaduct. Op deze wijze is de impact van de aansluiting op het kunstwerk minimaal.

6. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Rouwkoulerweg 1, Bocholtz

Bijlage 1, pagina's 8 en 10. De heer Honings (S1) informeert ernaar hoezo beide kavels, 180 en 190, de bestemming woning krijgen. Hij vraagt of het aanpassen van de bestemming op kavel 190 (waar de bestaande woning zich bevindt) niet zou volstaan om eer te doen aan de feitelijke situatie. Daarnaast zal dit ook voldoende zijn om het beoogde effect te bereiken voor wat betreft de windmolens.
Ook wil de heer Honings (S1) graag weten hoe het kon gebeuren dat na bedrijfsbeëindiging, 20 jaar geleden, de bestemming nooit gewijzigd is.

Wethouder Schleijpen licht toe dat de garage als 'opslagdoeleinden' voor de ernaast gelegen woning genoemd is in het stuk. De woning krijgt nu de bestemming 'wonen' omdat de bedrijfsactiviteit al meer dan 20 jaar beëindigd is.
De oorzaak voor de wijziging lag in het feit dat voor Duitse plannen (lees: windmolens) andere afstandseisen gelden voor bedrijfswoningen dan voor reguliere woningen.
Dit voorstel is op verzoek van de bewoner en de gemeente heeft daarin gefaciliteerd.

De heer Mevis (ambtenaar) voegt hieraan toe dat beide percelen tot 'wonen' bestemd zijn omdat dit een geheel is (woning met bijgebouw), net zoals bij een bedrijfssituatie. Als dat niet gedaan zou worden, zou op de garage een bedrijfsbestemming blijven liggen die eigenlijk geen functie heeft.

De heer Honings (S1) is van mening dat het gebouw wat er nu staat, eigenlijk een zakelijk gebouw is. Het is niet zo dat hij de eigenaar dit niet gunt, maar door dit te faciliteren wordt heel gemakkelijk een woontitel hieraan gegeven. Als de eigenaar een vergunning zou gaan aanvragen om ter plaatse een nieuwe woning te gaan realiseren, kan dat door deze wijziging op een vrij eenvoudige manier.

De heer Honings (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag hoe het mogelijk is dat 20 jaar na bedrijfsbeëindiging nog steeds de bestemming 'bedrijf' op dit perceel ligt.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat het toekennen van de bestemming 'wonen' aan een garage iets anders is dan een woning toevoegen. Het perceel ligt ook in het buitengebied, waar aanvullende regels gelden. Mocht de initiatiefnemer al het plan hebben om daar daadwerkelijk woningen te gaan situeren, zal dat geen abc'tje zijn.

Waarom de bestemming 'bedrijf' na 20 jaar nog steeds op dit perceel ligt, is niet bekend. De heer Mevis (ambtenaar) licht toe dat dit normaal gesproken geïnventariseerd wordt, maar dat dit wellicht abusievelijk niet naar boven gekomen is, waardoor de bestemming 'bedrijf' is blijven staan.
Als een woonbestemming aan een perceel gegeven wordt, is het niet zo dat bij een aanvraag zomaar een vergunning voor een woning verleend moet worden.

Aanvullend op het antwoord van wethouder Schleijpen licht de heer Mevis (ambtenaar) toe dat het perceel geen woontitel heeft.
Gelet op het feit dat het perceel in het buitengebied ligt, zal die titel ook niet verkregen worden. Er is 1 woontitel vergund op de bestaande bedrijfswoning, waar nu een particuliere woning van is gemaakt.

De heer Honings (S1) benadrukt nogmaals dat het niet zo is dat hij dat de eigenaar niet gunt, maar dat hij wilde weten hoe dit juridisch in elkaar zit.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties gaan unaniem akkoord hiermee.*

7. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan aanpak plancapaciteit detailhandel

De heer J. Ortmans (CDA) merkt op dat voor de gemeente Simpelveld is vastgesteld dat in het plangebied waarop het bestemmingsplan van toepassing wordt verklaard, geen bestaande nog niet benutte, detailhandelsmogelijkheden aanwezig zijn. Dit betekent dat het bestemmingsplan geen toekomstige beperkingen oplegt aan de ter plaatse gevestigde bedrijven in de gemeente Simpelveld. Enige doch marginaal effect van het bestemmingsplan is dat plannen voor toekomstige productie gebonden detailhandel een binnenplanse afwijking van de planregels behoeft, waar deze vorm van ondergeschikte detailhandel op dit moment nog rechtstreeks is toegestaan.
Hij informeert ernaar of het CDA het goed begrijpt dat op het bedrijventerrein Bocholtzerweg in de toekomst wel (productie-gebonden) detailhandel mogelijk is, maar dat daarvoor een aanpassing van de binnen het plan geldende regels nodig is.

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) vraagt in hoeverre de huidige ondernemers hiervan op de hoogte zijn en of ze zich bewust zijn van de eventuele consequenties.

Op de vraag van het CDA antwoordt wethouder Schleijpen antwoordt dat de constatering terecht is. Nu is ondergeschikte detailhandel van ter plaatse vervaardigde producten direct mogelijk op basis van de geldende planregels. Dit blijft ook toegestaan, maar daarvoor is dan eerst een omgevingsvergunning voor planologisch afwijken nodig. Deze werkwijze is in Parkstadverband met alle gemeenten afgesproken.
Voor detailhandel in volumineuze goederen (bijvoorbeeld auto's) verandert niks.

Naar aanleiding van de vraag van LEEFBAAR licht wethouder Schleijpen toe dat het bestemmingsplan eerst voor inspraak ter inzage gelegd is en vervolgens in ontwerp ter inzage heeft gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen en het bestemmingsplan is ongewijzigd vastgesteld. Gezien de uiterst marginale wijziging die het bestemmingsplan inhoudt ,zijn er geen noemenswaardige consequenties voor de bedrijfsvoering van de zittende bedrijven..

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties gaan unaniem akkoord hiermee.*

8. Raadsvoorstel Verordening stimuleringsregeling afkoppelen hemelwater 2024-2026

De heer T. Ortmans (LEEFBAAR) informeert ernaar wat met het geld van de afgelopen regeling is gebeurd en hoe de nieuwe som bepaald is.

Er is nog geld over van voorgaande jaren, maar uit de evaluatie blijkt niet waarom er relatief gezien niet zoveel gebruik gemaakt wordt van deze regeling. De heer Seroo (LA) vraagt of daar enig zicht op is.

Van de oude regeling is vrijwel geen gebruik gemaakt binnen de gemeente. De heer Honings (S1) informeert ernaar welke baat een eigenaar volgens de gemeente heeft bij het afkopelen van het regenwater en waarom men van mening is dat een nieuwe communicatiestrategie wel gaat leiden tot meer aanvragen. Oftewel, in hoeverre wijkt de nieuwe campagne af van de vorige?

Naar aanleiding van de vraag van LEEFBAAR antwoordt wethouder Schleijpen dat slechts drie bewoners gebruik hebben gemaakt van de regeling. Er is in totaal € 4.650,- besteed aan deze regeling. Het college wil de regeling verlengen omdat de gemeente zelf steeds meer straten gaat afkoppelen de komende periode en hoopt bewoners tijdens de projectvoorbereiding van die locaties met deze regeling te stimuleren om mee te doen.

Op de vraag van SAMEN1 over de meerwaarde licht wethouder Schleijpen toe dat mensen die niet in het gebied wonen waar vaker water op straat staat, hun buren stroomafwaarts die wel wateroverlast hebben uit solidariteit zouden kunnen helpen door af te koppelen.
Per vierkante meter afgekoppeld oppervlak kan ook subsidie verkregen worden. Voorwaarde hiervoor is wel dat geïnfiltreerd moet worden op eigen terrein.
Door de druk op het riool te verlagen wordt voorkomen dat putdeksels omhoog komen waardoor op andere plekken wellicht wateroverlast ontstaat.
Het college hoopt dat het goede voorbeeld doet volgen.

Waarom weinig gebruik gemaakt is van deze regeling is niet helemaal duidelijk. Wellicht zijn mensen niet zo getriggerd als ze zelf niet of nauwelijks overlast ervaren.

Er worden geen gelden verrekend met de rioolheffing die niet gebruikt worden. Alleen dat gedeelte van het budget wat daadwerkelijk besteed wordt, zorgt voor omslaan naar de rioolheffing. Daarnaast subsidieert het Waterschap de helft. Bij elke € 10.000,- van het Waterschap hoort dus € 10.000,- cofinanciering. Zo wordt tot een totaalbedrag van € 20.000,- per jaar gekomen.

Het college is van mening dat het een poging waard is om mensen over te halen om mee te doen. De communicatie hieromtrent zal daarom ook geïntensiveerd en op een andere manier vormgegeven worden. Op die manier hoopt wethouder Schleijpen dat meer burgers het besef krijgen dat ze een bijdrage kunnen/moeten leveren.

De heer Honings (S1) heeft geen antwoord gehad op de vraag hoe de nieuwe campagne gaat afwijken van de vorige.
Hij is het ermee eens dat ook aan de natuur en het milieu gedacht moet worden, maar dit kost mensen alleen maar geld. Als je mensen aan de beurs komt, is het moeilijk om hun mee te krijgen.

De heer Honings (S1) verwijst daarnaast naar de vraag die de heer Spirk (BB) eerder heeft gesteld tijdens het vragenuur van de raad. Bij het afkoppelen gaat water van het eigen erf over het trottoir, met als gevolg dat mensen door gladheid kunnen gaan vallen. Daardoor brengen mensen die afkoppelen hun medeburgers in gevaar. SAMEN1 hoopt dat dit ook meegenomen wordt. De heer Honings (S1) begrijpt best wel waarom zo weinig gebruik is gemaakt van deze regeling.

Wethouder Schleijpen weet op dit moment nog niet hoe en op welke wijze de communicatie op onderdelen gaat verschillen ten opzichte van de vorige keer. Wel is bekend dat de communicatie geïntensiveerd wordt en dat de gemeente daarop blijft acteren.

Het is uiteraard zo dat het mensen ervan weerhoudt om mee te doen, omdat het hun geld kost.
In de toekomst moet misschien ook nagedacht worden over Tegeltax voor mensen met versteende tuinen die afwateren op het riool, waardoor mensen enkele straten verderop wateroverlast krijgen. Dat is geen populaire maatregel, maar kan wel een trigger zijn om af te koppelen.

Naar aanleiding van het betoog van SAMEN1 over de eerder gestelde vraag van de heer Spirk (BB), onderkent Wethouder Schleijpen het probleem. Als op grotere schaal afgekoppeld wordt, moet ook een keer gekeken worden naar het verzinken van goten in trottoirs. Uiteraard heeft dat ook financiële consequenties, maar daardoor wordt de discussie over aansprakelijkheid bij ongelukken door water dat over het trottoir loopt voorkomen.

De heer Honings (S1) is het volledig eens met de wethouder. Bepaalde zaken zullen ingebracht moeten worden om mensen te motiveren om te gaan afkoppelen. Hij is benieuwd hoe dit in de toekomst gerealiseerd gaat worden.

De heer Meijers (BB) wijst erop dat afkoppelen van oppervlakte alleen werkt als het water in de tuin verzinkt. De rest van het afkoppelen heeft totaal geen zin, omdat het water dan direct in het riool komt.
De heer Meijers (BB) is het eens met de opmerking over het verstenen van tuinen, maar de gemeente heeft alleen invloed op de voorkant van woningen. Verstenen hoeft daarnaast ook geen probleem te zijn als mensen alle water zelf opvangen en laten verzinken.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties gaan unaniem akkoord hiermee.*

9. Raadsvoorstel Verordening startersleningen gemeente Simpelveld 2024-2027

In artikel 4, lid 3 staat: ‘het college kan aan de toewijzing nadere voorschriften verbinden’.
De heer J. Ortmans (CDA) vraagt of deze nadere voorschriften voor elke aanvraag identiek zijn, of dat deze worden ingezet bij bepaalde omstandigheden en zo ja, wanneer.
Het CDA wil graag weten hoe deze nadere voorschriften er dan uitzien en vraagt of het college een voorbeeld kan geven als dit van toepassing is. Ook wil de fractie graag weten waarom dit lid extra is toegevoegd.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat dit artikel eerder een opmerking in algemene zin is. Het artikel vindt zijn basis in de artikelen 4.38 t/m 4.40 van de Awb en geeft het college de bevoegdheid om aanvullende voorschriften aan de subsidieontvanger op te leggen.
Het artikel moet worden gezien als een soort achtervang om bij bijzondere omstandigheden gepaste voorschriften te kunnen stellen.
Wat de eventuele bijzondere omstandigheden zijn, is op voorhand niet aan te geven en het college acht de kans klein dat zich bijzondere omstandigheden voordoen. Als dit toch het geval is, zullen de voorschriften uiteraard identiek worden toegepast in vergelijkbare gevallen.
Hoe deze er dan uitzien is op voorhand niet aan te geven. Wethouder Schleijpen kan ook geen voorbeeld geven omdat dit zich nog niet heeft voorgedaan.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING
- *De fracties gaan unaniem akkoord hiermee.*

10. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 19.50 uur.

De griffier, De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons De heer R. Kisters